

BARTOSZ KUCHARSKI

<https://doi.org/10.33995/wu2026.1.5>

date of receipt: 25.04.2026

date of acceptance: 12.05.2026

Glosa do uchwały Sądu Najwyższego z dnia 24 września 2025 roku, sygn. III CZP 32/24

W głosowanej uchwale Sąd Najwyższy sformułował trzy tezy:

- 1. Ustalenie wysokości odszkodowania z ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych jako równowartości hipotetycznych kosztów naprawy jest dopuszczalne także wtedy, gdy poszkodowany naprawił pojazd.*
- 2. Wysokość odszkodowania z ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych z tytułu kosztów naprawy pojazdu może uwzględniać rabaty na części zamienne i materiał lakierniczy oferowane przez podmioty współpracujące z ubezpieczycielem tylko wtedy, gdy skorzystaniu z nich nie sprzeciwia się uzasadniony interes poszkodowanego.*
- 3. Odszkodowanie przysługujące z ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych nie obejmuje kwoty podatku od towarów i usług, jeżeli poszkodowany poniósł już koszty naprawy pojazdu, a zapłacona przez niego cena nie została powiększona o ten podatek.*

Akceptując powyższe rozstrzygnięcie co do zasady, autor formułuje szereg uwag krytycznych wobec uzasadnienia. Wskazuje w szczególności, że nietrafne jest przeciwstawianie tzw. odszkodowania kosztorysowego odszkodowaniu ustalnemu metodą różnicy oraz że uwzględnianie rabatów i upustów stosowanych w warsztatach partnerskich może w praktyce prowadzić do arbitralności i opinii biegłych. Autor sprzeciwia się również obciążaniu poszkodowanego ciężarem dowodu w zakresie poniesienia VAT-u.

Słowa kluczowe: wypadki samochodowe, ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych (OC ppm), odszkodowanie ubezpieczeniowe, odszkodowanie kosztorysowe

Gloss on the resolution of the Supreme Court of 24 September 2025, III CZP 32/24

In the glossed resolution the Supreme Court of Poland formulated three theses:

- 1. Determining the amount of compensation under motor third-party liability insurance as the equivalent of hypothetical repair costs is permissible also where the injured party has already repaired the vehicle.*
- 2. The amount of compensation under motor third-party liability insurance for vehicle repair costs may take into account discounts on spare parts and paint materials offered by entities cooperating with the insurer only if making use of such discounts does not conflict with the legitimate interests of the injured party.*
- 3. Compensation due under motor third-party liability insurance does not include the amount of value added tax (VAT), where the injured party has already incurred the repair costs and the price paid by them did not include that tax.*

While accepting the above ruling in principle, the author formulates a number of critical remarks regarding its reasoning. In particular, the author argues that it is misguided to oppose so-called “cost-estimate-based compensation” to compensation determined by the differential method, taking into account discounts and rebates applied in insurer’s partner services may lead in practice to arbitrariness in expert opinions. and objects to placing on the injured party the burden of proof with respect to the incurrence of VAT.

Keywords: road traffic accidents, motor third-party liability insurance, insurance compensation, cost-estimate-based compensation

DR HAB. BARTOSZ KUCHARSKI – doktor habilitowany nauk prawnych, profesor w Katedrze Prawa Handlowego, Ubezpieczeń i Własności Przemysłowej, Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego, adwokat.

e-mail: bkucharski@wpia.uni.lodz.pl

ORCID: 0000-0002-3413-6817