

WOJCIECH KRZYSZTOF LISZEWSKI

<https://doi.org/10.33995/wu2025.3.4>

date of receipt: 20.05.2025

date of acceptance: 16.10.2025

0 potrzebie nowelizacji przepisów art. 31 ustawy z dnia 22 maja 2003 roku o ubezpieczeniach obowiązkowych

Celem niniejszego artykułu jest krytyczna analiza ograniczonego zakresu obowiązku informacyjnego ciążącego na zakładach ubezpieczeń wobec posiadaczy pojazdów mechanicznych w świetle art. 28 i 31 ustawy z dnia 22 maja 2003 roku o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych. Główny problem badawczy dotyczy wyłączenia obowiązku informacyjnego w przypadku przejścia lub przeniesienia prawa własności pojazdu, które powoduje, że nowy posiadacz, choć przejmuje prawa i obowiązki z tytułu istniejącej umowy OC, nie otrzymuje systemowego przypomnienia o zbliżającym się końcu ochrony ubezpieczeniowej. Tę konstrukcję autor kwestionuje na gruncie wykładni funkcjonalnej oraz systemowej, wskazując na ryzyko nieświadomego naruszenia obowiązku ubezpieczeniowego oraz na możliwe naruszenie konstytucyjnych zasad równości, proporcjonalności i zaufania obywatela do państwa.

W artykule przedstawiono konsekwencje przyjętego modelu prawnego i ocenę jego skutków praktycznych. W dalszej części opracowania przeprowadzono analizę porównawczą z systemami prawnymi państw bałtyckich, w których obowiązek informacyjny ma szerszy zakres. Na tej podstawie autor formułuje postulat wprowadzenia nowego przepisu (art. 31a), który rozszerzałby obowiązek informacyjny na nabywców pojazdów przejmujących trwającą umowę OC.

Słowa kluczowe: ubezpieczenie OC, obowiązek informacyjny, UFG, powiadomienie, ubezpieczenie obowiązkowe.

On the Need to Amend Article 31 of the Act of 22 May 2003 on Compulsory Insurance

The article analyzes the issue of the limited scope of the informational duty of insurance companies toward motor vehicle owners in light of Articles 28 and 31 of the Act on Compulsory Insurance. The author highlights the limitations of the current legal framework, which does not require insurers to remind policyholders about the end of insurance coverage in cases of vehicle ownership transfer. The article discusses the consequences of this regulation, including an increased risk of unintentional breaches of the insurance obligation and potential violations of the constitutional principles of equality and proportionality. A comparative analysis of the solutions adopted in the Baltic states is also provided. The article proposes the introduction of Article 31a, which would extend the informational duty to new categories of vehicle owners. It concludes with a call for legislative changes aimed at increasing the effectiveness of insurance protection in Poland.

Keywords: third-party liability insurance, information obligation, UFG (Insurance Guarantee Fund), notification, compulsory insurance.

WOJCIECH KRZYSZTOF LISZEWSKI – student Wydziału Nauk Społecznych Uniwersytetu w Siedlcach.
ORCID: 0009-0006-8383-2460
e-mail: woj.liszewski@gmail.com