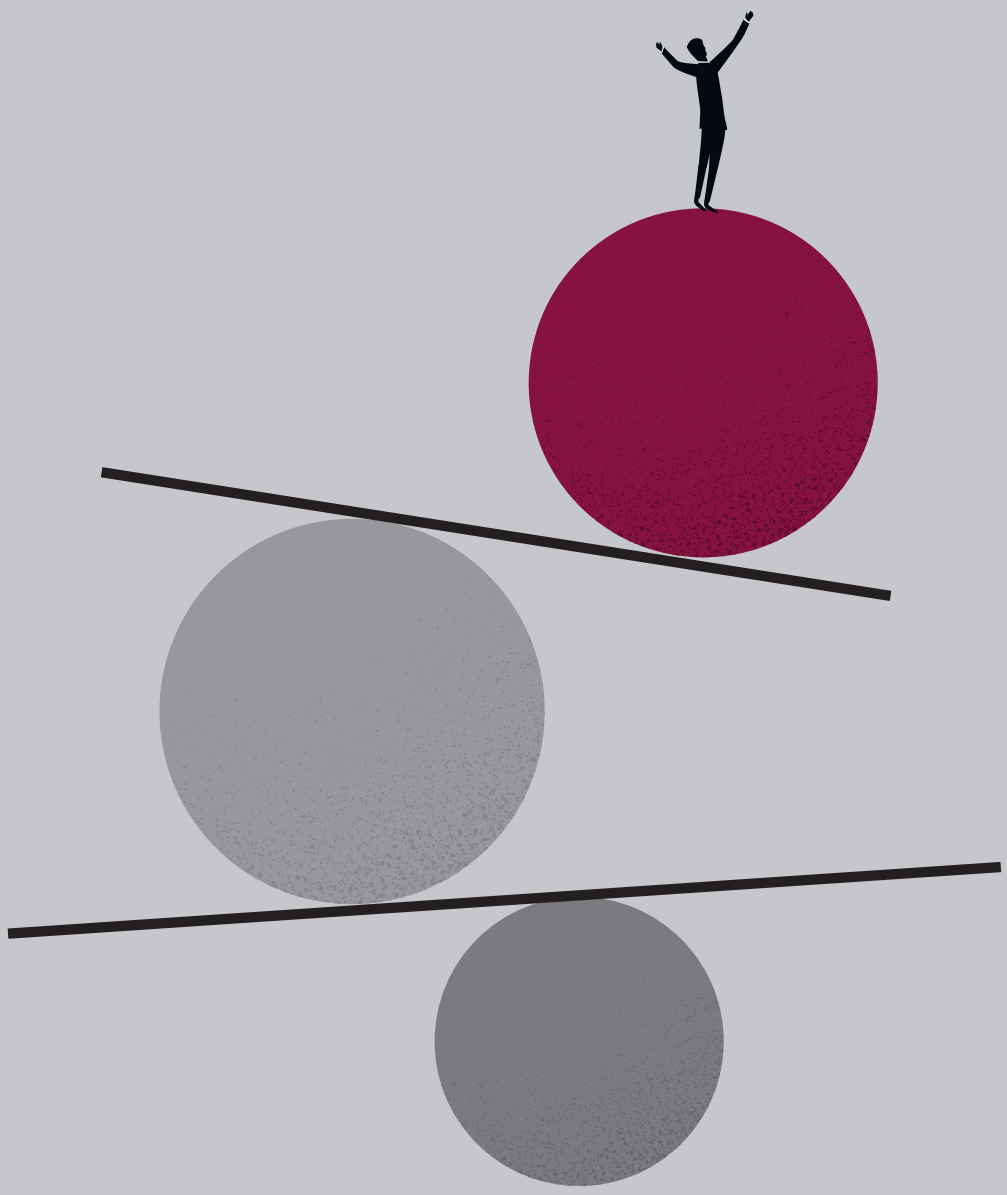
RAPORT ROCZNY
2021



PIU
Polska Izba Ubezpieczeń

RAPORT ROCZNY
2021

PIU

Polska Izba Ubezpieczeń

Wydawca:
Polska Izba Ubezpieczeń
ul. Twarda 18
00-105 Warszawa
tel. 22 42 05 105
office@piu.org.pl
www.piu.org.pl

ISBN 978-83-65486-12-7

SPIS TREŚCI

List Prezesa Zarządu Polskiej Izby Ubezpieczeń 7

1. Organizacja Polskiej Izby Ubezpieczeń 8

1.1. Zarząd Polskiej Izby Ubezpieczeń 9

1.2. Komisja Rewizyjna Polskiej Izby Ubezpieczeń 9

1.3. Struktura biura Izby 10

1.4. Spis komisji, podkomisji, grup ekspertów oraz zespołów i grup roboczych wg stanu na koniec 2021 r. 11

2. Działalność Polskiej Izby Ubezpieczeń 12

2.1. Działalność legislacyjna, autoregulacyjna i standaryzacyjna 13

2.1.1. Współpraca samorządu z administracją, parlamentem i instytucjami rynku ubezpieczeniowego w kraju 13

2.1.2. Działania samoregulacyjne i standaryzacyjne 22

2.1.3. Konferencje i seminaria 22

2.2. Statystyki i bazy danych 24

2.2.1. Platformy wspierające procesy biznesowe w zakładach ubezpieczeń 24

2.3. Działania wizerunkowe 25

2.3.1. Media społecznościowe 26

2.3.2. Standardowe działania komunikacyjne 26

2.3.3. Komunikacja z otoczeniem 27

2.4. Działalność wydawnicza i edukacyjna 27

2.5. Działalność międzynarodowa 28

2.6. Działalność komisji, podkomisji, grup ekspertów oraz zespołów i grup roboczych 29

2.7. Działalność Rady Bezpośredniej Likwidacji Szkód 47

3. Analiza rynku ubezpieczeń 48

3.1. Najważniejsze zmiany w prawie ubezpieczeniowym w 2021 r. 49

3.2. Informacje o zakładach ubezpieczeń oraz definicje stosowanych skrótów i wskaźników 50

3.3. Globalny rynek ubezpieczeń 51

3.4. Rynek ubezpieczeń w Unii Europejskiej w latach 2019-2020 53
3.5. Lokaty krajów EU28 w latach 2019-2020 60
3.6. Rynek ubezpieczeń w Polsce w ostatnich dziesięciu latach 62
3.7. Rynek ubezpieczeń w Polsce w latach 2020-2021 67
3.7.1. Składka przypisana brutto 67
3.7.2. Odszkodowania i świadczenia 71
3.7.3. Retencja 75
3.7.4. Koszty działalności ubezpieczeniowej 76
3.7.5. Reasekuracja 79
3.7.6. Lokaty 80
3.7.7. Wyniki finansowe 83
3.7.8. Wyniki techniczne 85
3.7.9. Wyniki finansowe netto 86
3.7.10. Podsumowanie 89

4. Zestawienia tabelaryczne – rynek ubezpieczeń w liczbach 92
4.1. Wyniki finansowe zakładów ubezpieczeń 93
4.1.1. Składka ubezpieczeniowa 93
4.1.2. Odszkodowania i świadczenia 98
4.1.3. Techniczny wynik ubezpieczeń 103
4.1.4. Koszty działalności ubezpieczeniowej 105
4.1.5. Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe 109
4.1.6. Lokaty 111
4.1.7. Wynik finansowy 113
4.1.8. Reasekuracja 115
4.2. Wskaźniki charakteryzujące działalność ubezpieczycieli 119
4.2.1. Współczynnik retencji i współczynnik zatrzymania odszkodowań 119
4.2.2. Współczynnik szkodowości 124
4.2.3. Stopa rezerw techniczno-ubezpieczeniowych 128
4.2.4. Rentowność kapitałów własnych 130
4.2.5. Rentowność majątku 132
4.2.6. Wskaźnik zespolony 134

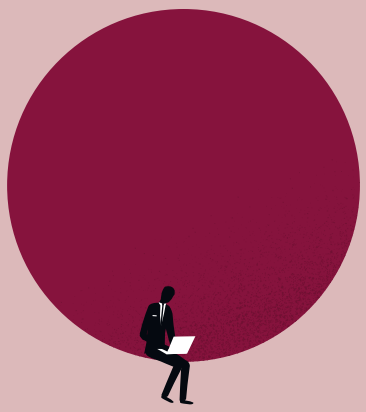
4.3. Struktura rynku 136
4.3.1. Struktura rynku 2020-2021 136
4.3.2. Rynek 2012-2021 138
4.3.3. Struktura rynku wg grup ubezpieczeń 2012-2021 139
4.4. Skonsolidowane sprawozdania finansowe 140
4.4.1. Ubezpieczenia na życie 140
4.4.1.1. Bilans Aktywa 140
4.4.1.2. Bilans Pasywa 141
4.4.1.3. Techniczny rachunek ubezpieczeń 142
4.4.1.4. Ogólny rachunek zysków i strat 143
4.4.2. Pozostałe ubezpieczenia osobowe oraz ubezpieczenia majątkowe 144
4.4.2.1. Bilans Aktywa 144
4.4.2.2. Bilans Pasywa 145
4.4.2.3. Techniczny rachunek ubezpieczeń 146
4.4.2.4. Ogólny rachunek zysków i strat 147

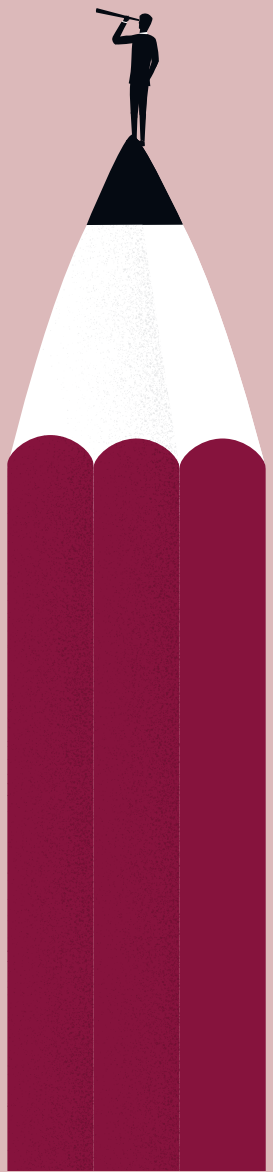
5. Podział ryzyka według działów, grup i rodzajów ubezpieczeń 148
(wg Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej z dnia 11 września 2015 r.)

6. Wykaz zakładów ubezpieczeń i oddziałów zagranicznych ubezpieczycieli, będących członkami Polskiej Izby Ubezpieczeń (stan na 31 stycznia 2022 r.) **..... 150**

7. Wykaz instytucji, organizacji i stowarzyszeń ubezpieczeniowych (stan na 1 maja 2022 r.) **..... 160**

LIST PREZESA ZARZĄDU POLSKIEJ IZBY UBEZPIECZEŃ





Szanowni Państwo,

Ubiegły rok stał w dużej mierze pod znakiem obostrzeń pandemicznych. Mimo tego, prace Polskiej Izby Ubezpieczeń, dotyczące nowych aktów prawnych, dobrych praktyk i standaryzacji, nie straciły na intensywności.

W czerwcu 2021 r. zaprezentowaliśmy rynkowi i opinii publicznej standard chmury obliczeniowej dla branży ubezpieczeniowej. Dokument wypracowaliśmy we współpracy z Polską Izbą Informatyki i Telekomunikacji. W pracach nad nim brało udział 27 podmiotów, w tym zakłady ubezpieczeń, firma Accenture, kancelarie Maruta Wachta oraz Traple Konarski Podrecki i Wspólnicy, a także dostawcy technologii. Wiele miesięcy prac zaowocowało standardem, który daje gwarancję bezpiecznego, spójnego i właściwego funkcjonowania zakładów ubezpieczeń, korzystających z chmury obliczeniowej.

Poza pracami standaryzacyjnymi, PIU konsultowała w 2021 r. dziesiątki aktów prawnych. Koncentrowaliśmy się głównie na regulacjach europejskich, przede wszystkim tych związanych z zielonym ładem. PIU we współpracy ze Związkiem Banków Polskich, Stowarzyszeniem Emitentów Giełdowych, Fundacją Standardów Raportowania oraz Izbą Zarządzających Funduszami i Aktywami przygotowała broszurę pt. „Zbiór podstawowych wskaźników ESG". Dzięki temu opracowaliśmy standard wymiany informacji z zakresu raportowania niefinansowego pomiędzy spółkami a instytucjami finansowymi, które zainwestowały w te spółki. Było to konieczne, jako że europejskie regulacje w tym obszarze nie są dostatecznie precyzyjne i wymagają dostosowania do polskich uwarunkowań.

Od kilku lat PIU regularnie publikuje duże i przekrojowe raporty, dotyczące branży ubezpieczeniowej i jej klientów. W 2021 r. opublikowaliśmy „Mapę ryzyka Polaków". Był to ranking najistotniejszych trosk społeczeństwa i związanych z tym potrzeb ubezpieczeniowych. Kampania promocyjna związana z raportem dotarła do 3 mln osób. W webinariach na temat raportu uczestniczyło ok. 1000 osób z zakładów ubezpieczeń i pośredników ubezpieczeniowych.

Trzeba również wspomnieć o projekcie, który wykraczał daleko poza standardową działalność ubezpieczeniową. W kwietniu 2021 r. zakończyliśmy trwającą pół roku inicjatywę, wspierającą w związku z pandemią Główny Inspektorat Sanitarny (GIS). 18 firm ubezpieczeniowych sfinansowało infolinię dla GIS, dzięki czemu 100 dodatkowych konsultantów telefonicznych mogło odpowiadać na potrzeby obywateli, szukających informacji i pomocy.

W ciągu sześciu miesięcy na infolinię zadzwoniło ponad 360 tys. osób. Łączny czas przeprowadzonych rozmów telefonicznych wyniósł ponad 27 tys. godzin, co średnio dawało ponad 170 godzin konsultacji dziennie. Jak napisał w piśmie skierowanym do PIU premier Mateusz Morawiecki, *„sprawna organizacja tego przedsięwzięcia to odpowiedź na istotną potrzebę społeczną i wyjście naprzeciw obywatelom, potrzebującym pomocy w związku z COVID-19".*

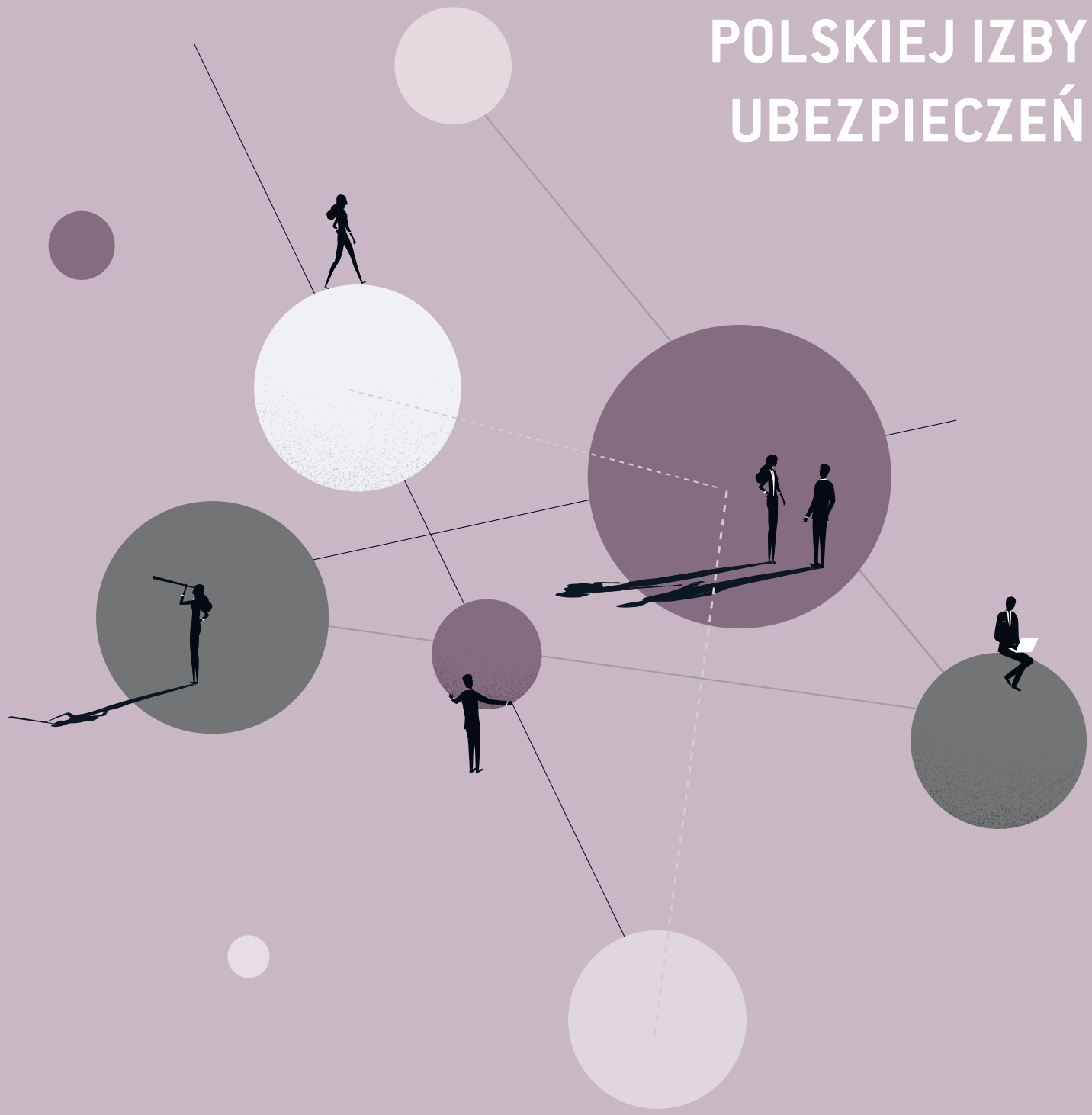
Wszystkie prace związane z regulacjami prawnymi, analizami i działaniami wizerunkowymi opisujemy na bieżąco na blogu ekspertów PIU, a także w naszych kanałach w mediach społecznościowych. Raport, który oddaję w Państwa ręce, pozwoli natomiast na drobiazgowe prześledzenie trendów na rynku ubezpieczeń, da podstawę do analizy wyników finansowych ubezpieczycieli i przedstawi sprawozdanie z prac prowadzonych przez działające w PIU komisje w 2021 roku.

Zapraszam do lektury.

Jan Grzegorz Prądzyński
Prezes Zarządu
Polska Izba Ubezpieczeń

1.

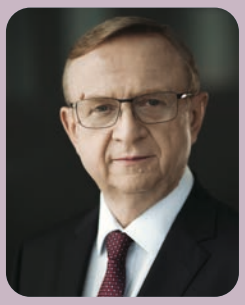
ORGANIZACJA POLSKIEJ IZBY UBEZPIECZEŃ



1.1. ZARZĄD POLSKIEJ IZBY UBEZPIECZEŃ

W 2021 r. Zarząd Polskiej Izby Ubezpieczeń działał w składzie:

Jan Grzegorz Prądzyński – Prezes Zarządu



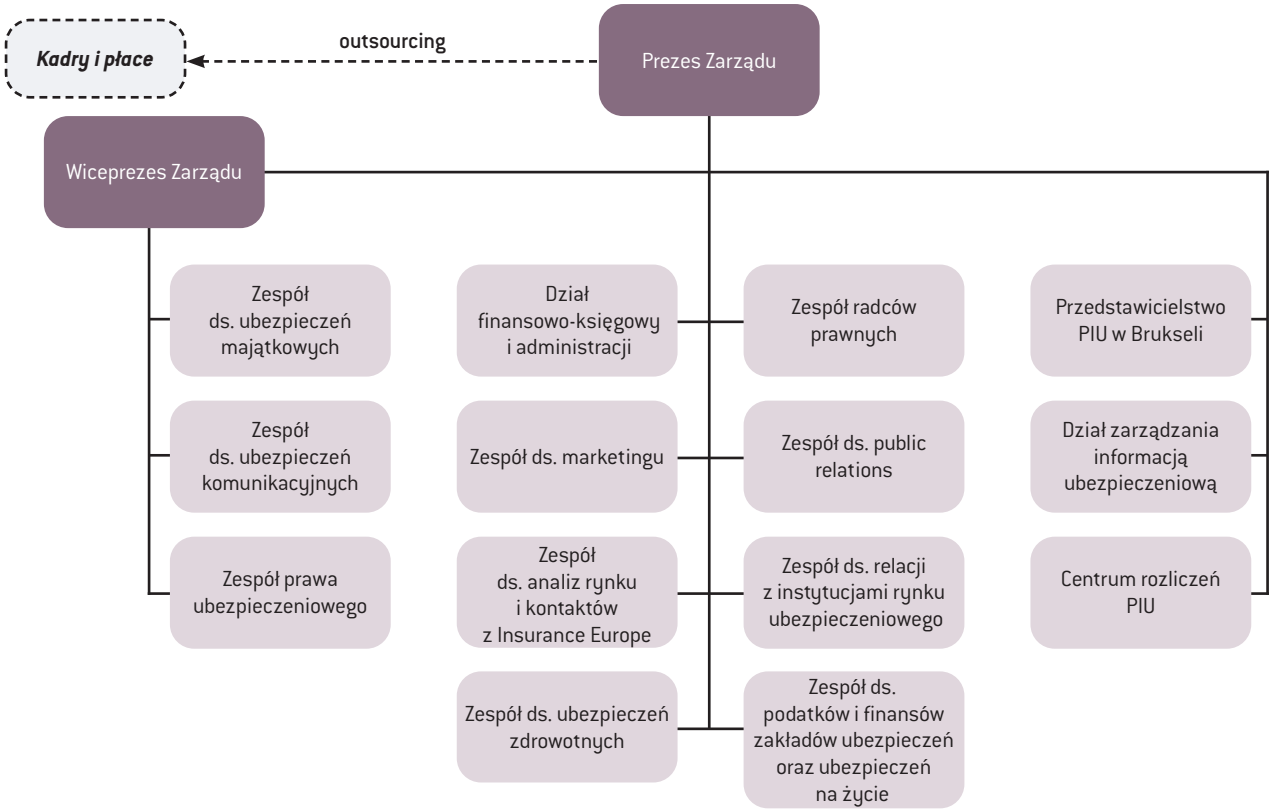
Andrzej Maciążek – Wiceprezes Zarządu

1.2. KOMISJA REWIZYJNA POLSKIEJ IZBY UBEZPIECZEŃ

Skład Komisji Rewizyjnej PIU – kadencja 2020-2023:

- Anna Włodarczyk-Moczkowska – Przewodnicząca KR
- Aneta Podyma – Wiceprzewodnicząca KR
- Adam Uszpolewicz – do 30.11.21 – Wiceprzewodniczący KR
- Aleksandra Agatowska
- Grzegorz Buczkowski
- Beata Kozłowska-Chyła
- Jacek Kugacz
- Sławomir Łopalewski – do 31.08.21
- Jarosław Matusiewicz – do 9.04.21
- Jarosław Parkot
- Piotr Śliwicki
- Witold Janusz – od 29.11.2021
- Piotr Zadrożny – od 29.11.2021

1.3. STRUKTURA BIURA IZBY



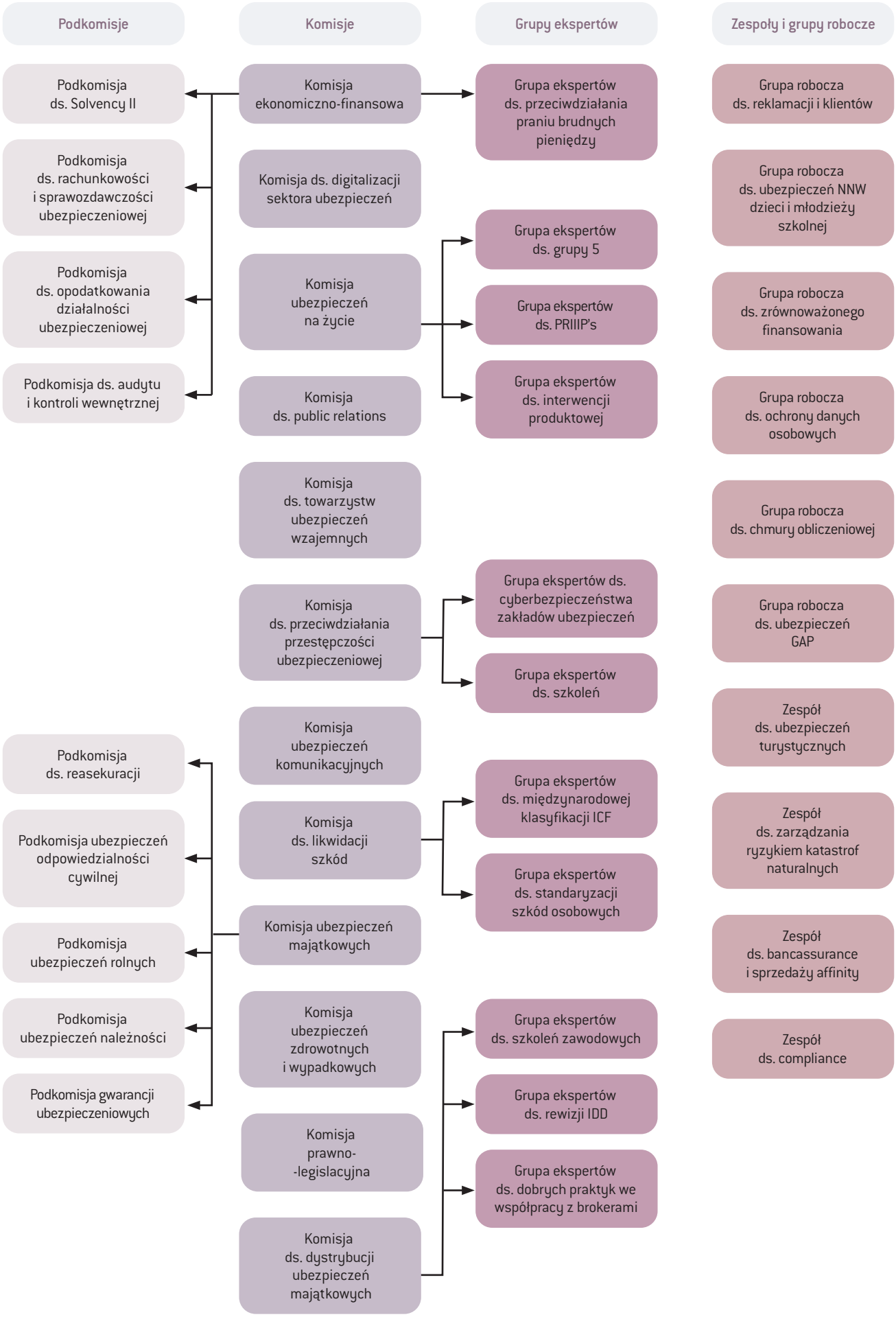
Polska Izba Ubezpieczeń jest organizacją samorządu branżowego reprezentującą wszystkie zakłady ubezpieczeń działające w Polsce. Do jej podstawowych zadań należy wspieranie ustawodawcy w zakresie kształtowania prawa asekuracyjnego. Izba prowadzi również działania mające na celu zwiększenie świadomości ubezpieczeniowej społeczeństwa oraz inicjuje wielostronny dialog na rzecz rozwoju sektora ubezpieczeń.

Biuro Polskiej Izby Ubezpieczeń jest centrum kompetencyjnym samorządu ubezpieczeniowego. Składa się z działów obsługujących rynek ubezpieczeniowy, organizuje prace komisji merytorycznych, prowadzi projekty wspierające procesy legislacyjne, współpracując z rynkiem oraz innymi instytucjami. Od 2019 roku Izba posiada również swoje przedstawicielstwo w Brukseli przy Insurance Europe.

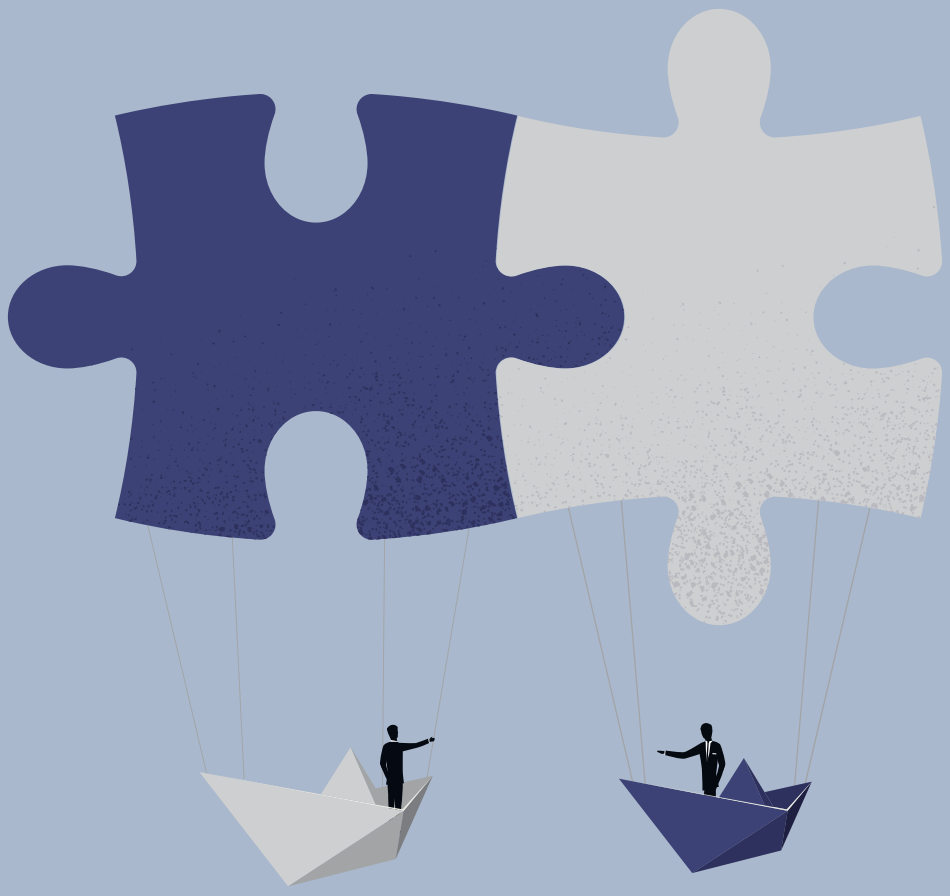
Pracownicy biura Izby przygotowują analizy, opracowania i raporty, z których korzysta rynek ubezpieczeniowy, nadzór finansowy oraz ustawodawca. Wsparciem merytorycznym dla zarządu Izby, a także członków PIU, są działające komisje, podkomisje, grupy ekspertów oraz zespoły i grupy robocze. Są one komórkami opiniodawczo-doradczymi zarządu, w których w 2021 roku pracowało w sumie niemal 500 osób. Komisje powołuje Komisja Rewizyjna, natomiast podkomisje, grupy ekspertów, zespoły i grupy robocze powołuje Zarząd PIU. Również Zarząd powołuje wszystkich członków tych społecznych komórek. W ich skład wchodzą przedstawiciele zakładów ubezpieczeń oraz sekretarz – pracownik Izby.

W 2021 roku PIU stworzyła i wysłała 76 komunikatów wewnętrznych oraz 191 dokumentów dotyczących prac legislacyjnych. Ten wypracowany przez Izbę sposób komunikacji z rynkiem pozwala członkom Izby na bieżąco komentować propozycje legislacyjne oraz zgłaszać opinie o innych wydarzeniach związanych z rynkiem ubezpieczeniowym.

1.4. SPIS KOMISJI, PODKOMISJI, GRUP EKSPERTÓW ORAZ ZESPOŁÓW I GRUP ROBOCZYCH WG STANU NA KONIEC 2021 R.



2.
DZIAŁALNOŚĆ POLSKIEJ IZBY UBEZPIECZEŃ



2.1. DZIAŁALNOŚĆ LEGISLACYJNA, AUTOREGULACYJNA I STANDARYZACYJNA

Działania legislacyjne prowadzone przez Izbę zmierzały do ochrony i polepszenia warunków funkcjonowania rynku. W ramach tych prac zarząd prowadził system monitoringu projektów legislacyjnych. Ogółem w 2021 r. prace nad krajowymi i europejskimi projektami legislacyjnymi przełożyły się na 267 dokumentów „Legislacja", z czego 191 stanowiły legislacje konsultacyjne (wysyłane do konsultacji z członkami PIU), a 76 informacyjne.

2.1.1. Współpraca samorządu z administracją, parlamentem i instytucjami rynku ubezpieczeniowego w kraju

Izba intensywnie rozwijała kontakty z krajową administracją rządową, nadzorem i przedstawicielami instytucji ubezpieczeniowych. W ramach prac nad opiniowanymi projektami legislacyjnymi Izba uczestniczyła w posiedzeniach komisji i podkomisji sejmowych i senackich, odbywała spotkania i konferencje uzgodnieniowe z przedstawicielami administracji rządowej.

W zakresie prowadzonych działań legislacyjnych i autoregulacyjnych samorządu statutowe organy Izby wspomagane były poprzez prace komisji, podkomisji, grup ekspertów oraz zespołów i grup roboczych PIU. W 2021 r. odbyło się ponad 190 spotkań komisji, podkomisji, grup ekspertów oraz zespołów i grup roboczych, które przebiegały na podstawie zatwierdzonych przez zarząd rocznych planów. Ich prace polegały na:

- opiniowaniu krajowych i unijnych projektów legislacyjnych,
- inicjowaniu strategicznych projektów podejmowanych przez Izbę,
- współpracy z komisjami europejskiego stowarzyszenia ubezpieczycieli i reasekuratorów Insurance Europe,
- wymianie poglądów i doświadczeń między uczestnikami rynku.

Ponadto członkowie komisji, jako eksperci Izby, brali czynny udział w posiedzeniach towarzyszących pracom legislacyjnym powadzonym przez organy rządu oraz w parlamencie, a także prezentowali stanowisko Izby na konferencjach i seminariach organizowanych przez Izbę oraz inne instytucje.

W 2021 r. Izba pracowała nad stanowiskami do następujących projektów legislacyjnych:

USTAWY

- projekt ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu oraz niektórych innych ustaw;
- projekt ustawy – Prawo komunikacji elektronicznej;
- projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw;
- projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz niektórych innych ustaw;
- projekt ustawy o ochronie osób zgłaszających naruszenia prawa;
- projekt ustawy o zmianie ustawy o prawach konsumenta oraz ustawy – Kodeks cywilny;
- projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo lotnicze oraz niektórych innych ustaw wdrażającej przepisy Unii Europejskiej dotyczące bezzałogowych statków powietrznych oraz systemów bezzałogowych statków powietrznych;
- projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (UC15) w zakresie wdrożenia do polskiego porządku prawnego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2017 roku w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów 2017/2394 (CPC);
- projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (UC69) w zakresie transpozycji Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2019/1 z 11 grudnia 2018 r. mającej na celu nadanie organom ochrony konkurencji państw członkowskich uprawnień w celu skuteczniejszego egzekwowania prawa i zapewnienia należytego funkcjonowania rynku wewnętrznego (dyrektywa ECN+);
- ustawa o doręczeniach elektronicznych zmieniająca ustawę o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym oraz ustawę o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych;
- projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem rozwoju rynku finansowego oraz ochrony inwestorów na tym rynku (UD235);
- projekt ustawy o ochronie osób zgłaszających naruszenia prawa (UC 101);
- projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (tzw. ustawa mandatowa);
- projekt ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz niektórych innych ustaw;
- projekt ustawy o zmianie ustawy o listach zastawnych i bankach hipotecznych oraz niektórych innych ustaw;
- projekt ustawy o ogólnoeuropejskich indywidualnych produktach emerytalnych;
- projekt zmiany ustawy Ministra Rodziny i Polityki Społecznej zmieniającego projekt ustawy o zmianie ustawy o pracowniczych programach emerytalnych oraz ustawy o indywidualnych kontach emerytalnych oraz indywidualnych kontach zabezpieczenia emerytalnego;
- projekt zmiany ustawy o zmianie ustawy o obligacjach oraz niektórych innych ustaw;
- projekt zmiany ustawy Ministra Rodziny i Polityki Społecznej zmieniającego projekt ustawy o zmianie ustawy o pracowniczych programach emerytalnych oraz ustawy o indywidualnych kontach emerytalnych oraz indywidualnych

kontach zabezpieczenia emerytalnego;
- ustawa o zmianie ustawy o listach zastawnych i bankach hipotecznych oraz niektórych innych ustaw;
- ustawa – prawo komunikacji elektronicznej oraz projektu ustawy wprowadzającej ustawę – prawo komunikacji elektronicznej;
- ustawa o zmianie niektórych ustaw w związku z przeniesieniem środków z otwartych funduszy emerytalnych na indywidualne konta emerytalne,
- projektu przepisów dotyczących cen transferowych wchodzących w pakiet ustaw podatkowych „Polskiego Ładu",
- ustawa o ogólnoeuropejskich indywidualnych produktach emerytalnych;
- projektu przepisów dotyczących rozwiązań podatkowych w ramach ustawy „Polski Ład";
- konsultacje do ustawy o zmianie ustawy kc dotyczącej wypłaty zadośćuczynień dla osób bliskich poszkodowanemu;
- ustawa o zmianie ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. kodeks cywilny – dodanie art. 4462 ustanawiającego podstawę prawną odpowiedzialności cywilnej za krzywdę najbliższych członków rodziny poszkodowanego, która polega na niemożności nawiązania lub kontynuowania więzi rodzinnej z poszkodowanym z powodu trwałego i ciężkiego uszkodzenia ciała lub rozstroju zdrowia.

ROZPORZĄDZENIA

- projekt rozporządzenia Ministra Infrastruktury zmieniającego rozporządzenie w sprawie czasowego wycofania pojazdu z ruchu;
- rozporządzenie Parlamentu Europejskiego I Rady (UE) 2019/2088 z dnia 27 Listopada 2019 r. w sprawie ujawniania informacji związanych ze zrównoważonym rozwojem w sektorze usług finansowych – SFDR (Sustainable Finance Disclosure Regulation);
- projekt Rozporządzenia Parlamentu i Rady w sprawie unijnych zielonych obligacji (GBS – Green Bond Standard);
- projekt rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie dodatkowych sprawozdań finansowych i statystycznych zakładów ubezpieczeń oraz zakładów reasekuracji w zakresie definicji skargi;
- projekt rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej zmieniającego rozporządzenie w sprawie danych statystycznych dotyczących koasekuracji;
- projekt zmian rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie przedłużenia terminu do złożenia zeznania o wysokości dochodu osiągniętego (straty poniesionej) i wpłaty należnego podatku przez podatników podatku dochodowego od osób prawnych;
- zmiana rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej zmieniającego rozporządzenie w sprawie dodatkowych sprawozdań finansowych i statystycznych zakładów ubezpieczeń i zakładów reasekuracji;
- rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie przedłużenia terminu do złożenia zeznania o wysokości dochodu osiągniętego (straty poniesionej) i wpłaty należnego podatku przez podatników podatku dochodowego od osób prawnych;
- rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie wykazu stanowisk i funkcji publicznych będących eksponowanymi stanowiskami politycznymi;
- projekt rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie dokumentacji cen transferowych w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych;
- projekt rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie dokumentacji cen transferowych w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych.

LEGISLACJE EUROPEJSKIE

- rewizja dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/138/WE w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Wypłacalność II);
- projekt dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywę 2009/103/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 września 2009 r. w sprawie ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej za szkody powstałe w związku z ruchem pojazdów mechanicznych i egzekwowania obowiązku ubezpieczenia od takiej odpowiedzialności, MID, COM(2018) 336;
- nowa dyrektywa ustanawiająca ramy na potrzeby prowadzenia działań naprawczych oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do zakładów ubezpieczeń i zakładów reasekuracji oraz zmieniająca dyrektywy 2002/47/WE, 2004/25/WE, 2009/138/WE, (UE) 2017/1132 i rozporządzenia (UE) nr 1094/2010 i (UE) nr 648/2012 (IRRD);
- rewizja dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/103/WE w sprawie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej za szkody powstałe w związku z ruchem pojazdów mechanicznych i egzekwowania obowiązku ubezpieczania od takiej odpowiedzialności;
- rewizja rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) w sprawie dokumentów zawierających kluczowe informacje, dotyczących detalicznych produktów zbiorowego inwestowania i ubezpieczeniowych produktów inwestycyjnych (PRIIP)[1];
- wezwanie do przedstawienia dowodów, które powinny być wzięte pod uwagę w rewizji rozporządzenia w sprawie PRIIP;
- zmiany w dokumentacji dotyczącej raportowania wg Solvency II[2];
- stanowisko EIOPA dotyczące nadzorowania zakładów wygaszających działalność ubezpieczeniową[3];

1. https://www.eiopa.europa.eu/document-library/feedback-request/call-evidence-european-commission-mandate-regarding-priips
2. https://www.eiopa.europa.eu/document-library/consultation/consultation-amendments-of-supervisory-reporting-and-public-disclosure
3. https://www.eiopa.europa.eu/document-library/consultation/consultation-supervisory-statement-supervision-of-run-undertakings1. https://www.eiopa.europa.eu/document-library/feedback-request/call-evidence-european-commission-mandate-regarding-priips

- stanowisko EIOPA dotyczące nadzorowania ORSA[4];
- rewizja wytycznych EIOPA dotyczących granic umowy[5];
- rewizja wytycznych dotyczących rezerw techniczno-ubezpieczeniowych[6];
- rewizja dyrektywy IDD[7];
- ramy dla wartości dla klienta w produktach typu unit-linked[8];
- projekt standardów technicznych na temat ujawnień dotyczących Taksonomii Zrównoważonego Rozwoju[9];
- porada EIOPA dla Komisji Europejskiej dotycząca art. 8 Taksonomi Zrównoważonego Rozwoju[10];
- prace nad otwartymi ubezpieczeniami – dostęp do danych ubezpieczeniowych[11];
- prace nad zmianami w underwritingu i pricingu w ubezpieczeniach w kontekście zmian klimatu[12];
- projekt rozporządzenia w sprawie poszanowania życia prywatnego oraz ochrony danych osobowych w łączności elektronicznej i uchylającego dyrektywę 2002/58/WE (rozporządzenie w sprawie prywatności i łączności elektronicznej) (tzw. rozporządzenie e-privacy);
- zrewidowane wytyczne EIOPA dotyczące identyfikacji podmiotów - LEI[13];
- wytyczne EIOPA na temat raportowania dotyczącego Paneuropejskiego Produktu Emerytalnego[14];
- projekt rekomendacji EROD 1/2020 w sprawie środków uzupełniających narzędzia przekazywania danych, w celu zapewnienia zgodności ze stopniem ochrony danych osobowych UE[15];
- projekt rekomendacji EROD 2/2020 dotyczących niezbędnych gwarancji europejskich dla środków nadzoru[16];
- komunikat Komisji do PEiR pt. „Ochrona danych jako filar wzmocnienia pozycji obywateli i podejście UE do transformacji cyfrowej – dwa lata obowiązywania ogólnego rozporządzenia o ochronie danych"[17];
- wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 16.07.2020 r. w sprawie przekazywania danych obywateli państw członkowskich przez przedsiębiorcę do USA; nieważność decyzji Komisji w sprawie adekwatności ochrony zapewnianej przez Tarczę Prywatności (C-311/18 Data Protection Commissioner przeciwko Facebook Ireland Limited, Maximillian Schrems (tzw. "Schrems II")[18];
- wytyczne EIOPA dotyczące outsourcingu do dostawców usług chmury obliczeniowej[19];
- projekty rozporządzeń wykonawczych do rozporządzenia PE i Rady (UE) 2019/1238 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie ogólnoeuropejskiego indywidualnego produktu emerytalnego (OIPE) – w zakresie sprawozdawczości nadzorczej oraz uprawnień EIOPA dot. interwencji produktowej;
- odpowiedź Insurance Europe na kwestionariusz EIOPA dotyczący stosowania dyrektywy IDD;
- projekt zmian w rozporządzeniu delegowanym IDD (zmieniających rozporządzenia (UE) 2017/2358 i 2017/2359) w zakresie zrównoważonego finansowania oraz uwzględniania kwestii społecznych i środowiskowych;
- projekt rozporządzenia PEiR w sprawie operacyjnej odporności cyfrowej sektora finansowego zmieniające rozporządzenia (WE) nr 1060/2009, (UE) nr 648/2012, (UE) nr 600/2014 oraz (UE) nr 909/2014 (Digital Operational Resilience Act – DORA);
- projekt rozporządzenia PEiR w sprawie poszanowania życia prywatnego oraz ochrony danych osobowych łączności elektronicznej i uchylające dyrektywę 2002/58/WE (rozporządzenie w sprawie prywatności i łączności elektronicznej) (Regulation on Privacy and Electronic Communications – e-privacy);
- projekt rozporządzenia PEiR ustanawiającego zharmonizowane przepisy dotyczące sztucznej inteligencji (akt w sprawie sztucznej inteligencji) i zmieniające niektóre akty ustawodawcze Unii (Artificial Intelligence Act – AIA);
- projekt rozporządzenia PEiR w sprawie zarządzania danymi (Data Governance Act – DGA);
- projekt wytycznych EROD 01/2021 w sprawie przykładów dotyczących zgłaszania naruszeń ochrony danych;
- rozporządzenie PEiR (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE;
- dyrektywa PEiR (UE) 2019/1937 z dnia 23 października 2019 r. w sprawie ochrony osób zgłaszających naruszenia prawa Unii;
- decyzja wykonawcza Komisji (UE) 2021/915 z dnia 4 czerwca 2021 r. w sprawie standardowych klauzul umownych między administratorami a podmiotami przetwarzającymi na podstawie art. 28 ust. 7 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 oraz art. 29 ust. 7 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1725 (Tekst mający znaczenie dla EOG);
- decyzja wykonawcza Komisji (UE) 2021/914 z dnia 4 czerwca 2021 r. w sprawie standardowych klauzul umownych dotyczących przekazywania danych osobowych do państw trzecich na podstawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 (tekst mający znaczenie dla EOG).

4. https://www.eiopa.europa.eu/document-library/consultation/consultation-supervisory-statement-orsa-context-of-covid-192 https://www.eiopa.europa.eu/document-library/consultation/consultation-amendments-of-supervisory-reporting-and-public-disclosure
5. https://www.eiopa.europa.eu/document-library/consultation/consultation-revision-of-guidelines-contract-boundaries
6. https://www.eiopa.europa.eu/document-library/consultation/consultation-revision-of-guidelines-valuation-of-technical-provisions
7. https://www.eiopa.europa.eu/document-library/survey/survey-application-of-insurance-distribution-directive-idd
8. https://www.eiopa.europa.eu/document-library/consultation/consultation-framework-address-value-money-risk-european-unit-linked
9. https://www.eiopa.europa.eu/document-library/consultation/joint-consultation-taxonomy-related-sustainability-disclosures
10. https://www.eiopa.europa.eu/document-library/consultation/consultation-eiopa-advice-regarding-article-8-of-taxonomy-regulation
11. https://www.eiopa.europa.eu/document-library/consultation/open-insurance-accessing-and-sharing-insurance-related-data
12. https://www.eiopa.europa.eu/document-library/discussion-paper/discussion-paper-non-life-underwriting-and-pricing-light-of
13. https://www.eiopa.europa.eu/document-library/guidelines/revised-guidelines-legal-entity-identifier
14. https://www.eiopa.europa.eu/document-library/guidelines/guidelines-pepp-supervisory-reporting
15. https://edpb.europa.eu/our-work-tools/public-consultations-art-704/2020/recommendations-012020-measures-supplement-transfer_en
16. https://edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/recommendations/edpb-recommendations-022020-european-essential_en
18. https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/c-311-18-przekazywanie-danych-obywateli-panstw-523123145#xd_co_f=ZjRmZTM0ZTctNDAxMC00ZDliLWEzNzAtYTViOGRiZTY5YjNjff
19. https://www.eiopa.europa.eu/content/guidelines-outsourcing-cloud-service-providers_en?source=search

Inne inicjatywy legislacyjne

- projekt metodyki przeprowadzania 13. edycji testów warunków skrajnych w zakładach ubezpieczeń i w zakładach reasekuracji,
- połączony list w sprawie kohort rocznych w wprowadzanym MSSF17,
- stanowisko Izby w zakresie tłumaczenia na język polski MSSF 17 – „Umowy ubezpieczeniowe",
- konsultacje EIOPA dotyczące zmian w sprawozdawczości nadzorczej i publicznego ujawniania informacji,
- wystąpienie do KNF w sprawie uwzględnienia kwestii umów ubezpieczenia w opracowanej propozycji dot. rozwiązania problemu kredytów frankowych,
- projekt rekomendacji dotyczących umów ubezpieczenia towarzyszących kredytom w walutach obcych,
- projekt wystąpienia Polskiej Izby Ubezpieczeń do Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii z propozycją wyłączenia z raportowania czynności ubezpieczeniowych i reasekuracyjnych obowiązku raportowania zatorów płatniczych zgodnie z ustawą o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
- propozycja odpowiedzi na konsultacje EIOPA dot. założeń koncepcji value for money na europejskim rynku ubezpieczeń z UFK,
- wniosek legislacyjny Komisji Europejskiej dotyczący dyrektywy w sprawie kredytów konsumenckich,
- projekt stanowiska Rządu RP do wniosków legislacyjnych Komisji Europejskiej dotyczących przesunięcia terminu stosowania rozporządzenia PRIIPs przez fundusze inwestycyjne (UCITS),
- projekt pisma PIU do UKNF dotyczącego wyjaśnienia wątpliwych kwestii dotyczących decyzji KNF o interwencji produktowej na rynku umów ubezpieczenia na życie z UFK oraz dodatkowych uwag w zakresie dodatkowych wymogów informacyjnych w planowanych przez UKNF stanowisku dla zakładów ubezpieczeń,
- uwagi do tłumaczenia na j. polski przedstawionego przez Komisję Europejską projektu zmian do rozporządzenia delegowanego do rozporządzenia PRIIPs,
- projekt rekomendacji dotyczących podejścia do określania wymagań i potrzeb klienta przy dystrybucji produktów ubezpieczeniowych w sektorze bancassurance,
- projekt Stanowiska Rządu RP dot. propozycji zmian dyrektywy CRD i rozporządzenia CRR.

Najistotniejsze tematy prac prowadzonych w 2021 r.

Solvency II

Po przekazaniu porady dot. zmian w Solvency II przez nadzór europejski – EIOPA, we wrześniu 2021 r. Komisja Europejska przedstawiła pierwszą propozycję legislacyjną. Obszerny pakiet zmian objął: wymogi kapitałowe, ORSA, zasadę proporcjonalności, raportowanie, uprawnienia nadzorcze, działalność transgraniczną, nowe wymogi makroostrożnościowe. W dyrektywie zrezygnowano z nowych wymogów w zakresie funduszy gwarancyjnych. To PIU wraz z innymi europejskimi stowarzyszeniami ubezpieczeniowymi postulowała od początku prac. W pakiecie Solvency II pojawiła się natomiast nowa dyrektywa IRRD, która wprowadzi obowiązek utworzenia w każdym kraju członkowskim organu resolution, czyli restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Do końca roku nad tekstem legislacyjnym Rada UE pracowała pod przewodnictwem Słowenii. Dla PIU oraz Izb Regionu Europy środkowo-wschodniej był to okres konstruktywnej wymiany poglądów między branżą a prezydencją. Dyskusje skoncentrowały się na kluczowym dla naszego regionu zmniejszeniu obciążeń operacyjnych, czyli na ograniczeniu obowiązków sprawozdawczych i ułatwieniu stosowania zasady proporcjonalności. Dla regionu istotnym tematem było też rozwiązanie obecnych problemów w prawidłowym funkcjonowaniu działalności transgranicznej.

Opodatkowanie działalności ubezpieczeniowej

- Działania w zakresie opodatkowania działalności ubezpieczeniowej koncentrowały się głównie na analizie wpływu zmian podatkowych wynikających z Polskiego Ładu na działalność zakładów ubezpieczeń.

Dystrybucja ubezpieczeń

Podkomisja ds. dystrybucji ubezpieczeń majątkowych w roku 2021 roku została przekształcona w Komisję ds. Dystrybucji Ubezpieczeń Majątkowych. Komisja monitorowała na bieżąco problemy zakładów ubezpieczeń związane z wdrażaniem i stosowaniem ustawy o dystrybucji ubezpieczeń. Prace członków podkomisji koncentrowały się przede wszystkim na analizie projektowanych oraz wdrażanych rozwiązań legislacyjnych, z których najważniejsze to projektowane zmiany do ustawy o dystrybucji ubezpieczeń proponowanych przez Ministerstwo Finansów i Komisję Nadzoru Finansowego w ramach prac nad projektem ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem rozwoju rynku finansowego oraz ochrony inwestorów na tym rynku, projekt zmiany rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie prowadzenia rejestru pośredników ubezpieczeniowych oraz udostępniania informacji z tego rejestru; projekt zmiany rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie wniosków o wpis do rejestru agentów ubezpieczeniowych i agentów oferujących ubezpieczenia uzupełniające. Komisja powołała Grupę ekspertów ds. dobrych praktyk we współpracy z brokerami, Grupę ekspertów ds. rewizji IDD, która przygotowała uwagi i propozycje zmian do ustawy o dystrybucji ubezpieczeń w związku z procedowanym przez Ministerstwo Finansów projektem ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem rozwoju rynku finansowego oraz ochrony inwestorów na tym rynku oraz Grupę ekspertów ds. szkoleń zawodowych, która przygotowała projekt wystąpienia do Ministerstwa Finansów w sprawie utrzymania po pandemii egzaminów dla osób wykonujących czynności agencyjne w formie zdalnej oraz pracowała nad propozycją rozwiązań systemowych służących ułatwieniu zakładom weryfikowania

spełnienia przez osoby obowiązane ustawowego obowiązku szkoleń zawodowych.

Ubezpieczenia komunikacyjne

- Konsultacje, analizy i opinie związane z propozycjami zmian do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/103/WE z dnia 16 września 2009 r. w sprawie ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej za szkody powstałe w związku z ruchem pojazdów mechanicznych i egzekwowania obowiązku ubezpieczania od takiej odpowiedzialności

Ministerstwo Finansów, w związku z propozycjami zmian do dyrektywy przygotowanymi przez Komisję Europejską, Parlament Europejski, Radę Unii Europejskiej, a także Prezydencję portugalską, zwracało się do Izby o przedstawienie stanowiska w sprawie tych zmian, zgłoszenie uwag oraz ocenę ich wpływu na polski rynek. Po pracach trwających od 2017 r. akt ten w końcu został przyjęty przez Parlament Europejski i Radę 24 listopada 2021 r. Do 23 grudnia 2023 r. państwa członkowskie mają przyjąć i opublikować przepisy niezbędne do wykonania tej dyrektywy.

- Opiniowanie i zgłaszanie uwag do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (tzw. ustawa mandatowa)

Wśród szeregu zmian, jakie zostały wprowadzone tą ustawą, których celem było zwiększenie bezpieczeństwa na drogach, w szczególności poprzez walkę z przestępstwami drogowymi oraz wsparcie osób najbliższych ofiar przestępstw wypadków drogowych ze skutkiem śmiertelnym, ustawa przewiduje także udostępnienie zakładom ubezpieczeń danych o wykroczeniach lub przestępstwach stanowiących naruszenia przepisów ruchu drogowego i przypisanych im punktach karnych. Dostęp do danych o mandatach i punktach karnych od wielu już lat był wnioskowany przez zakłady ubezpieczeń. Projekt ustawy zawierał także propozycje przepisów, które miały stanowić podstawę prawną przygotowywania przez UFG metod i modeli oceny ryzyka, badanie wpływu wskazanych danych na ryzyko ubezpieczeniowe oraz analiz, raportów i prognoz dla zakładów ubezpieczeń (eSCOR). PIU zgłosiła postulat ich usunięcia i proponowane przepisy nie zostały ostateczne przyjęte.

- Przygotowanie propozycji zmian do ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, UFG i PBUK, których celem jest kompleksowe uregulowanie kwestii dotyczącej umowy ubezpieczenia OC pojazdu oddanego w leasing

Podjęcie tych prac związane było m.in. z publikacją przez Urząd Komisji Nadzoru Finansowego komunikatu dotyczącego interpretacji art. 31 ust 1 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych i oczekiwaniem organu nadzoru stosowania tego przepisu przez zakłady ubezpieczeń zgodnie z dokonaną interpretacją. Wydanie przez KNF zaleceń dla zakładów ubezpieczeń, które stosowały odmienną interpretację niż przedstawiona przez organ nadzoru, z pewnością doprowadziło do ujednolicenia praktyki stosowanej na rynku. Izba, w korespondencji skierowanej do KNF, wskazała jednak argumenty prawne przemawiające za odmienną interpretacją, a także konsekwencje przyjęcia interpretacji organu nadzoru i wydanych zaleceń zarówno dla posiadaczy pojazdów, jak i zakładów ubezpieczeń. UKNF wskazał w odpowiedzi, że nie widzi podstaw do rewizji stanowiska zaprezentowanego w komunikacie adresowanym do zakładów ubezpieczeń, ale zadeklarował rozważenie proponowanych zmian do ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych (Ɛ), jeżeli będą one przedmiotem prac legislacyjnych nad nowelizacją tej ustawy.

- Kontynuacja prac związanych z Systemem Informatycznym CEPiK 2.0

Ocena możliwości rynku dostosowania się do docelowego trybu zasilania CEP danymi o szkodach istotnych i umowach ubezpieczenia OC, ujednolicenia terminów raportowania tych danych, spotkania konsultacyjne z KPRM MC w sprawie wypracowania trybu docelowego dla raportowania polis.

- Prace rozwojowe nad aplikacją „Porównywarka wyroków sądowych v. 2"

Celem Porównywarki jest wyszukiwanie i porównywanie przez użytkowników, w szybki i prosty sposób, informacji z wprowadzonych do narzędzia prawomocnych wyroków sądowych po zadanych kryteriach wyszukiwania w zakresie: roszczeń poszkodowanego, roszczeń uprawnionego, postępowania likwidacyjnego, etapu Sądu I Instancji, etapu Sądu II Instancji, etapu Sądu Najwyższego. Stworzenie aplikacji umożliwia również gromadzenie skanów zanonimizowanych, prawomocnych wyroków sądowych oraz informacji zawartych w ww. wyrokach. W celu ułatwienia anonimizacji wyroków i zapewnienia bezpieczeństwa danych oraz poprawnej anonimizacji zamieszczanych dokumentów zaimplementowano, jako integralną część narzędzia, program do anonimizacji plików. Przeprowadzono także testy bezpieczeństwa aplikacji.

- Popularyzacja Międzynarodowej Klasyfikacji ICF do oceny stanu zdrowia i funkcjonowania poszkodowanych w zakresie likwidacji szkód na osobie

Decyzją Komisji Likwidacji Szkód działała powołana do prac Grupa ekspertów ds. międzynarodowej klasyfikacji ICF. Prowadzono prace, które zaowocowały powstaniem rekomendacji Polskiego Towarzystwa Orzecznictwa Lekarskiego dotyczącej stosowania ICF do oceny stanu i funkcjonowania osób poszkodowanych. Przeprowadzono badania opinii i wiedzy biegłych i orzeczników sądowych, dotyczącestosowanych metod oceny stanu poszkodowanego z zastosowaniem ICF. Zakłady ubezpieczeń kontynuowały pilotaż, którego celem była ocena zdrowia poszkodowanego z zastosowaniem klasyfikacji ICF oraz porównanie zastosowanej metody do dotychczasowej praktyki likwidacyjnej.

- Prowadzono prace związane w tzw. inicjatywą prezydencką i zmianą wprowadzoną w ustawie kc dotyczącą zadośćuczynienia dla bliskich poszkodowanemu.

- Analizowano zagrożenia wzrostem odszkodowań i zadośćuczynień oraz prowadzono monitoring wpływu zmian przez ustawodawcę w systemie prawnym dotyczących OC, w szczególności OC ppm.

- Prowadzono badania nt. korzystania przez poszkodowanych z rehabilitacji oferowanej przez ZU.

- Prowadzono badania dotyczące potencjalnych fraudów związanych z leczeniem poszkodowanych w wypadkach drogowych.

Ubezpieczenia na życie

- Współpraca z Urzędem Komisji Nadzoru Finansowego (UKNF) w zakresie ubezpieczeń na życie z UFK

Polska Izba Ubezpieczeń kontynuowała rozmowy z Urzędem Komisji Nadzoru Finansowego, które dotyczyły przede wszystkim założeń planowanej przez Urząd interwencji produktowej na rynku ubezpieczeń na życie z UFK. Rozmowy te koncentrowały się głównie na obszarze dotyczącym szeroko pojętych opłat i kosztów pobieranych przez zakłady ubezpieczeń na życie w umowach z UFK, jak również kwestiach dotyczących polityki inwestycyjnej UFK oraz dodatkowych informacji, które mają być przekazywane klientom nabywającym tego typu produkty.

- Współpraca z Urzędem Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) w zakresie ubezpieczeń na życie z UFK

Polska Izba Ubezpieczeń kontynuowała rozmowy z UOKiK dotyczące opłat dystrybucyjnych pobieranych przez zakłady ubezpieczeń w umowach ubezpieczenia na życie z UFK. Rozmowy te związane są z postępowaniami administracyjnymi prowadzonymi przez Urząd w zakresie powyższych opłat wobec kilku zakładów ubezpieczeń na życie. Izba w szczególności przedstawiła Prezesowi UOKiK potencjalne konsekwencje dla całej branży uznania opłat dystrybucyjnych pobieranych w produktach z UFK za abuzywne.

Bancassurance

- Współpraca z Urzędem Komisji Nadzoru Finansowego (UKNF) w ramach prac nad ugodami dotyczącymi kredytów hipotecznych denominowanych w walutach obcych

Na wniosek PIU przedstawiciele rynku ubezpieczeniowego zostali włączeni w prowadzone przez UKNF wspólnie z bankami prace dotyczące wypracowania rozwiązania służącego zawarciu przez banki ugód z klientami posiadającymi kredyty hipoteczne denominowane we franku szwajcarskim. Izba w ramach tych prac wypracowała podejście do umów ubezpieczenia towarzyszących tego typu kredytom przy zawarciu ugody. Podejście to zostało uzgodnione z organem nadzoru.

- Propozycja podejścia do analizy potrzeb klienta w kanale bancassurance

Zespół bancassurance i sprzedaży affinity wypracował propozycję podejścia do analizy potrzeb klienta przy dystrybucji umów ubezpieczenia w kanale bancassurance. Propozycja ta uwzględnia w szczególności specyficzny charakter relacji ubezpieczyciela z klientem banku oraz charakter dystrybucji za pośrednictwem agentów ubezpieczeniowych będących bankami.

Ubezpieczenia majątkowe

- Transformacja sektora energetycznego

Polityka związana z ochroną klimatu powoduje rozwój energetyki opartej o źródła odnawialne. W Polsce montowanych jest coraz więcej farm fotowoltaicznych. Istotne znaczenie ma też produkcja energii przez farmy wiatrowe, tym bardziej, że w polskiej strefie Bałtyku planowane są szeroko zakrojone inwestycje w energetykę opartą o siłę wiatru. W związku z powyższym zmieniają się potrzeby ubezpieczeniowe sektora energetycznego. W ramach Komisji ds. ubezpieczeń majątkowych omawiane były kwestie związane z oceną ryzyka ubezpieczeniowego. Podjęte zostały działania mające na celu przygotowanie materiałów edukacyjnych dla osób odpowiedzialnych za zawieranie umowy ubezpieczenia po stronie klientów.

- Ubezpieczenia cybernetyczne

Pandemia przyspieszyła informatyzację i elektronizację życia społecznego i gospodarczego. Coraz więcej procesów obsługiwanych jest za pośrednictwem programów informatycznych. Wiele sektorów inwestuje w rozwiązania takie jak roboty, boty, sztuczna inteligencja i internet rzeczy. To powoduje wzrost ekspozycji przedsiębiorstw i instytucji na ataki cybernetyczne. Komisja rozpoczęła prace nad dokumentem ułatwiającym ubezpieczającym się podmiotom ustalenie swoich potrzeb ubezpieczeniowych. W szczególności chodzi o wyjaśnienie różnic zakresu ochrony w ubezpieczeniach majątkowych, ubezpieczeniach odpowiedzialności cywilnej oraz ubezpieczeniach cybernetycznych.

- Ubezpieczenia majątku sektora mięsnego

Na prośbę Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Komisja przygotowała informację na temat rynku ubezpieczeń dla przedsiębiorstw zajmujących się ubojem zwierząt i przetwórstwem mięsa. W przekazanym dokumencie wskazane zostały przepisy prawne regulujące zasady oceny ryzyka ubezpieczeniowego oraz ustalania wysokości składki. Przekazana została również informacja o rozwiązaniach, które podejmują zakłady ubezpieczeń, aby przygotować ofertę ubezpieczeniową.

- Bezpieczeństwo jachtów morskich i łodzi motorowych

Komisja ds. ubezpieczeń majątkowych opiniowała Raport w sprawie bezpieczeństwa na jachtach, przygotowany przez zespół powołany przez Radę Koordynacyjną Dyrektorów Urzędów Morskich i Służby SAR. Raport zawierał

między innymi postulaty wprowadzenia obowiązkowych przeglądów technicznych jachtów i łodzi motorowych oraz ujednolicenia przepisów śródlądowych i morskich w zakresie bezpieczeństwa żeglugi.

Ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej

W 2021 r. podkomisja ubezpieczeń odpowiedzialności cywilnej na bieżąco monitorowała sytuację na rynku ubezpieczeń odpowiedzialności cywilnej w obliczu panującej pandemii. Prace członków podkomisji koncentrowały się przede wszystkim na analizie projektowanych oraz wdrażanych rozwiązań legislacyjnych ustanawiających w porządku prawnym nowe rodzaje obowiązkowych ubezpieczeń OC, m. in. obowiązkowe ubezpieczenie OC podmiotu przeprowadzającego eksperyment medyczny, obowiązkowe ubezpieczenie OC badacza i sponsora badań w projekcie ustawy o wyrobach medycznych oraz w projekcie ustawy o badaniach klinicznych produktów leczniczych stosowanych u ludzi, obowiązkowe ubezpieczenie OC operatora systemu bezzałogowego statku powietrznego, grupowe ubezpieczenie OC i NNW członków ochotniczych straży pożarnych. PIU oceniała wpływ projektowanych rozwiązań legislacyjnych na działalność zakładów ubezpieczeń i w sytuacjach uzasadnionych koniecznością zabezpieczenia interesów ryzku ubezpieczeniowego zgłaszała własne postulaty zmian w projektach aktów prawnych.

Ubezpieczenia rolne

- Projekt Planu Strategicznego dla Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2023-2027

Dokument ten został opracowany pod kątem perspektywy budżetowej dla Wspólnej Polityki Rolnej w latach 2023-2027. Aktualny projekt dotyczy działań finansowanych z budżetu Unii Europejskiej. Na jego podstawie można założyć, że zadania z zakresu stabilizacji dochodów rolniczych, mające na celu stworzenie ubezpieczeń zwierząt oraz funduszy wzajemnościowych, będą prowadzone równolegle do obecnie funkcjonującego systemu ubezpieczeń dotowanych, finansowanego z budżetu krajowego, funkcjonującego w oparciu o ustawę 7 lipca 2005 r. o ubezpieczeniach upraw rolnych i zwierząt gospodarskich. W Planie Strategicznym WPR ubezpieczenia wskazywane są jako główne narzędzie stabilizacji dochodów rolników. Przewidywany budżet na realizację tego zadania w perspektywie pięciu lat wynosi 308,45 mln EUR (61,69 mln EUR/rok).

Ubezpieczenia szkolne

- Prowadzono prace w zakresie gromadzenia i analizy statystyk z rynku tzw. ubezpieczeń szkolnych.
- Prowadzono działania informacyjne i edukacyjne w mediach, w tym także mediach społecznościowych, w zakresie popularyzacji i znaczenia ubezpieczeń NNW dzieci i młodzieży w sytuacji pandemii i wprowadzonych obostrzeń.

Ubezpieczenia zdrowotne

- Monitorowano zmiany spowodowane pandemią SARS COV-2 w stanie zdrowia populacji i ich wpływ na rynek ubezpieczeń zdrowotnych.
- Podejmowano działania w zakresie spójnej koncepcji rynku dot. dodatkowych ubezpieczeń zdrowotnych i oczekiwań w stosunku do regulatora (zasadność ubezpieczenia komplementarnego, kwestia wczesnego wykrywania nowotworów, Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych).
- Kontynuowano popularyzację ubezpieczeń zdrowotnych: działania medialne oraz aktywności w ramach spotkań interesariuszy, wskazywanie na konieczność działań wspierających rozwój ubezpieczeń zdrowotnych oraz role zdrowia pracowników dla gospodarki.
- Prowadzono dalsze prace nad gromadzeniem, opracowywaniem i publikacją danych dotyczących wielkości rynku dodatkowych ubezpieczeń zdrowotnych w Polsce.

Zarządzanie informacją

- RODO

W 2021 roku Izba włączyła się aktywnie wraz z Insurance Europe w konsultacje projektu wytycznych Europejskiej Rady Ochrony Danych (EROD) nr 01/2021 w sprawie przykładów dotyczących zgłaszania naruszeń ochrony danych.
Projekt wytycznych EROD stanowi wykaz praktycznych wskazówek i zaleceń dla administratora danych przy realizacji wymogów RODO, w tym identyfikacji i oceny ryzyka. Projekt zawiera spis najczęściej występujących przypadków naruszeń ochrony danych, m.in. ataki ransomware, ataki polegające na eksfiltracji danych jak i przypadki zgubionych lub skradzionych urządzeń i dokumentów w formie papierowej, a także przypadki naruszenia z użyciem socjotechniki. Przedstawione w wytycznych przypadki stanowią zbiór doświadczeń zebranych przez organy nadzorcze.
Mimo, że wytyczne mają charakter wspierający i niewiążący administratora danych, to jednak prezentują kierunki działań organów nadzorczych, co po przyjęciu wytycznych przez EROD może wskazywać na przyszłe interpretacje i klasyfikacje przypadków naruszeń ochrony danych osobowych przez krajowe i unijne organy nadzorcze.

Na rok 2021 przypadła również wyczekiwana przez administratorów danych publikacja decyzji wykonawczych Komisji Europejskiej (UE) 2021/914 i 2021/915 dotyczących standardowych klauzul umownych.
Opublikowane 7 czerwca 2021 r. w Dzienniku Urzędowym UE nowe standardowe klauzule umowne dotyczące przekazywania danych poza EOG dostosowane są do przepisów RODO, ale też odpowiadają na złożone transfery danych, gdzie w procesie przetwarzania danych może uczestniczyć nawet kilka różnych podmiotów.
Publikacja w dniu 7 czerwca 2021 r. w dzienniku Urzędowym UE decyzji wykonawczych KE oraz opublikowane 18 czerwca 2021 r. przez EROD zaktualizowane rekomendacje 01/2020 w sprawie środków uzupełniających narzędzia przekazywania danych w celu zapewnienia zgodności ze stopniem ochrony danych osobowych UE, stanowią łącznie istotne wsparcie proceduralne dla administratorów danych w realizacji przepisów RODO.

- Proces digitalizacji sektora ubezpieczeń w Polsce

Branża ubezpieczeniowa wspierana przez Komisję Nadzoru Finansowego, jak również dzięki zaangażowaniu organów administracji publicznej, kontynuowała digitalizację procesów ubezpieczeniowych. Jedną z istotnych inicjatyw branży ubezpieczeniowej było dążenie do uzgodnienia warunków, na jakich cały sektor ubezpieczeń będzie mógł korzystać z rozwiązania mojeID oraz mObywatel. Od marca 2019 roku wydawana jest nowa wersja polskiego dowodu osobistego, który posiada wbudowaną warstwę elektroniczną umożliwiającą udostępnianie określonych informacji. Nowy e-dowód może być wykorzystywany w procesie weryfikacji tożsamości klienta, przede wszystkim w kanale zdalnym.
Potwierdzanie tożsamości osoby, w tym w przypadku kontaktu zdalnego, jest istotnym elementem wielu procesów biznesowych branży ubezpieczeniowej, począwszy od przedstawienia oferty, zawarcia umowy ubezpieczenia, likwidacji szkody, wypłaty świadczeń. Wspólny standard weryfikacji tożsamości klienta pozwoli na podnoszenie poziomu świadczonych przez ubezpieczycieli usług, popularyzację całkowicie zdalnej obsługi klientów oraz poprawę jakości danych.

- Przetwarzanie danych w chmurze

Wychodząc naprzeciw oczekiwaniom rynku ubezpieczeniowego w Polsce w zakresie jednolitych zasad stosowania Komunikatu KNF ws. przetwarzania danych w chmurze obliczeniowej, powołano w 2020 r. przy Polskiej Izbie Ubezpieczeń przeznaczoną temu tematowi grupę roboczą. Celem grupy było wypracowanie jednolitych w skali rynku zasad podejścia sektora do wymagań wynikających z komunikatu. Prace zostały zainicjowane zaraz po publikacji komunikatu.
W roku 2021 r. zostały zintensyfikowane konsultacje z Komisją Nadzoru Finansowego wypracowanego przez grupę projektu standardu w zakresie sposobu rozwiązania niektórych wątpliwości do uregulowań, jakie zostały zaproponowane przez rynek w projekcie standardu. Wątpliwości te dotyczyły zasad i sposobu notyfikacji stosowanych rozwiązań chmurowych, zasad wzajemnych relacji pomiędzy zakładami i pośrednikami w zakresie stosowania rozwiązań chmury obliczeniowej oraz podejścia nadzoru do kwestii „wyjścia z chmury". Współpraca z urzędem zaowocowała wypracowaniem rozwiązań, które pozwoliły na zakończenie prac nad pierwszą wersją standardu, opublikowaną na stronie PIU w czerwcu 2021. Wypracowany przez rynek ubezpieczeniowy standard prezentuje w sposób usystematyzowany, jakie zadania, procedury, procesy i analizy zakład ubezpieczeń powinien przeprowadzić i udokumentować pod kątem przygotowania organizacji do działania w sferze usług chmurowych w odniesieniu do poszczególnych zapisów wybranych regulacji. Przekazane przez PIU do publicznej wiadomości opracowanie „Standard wdrożeń przetwarzania informacji w chmurze obliczeniowej[20]" jest efektem wielomiesięcznych warsztatów, spotkań, konsultacji zarówno z organem nadzoru, jak i branżą bankową.

Kwestie ekonomiczno-finansowe

- Współpraca z Urzędem Komisji Nadzoru Finansowego w zakresie zmian w rozporządzeniu Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej zmieniającego rozporządzenie w sprawie dodatkowych sprawozdań finansowych i statystycznych zakładów ubezpieczeń i zakładów reasekuracji

Na prośbę Izby Urząd Komisji Nadzoru Finansowego przeprowadził warsztaty związane ze złożoną w Ministerstwie Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej propozycją zmiany zakresu raportowania kwartalnego i rocznego. W czasie warsztatów została omówiona większość ze zmienianych formularzy, a pod wpływem dyskusji część formularzy została zmodyfikowana i przesłana do Ministerstwa Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej jako nowy projekt UKNF. Projekt ten będzie rozpatrywany w 2022 roku.
Izba na wniosek Ministerstwa Finansów opiniowała tłumaczenie na język polski tekstu wchodzącego w życie od 2023 roku IFRS 17.

Zrównoważone finansowanie

- SFDR (Sustainable Finance Disclosure Regulation)

Polska Izba Ubezpieczeń przygotowała wynikający z SFDR schemat raportowania dla instytucji finansowych. Schemat raportowania został uzgodniony z Komisją Nadzoru Finansowego. Schemat[21] raportowania jest skomplikowany, dlatego PIU przygotowała w serwisie YouTube webinar[22] wyjaśniający podstawowe obowiązki. Obowiązki informacyjne w ramach SFDR dotyczą podmiotów i produktów. Są sformułowane tak, by odzwierciedlać zasadę podwójnej istotności (double materiality), czyli oddziaływania działalności gospodarczej na otoczenie i otoczenia na działalność. Z jednej strony obowiązki dotyczą zatem Ryzyk dla Zrównoważonego Rozwoju (RdZR, ang. SR, Sustainable Risks), gdzie perspektywą jest wpływ czynników ESG (environmental, social, governance) na wartość inwestycji. Z drugiej strony dotyczą Niekorzystnych Skutków Decyzji Inwestycyjnych (NSDI, ang. ASI, Adverse Sustainability Impacts), gdzie perspektywą jest wpływ inwestycji na ESG.

20. https://piu.org.pl/wp-content/uploads/2021/06/standard-chmura-obliczeniowa-1.pdf
21. https://www.knf.gov.pl/dla_rynku/Finansowanie_zrownowazonego_rozwoju/ujawnienia_i_taksonomia/RTS_SFDR
22. https://www.youtube.com/watch?v=UmsRQhEIUds&t=373s

- GBS (Green Bond Standard)

Polska Izba Ubezpieczeń, na prośbę Ministerstwa Finansów, przygotowała stanowisko do projektu rozporządzenia. Wprowadzenie powszechnego, europejskiego standardu zielonych obligacji przyczyni się do rozwoju rynku finansowego i dostarczy zakładom ubezpieczeń instrumentów inwestycyjnych umożliwiających zieloną transformację. PIU poparła dobrowolny charakter Green Bond Standard. Takie podejście będzie miało pozytywny wpływ na istniejące obecnie rynki zielonych obligacji i funkcjonujące standardy, w tym Green Bond Principles (autorstwa International Capital Markets Association), w oparciu o który to standard Polska wyemitowała zielone obligacje o wartości 750 milionów euro w grudniu 2016 r., o wartości 1 mld euro w 2018 r. oraz o wartości 2 mld euro w marcu 2019 r. PIU nie zgłosiła zastrzeżeń do konieczności oceny zielonych obligacji przez podmioty zewnętrzne autoryzowane przez ESMA, zaznaczyła jednak, że obciążenia administracyjne nie powinny być zbyt rozbudowane, ponieważ może przełożyć się to na ceny świadczonych usług i w konsekwencji koszty ponoszone przez emitentów. W tym samym kontekście PIU poparła jedynie ograniczony nadzór ESMA nad tymi podmiotami. W zakresie odstępstw w przypadku emisji zielonych obligacji przez władze publiczne (sovereign green bonds) PIU poparła nie tylko przyjętą przez unijnego ustawodawcę możliwość wyjątków dotyczących samych obligacji, ale podkreśliła, że należy rozważyć również opcję wyjątków od Taksonomii. W świetle Impact Assessment 17 krajów wzięło udział w ankiecie na temat sovereign green bonds, z czego zdania rozkładały się mniej więcej po równo w kwestii dopuszczenia tzw. flexibility pocket, czyli dopuszczenia pod pewnymi warunkami emisji zielonych obligacji nie w pełni zgodnych z unijnym Rozporządzeniem 2020/852. Wiele państw opowiedziało się za tą opcją, jednak ostatecznie nie została ona przyjęta. Jak się wydaje, przyjęcie opcji flexibility pocket poszerzyłoby wachlarz możliwości inwestycyjnych i w ten sposób przyczyniłoby się do popularyzacji zarówno zielonych obligacji jako takich, jak i unijnego standardu opartego na projektowanym rozporządzeniu. Podejście PIU zostało uwzględnione w projekcie stanowiska Rządu RP do wniosku COM (2021)391, w szczególności w zakresie przyjęcia opcji tzw. flexibility pocket.

- Wspólne wystapienie PIU, ZBP, IZFiA i SEG

Wspólne wystąpienie PIU, ZBP, IZFiA i SEG dotyczące tworzenia prawa z zakresu zrównoważonego finansowania. W dniu 16 grudnia 2021 r. Polska Izba Ubezpieczeń, Związek Banków Polskich, Izba Zarządzających Funduszami i Aktywami oraz Stowarzyszenie Emitentów Giełdowych wystosowały do Ministra Finansów, Ministra Klimatu i Środowiska, Ministra Rozwoju i Technologii, Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej, Ministra do spraw Unii Europejskiej oraz Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego wspólne wystąpienie dotyczące działań legislacyjnych i nadzorczych z zakresu zielonej transformacji. Izby gospodarcze podkreśliły, że polskie instytucje finansowe wspierają zieloną transformację i działania zmierzające do promowania przekierowania strumienia inwestycji na osiąganie celów klimatycznych i środowiskowych. Jednak w celu stworzenia ram dla zrównoważonych finansów dokonywanych jest równolegle wiele zmian w aktach prawnych już obowiązujących i tworzone są nowe regulacje, które cechuje wysoka niepewność prawna. Wynika ona ze zmieniającego się szybko, nie zawsze w sposób przemyślany, prawa w połączeniu z bardzo krótkimi okresami vacatio legis, co znacząco utrudnia instytucjom finansowym przygotowanie się do wypełniania nakładanych na nie obowiązków. Wdrożenie w instytucjach niektórych regulacji, dostosowanie systemów operacyjnych, stworzenie i wdrożenie narzędzi informatycznych, poinformowanie klientów czy zebranie dodatkowych informacji wymaga czasu, który nie został należycie uwzględniony w toczących się procesach legislacyjnych na poziomie unijnym. Na początku danego okresu sprawozdawczego instytucje muszą znać szczegółowe wymogi sprawozdawcze (jakie informacje zbierać, uwzględniać i analizować), aby za rok ujawnić je w raporcie rocznym. Biorąc pod uwagę przedstawione okoliczności, Izby gospodarcze zwróciły się do organów administracji o wzięcie pod uwagę w stanowiskach kierowanych na forum unijnym zasady odpowiednich okresów przygotowawczych dla instytucji finansowych oraz zachowania niezbędnej korelacji czasowej pomiędzy obowiązkami sprawozdawczymi przedsiębiorstw oraz instytucji finansowych. Poprosiliśmy o uwzględnienie wskazanych zależności w działaniach legislacyjnych i nadzorczych z obszaru sustainable finance.

- Współpraca z Ministerstwem Rozwoju i Technologii

PIU kontynuowało współpracę w zakresie Partnerstwa na rzecz realizacji Celów Zrównoważonego Rozwoju (SDGs). W szczególności PIU współredagowało wydawany przez Ministerstwo Newsletter SDG, w ramach którego informowało o podstawowych kierunkach prac Polskiej Izby Ubezpieczeń dotyczących zrównoważonego finansowania.

- Współpraca z Ministerstwem Funduszy i Polityki Regionalnej w ramach działającej przy Ministerstwie grupy roboczej ds. raportowania niefinansowego

W czerwcu 2021 r. PIU, wspólnie ze Związkiem Banków Polskich i Stowarzyszeniem Emitentów Giełdowych, przedstawiła broszurę pt. „Zbiór podstawowych wskaźników ESG zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/2088 z dnia 27 listopada 2019 r. w sprawie ujawniania informacji związanych ze zrównoważonym rozwojem w sektorze usług finansowych (SFDR) wraz z ich opisem, identyfikacją i wyjaśnieniem".

- Współpraca z Ministerstwem Finansów w ramach Grupy roboczej ds. zrównoważonego finansowania działającej przy Radzie Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów

PIU poparło inicjatywę utworzenia Platformy Zrównoważonego Finansowania, czyli portalu internetowego gromadzącego materiały i informacje z zakresu zrównoważonego finansowania. Integralną częścią Platformy byłaby także Grupa Robocza ds. Zrównoważonego Finansowana jako ciało proponujące i wypracowujące treści udostępniane w portalu.

2.1.2. DZIAŁANIA SAMOREGULACYJNE I STANDARYZACYJNE

Działania samoregulacyjne

Jednym z zadań realizowanych przez Polską Izbę Ubezpieczeń jest działanie w kwestii dobrych praktyk w działalności ubezpieczeniowej. Best practices stanowiły przedmiot prac w ramach organów merytorycznych i były realizowane poprzez tryb konsultacyjny uwzględniający współpracę sektora ubezpieczeniowego z administracją publiczną (legislator i regulator) i organizacjami konsumenckimi w procesie tworzenia tych rozwiązań.

Najważniejsze działania samoregulacyjne w 2021 r. dotyczyły:

- Opracowania wzorcowych odpowiedzi na wybrane, najczęściej pojawiające się pytania klientów dotyczące przetwarzania danych osobowych przez zakłady ubezpieczeń. Dokument pod nazwą „Pytania i odpowiedzi dotyczące przetwarzania danych osobowych klientów przez zakłady ubezpieczeń" został poddany w 2021 r. konsultacji branżowej.
- Opracowane zostały standardy, które mają charakter samoregulacji i określają zasady funkcjonowania w zakładzie ubezpieczeń Rzecznika Klienta. Zgodnie ze standardami zakład ubezpieczeń zapewnia Rzecznikowi Klienta autonomiczność w prowadzonych postępowaniach i podejmowanych działaniach.
- Wypracowanie propozycji klauzul w zakresie obowiązku weryfikacji kontrahentów, które zakłady ubezpieczeń mogłyby wykorzystać w stosowanych przez siebie ogólnych warunkach ubezpieczenia, jak również propozycji ujednoliconego podejścia do procesu weryfikacji kontrahentów na listach sankcyjnych.

Działania standaryzacyjne

W 2021 r. PIU prowadziła prace nad następującymi projektami standaryzacyjnymi:

- standard chmury obliczeniowej dla branży ubezpieczeniowej - to zbiór zasad przygotowania i przeprowadzenia skutecznego wdrożenia chmury, z uwzględnieniem wszystkich wymagań prawnych oraz nadzorczych. W pracach nad projektem brało udział łącznie 27 podmiotów, w tym firma Accenture, kancelarie Maruta Wachta oraz Traple Konarski Podrecki i Wspólnicy, a także dostawcy technologii i zakłady ubezpieczeń.
- „Zbiór podstawowych wskaźników ESG", broszura przygotowana we współpracy ze Związkiem Banków Polskich, Stowarzyszeniem Emitentów Giełdowych, Fundacją Standardów Raportowania oraz Izbą Zarządzających Funduszami i Aktywami." Celem było opracowanie standardu wymiany informacji z zakresu raportowania niefinansowego pomiędzy spółkami a instytucjami finansowymi, które w te spółki zainwestowały.
- W 2021 roku Centrum Rozliczeń będące komórką organizacyjną Izby podejmowało działania zmierzające do rozwoju systemu BLS, udostępniając i prezentując zasady obowiązujące w systemie BLS zakładom rozważającym przystąpienie do systemu BLS. Struktura rynku BLS była stabilna, obejmując 7 zakładów ubezpieczeń – Stron Umowy, reprezentujących około 80% rynku OC komunikacyjnego, mierzonego składką przypisaną brutto. Poza standardowymi zadaniami Centrum Rozliczeń, związanymi ze wspomaganiem procesu rozliczeń Stron Umowy BLS oraz ze sporządzaniem analiz statystycznych, Izba koordynowała działania, których efektem było podpisanie 30 września 2021 roku Aneksu nr 2 do Umowy o współpracy w zakresie bezpośredniej likwidacji szkód oraz nowej Umowy o powierzenie przetwarzania danych osobowych.

2.1.3. KONFERENCJE I SEMINARIA

W 2021 Izba dostarczała niezbędną wiedzę pracownikom zakładów ubezpieczeń dzięki zdalnym seminariom i szkoleniom. W 2021 r. odbyło się ponad 28 bezpłatnych seminariów i szkoleń, w ramach których Izba przeszkoliła ponad 2400 pracowników i członków PIU, z czego ok. 1000 osób uczestniczyło w webinariach dotyczących raportu PIU pt. „Mapa ryzyka Polaków".

DATA	MIEJSCE	FORMUŁA	TYTUŁ/TEMAT	ODBIORCY	LICZBA UCZESTNIKÓW
21 i 22 stycznia	on-line	szkolenie	Prawo zamówień publicznych	Szkolenie przygotowywane jest z myślą o pracownikach zakładów ubezpieczeń zajmujących się przygotowywaniem ofert i zawieraniem umów ubezpieczenia z podmiotami podlegającymi reżimowi Prawa zamówień publicznych, wystawiających gwarancje ubezpieczeniowe oraz radcach prawnych	220

DATA	MIEJSCE	FORMUŁA	TYTUŁ/TEMAT	ODBIORCY	LICZBA UCZESTNIKÓW
25 marca	on-line	webinaria	W ramach Global Money Week Polska Izba Ubezpieczeń zorganizowała webinaria dla uczniów oraz nauczycieli, dzieląc się wiedzą ubezpieczeniową	Uczniowie i nauczyciele	500
Sierpień/wrzesień	on-line	webinaria	Cykl ok. 20 webinariów dla przedstawicieli zakładów ubezpieczeń oraz agentów ubezpieczeniowych na temat raportu PIU „Mapa ryzyka Polaków”	Zakłady ubezpieczeń, agenci ubezpieczeniowi	1000
9 września	on-line	webinarium	Reasekuracja – Covid-19 oraz zmiany klimatu	Wydarzenie jest organizowane z myślą o pracownikach zakładów ubezpieczeń odpowiedzialnych za reasekurację, zarządzanie ryzykiem oraz zarządzanie portfelami ubezpieczeń majątkowych	100
23 listopada	on-line	webinarium	Problematyka przekazywania danych osobowych do państw trzecich	Webinarium skierowane jest do inspektorów ochrony danych oraz pracowników zakładów ubezpieczeń zajmujących się bezpieczeństwem, compliance i ryzykiem	100
30 listopada	on-line	webinarium	Wyzwania dla audytu – jakość danych i konsolidacja sektora finansowego	Przedstawiciele zakładów ubezpieczeń, zajmujący się audytem i kontrolą wewnętrzną	100
9 grudnia	on-line	seminarium	Zmiany regulacyjne wpływające na rachunkowość i sprawozdawczość zakładów ubezpieczeń i zakładów reasekuracji	Seminarium skierowane jest do pracowników zakładów ubezpieczeń, przedstawicieli prasy branżowej oraz ośrodków akademickich	250
20 grudnia	on-line	seminarium	Podatki w branży ubezpieczeniowej	Pracownicy ZU, UKNF, Ministerstwa Finansów, przedstawiciele prasy branżowej i ośrodków akademickich	130

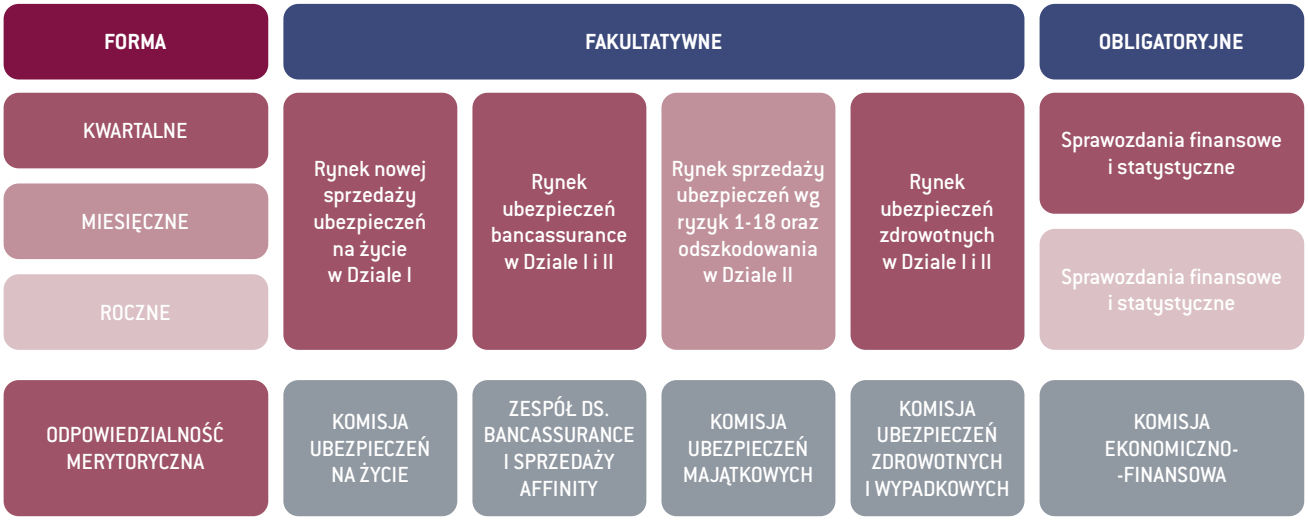
2.2. STATYSTYKI I BAZY DANYCH

PIU kontynuuje proces rozbudowy baz statystycznych. Podnoszenie użyteczności i funkcjonalności baz statystycznych to jeden z priorytetów Izby.

Izba jest jedynym na rynku dostępnym źródłem informacji w obszarze prowadzenia analiz statystycznych i finansowych rynku ubezpieczeniowego o unikalnym w skali rynku zakresie danych. W tym obszarze publikowane są w cyklach miesięcznych, kwartalnych i rocznych zbiorcze informacje o polskim rynku ubezpieczeniowym oraz analizy dotyczące danych europejskiego rynku ubezpieczeń.
Dane wykorzystane w opracowaniu PIU pochodzą z zakładów ubezpieczeń, które przystąpiły do baz PIU, ale także pochodzą z Insurance Europe, organizacji zrzeszającej samorządy ubezpieczeniowe z całej Europy, której PIU jest członkiem.

Dzięki pracy komisji, podkomisji i zespołów Izby będące inicjatorem i tzw. „opiekunem merytorycznym" baz statystycznych możliwy jest ich dalszy rozwój i podnoszenie użyteczności.

Odpowiedzialność merytoryczna za bazy statystyczne PIU



Wśród fakultatywnie zasilanych przez zakłady ubezpieczeń baz, gromadzone i udostępniane są następujące raporty:

- miesięczne dane o wielkości sprzedaży i wypłaconych odszkodowaniach wg grup ryzyk 1-18 Działu II;
- kwartalne informacje o wielkości nowej sprzedaży ubezpieczeń na życie;
- kwartalne informacje o sprzedaży ubezpieczeń bancassurance;
- kwartalne informacje o sprzedaży ubezpieczeń zdrowotnych.

Raporty wynikowe pochodzące z baz PIU (raportowanych obowiązkowo i dobrowolnie przez członków Izby) wykorzystywane są m.in. do wsparcia szacowania i śledzenia pozycji rynkowej zakładu na tle uczestników baz PIU oraz kondycji rynku. Ponadto służą do analizy sprzedaży i wspomagają profilowanie produktów ubezpieczeniowych i indywidualizację ich taryfikacji.

2.2.1. Platformy wspierające procesy biznesowe w zakładach ubezpieczeń

Wspieranie procesów biznesowych branży ubezpieczeniowej stanowi jeden z priorytetów PIU.

Baza danych PIU zawierająca informacje o przyczynach rozwiązania umów pośrednictwa ubezpieczeniowego między zakładami ubezpieczeń a agentami

Zgodnie z ustawą o dystrybucji ubezpieczeń, do zadań PIU należy prowadzenie bazy, której celem jest przekazywanie na wniosek zakładu ubezpieczeń oraz pośrednika ubezpieczeniowego, którego dane dotyczą, informacji o przyczynach rozwiązania umowy agencyjnej między zakładem ubezpieczeń a agentem.
Zasady dostępu i zakres udostępnianych danych przez Izbę normuje Rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie prowadzenia rejestru pośredników ubezpieczeniowych oraz udostępniania informacji z tego rejestru, zostało opublikowane w Dzienniku Ustaw w dn. 29 grudnia 2018 r[23].
Za aplikację odpowiada w PIU Podkomisja ds. pośrednictwa ubezpieczeń na życie oraz Podkomisja ds. dystrybucji ubezpieczeń majątkowych.

23. Dz.U. z dn. 29.12.2018 r. poz. 2467.

System obsługi porozumienia regresowego w ubezpieczeniach komunikacyjnych (SOPR-K)

Od 2014 roku w PIU działa system wspierający ubezpieczycieli w obsłudze roszczeń regresowych w ubezpieczeniach komunikacyjnych. System rejestruje i przyspiesza prowadzenie rozliczeń między ubezpieczycielami. System jest stale rozbudowywany i udoskonalany zgodnie ze zmieniającymi się wymogami i procesami w zakładach ubezpieczeń.

System obsługi porozumienia regresowego w ubezpieczeniach majątkowych (SOPR-M)

Od początku 2019 roku w PIU funkcjonuje również analogiczny system – SOPR-M – służący do rozliczania roszczeń regresowych w ubezpieczeniach majątkowych.

System do dokonywania rozliczeń między zakładami ubezpieczeń (Aplikacja BLS)

Jednym z zadań PIU określonym w art. 426 ust. 2 pkt 9 Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej jest tworzenie systemu rozliczeń i dokonywanie rozliczeń pomiędzy zakładami ubezpieczeń wykonującymi na zlecenie innego zakładu ubezpieczeń czynności ubezpieczeniowe, oraz gromadzenie, przetwarzanie i udostępnianie informacji dotyczących rozliczeń między uczestnikami tego systemu. W ramach realizacji tego zadania Izba pełni nadzór nad sprawnym funkcjonowaniem Aplikacji BLS, tj. programu komputerowego dedykowanego do wspomagania wzajemnych rozliczeń Stron Umowy o współpracy w zakresie bezpośredniej likwidacji szkód (Umowa).
W oparciu o dane gromadzone w Aplikacji BLS, Centrum Rozliczeń, jako komórka organizacyjna Izby opracowuje statystyki, cyklicznie udostępniając je Stronom Umowy w zakresie, jaki jest niezbędny do nadzoru nad prawidłowym funkcjonowaniem systemu BLS.
Z Aplikacji BLS korzysta (według stanu na dzień 31.12.2021) siedem zakładów ubezpieczeń będących Stronami Umowy. Do końca roku 2021 w systemie zostało rozliczonych 296 346 spraw szkodowych.

Porównywarka wyroków sądowych

W bazie gromadzone są zanonimizowane prawomocne wyroki sądowe, wydane po 1 stycznia 2015 r., dotyczące zadośćuczynienia (Dział II grupa 10, a także grupy 11-13).

Celem bazy jest wsparcie zakładów ubezpieczeń i optymalizacja procesu wyszukiwania i porównywania przez użytkowników informacji z wprowadzonych do bazy zanonimizowanych wyroków sądowych po zadanych przeszło 100 kryteriach wyszukiwania w zakresie: roszczeń poszkodowanego, roszczeń uprawnionego, postępowania likwidacyjnego, etapu sądu I instancji, II instancji oraz Sądu Najwyższego.

Stworzenie aplikacji umożliwia również gromadzenie skanów zanonimizowanych, prawomocnych wyroków sądowych oraz informacji zawartych w ww. wyrokach. W celu ułatwienia anonimizacji wyroków, Izba stworzyła narzędzie tzw. anonimizator, który udostępniła zakładom do zaimplementowania.

2.3. DZIAŁANIA WIZERUNKOWE

Najważniejszym w 2021 r. projektem wizerunkowym PIU było badanie i raport „Mapa ryzyka Polaków"[24]. W 2019 r. rozpoczęliśmy prace nad kwestionariuszem badania. Na podstawie pogłębionych wywiadów z ekspertami rynku opracowaliśmy listę 40 złych zjawisk, które mogą się wydarzyć w życiu. W badaniu na reprezentatywnej próbie 2000 respondentów w 2020 r. zadawaliśmy Polakom dwa pytania – jak bardzo się tego boisz i jak to jest prawdopodobne w twoim życiu. Wyniki badania otrzymaliśmy tuż przed pierwszym lockdownem, uznaliśmy, że konieczne jest wstrzymanie opracowania wyników i przeprowadzenie ponownego badania, z uwagi na możliwy wpływ pandemii na postrzeganie obaw przez Polaków. Ponowne badanie przeprowadziliśmy w lutym 2021 r. Mieliśmy więc materiał badawczy i porównanie, które stało się bazą do opracowania raportu „Mapa ryzyka Polaków". Raport opublikowaliśmy 14 lipca 2021 r. otwierając kampanię w mediach i social mediach konferencją prasową. W ciągu dwóch miesięcy w mediach pojawiło się ponad 600 publikacji na temat raportu. Na raport i badania powoływali się dziennikarze różnych specjalności, ale też stał się ważnym źródłem dla innych branż (elektronika, branża zdrowotna) – stał się elementem tzw. domeny publicznej.
Przede wszystkim jednak raport stał się istotnym narzędziem dla ubezpieczeń. Służył nie tylko komunikacji wizerunkowej, ale też sprzedażowej. Okazał się niezwykle bogatym źródłem wiedzy dla pośredników ubezpieczeniowych, multiagentów, brokerów i pracowników zakładów ubezpieczeń. Na kanwie raportu przeprowadziliśmy ponad 20 webinariów dla rynku – poszczególnych zakładów ubezpieczeń, ale też multiagencji oraz agencji brokerskich. W spotkaniach wzięło udział ponad 1000 osób.
Przygotowaliśmy szereg publikacji dotyczących raportu, infografik i materiałów wideo, które były częścią szerokiej kampanii informacyjnej w social mediach. Kampania osiągnęła bardzo wysokie współczynniki zaangażowania odbiorców, a jej wyniki przekazaliśmy zakładom ubezpieczeń, co ułatwiło im opracowywanie własnych działań marketingowych.
Cele komunikacyjne związane z publikacją raportu udało się osiągnąć w krótszym czasie, a popularność opracowania skłania nas do cyklicznego powtarzania badań. Kampanię zobaczyło w social mediach 3,5 mln osób, 130 tys. osób kliknęło w raport.
Oprócz działań komunikacyjnych związanych z „Mapą ryzyka Polaków", PIU przygotowała i przeprowadziła komunikację dotyczącą chmury dla branży ubezpieczeń. W projekt chmurowy zaangażowana była firma Accenture, kancelarie prawne, zakłady ubezpieczeń, instytucje branżowe. W maju 2021 r, projekt został zaprezentowany mediom, PIU wzięła też udział w konferencji prasowej Accenture.
Istotnym tematem komunikacji było powiązanie stawek mandatów i punktów karnych ze stawkami za ubezpieczenie OC ppm. Na bieżąco wyjaśnialiśmy mediom i kierowcom, na czym polegają zmiany w ustawie Prawo o ruchu

24. https://piu.org.pl/wp-content/uploads/2021/07/Mapa-ryzyka-Polakow-2021.07.12.pdf

drogowym. W licznych publikacjach eksperckich na blogu PIU odpowiadaliśmy na najczęściej pojawiające się pytania.
Reagowaliśmy też na bieżąco na potrzeby związane z sytuacją pandemiczną. Ważną dla ubezpieczonych sprawą były szczepienia i ich wpływ na umowy ubezpieczeń na życie. We współpracy z rynkiem przygotowaliśmy poradnik Q&A. Materiał okazał się jednym z najpopularniejszych tekstów na blogu ekspertów PIU (prawie 8 tys. wejść i 5 minut na stronie artykułu). Wspieraliśmy również komunikację rozporządzenia SFDR, przygotowując webinarium oraz materiały graficzne ułatwiające zrozumienie zagadnień związanych z rozporządzeniem dla rynku.
Z końcem kwietnia 2021 r. zakończyło swoją działalność sfinansowane przez 18 zakładów ubezpieczeń call center dla Głównego Inspektoratu Sanitarnego w zakresie pandemii koronawirusa. Pomagaliśmy również we wdrożeniu Narodowego Programu Szczepień Przeciw Covid-19. Podstawą prawną call center było porozumienie zawarte przez PIU z Kancelarią Prezesa Rady Ministrów, podpisane z ramienia KPRM przez Sekretarza Stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Marka Zagórskiego. Szczegóły techniczne regulowała umowa z firmą CCIG.
W ciągu sześciu miesięcy na infolinię PIU zadzwoniło ponad 360 tys. osób poszukujących informacji na temat pandemii. Dziennie było to średnio prawie 2,5 tys. połączeń, chociaż w niektórych miesiącach było ich więcej, przykładowo w marcu konsultanci odbierali średnio ponad 3,5 tys. połączeń. Łączny czas przeprowadzonych rozmów telefonicznych wyniósł ponad 27 tys. godzin, co średnio dawało ponad 170 godzin konsultacji dziennie. Również i w tym przypadku marzec okazał się najbardziej pracowitym miesiącem, średnia dzienna liczba konsultacji wyniosła ponad 250 godzin.
Polska Izba Ubezpieczeń otrzymała formalne podziękowania od wielu przedstawicieli władz publicznych:
– Składam na Pana ręce podziękowania za wystąpienie z inicjatywą i zorganizowanie przez Polską Izbę Ubezpieczeń wsparcia finansowego dla Głównego Inspektoratu Sanitarnego. Sprawna organizacja tego przedsięwzięcia to odpowiedź na istotną potrzebę społeczną i wyjście naprzeciw obywatelom, potrzebującym pomocy w związku z COVID-19 – napisał premier Mateusz Morawiecki w liście do Jana Grzegorza Prądzyńskiego, prezesa zarządu PIU. Pisemne podziękowania otrzymaliśmy również od wicepremiera, ministra rozwoju, pracy i technologii Jarosława Gowina oraz sekretarza stanu w Ministerstwie Zdrowia Waldemara Kraski.

2.3.1. Media społecznościowe

W 2021 r. głównym tematem w kanałach społecznościowych PIU była „Mapa ryzyka Polaków". Prezentacja raportu i badania zdominowała działania Izby zarówno skierowane do rynku, jak i do konsumentów.
Przygotowaliśmy kilkanaście infografik oraz materiałów wideo, które wykorzystywaliśmy w naszych kanałach social mediowych. Materiały dystrybuowaliśmy mailowo i za pomocą grupy Ubezpieczeniowe know how. Stały się istotnym wsparciem komunikacji wielu podmiotów – agentów, multiagencji i zakładów. Skupiliśmy się na komunikacji najważniejszych tez raportu – na wszystkie główne obawy Polaków jest odpowiedź ubezpieczeniowa. Najważniejsze obawy są niezależne od wieku, miejsca zamieszkania, płci – to obawy związane z życiem i zdrowiem. W kampanii social mediowej prowokowaliśmy Polaków do zastanowienia się, czego faktycznie się obawiają, pod naszymi postami pojawiły się setki odpowiedzi.
W marcu skierowaliśmy działania do dzieci i młodzieży – kampania zachęcająca do udziału w naszych wydarzeniach w ramach Global Money Week przyciągnęła kilka tysięcy widzów. Dla dzieci przygotowaliśmy komiksy, których bohaterowie w zabawny sposób tłumaczą ideę ubezpieczeń.
By ułatwić dostęp do naszych materiałów, odświeżyliśmy stronę internetową PIU i przygotowaliśmy specjalne miejsce „Bazę wiedzy"[25] , skąd łatwo pobierać pliki.

Blog ekspercki odwiedziło w 2021 r. łącznie ok. 30 tys. osób. Blog poradnikowy odwiedziło ponad 70 tys. osób. Spore zainteresowanie naszymi poradnikami wynika z faktu, iż odpowiadamy na pytania zadawane przez ludzi w wyszukiwarce Google. Przygotowujemy materiały, które są na czasie i są łatwo dostępne również dla agentów, którzy dzięki temu propagują wiedzę ubezpieczeniową.
W 2021 r. PIU działała na Facebooku, LinkedIn i Twitterze oraz YouTube. Izbę obserwowało kilka tysięcy osób, miesięcznie docierała organicznie do kilkudziesięciu tysięcy odbiorców.
Wśród istotnych tematów na blogu eksperckim PIU poruszała tematy związane z dużymi szkodami (pożar serwerowni, pożar w Nowej Białej, powodzie błyskawiczne), zagadnienia europejskie (m.in. Solvency II, standardy sprawozdawczości, rozporządzenie GBS), ale też reagowała na bieżące potrzeby komunikacyjne (stawki mandatów, Covid-19).
Na blogu poradnikowym PIU promowała dodatkowe ubezpieczenia komunikacyjne, szkolne, życiowe, ale też ideę mądrego oszczędzania, w którym niezbędne jest ubezpieczenie.
Istotnym działaniem PIU dotyczącym social mediów, było przygotowanie legislacji dotyczącej projektu Stanowiska UKNF w sprawie wykorzystywania mediów społecznościowych przez podmioty nadzorowane oraz osoby zatrudnione w tych podmiotach. Uwagi z legislacji przesłaliśmy do UKNF, bierzemy udział w konsultacjach projektu.

2.3.2. Standardowe działania komunikacyjne

Izba prowadziła też standardowe działania komunikacyjne, polegające przede wszystkim na działaniach zwiększających świadomość ubezpieczeniową oraz budowaniu wizerunku branży poprzez publikację w przystępny sposób danych rynkowych. PIU tworzyła cykliczne informacje na temat

25. https://piu.org.pl/baza-wiedzy/

wyników finansowych branży ubezpieczeniowej, publikowała raporty na temat ubezpieczeń zdrowotnych i rynku bancassurance oraz ubezpieczeń finansowych. Tworzyła też dziesiątki materiałów edukacyjnych, związanych z ideą zarządzania ryzykiem i własnymi obawami.

W 2021 r. wypowiedzi przedstawicieli Izby znalazły się w:
- 357 publikacjach w prasie
- 471 publikacjach w radiu
- 82 publikacjach w telewizji
- 4585 artykułach w internecie

2.3.3. Komunikacja z otoczeniem

PIU prowadzi bieżącą komunikację z zakładami ubezpieczeń oraz innymi organizacjami. Do tego celu Izba stosuje następujące narzędzia:
- strona internetowa piu.org.pl, działająca w wersji przystosowanej do urządzeń mobilnych, bieżąco aktualizowana, prowadzona w dwóch językach – od kwietnia 2021 r. w nowej odsłonie;
- Extranet czyli serwis członkowski wdrożony w 2020 r. Extranet stanowi obecnie bazę ponad 1800 legislacji PIU (lata 2010-2021) z możliwością przeszukiwania po treści.

Komunikaty i legislacje PIU:
- Izba w 2021 r. sporządziła 76 komunikatów do członków, dzięki czemu otrzymywali oni stałą informację na temat wszystkich działań PIU;
- Izba stworzyła 191 dokumentów legislacyjnych, będących podstawą konsultacji rynkowych w zakresie wszelkich aktów modyfikujących prawo ubezpieczeniowe w Polsce.

2.4. DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA I EDUKACYJNA

Izba prowadzi działalność wydawniczą wspierającą cele strategiczne PIU oraz realizującą zadanie edukacji ubezpieczeniowej. W 2021 r. Izba przygotowała następujące publikacje:
- „Raport Roczny PIU 2020"[26] w wersji polskiej i angielskiej – coroczny raport zawierający sprawozdanie z działalności Izby oraz pogłębioną analizę polskiego rynku ubezpieczeń;
- „Ubezpieczenia w liczbach 2020"[27] w wersji polskiej i angielskiej – najważniejsze dane o rynku ubezpieczeniowym w Polsce;
- Raport „Analiza przestępczości ubezpieczeniowej za 2020 r" przedstawiający analizę przestępstw ubezpieczeniowych w dziale I i II popełnionych na szkodę zakładów ubezpieczeń;
- Raport „Mapa ryzyka Polaków. Jak ubezpieczyciele odpowiadają na potrzeby społeczeństwa?" Jest to ranking najistotniejszych trosk społeczeństwa i związanych z tym potrzeb ubezpieczeniowych.

Stałym wydawnictwem PIU jest kwartalnik „Wiadomości Ubezpieczeniowe". W roku 2021 w „Wiadomościach Ubezpieczeniowych" (WU) kontynuowano publikację tekstów prawniczych w formie glos, artykułów oraz wyników badań, ściśle związanych z rynkiem ubezpieczeniowym. Wśród autorów znaleźli się wybitni przedstawiciele polskiego oraz zagranicznego środowiska naukowego, przy jednoczesnym promowaniu młodych naukowców, a także praktyków. W publikacjach zwracano w szczególności uwagę na bieżące problemy wynikające z proponowanych i wprowadzanych zmian w prawie oraz z praktyki ubezpieczeniowej i orzecznictwa. WU są członkiem CEEOL, największej międzynarodowej organizacji prowadzącej bazę czasopism elektronicznych, co zapewnia dostęp do artykułów publikowanych w WU wszystkim użytkownikom Internetu. Wysoka punktacja (70 punktów) w wykazie czasopism punktowanych MNiSW zapewnia WU prestiżową pozycję wśród czasopism branżowych o tematyce ubezpieczeniowej i zachęca autorów do publikowania w Wiadomościach Ubezpieczeniowych.

Z kolei dla członków PIU, Izba przygotowuje aktualne i unikalne informacje o polskim rynku ubezpieczeń. Tak jak w poprzednich latach, w 2021 r. przygotowywano i wysyłano do członków PIU kwartalne biuletyny szybkiej informacji o stanie rynku (tzw. snapshots) oraz kwartalne raporty o wynikach sektora ubezpieczeń. Izba udostępniała swoim członkom systematyczne monitoringi wybranych obszarów ubezpieczeń: sprzedaży bancassurance, nowej sprzedaży ubezpieczeń na życie oraz sprzedaży ubezpieczeń zdrowotnych.

Działania edukacyjne w 2021 r. zdominowały wyzwania dotyczące „Mapy ryzyka Polaków". Poprzez nasze kanały social mediowe oraz blog poradnikowy staraliśmy się uświadomić Polakom, że na ich główne obawy jest odpowiedź ubezpieczeniowa. Pierwszy kwartał 2021 poświęciliśmy na przygotowanie udziału w Global Money Week. Z kolei jesienią realizowaliśmy wspólny projekt izb z Europy Środkowej i Wschodniej. W 2021 r. sporo działań poświęciliśmy projektom edukacyjnym skierowanym do dzieci i młodzieży. Nadal intensywnie pracujemy nad edukacją dorosłych i wspieraniu agentów w komunikacji z klientami, dostarczając materiałów wyjaśniających funkcjonowanie ubezpieczeń.

W ramach projektów edukacyjnych związanych z „Mapą ryzyka Polaków" przeprowadziliśmy ponad 20 webinariów skierowanych do rynku i do pośredników, podczas których pokazywaliśmy główne obawy Polaków oraz omawialiśmy, w jaki sposób można zarządzać tymi obawami poprzez odpowiednie dopasowanie ochrony ubezpieczeniowej. Na konkretnych przykładach pokazywaliśmy, jak duże znaczenie dla domowych budżetów ma ubezpieczenie i w jaki sposób pomaga w trudnych sytuacjach. Na blogu poradnikowym „Nawypadekgdy" zamieściliśmy szereg artykułów. Prowadziliśmy kampanię „A ty czego się boisz?" w kanałach socialowych. Przygotowaliśmy infografiki pokazujące odpowiedź ubezpieczeniową na główne obawy w poszczególnych grupach wiekowych.

Ponadto, na kanwie raportu „Mapa ryzyka Polaków, poprowadziliśmy wykłady dotyczące zarządzania ryzkiem i obawami dla studentów kierunku Ubezpieczenia Uniwersytetu Gdańskiego.

26. https://piu.org.pl/wp-content/uploads/2022/01/Raport-roczny-PIU-2020.pdf
27. https://piu.org.pl/wp-content/uploads/2021/06/Ubezpieczenia-w-liczbach-2020.pdf

W ramach działań Polskiej Izby Ubezpieczeń związanych z Global Money Week 2021 zorganizowaliśmy wydarzenia zarówno dla dzieci i młodzieży, jak i dla dorosłych. Przeprowadziliśmy webinaria – lekcję o ubezpieczeniach dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych. Na żywo wzięło w niej udział ponad 500 osób. Z kolei nagranie z tej lekcji zostało pokazane podczas kolejnych 200 lekcji w szkołach w całej Polsce. Zorganizowaliśmy również szkolenie dla nauczycieli, pokazując im, jak rozmawiać o ubezpieczeniach. Zwróciliśmy uwagę na najważniejsze elementy i pokazaliśmy, jak zarządzanie ryzykiem wpływa na stabilność domowych finansów. W szkoleniu na żywo dla nauczycieli wzięło udział około 40 osób, a nagranie zostało odtworzone kilkadziesiąt razy. Przygotowaliśmy również komiksy o ubezpieczeniach dla najmłodszych, z którymi dotarliśmy do kilku tysięcy osób.

Ponadto poinformowaliśmy ponad 300 gmin w Polsce o działaniach GMW oraz zaangażowaliśmy agentów ubezpieczeniowych, przekazując im gotowe materiały do dystrybucji. Na blogu nawypadekgdy.pl materiały z GMW (komiksy i artykuły) widziało kilka tysięcy osób.

We wrześniu 2021 r. ruszyła inicjatywa regionu Europy Środkowej i Wschodniej „Razem dla bezpieczeństwa dzieci w ruchu drogowym", do której dołączyła Polska Izba Ubezpieczeń. Stowarzyszenia bezpieczeństwa drogowego, władze publiczne, instytucje edukacyjne i branża ubezpieczeniowa z Austrii, Bułgarii, Chorwacji, Polski, Rumunii, Słowacji, Słowenii i Węgier połączyły siły wspierając program Komisji Europejskiej – „Wizja zero". To projekt, który ma na celu wyeliminowanie do 2050 r. ofiar śmiertelnych i poważnie rannych w wypadkach samochodowych. 20 września przedstawiciele organizacji biorących udział w przedsięwzięciu zainicjowali dyskusję na temat bezpieczeństwa najmłodszych uczestników ruchu drogowego. Chcieliśmy przyczynić się do zmniejszenia ryzyka wypadków dzięki odpowiedniej edukacji: organizacji lekcji dla dzieci, quizów internetowych oraz kampanii w mediach społecznościowych. W ramach inicjatywy Polska Izba Ubezpieczeń wraz z Wydziałem Ruchu Drogowego Komendy Stołecznej Policji przygotowała lekcje online przeznaczone dla uczniów, nauczycieli oraz rodziców. Poprowadziliśmy też lekcje na żywo dotyczące BRD oraz przygotowaliśmy materiały poradnikowe dotyczące karty rowerowej. Wraz z WRD zwróciliśmy uwagę na to, kiedy i jak dzieci mogą poruszać po drogach samodzielnie.

W 2021 r. braliśmy udział w pracach Zespołu roboczego ds. działań edukacyjnych w zakresie funkcjonowania rynku finansowego powołanego w ramach Rady Rozwoju Rynku Finansowego (ZR RRRF). Zaprezentowaliśmy „Mapę ryzyka Polaków", na bieżąco uaktualnialiśmy informacje dotyczące działań edukacyjnych PIU, odpowiadaliśmy na ankiety dotyczące działań edukacyjnych, kierowane przez instytucje zagraniczne (OECD) w ramach obecności w Zespole. Konsultowaliśmy pożądany kierunek działań edukacyjnych PIU w ramach zespołu i dalsze możliwości współpracy.

W ramach działań wspierających edukację ubezpieczeniową Izba była po raz kolejny patronem konkursu „Żyj finansowo!, czyli jak zarządzać finansami w życiu osobistym" realizowanego przez Stowarzyszenie Krzewienia Edukacji Finansowej w szkołach w całym kraju. Przeprowadziliśmy szkolenia dla nauczycieli, przekazaliśmy gotowe scenariusze lekcji.

Oprócz tego Izba jak co roku organizowała seminaria i szkolenia online skierowane do pracowników zakładów ubezpieczeń (m.in. dot. dystrybucji ubezpieczeń, reasekuracji, rachunkowości, opodatkowania, audytu, przeciwdziałania przestępczości ubezpieczeniowej oraz ubezpieczeń ochrony prawnej).

2.5. DZIAŁALNOŚĆ MIĘDZYNARODOWA

Izba aktywnie uczestniczy w opiniowaniu projektów legislacyjnych podejmowanych na poziomie Unii Europejskiej. PIU jest głosem polskiej branży ubezpieczeniowej na poziomie europejskim. W procesie legislacyjnym, PIU rozwija, promuje i broni stanowisk polskiej branży ubezpieczeniowej, prezentując opinie poparte badaniami i ekspertyzami.

Najważniejsze obszary działań Insurance Europe w 2021 r. dotyczyły:

- ochrony i polepszenia otoczenia biznesowego ubezpieczycieli oraz zapewnienia konkurencyjności sektora ubezpieczeń (m.in. w ramach ciągłych prac nad Solvency II, opodatkowania działalności ubezpieczeniowej, ochrony inwestycji długoterminowych i ubezpieczeniowych form długoterminowego oszczędzania);
- zapewnienia adekwatnej ochrony klientów usług ubezpieczeniowych (m.in. w odniesieniu do ubezpieczeniowych produktów inwestycyjnych, pośrednictwa ubezpieczeniowego, ochrony danych osobowych);
- obrony warunków ubezpieczalności starych i nowych ryzyk (takich jak ubezpieczenie od skutków przyszłych pandemii, ubezpieczanie katastrof naturalnych, cyberryzyk, paneuropejskie produkty i programy emerytalne);
- uregulowania zasad zrównoważonego finansowania;
- digitalizacji otoczenia biznesowego ubezpieczycieli oraz samej działalności ubezpieczeniowej.

Izba brała udział w konsultacjach i przygotowaniu opinii i stanowisk Insurance Europe dotyczących następujących unijnych inicjatyw legislacyjnych:

- przegląd Dyrektywy Solvency II;
- przegląd rozporządzenia dot. dokumentów zawierających kluczowe informacje, dotyczących detalicznych produktów zbiorowego inwestowania i ubezpieczeniowych produktów inwestycyjnych (PRIIP);
- szeregu projektów regulacji dot. zrównoważonego rozwoju (sustainable finance);
- przeglądu Dyrektywy o pośrednictwie ubezpieczeniowym (IDD).

Łącząc prace Insurance Europe z pracami poszczególnych komisji i grup roboczych PIU, Izba delegowała swoich przedstawicieli na plenarne i robocze spotkania ciał Insurance Europe, dzięki czemu uczestniczyła we wszystkich istotnych z punktu widzenia polskiego rynku ubezpieczeń gremiach.

Dostrzegając konieczność zintensyfikowania działań w obszarze legislacji UE, w szczególności z uwagi na nowe wymogi powstające jako reakcja na kryzys spowodowany koronawirusem, Polska Izba Ubezpieczeń podejmowała liczne inicjatywy poprzez swoje Przedstawicielstwo w Brukseli. Działalność Biura PIU w Brukseli polega w praktyce na zgłaszaniu stanowisk PIU w publicznych konsultacjach UE oraz podczas publicznych wysłuchań EIOPA, stałej współpracy z interesariuszami w Brukseli oraz organizowaniu wymiany stanowisk, opinii i doświadczeń z przedstawicielami stowarzyszeń ubezpieczycieli zrzeszonymi w Insurance Europe.

Izba kontynuowała zainicjowaną w poprzednich latach współpracę z krajowymi stowarzyszeniami ubezpieczycieli w Europie. Współpraca z Izbami z Regionu CEE zaowocowała m.in. wspólnymi inicjatywami takimi jak wspólna kampania dotycząca bezpieczeństwa dzieci na drodze, czy wspólnymi działaniami w Brukseli mającymi na celu wnoszenie perspektywy regionu w unijne prace legislacyjne. Ponadto PIU śledziła prace międzynarodowe za sprawą uczestnictwa w konferencjach Międzynarodowego Stowarzyszenia Nadzorów Ubezpieczeniowych (IAIS) oraz Europejskiego Nadzoru nad Ubezpieczeniami i Funduszami Emerytalnymi (EIOPA), międzynarodowej organizacji ubezpieczycieli życiowych LIMRA oraz International Insurance Association (IIA), a także współpracowała z Globalną Federacją Stowarzyszeń Ubezpieczeniowych (GFIA).

2.6. DZIAŁALNOŚĆ KOMISJI, PODKOMISJI, GRUP EKSPERTÓW ORAZ ZESPOŁÓW I GRUP ROBOCZYCH

W 2021 r. funkcjonowały następujące komisje, podkomisje, grupy ekspertów oraz zespoły i grupy robocze PIU:

Komisje, podkomisje i grupy ekspertów

- Komisja ekonomiczno-finansowa
  - Podkomisja ds. Solvency II
  - Podkomisja ds. rachunkowości i sprawozdawczości ubezpieczeniowej
  - Podkomisja ds. opodatkowania działalności ubezpieczeniowej
  - Podkomisja ds. audytu i kontroli wewnętrznej
  - Grupa ekspertów ds. przeciwdziałania praniu pieniędzy
- Komisja ds. digitalizacji sektora ubezpieczeń
- Komisja ubezpieczeń na życie
  - Grupa ekspertów ds. grupy 5
  - Grupa ekspertów ds. PRIIIP's
  - Grupa ekspertów ds. interwencji produktowej
- Komisja ds. public relations
- Komisja ds. towarzystw ubezpieczeń wzajemnych
- Komisja ds. przeciwdziałania przestępczości ubezpieczeniowej
  - Grupa ekspertów ds. cyberbezpieczeństwa zakładów ubezpieczeń
  - Grupa ekspertów ds. szkoleń
- Komisja ubezpieczeń komunikacyjnych
- Komisja ds. likwidacji szkód
  - Grupa ekspertów ds. standaryzacji szkód osobowych
  - Grupa ekspertów ds. międzynarodowej klasyfikacji ICF
- Komisja ubezpieczeń majątkowych
  - Podkomisja ds. reasekuracji
  - Podkomisja ubezpieczeń odpowiedzialności cywilnej
  - Podkomisja ubezpieczeń rolnych
  - Podkomisja ubezpieczeń należności
  - Podkomisja gwarancji ubezpieczeniowych
- Komisja ubezpieczeń zdrowotnych i wypadkowych
- Komisja ds. towarzystw ubezpieczeń wzajemnych
- Komisja prawno-legislacyjna
- Komisja ds. dystrybucji ubezpieczeń majątkowych
  - Grupa ekspertów ds. szkoleń zawodowych
  - Grupa ekspertów ds. rewizji IDD
  - Grupa ekspertów ds. dobrych praktyk we współpracy z brokerami

Zespoły i grupy robocze

- Grupa robocza ds. reklamacji i klientów
- Grupa robocza ds. ubezpieczeń NNW dzieci i młodzieży szkolnej
- Grupa robocza ds. zrównoważonego finasowania
- Grupa robocza ds. ochrony danych osobowych
- Grupa robocza ds. chmury obliczeniowej
- Grupa robocza ds. ubezpieczeń GAP
- Zespół ds. ubezpieczeń turystycznych
- Zespół ds. zarządzania ryzykiem katastrof naturalnych
- Zespół ds. bancassurance i sprzedaży affinity
- Zespół ds. compliance

Diagram pokazujący strukturę samorządu ubezpieczeniowego wg stanu na koniec 2021 roku prezentujemy na stronie 11.

Komisja ekonomiczno-finansowa
Sekretarz: Iwona Szczęsna
Liczba posiedzeń w 2021 r.: 0

W 2020 r. prace komisji zostały zawieszone a działania w tym obszarze były realizowane przez właściwe podkomisje (tj. podkomisję ds. rachunkowości i sprawozdawczości, podkomisję ds. opodatkowania działalności ubezpieczeniowej, podkomisję ds. Solvency II oraz podkomisję ds. audytu i kontroli wewnętrznej) i zespoły powoływane ad hoc. Sekretarz komisji uczestniczył w posiedzeniach Economics & Finance Committee (EcoFin) w Insurance Europe w Brukseli.

Podkomisja ds. Solvency II
Przewodniczący: Robert Pusz
Sekretarz: Iwona Szczęsna
Liczba posiedzeń w 2021 r.: 6

Najważniejsze spotkania i rekomendacje
- Bieżące prace nad rewizją Solvency II, udział w konsultacjach publicznych, publicznych wysłuchaniach oraz opracowywanie wkładów do dokumentów Insurance Europe.
- Udział przewodniczącego podkomisji w posiedzeniu Grupy Solvency II w Insurance Europe w Brukseli.

Najważniejsze opinie i konsultacje
- Analiza i wymiana stanowisk nad przygotowaną propozycją EIOPA dotyczącą zrównoważonego finansowania i odzwierciedlenia go w rozporządzeniu delegowanym do Dyrektywy Solvency II oraz Dyrektywy IDD.
- Opiniowanie propozycji zmian rozszerzających wymogi w stosunku do ORSA.
- Intensywne prace nad opiniowaniem dokumentów EIOPA oraz Komisji Europejskiej dotyczących przeglądu dyrektywy Solvency II.
- Przekazywanie stanowisk do propozycji EIOPA dotyczących zmian standardu technicznego dotyczącego raportowania i ujawnień dotyczących Solvency II.
- Opiniowanie propozycji stanowisk nadzorczych dotyczących nowych wymogów związanych z ograniczaniem skutków koronakryzysu.
- Przeanalizowanie i przedyskutowanie propozycji UKNF dotyczących zmian oceny nadzorczej BION za 2019 rok oraz wypracowanie szeregu uwag do konsultowanej przez UKNF metodyki BION.
- Konsultowanie z przedstawicielami UKNF zasad wdrożenia na polskim rynku zmian przepisów dotyczących obliczania ryzyka aktuarialnego w zakresie umów reasekuracji. Zmienione regulacje powodują wzrost wymogów kapitałowych dla zakładów ubezpieczeń w przypadku objęcia danego ryzyka umową reasekuracji u więcej niż jednego reasekuratora.
- Konsultowanie z przedstawicielami UKNF zasad wdrożenia na polskim rynku zmian przepisów w akcie delegowanym dotyczących wymogów kapitałowych dla ryzyka pożaru. Zmiana ustalania wymogu kapitałowego dla ryzyka pożaru od sumy ubezpieczenia netto a nie możliwej maksymalnej straty brutto wymaga od polskich zakładów ubezpieczeń wykupienia dodatkowej ochrony reasekuracyjnej, aby ograniczyć wzrost wymogów kapitałowych. W tym przypadku, kupno dodatkowej ochrony reasekuracyjnej nie wiąże się z potrzebą ograniczenia ryzyka ubezpieczeniowego zakładów ubezpieczeń, lecz przeciwdziałaniem wzrostowi wymogów kapitałowych. Wypracowane stanowisko znalazło odbicie w stanowisku nadzoru ubezpieczeniowego skierowanym do zakładów ubezpieczeń.
- Wypracowanie przez grupę ekspertów ds. zysków z przyszłych składek w konsultacji z przedstawicielami UKNF stanowiska dotyczącego ustalania przez zakłady ubezpieczeń Działu I oraz Działu II zysków z przyszłych składek przy ustalaniu wysokości środków własnych stanowiących pokrycie wymogów kapitałowych.
- Konsultowanie z UKNF metod raportowania korekty LAC DT.

Najważniejsze opinie i konsultacje
- Komisja wypracowała stanowisko rynku ubezpieczeniowego poprzez sformułowanie wielu uwag i postulatów do UKNF, dotyczących Metodyki Badania i Oceny Nadzorczej (BION) zakładów ubezpieczeń i zakładów reasekuracji. W wyniku działań Izby wiele postulatów zostało uwzględnionych przez UKNF w nowej metodyce BION.
- Komisja przeprowadziła dyskusję dotyczącą przeprowadzanego na szczeblu europejskim przeglądu dyrektywy Solvency II.

Podkomisja ds. rachunkowości i sprawozdawczości ubezpieczeniowej
Przewodniczący: Jan Terlecki
Sekretarz: Rafał Socha
Liczba posiedzeń w 2021 r.: 4

Najważniejsze opinie i konsultacje
- Konsultacje dotyczące zmiany rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej zmieniającego rozporządzenie w sprawie dodatkowych sprawozdań finansowych i statystycznych zakładów ubezpieczeń i zakładów reasekuracji.
- Opiniowanie tłumaczenia na język polski wchodzącego w życie od 2023 roku IFRS 17.
- Konsultacje ws. zmian ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

Najważniejsze konferencje i seminaria
- Podkomisja zorganizowała 9 grudnia 2021r seminarium rachunkowe: „Zmiany regulacyjne wpływające na rachunkowość i sprawozdawczość zakładów ubezpieczeń i zakładów reasekuracji". Seminarium przeprowadziła firma audytorsko-doradcza KPMG. Tematy seminarium obejmowały zagadnienia z rachunkowości oraz sprawozdawczości w tym: MSSF17, nowe przepisy i rekomendacje dla rynku ubezpieczeń w 2021 roku, Europejski Zielony Ład a rynek ubezpieczeń oraz zagadnienia dotyczące zmian wprowadzanych od 2022. Dodatkowo przeprowadzono wykład dotyczący rewizji Dyrektywy Solvency II.

Podkomisja ds. opodatkowania działalności ubezpieczeniowej
Przewodnicząca: Anna Kacprowska
Sekretarz: Piotr Wrzesiński
Liczba posiedzeń w 2021 r.: 3

Najważniejsze opinie i konsultacje
- Przygotowanie analizy i wpływu na działalność zakładów ubezpieczeń proponowanych zmian podatkowych wynikających

z Polskiego Ładu, m.in. w zakresie podatku CIT i PIT.
- Podkomisja wypracowała i przekazała do MF uwagi i propozycje zmian w zakresie dokumentacji cen transferowych.
- Podkomisja wypracowała również propozycję zmian dotyczących raportowania zatorów płatniczych przez zakłady ubezpieczeń, która została przekazana do Ministerstwa Rozwoju.

Najważniejsze konferencje i seminaria
- 20 grudnia 2021 r. za pomocą narzędzia ZOOM odbyło się seminarium podatkowe pt. „Wpływ Polskiego Ładu na działalność ubezpieczeniową" przygotowane wspólnie z firmą doradczo-audytorską Deloitte.

Podkomisja ds. audytu i kontroli wewnętrznej
Przewodnicząca: Monika Rosa/Agata Szczerbetka
Sekretarz: Rafał Socha
Liczba posiedzeń w 2021 r.: 8

Najważniejsze opracowania i rekomendacje
- Publikacja programu audytu: „Program indywidualnych ubezpieczeń życiowych".
- Wyznaczenie zakresów kolejnych programów audytu wybranych obszarów działalności zakładów ubezpieczeń.
- Uzgodnienie tematyki i prowadzących poszczególne panele seminarium audytowego.
- Rozpoznanie bieżących spraw dotyczących audytu i kontroli wewnętrznej sektora ubezpieczeń.

Najważniejsze konferencje i seminaria
- Podkomisja zorganizowała 30 listopada seminarium audytowe „Wyzwania dla audytu – jakość danych i konsolidacja sektora finansowego". W ramach seminarium przedstawiono problematykę związaną z audytem jakości danych oraz wyzwaniami dotyczącymi audytu ciągłego oraz wykład o kwestiach związanych z audytem w ramach połączeń na rynku ubezpieczeniowym. Dodatkowo omówiono wyzwania związane z procesem underwritingu ubezpieczeń życiowych w kontekście opublikowanego planu audytu tego obszaru.

Grupa ekspertów ds. przeciwdziałania praniu pieniędzy
Przewodniczący: Michał Plewka
Sekretarz: Piotr Wrzesiński
Liczba posiedzeń w 2021 r.: 3

Najważniejsze opracowania i rekomendacje
- Wypracowanie propozycji klauzul w zakresie obowiązku weryfikacji kontrahentów (w przypadku umów ubezpieczenia ubezpieczających i ubezpieczonych), które zakłady ubezpieczeń mogłyby wykorzystać w stosowanych przez siebie ogólnych warunkach ubezpieczenia, jak również propozycji ujednoliconego podejścia do procesu weryfikacji kontrahentów na listach sankcyjnych.
- Dalsza analiza zmian dotyczących sprzedaży zdalnej w kontekście spełniania wymogów ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy, w szczególności w odniesieniu do weryfikacji i identyfikacji tożsamości klienta.

Komisja ds. digitalizacji sektora ubezpieczeń (działa od czerwca 2021 r.)
Przewodniczący: Piotr Kułagowski
Sekretarz: Mariusz Kuna
Liczba posiedzeń w 2021 r.: 2

Najważniejsze opracowania i rekomendacje
- Komisja kontynuowała inicjatywę stworzenia identyfikacji elektronicznej dla branży ubezpieczeniowej. Odbyły się spotkania konsultacyjne z KPRM i KIR w tej kwestii.
- Członkowie Komisji analizowali kolejne wersje projektu rozporządzenia PEiR w sprawie operacyjnej odporności cyfrowej sektora finansowego (Digital Operational Resilience Act – DORA). Projekt rozporządzenia DORA, w ocenie członków Komisji, istotnie wpływa na funkcjonowanie działalności operacyjnej zakładu ubezpieczeń.

Najważniejsze opinie i konsultacje
- Członkowie Komisji analizowali tezy zawarte przez KNF w opublikowanym raporcie z prac Zespołu roboczego ds. rozwoju innowacji finansowych FinTech[28]. W raporcie w sposób syntetyczny KNF przedstawiło swoje stanowisko i wstępną ocenę zgłoszonych przez rynek finansowy barier.
- W ocenie członków Komisji to ważny dla branży ubezpieczeniowej sygnał kontynuowania przez KNF prac nad zagadnieniami związanymi z likwidacją barier legislacyjnych.
- Analizowano wpływ projektu ustawy o zmianie ustawy o prawach konsumenta oraz ustawy – Kodeks cywilny, która wprowadza definicję usługi cyfrowej, na działalność branży ubezpieczeniowej. Członkowie Zespołu wskazali, że projekt nie wpływa bezpośrednio na usługi świadczone przez ubezpieczycieli.

Komisja ubezpieczeń na życie
Przewodniczący: Jarosław Bartkiewicz
Sekretarz: Piotr Wrzesiński
Liczba posiedzeń w 2021 r.: 12

W 2021 r. prace komisji koncentrowały się przede wszystkim na umowach ubezpieczenia na życie z UFK i ubezpieczeniach o charakterze inwestycyjnym. Komisja działała również w oparciu o powołane w jej ramach dedykowane podkomisje, grupy ekspertów i grupy robocze.

Najważniejsze opinie i konsultacje
- W 2021 r. prace komisji koncentrowały się przede wszystkim na pracach i dyskusjach z Urzędem Komisji Nadzoru Finansowego dotyczących założeń planowanej przez organ nadzoru interwencji produktowej na rynku umów ubezpieczenia na życie z UFK.
- Prace komisji ubezpieczeń na życie odnosiły się również do kwestii dotyczących opłat dystrybucyjnych w produktach z UFK, w związku z prowadzonymi przez UOKiK postępowaniami wobec kilku zakładów ubezpieczeń w tym zakresie.
- Komisja przygotowała również stanowisko rynku dotyczące opracowywanych przez Europejskie Organy Nadzoru zmian do rozporządzenia delegowanego do rozporządzenia PRIIPs.
- Wypracowanie stanowiska rynku do projektu ustawy o ogólnoeuropejskim indywidualnym produkcie emerytalnym.

28. https://www.knf.gov.pl/aktualnosci?articleId=73566&p_id=18

Komisja zarządzania informacją ubezpieczeniową (działała do maja 2021 r.)
Przewodniczący: Ambroży Wójcik
Sekretarz: Mariusz Kuna
Liczba posiedzeń w 2021 r.: konsultacje odbywały się drogą elektroniczną i w trybie telekonferencyjnym

Najważniejsze opracowania i rekomendacje

- Członkowie Komisji analizowali wpływ projektu rozporządzenia PEiR w sprawie operacyjnej odporności cyfrowej sektora finansowego (Digital Operational Resilience Act – DORA) na funkcjonowanie działalności operacyjnej zakładu ubezpieczeń.
- W projekcie rozporządzenia PEiR w sprawie poszanowania życia prywatnego oraz ochrony danych osobowych w łączności elektronicznej i uchylające dyrektywę 2002/58/WE, członkowie Komisji zwrócili uwagę na potrzebę zagwarantowania praw ubezpieczycieli do informacji z urządzeń końcowych klienta.

Najważniejsze opinie i konsultacje

- Członkowie Komisji w dyskusji nad europejską strategią dotyczącą danych, wskazali, na potrzebę dalszego określenia okoliczności warunków i zachęt w ramach których m.in. sektor prywatny, w tym ubezpieczeniowy powinien być zobowiązany do udostępniania danych sektorowi publicznemu. W komunikacie Komisji Europejskiej do PEiR podkreślono, że innowacje należy opierać na szeroko rozumianej wymianie danych (osobowych, nieosobowych, publicznych).
- Komisja analizowała przedstawione przez EIOPA zagadnienie otwartych ubezpieczeń. Konsultacje społeczne zainicjowane przez EIOPA na temat ubezpieczeń otwartych koncentrowały się na dostępie do danych związanych z ubezpieczeniami i udostępnianiu ich. W ocenie EIOPA udostępnianie danych dotyczących ubezpieczeń i konkretnych posiadaczy polis między firmami ubezpieczeniowymi i nieubezpieczeniowymi jest szansą na innowacje w produktach i usługach finansowych.
- W maju 2021 r. KNF opublikował Raport z prac Zespołu roboczego ds. rozwoju innowacji finansowych FinTech[29]. W raporcie w sposób syntetyczny KNF przedstawiło swoje stanowisko i wstępną ocenę zgłoszonych przez rynek finansowy barier. W ocenie członków Komisji to ważny dla branży ubezpieczeniowej sygnał kontynuowania przez KNF prac nad zagadnieniami związanymi z likwidacją barier legislacyjnych.

Grupa ekspertów ds. wdrożenia RODO (działała do maja 2021 r.)
Przewodniczący: Ambroży Wójcik
Sekretarz: Anna Kwiatkowska
Liczba posiedzeń w 2021 r.: 6

Najważniejsze opracowania i rekomendacje

- Członkowie Grupy ekspertów w dyskusji nad projektem ustawy – Prawo komunikacji elektronicznej, wskazali, że projekt ustawy może powodować ryzyka interpretacyjne w zakresie zbierania zgód na wielokanałowość komunikacji i nie uwzględnia praktyki, jaką rynek finansowy wypracował na bazie ustaw: prawo telekomunikacyjne i o świadczeniu usług drogą elektroniczną.
- Kolejnym zagadnieniem będącym w kręgu zainteresowań członków Grupy ekspertów był projekt rozporządzenia PEiR w sprawie poszanowania życia prywatnego oraz ochrony danych osobowych w łączności elektronicznej i uchylające dyrektywę 2002/58/WE. Członkowie Grupy ekspertów poparli argumenty przedstawione przez Insurance Europe i zwrócili uwagę na potrzebę zagwarantowania praw ubezpieczycieli w tym projekcie rozporządzenia.
- Członkowie Grupy ekspertów analizowali projekt wytycznych EROD 01/2021 w sprawie przykładów dotyczących zgłaszania naruszeń ochrony danych. Zaproponowane przez EROD wytyczne są otwartym zbiorem zaleceń, które nie wyczerpują wszystkich przypadków i nie zwalniają administratora danych od stałego monitorowania ryzyk naruszenia ochrony danych. Członkowie Grupy ekspertów przekazali za pośrednictwem Insurance Europe uwagi i wątpliwości do projektu wytycznych. Mimo, że wytyczne mają charakter wspierający i niewiążący administratora danych, to jednak prezentują kierunki działań organów nadzorczych, co po przyjęciu wytycznych przez EROD może wskazywać na przyszłe interpretacje i klasyfikacje przypadków naruszeń ochrony danych osobowych przez krajowe i unijne organy nadzorcze.
- Grupa ekspertów opracowała wzorcowe odpowiedzi na wybrane, najczęściej pojawiające się pytania klientów dotyczące przetwarzania danych osobowych przez zakłady ubezpieczeń. Dokument pod nazwą „Pytania i odpowiedzi dotyczące przetwarzania danych osobowych klientów przez zakłady ubezpieczeń" został poddany w 2021 r. konsultacji branżowej. Prace nad finalizacją opracowania będą kontynuowane w 2022 r. Dokument, w ocenie Grupy ekspertów, powinien przyczynić się do ujednolicenia komunikacji z klientami zakładów ubezpieczeń, a także ułatwić wprowadzenie jednolitych standardów obsługi klientów w obszarze ochrony danych osobowych.

Najważniejsze opinie i konsultacje

- Grupa ekspertów analizowała wpływ Brexitu na działalność ubezpieczeniową. W tej sprawie polski organ nadzorczy – Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych i jego odpowiednik w Wielkiej Brytanii – Information Commissioner's Office (ICO) wydali stosowne oświadczenia wspierające przedsiębiorców, którzy przetwarzają dane polskich obywateli świadcząc im swoje usługi z terytorium Wielkiej Brytanii. Od 1 stycznia 2021 r. swobodny przepływ danych między EOG a Wielką Brytanią zostanie utrzymany maksymalnie do 1 lipca 2021 r. Przewiduje to tzw. klauzula pomostowa zawarta w postanowieniach końcowych Umowy o handlu i współpracy między Unią

29. https://www.knf.gov.pl/aktualnosci?articleId=73566&p_id=18

Europejską i Europejską Wspólnotą Energii Atomowej, która będzie regulowała przyszłe relacje między UE i Zjednoczonym Królestwem.

- Kwestia okresu przetwarzania danych osobowych w świetle projektu ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu oraz niektórych innych ustaw, to kolejne zagadnienie analizowane przez członków Grupy ekspertów. PIU w toku prac legislacyjnych przedstawiła propozycję, która była efektem konsultacji przeprowadzonych w ramach Grupy ekspertów w PIU ds. przeciwdziałania praniu pieniędzy. Członkowie Grupy ekspertów poparli stanowisko wypracowane przez PIU.
- Członkowie Grupy ekspertów w dyskusji wskazali, że projekt ustawy – Prawo komunikacji elektronicznej, może powodować ryzyka interpretacyjne i nie uwzględnia praktyki jaką rynek finansowy wypracował na bazie ustaw: prawo telekomunikacyjne i o świadczeniu usług drogą elektroniczną.
- W 2021 r. EIOPA prowadziła konsultacje społeczne w sprawie otwartych ubezpieczeń. W dokumencie prezentowane są korzyści i zagrożenia płynące z szeroko rozumianej wymiany danych osobowych i nieosobowych. Główne obszary badania EIOPA skupiały się na: propozycji definicji otwartych ubezpieczeń i przypadków użycia, ryzyk i korzyści wynikających z otwartych ubezpieczeń czy też wskazywaniu barier regulacyjnych oraz możliwych obszarów biznesowych. W ocenie członków Grupy ekspertów wymiana danych może prowadzić do zwiększenia innowacji branży finansowej i zwiększenia elastyczności firm w reagowaniu na zmiany i potrzeby klientów. Jednakże poparto również wyrażone przez EIOPA zagrożenia, którymi może być m.in. wpływ na bezpieczeństwo danych, zagrożenia cybernetyczne czy związane z ochroną konsumentów.
- Członkowie Grupy ekspertów analizowali tezy zawarte w raporcie opublikowanym przez Komisję Nadzoru Finansowego z prac Zespołu roboczego ds. rozwoju innowacji finansowych FinTech. W raporcie w sposób syntetyczny KNF przedstawiło swoje stanowisko i wstępną ocenę zgłoszonych barier, w tym również zawarto stanowisko Ministerstwa Zdrowia w temacie przesyłania w formie elektronicznej informacji o stanie zdrowia.

Grupa robocza ds. ochrony danych osobowych (działa od czerwca 2021 r.)

Przewodnicząca: Kamila Czeczko
Sekretarz: Anna Kwiatkowska
Liczba posiedzeń w 2021 r.: 9

Najważniejsze opracowania i rekomendacje

- Grupa robocza kontynuowała prace po Grupie ekspertów ds. wdrożenia RODO (działającej do maja 2021 r.) nad opracowaniem odpowiedzi na wybrane, najczęściej pojawiające się pytania klientów dotyczące przetwarzania danych osobowych przez zakłady ubezpieczeń. Celem opracowania dokumentu było ujednolicenie komunikacji, m.in. korespondencji do klientów, ułatwi on też wprowadzenie jednolitych standardów obsługi klientów w obszarze ochrony danych osobowych.
- Członkowie Grupy roboczej zainicjowali opracowanie klasyfikacji takich naruszeń ochrony danych osobowych, których ryzyko można ocenić jako niskie i niepodlegające zgłoszeniu do organu nadzoru i podmiotu danych. Inicjatywa mogłaby zmniejszyć skalę zgłaszanych naruszeń przez branżę ubezpieczeniową do organu nadzoru. W pracach nad klasyfikacją zdecydowano przeprowadzić za pośrednictwem Insurance Europe ankietę nt. praktyki stosowanej przez branżę ubezpieczeniową w krajach UE. Prace nad finalizacją klasyfikacji naruszeń będą kontynuowane w 2022 r.

Najważniejsze opinie i konsultacje

- Nowe standardowe klauzule umowne, których postanowienia zostały dostosowane do przepisów RODO oraz uwzględniają treść wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 18.07.2020 r. w tzw. sprawie Schrems II. Monitorowane przez członków Grupy roboczej prace nad nowym zestawem klauzul trwały od listopada 2020 r. Na posiedzeniu Grupy roboczej omówiono ogólny wpływ na branżę ubezpieczeniową opublikowanych w Dzienniku Urzędowym UE decyzji nr 2021/914 i nr 2021/915 z dnia 4 czerwca 2021 r.
- Kolejnym zagadnieniem będącym w kręgu zainteresowań członków Grupy roboczej był projekt rozporządzenia PEiR w sprawie poszanowania życia prywatnego oraz ochrony danych osobowych w łączności elektronicznej i uchylające dyrektywę 2002/58/WE (tzw. e-privacy). Grupa robocza poparła argumenty przedstawione przez Insurance Europe i zwróciła uwagę na potrzebę zagwarantowania praw ubezpieczycieli w tym projekcie rozporządzenia.
- Na 2021 r. przypadły prace legislacje nad projektem ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw. Projekt przewidywał nadanie uprawnień ubezpieczycielom do przetwarzania kolejnych danych wrażliwych, czyli: liczba i rodzaj wykroczeń, przestępstwa stanowiące naruszenia przepisów ruchu drogowego, liczba punktów przypisanych naruszeniom przepisów ruchu drogowego, wysokość grzywien nałożonych w drodze mandatu karnego oraz informacja o uiszczeniu grzywien. W projekcie ustawy wskazano, że celem udostępnienia przedmiotowych informacji będzie wyłącznie dokonanie oceny ryzyka ubezpieczeniowego i taryfikacji zmierzających do zawarcia umowy ubezpieczenia, o której mowa w dziale II w grupach 3 lub 10. Członkowie Grupy roboczej analizowali zawarte w projekcie ustawy zobowiązanie zakładów do niezwłocznego usuwania danych o naruszeniach przepisów ruchu drogowego, po dokonaniu czynności oceny ryzyka ubezpieczeniowego i taryfikacji.

Najważniejsze konferencje i seminaria

- 23 listopada 2021 r. odbyło się webinarium poświęcone problematyce przekazywania danych osobowych do państw trzecich. Przy wsparciu merytorycznym kancelarii prawnej CMS zaprezentowano podejście do nowych wymogów wykorzystywania standardowych klauzul umownych przez branżę ubezpieczeniową.

Komisja ds. przeciwdziałania przestępczości ubezpieczeniowej
Przewodniczący: Piotr Mirys
Sekretarz: Łukasz Kulisiewicz
Liczba posiedzeń w 2021 r.: 3

Najważniejsze opracowania i rekomendacje
- Raport „Analiza przestępczości ubezpieczeniowej za 2020 r." przedstawiający analizę przestępstw ubezpieczeniowych w dziale I i II popełnionych na szkodę zakładów ubezpieczeń.
- Wybór przez kapitułę nagrody PIU „Policjant roku", funkcjonariuszy policji do nagrody spośród zgłoszeń od zakładów ubezpieczeń.
- Rekomendacje co do współpracy zakładów ubezpieczeń z firmami leasingowymi w zakresie zapobiegania i wykrywania przestępczości ubezpieczeniowej.

Spotkania i warsztaty
- Seminarium zorganizowane wspólnie ze Szkołą Główną Handlową pt. Wyzwania dla cyberbezpieczeństwa w czasie pandemii.
- Warsztaty specjalistyczne dla funkcjonariuszy policji organizowane zdalnie dla wybranych komend wojewódzkich policji na temat przestępczości ubezpieczeniowej.

Komisja ds. public relations
Przewodnicząca: Aleksandra Leszczyńska/Katarzyna Ostrowska
Sekretarz: Marcin Tarczyński
Liczba posiedzeń w 2021 r.: 7

Najważniejsze opracowania i rekomendacje:
- Opracowanie koncepcji raportu „Mapa ryzyka Polaków" oraz koncepcji komunikacji wokół raportu.
- Opracowanie planu webinariów dla zakładów ubezpieczeń, dotyczących „Mapy ryzyka Polaków".
- Opracowanie komunikacji, dotyczącej interwencji produktowej, związanej z ubezpieczeniami na życie z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym.
- Zmiana komunikacji, dotyczącej wyników kwartalnych zakładów ubezpieczeń – poszerzenie komunikatów o przykłady konkretnych szkód wraz z opisem pomocy ubezpieczyciela.
- Opracowanie treści filmu, zawierającego inicjatywy zakładów ubezpieczeń w związku z Covid-19. Emisja filmu miała miejsce podczas Kongresu PIU.
- Organizacja pobytu mediów podczas Kongresu PIU.
- Przegląd komisji, podkomisji, zespołów i grup ekspertów PIU pod kątem prowadzenia inicjatywy „piarowiec w każdej komisji".
- Opracowanie koncepcji nowych raportów PIU – Klimat Ryzyka 2, Nowy Raport Wpływu, Społeczne i gospodarcze skutki luki ubezpieczeniowej.
- Opracowanie koncepcji cyklicznego badania wizerunku branży.

Najważniejsze opinie i konsultacje
- Konsultacje dotyczące projektu Stanowiska Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego w sprawie wykorzystywania mediów społecznościowych przez podmioty nadzorowane oraz osoby zatrudnione w tych podmiotach.

Najważniejsze konferencje i seminaria
- Cykl webinariów, przygotowany przez pracowników PIU, dotyczący raportu „Mapa ryzyka Polaków"
- Cykl webinariów, przygotowany przez pracowników PIU w ramach Global Money Week

Komisja ds. towarzystw ubezpieczeń wzajemnych
Przewodniczący: Grzegorz Buczkowski
Sekretarz: Waldemar Kowalski
Liczba posiedzeń w 2021 r.: 2

Najważniejsze opinie i konsultacje
- w sprawie Legislacji nr 156/2021 dotyczącej zmian w Solvency II w odniesieniu do towarzystw ubezpieczeń wzajemnych.

Komisja ds. likwidacji szkód
Przewodniczący: Rafał Stankiewicz
Sekretarz: Łukasz Kulisiewicz
Liczba posiedzeń w 2021 r.: 12

Najważniejsze opracowania i rekomendacje
- Opracowanie koncepcji przeglądu Wytycznych dotyczących likwidacji szkód z ubezpieczeń komunikacyjnych na prośbę Zastępcy Przewodniczącego KNF.
- Realizacja pilotażu rynkowego projektu FOTO, którego celem jest wdrożenie narzędzi do analizy zdjęć w szkodach komunikacyjnych i rozwój działań związanych z przeciwdziałaniem przestępczości ubezpieczeniowej.
- Opracowanie zakresu merytorycznego raportów benchmarkingowych dla likwidacji szkód na bazie danych UFG.
- Opracowanie założeń do realizacji badań rynkowych dotyczących rynku odszkodowań z ubezpieczeń komunikacyjnych pod kątem doświadczeń klienta oraz napraw pojazdów w warsztatach naprawczych.
- Opracowanie założeń do projektu wpływu inflacji szkodowej na wzrost kosztów likwidacji szkód i wyniki rynku ubezpieczeń.

Najważniejsze opinie i konsultacje
- Konsultacje rynkowe w sprawie udziału zakładów ubezpieczeń w projekcie FOTO realizowanym wspólnie z UFG.
- Konsultacje rynkowe w związku z likwidacją szkód z ubezpieczeń komunikacyjnych w kontekście podatku VAT.
- Konsultacje rynkowe w zakresie praktyk rynkowych w związku z roszczeniami dotyczącymi pokrywania kosztów opieki nad poszkodowanym w wypadku przez osoby najbliższe.
- Konsultacje rynkowe dotyczące sytuacji na rynku usług assistance w kontekście obowiązujących i przyszłych stawek za usługi.

- Konsultacje rynkowe w zakresie metodyki kontrolnej BION realizowanej przez KNF.
- Opinia w sprawie projektu zmian Ustawy o jakości w opiece zdrowotnej i bezpieczeństwie pacjenta w zakresie świadczeń z tytułu wystąpienia niepożądanego zdarzenia medycznego i wpływu tych przepisów na likwidację szkód niemajątkowych w zakładach ubezpieczeń.
- Opinia w sprawie kampanii promocyjnych systemu Bezpośredniej Likwidacji Szkód planowanych na rok 2022.

Grupa ekspertów ds. standaryzacji szkód osobowych
Przewodnicząca: Magdalena Walkowiak-Bogdańska
Sekretarz: Dorota M. Fal
Liczba posiedzeń w 2021 r.: 11

Najważniejsze opracowania i rekomendacje
- Prowadzono prace nad narzędziem „Porównywarka Wyroków Sądowych", w tym nad rozwojem aplikacji i jakości oraz poprawności danych wprowadzonych do Porównywarki z wyroków sądowych i uzasadnień.
- Opracowano i zaimplementowano do użytku w porównywarce tzw. Anonimizator w wersji 2, przeznaczony do automatycznego anonimizowania prawomocnych orzeczeń sądowych gromadzonych w narzędziu Porównywarka.
- Podejmowano prace w zakresie rehabilitacji jako drogi do odzyskiwania sprawności w miejsce bezradności. Przeprowadzono wewnętrzne badanie dotyczące rehabilitacji pacjentów po wypadkach. Prowadzono także prace związane z wykrywaniem potencjalnych fraudów w sprawach związanych z leczeniem i rehabilitacją poszkodowanych.
- Wypracowano stanowisko i argumentację dotyczącą wypłaty zadośćuczynienia dla osób bliskich poszkodowanemu. Izba brała udział w konsultacjach ustawy o zmianie ustawy kc dotyczącej wypłaty zadośćuczynienia osobom bliskim poszkodowanemu.
- Kontynuowano monitoring nowych kierunków związanych z orzecznictwem w sprawach szkód osobowych .

Grupa ekspertów ds. międzynarodowej klasyfikacji ICF
Przewodnicząca: Magdalena Walkowiak-Bogdańska
Sekretarz: Dorota M. Fal
Liczba posiedzeń w 2021 r.: 12

Grupa została powołana przez Komisję Likwidacji Szkód i składa się z przedstawicieli zakładów ubezpieczeń używających ICF do oceny szkód osobowych. Celem prac Grupy jest wdrożenie do praktyki orzeczniczej oraz praktyki procesowej oceny funkcjonowania poszkodowanego wg klasyfikacji ICF oraz przygotowanie i prowadzenie działań edukacyjnych we współpracy z ekspertami i towarzystwami naukowymi z zakresu orzecznictwa lekarskiego dot. oceny stanu poszkodowanego w aspekcie krzywdy w oparciu o klasyfikację ICF.

Najważniejsze opinie i konsultacje
- Prace nad dokumentacją orzeczniczą, w tym w szczególności epikryzą opisującą badanie i ocenę funkcjonowania poszkodowanego z użyciem klasyfikacji ICF.
- Prace nad zastosowaniem klasyfikacji ICF przez zakłady ubezpieczeń, przedstawicieli procesowych ZU i sądy na potrzeby likwidacji szkód i wypłaty zadośćuczynień z tytułu szkód na osobie oraz nad opracowaniem argumentarium dla sądów i przedstawicieli procesowych ZU do stosowania tej klasyfikacji.
- Prowadzono prace, które zaowocowały powstaniem rekomendacji Polskiego Towarzystwa Orzecznictwa Lekarskiego dotyczącej stosowania ICF do oceny stanu i funkcjonowania osób poszkodowanych.
- Przeprowadzono badania opinii i wiedzy biegłych i orzeczników sądowych dotyczące metod oceny stanu poszkodowanego z zastosowaniem ICF. Zakłady ubezpieczeń kontynuowały pilotaż którego celem była ocena zdrowia poszkodowanego z zastosowaniem klasyfikacji ICF oraz porównanie zastosowanej metody do dotychczasowej praktyki likwidacyjnej.
- Współpraca z PTOL, która zaowocowała dokumentem sygnowanym przez PTOL, będącym rekomendacją do stosowania ICF w praktyce orzeczniczej.
- Przygotowanie filmu edukacyjnego nt. ICF, kierowanego do sędziów, biegłych sądowych, pełnomocników procesowych.

Komisja ubezpieczeń majątkowych
Przewodniczący: Witold Janusz
Sekretarz: Rafał Mańkowski
Liczba posiedzeń w 2021 r.: 5

Najważniejsze opinie i konsultacje
- Transformacja sektora energetycznego – Polityka związana z ochroną klimatu powoduje rozwój energetyki opartej o źródła odnawialne. W Polsce montowanych jest coraz więcej farm fotowoltaicznych. Istotne znaczenie ma też produkcja energii przez farmy wiatrowe, tym bardziej, że w polskiej strefie Bałtyku planowane są szeroko zakrojone inwestycje w energetykę opartą o siłę wiatru. W związku z powyższym zmieniają się potrzeby ubezpieczeniowe sektora energetycznego. W ramach Komisji ds. ubezpieczeń majątkowych omawiane były kwestie związane z oceną ryzyka ubezpieczeniowego. Podjęte zostały działania mające na celu przygotowanie materiałów edukacyjnych dla osób odpowiedzialnych za zawieranie umowy ubezpieczenia po stronie klientów.
- Ubezpieczenia cybernetyczne – pandemia przyspieszyła informatyzację i elektronizację życia społecznego i gospodarczego. Coraz więcej procesów obsługiwanych jest za pośrednictwem programów informatycznych. Wiele sektorów inwestuje w rozwiązania takie jak roboty, boty, sztuczna inteligencja i internet rzeczy. To powoduje wzrost ekspozycji przedsiębiorstw i instytucji na ataki cybernetyczne. Komisja rozpoczęła prace nad dokumentem ułatwiającym ubezpieczającym się podmiotom ustalenie swoich potrzeb ubezpieczeniowych. W szczególności chodzi o wyjaśnienie różnic zakresu ochrony w ubezpieczeniach majątkowych, ubezpieczeniach odpowiedzialności cywilnej oraz ubezpieczeniach cybernetycznych.
- Ubezpieczenia majątku sektora mięsnego – na prośbę Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Komisja przygotowała informację na temat rynku ubezpieczeń dla przedsiębiorstw zajmujących się ubojem zwierząt i przetwórstwem mięsa. W przekazanym dokumencie wskazane zostały przepisy prawne regulujące zasady oceny ryzyka ubezpieczeniowego oraz ustalania wysokości składki. Przekazana została również informacja o rozwiązaniach, które podejmują zakłady ubezpieczeń, aby przygotować ofertę ubezpieczeniową.

- Bezpieczeństwo jachtów morskich i łodzi motorowych – Komisja ds. ubezpieczeń majątkowych opiniowała Raport w sprawie bezpieczeństwa na jachtach, przygotowany przez zespół powołany przez Radę Koordynacyjną Dyrektorów Urzędów Morskich i Służby SAR. Raport zawierał między innymi postulaty wprowadzenia obowiązkowych przeglądów technicznych jachtów i łodzi motorowych oraz ujednolicenia przepisów śródlądowych i morskich w zakresie bezpieczeństwa żeglugi.
- Ustawa o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – nowe przepisy wprowadzają możliwość budowy domów jednorodzinnych bez pozwolenia na budowę, bez dziennika budowy oraz bez konieczności ustanowienia kierownika budowy, w procedurze tzw. zgłoszenia z projektem budowlanym. Ustawa była opiniowana pod kątem dostosowania polityki planowania przestrzennego do zagrożeń związanych z występowaniem katastrof naturalnych. Zagrożeniem może być dalsza liberalizacja przepisów w sprawie wydawania pozwoleń na lokalizację tych budynków w obszarach narażonych na powódź i osuwiska.

Podkomisja ds. reasekuracji
Przewodniczący: Marcin Kowalski
Sekretarz: Rafał Mańkowski
Liczba posiedzeń w 2021 r.: 2

Najważniejsze opinie i konsultacje
- Metodyka warunków skrajnych związanych ze zmianą klimatu na rok 2022 – Podkomisja ds. reasekuracji opiniowała metodykę przygotowaną przez Zespół ds. zarządzania ryzykiem katastrof naturalnych. Przedmiotem zainteresowania Podkomisji było w szczególności badanie wpływu ekstremalnych powodzi, huraganów, opadu gradu oraz dzikich pożarów występujących w wyniku ekstremalnej suszy na sytuację finansową zakładu. W kontekście ochrony klimatu ważne dla działów reasekuracji może być również ryzyko ograniczenia przez reasekuratorów z Europejskiego Obszaru Gospodarczego pojemności dla klientów zakładów ubezpieczeń prowadzących działalność brązową według ESG.

Najważniejsze seminaria i konferencje
- Podkomisja przygotowała webinarium pod tytułem „Wpływ Pandemii Covid-19 oraz zmian klimatu na rynek reasekuracyjny". Wydarzenie to zorganizowane zostało z myślą o pracownikach zakładów ubezpieczeń odpowiedzialnych za: reasekurację, zarządzanie ryzykiem oraz zarządzanie portfelami ubezpieczeń majątkowych. Podczas webinarium omówione zostały: aktualna sytuacja na rynkach związana ze szkodami powstałymi w wyniku pandemii Covid-19 oraz katastrof naturalnych oraz przewidywane w związku z tym trendy rozwoju rynku reasekuracyjnego, a także zmiany treści umów reasekuracyjnych. W agendzie przewidziana jest również możliwość zadawania pytań i dyskusji z prelegentami. Wystąpienia przygotowane zostały przez ekspertów z Willis Re oraz Hannover Re.

Komisja ubezpieczeń odpowiedzialności cywilnej
Przewodnicząca: Elżbieta Pruszko
Sekretarz: Barbara Sanek
Liczba posiedzeń w 2021 r.: 3

Najważniejsze opinie i konsultacje
- Legislacja dotycząca wprowadzenia nowych lub projektowanych obowiązkowych ubezpieczeń OC.
- Legislacja dotycząca podmiotu przeprowadzającego eksperyment medyczny (rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotu przeprowadzającego eksperyment medyczny).
- Legislacja dotycząca sponsora i badacza (projekt ustawy o badaniach klinicznych produktów leczniczych stosowanych u ludzi).
- Legislacja dotycząca operatora systemu bezzałogowego statku powietrznego użytkującego bezzałogowy statek powietrzny (projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo lotnicze oraz niektórych innych ustaw).
- Legislacja dotycząca członków ochotniczych straży pożarnych (projekt ustawy o Ochotniczych Strażach Pożarnych).
- Legislacja dotycząca projektu ustawy o jakości w opiece zdrowotnej i bezpieczeństwie pacjenta przewidującego nowy pozasądowy system dochodzenia przez pacjentów od podmiotów leczniczych roszczeń z tytułu zdarzeń medycznych i wypłaty świadczeń kompensacyjnych finansowanych m.in. z wypłat z ubezpieczeń OC podmiotów leczniczych.

W oparciu o powyższe legislacje konsultacyjne zostały przygotowane i wystosowane stanowiska PIU do właściwych Ministerstw i do Sejmu (opinia w sprawie projektu ustawy OSP).
- Zaktualizowany został przez Podkomisję wykaz ubezpieczeń obowiązkowych.

Najważniejsze konferencje i seminaria
- Podkomisja wspólnie z Komisją Majątkową zorganizowała seminarium dotyczące ubezpieczeń majątkowych pozakomunikacyjnych.

Podkomisja ubezpieczeń rolnych
Przewodniczący: Piotr Narloch
Sekretarz: Rafał Mańkowski
Liczba posiedzeń w 2021 r.: 5

Najważniejsze opinie i konsultacje
- Przygotowanie informacji dla Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi dotyczącej rynku ubezpieczeń zwierząt gospodarskich – Podkomisja zebrała i zagregowała informację dotyczącą komercyjnych ubezpieczeń zwierząt od chorób zakaźnych. Zawierała ona zarówno wykaz zwierząt oraz chorób obejmowanych ochroną ubezpieczeniową, jak i wymagania dotyczące bioasekuracji. Informacja ta była wykorzystana w pracach nad Planem Strategicznym dla Wspólnej Polityki

Rolnej na lata 2023-2027.

- Projekt Planu Strategicznego dla Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2023-2027 – Dokument ten został opracowany pod kątem perspektywy budżetowej dla Wspólnej Polityki Rolnej w latach 2023-2027. Aktualny projekt dotyczy działań finansowanych z budżetu Unii Europejskiej. Na jego podstawie można założyć, że zadania z zakresu stabilizacji dochodów rolniczych, mające na celu stworzenie ubezpieczeń zwierząt oraz funduszy wzajemnościowych, będą prowadzone równolegle do obecnie funkcjonującego systemu ubezpieczeń dotowanych, finansowanego z budżetu krajowego, funkcjonującego w oparciu o ustawę 7 lipca 2005 r. o ubezpieczeniach upraw rolnych i zwierząt gospodarskich. W Planie Strategicznym WPR ubezpieczenia wskazywane są jako główne narzędzie stabilizacji dochodów rolników. Przewidywany budżet na realizację tego zadania w perspektywie pięciu lat wynosi 308,45 mln EUR (61,69 mln EUR/rok).
- Przygotowanie informacji o ubezpieczeniach upraw rolnych zwierząt gospodarskich dla Kancelarii Prezydenta RP – Polska Izba Ubezpieczeń po raz pierwszy uczestniczyła w posiedzeniu Rady ds. Rolnictwa i Obszarów Wiejskich, które odbyło się 19 października br. w Kancelarii Prezydenta RP. Poświęcone było ono przyszłości ubezpieczeń dla rolnictwa. Ze względu na polityczne znaczenie ubezpieczeń upraw rolnych i zwierząt gospodarskich w konsultacje dotyczące ich przyszłości włączyli się również politycy skupieni obecnie przy Prezydencie RP. W spotkaniu oprócz członków Rady udział wzięli przedstawiciele Senatu, Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, organizacji rolniczych oraz rynku ubezpieczeniowego.

Podkomisja gwarancji ubezpieczeniowych
Przewodnicząca: Joanna Domańska
Sekretarz: Rafał Mańkowski
Liczba posiedzeń w 2021 r.: 6

Najważniejsze opracowania i rekomendacje

- Projekt Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie oceny wniosków złożonych w postępowaniu rozstrzygającym – Podjęcie przez Ministerstwo procesu legislacyjnego wynikało z postanowień art. 92 pkt 6 ustawy z 17 grudnia 2020 r. o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych (Dz.U. 2021 poz. 234). Przepis ten stanowi, że w ustawie z 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej (Dz. U. z 2019 r. poz. 2169 oraz z 2020 r. poz. 284, 1378) znajduje się delegacja dla ministra właściwego do spraw gospodarki morskiej do określenia w porozumieniu z Ministrem właściwym ds. klimatu, w drodze rozporządzenia, szczegółowych kryteriów oceny wniosków o pozwolenie na zagospodarowanie działek morskich, sposobu ustalania najistotniejszego kryterium oceny wniosków, punktacji za każde kryterium oceny wniosków, minimum kwalifikacyjne oraz minimalny zakres informacji i dokumentów, które powinien złożyć wnioskodawca. Jednym z kryteriów oceny jest przedstawienie przez podmiot ubiegający się o możliwość zagospodarowania działki morskiej zabezpieczenia, którym może być gwarancja ubezpieczeniowa.

- Wzory gwarancji Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, PKP PLK, Gaz System oraz Wód Polskich – Najwięksi inwestorzy reprezentujący sektor publiczny wprowadzili w 2021 r. do obiegu wzory zabezpieczeń. Podkomisja ds. gwarancji ubezpieczeniowych dokonała analizy tych treści pod kątem: odpowiedzialności gwaranta, długości obowiązywania zabezpieczenia oraz formalnych wymogów dotyczących wniosków o wypłatę kwot z gwarancji. Celem przekazanych uwag było uniknięcie wątpliwości interpretacyjnych w praktyce oraz usprawnienie procesu oceny ryzyka.

Podkomisja ubezpieczeń należności
Przewodniczący: Paweł Szczepankowski
Sekretarz: Rafał Mańkowski
Liczba posiedzeń w 2021 r.: 4

Najważniejsze opinie i konsultacje

- Program wsparcia dla rynku ubezpieczeń należności kupieckich – 2 czerwca 2021 r. Komisja Europejska wydała komunikat, w którym poinformowała o udzieleniu notyfikacji polskiemu programowi wsparcia rynku ubezpieczeń należności handlowych o wartości 800 mln euro. Program został przygotowany i notyfikowany z myślą o ewentualnym załamaniu sytuacji płatniczej przedsiębiorstw w razie pojawienia się kolejnej fali epidemii, powodującej ograniczenia w aktywności społecznej i gospodarczej. Podkomisja ds. ubezpieczeń należności wynegocjowała z Ministerstwem Rozwoju wzór umowy reasekuracji. Polska Izba Ubezpieczeń wystąpiła o stworzenie takiego programu w kwietniu 2020 r. do KNF i PFR. Związane to było z pesymistycznymi prognozami dotyczącymi koniunktury gospodarczej w związku z pandemią Covid-19. Po ustaleniu z wyżej wymienionymi organami państwa założeń programu wsparcia, dzięki zabiegom Polskiej Izby Ubezpieczeń, sprawa została przekazana do ówczesnego Ministerstwa Rozwoju. Przedstawiciele Polskiej Izby Ubezpieczeń na zasadzie wyjątku, na zaproszenie Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii, trzykrotnie uczestniczyli w bezpośrednich konsultacjach z Komisją Europejską. Dotyczyły one zasad odpowiedzialności Skarbu Państwa, zasad zarządzania przez zakłady ubezpieczeń ekspozycją oraz ustalenia początkowej ekspozycji, która byłaby wartością referencyjną w okresie obowiązywania reasekuracji Skarbu Państwa. Polska Izba Ubezpieczeń dostarczyła także Ministerstwu Rozwoju, Pracy i Technologii danych dotyczących ekspozycji zakładów ubezpieczeń, które potwierdzały, że mimo potencjalnych zagrożeń wynikających z sytuacji epidemicznej zakłady ubezpieczeń nie dokonały redukcji ekspozycji w odniesieniu do wartości sprzed pandemii Covid-19.

Komisja ds. dystrybucji ubezpieczeń majątkowych
Przewodnicząca: Małgorzata Kot
Sekretarz: Barbara Sanek
Liczba posiedzeń w 2021 r.: 2

Najważniejsze opinie i konsultacje

- Legislacja konsultacyjna dotycząca zmian do ustawy o dystrybucji ubezpieczeń proponowanych przez Ministerstwo Finansów i Komisję Nadzoru Finansowego w ramach prac nad projektem ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem rozwoju rynku finansowego oraz ochrony inwestorów na tym rynku.

- Legislacja konsultacyjna dotycząca wystąpienia do Ministerstwa Finansów w sprawie utrzymania po pandemii egzaminów dla osób wykonujących czynności agencyjne w formie zdalnej.
- Legislacja konsultacyjna dotycząca zmiany rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie prowadzenia rejestru pośredników ubezpieczeniowych oraz udostępniania informacji z tego rejestru.
- Legislacja konsultacyjna zmiany rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie wniosków o wpis do rejestru agentów ubezpieczeniowych i agentów oferujących ubezpieczenia uzupełniające.

Komisja powołała następujące Grupy Ekspertów:
- Grupę ekspertów ds. rewizji IDD (składającą się z 16 członków), która przygotowała uwagi i propozycje zmian do ustawy o dystrybucji ubezpieczeń w związku z procedowanym przez Ministerstwo Finansów projektem ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem rozwoju rynku finansowego oraz ochrony inwestorów na tym rynku i zgłoszonymi przez UKNF uwagami do tego projektu;
- Grupę ekspertów ds. szkoleń zawodowych (składającą się z 23 członków), która przygotowała projekt wystąpienia do Ministerstwa Finansów w sprawie utrzymania po pandemii egzaminów dla osób wykonujących czynności agencyjne w formie zdalnej oraz pracowała nad propozycją rozwiązań systemowych służących ułatwieniu zakładom weryfikowania spełnienia przez osoby obowiązane ustawowego obowiązku szkoleń zawodowych;
- Grupę ekspertów ds. dobrych praktyk we współpracy z brokerami (która składa się z 11 członków).

Komisja ubezpieczeń komunikacyjnych
Przewodniczący: Tomasz Piekarski
Sekretarz: Monika Chłopik
Liczba posiedzeń w 2021 r.: 3

Najważniejsze opinie i konsultacje
- Opiniowanie propozycji zmian do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/103/WE z dnia 16 września 2009 r. w sprawie ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej za szkody powstałe w związku z ruchem pojazdów mechanicznych i egzekwowania obowiązku ubezpieczania od takiej odpowiedzialności.
- Opiniowanie i zgłaszanie uwag do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (tzw. ustawa mandatowa).
- Przedstawianie stanowisk i opinii w odniesieniu do zapytań Ministerstwa Finansów z obszaru ubezpieczeń komunikacyjnych.
- Konsultacje i analizy kwestii dotyczących umowy ubezpieczenia OC pojazdu oddanego w leasing i wypracowanie propozycji zmian legislacyjnych w tym zakresie.
- Konsultacje rynkowe, na wniosek Kancelarii Sejmu, w sprawie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz niektórych innych ustaw.
- Opiniowanie projektów zmian legislacyjnych dotyczących ubezpieczeń komunikacyjnych.
- Odpowiedzi na zapytania z innych państw otrzymywane za pośrednictwem Insurance Europe i reprezentowanie polskiego rynku ubezpieczeń przez Przewodniczącego Komisji w spotkaniach Motor Working Group przy IE.

Komisja ds. ubezpieczeń zdrowotnych i wypadkowych
Przewodnicząca: Anna Janiczek
Sekretarz: Dorota M. Fal
Liczba posiedzeń w 2021 r.: 4

Najważniejsze opracowania i rekomendacje
- Prowadzono analizy dotyczące wpływu pandemii SARS-COV 2 na rynek ubezpieczeń zdrowotnych, analizowano zmiany wprowadzane w produktach, zmianę sposobu likwidacji szkód związaną z warunkami pandemii i wzrost roli telemedycyny.
- Analizowano wpływ pandemii na profil i ilość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.
- Analizowano podejmowane przez rynek działania mające na celu wsparcie klientów i ubezpieczonych w pandemii.
- Prowadzono regularne analizy związanych z wydatkami na zdrowie/leczenie w Polsce.
- Prowadzono prace badawcze dot. ubezpieczeń komplementarnych. Kontynuacja prac odbędzie się w kolejnym roku.
- Kontynuowano prace w zakresie zbierania danych dotyczących wysokości sprzedaży z rynku zdrowotnego na podstawie opracowanej definicji prywatnego ubezpieczenia zdrowotnego. Dane zbierane są w podziale na składkę przypisaną brutto oraz liczbę ubezpieczonych. Ponieważ prowadzona przez Izbę baza zdrowotna jest unikalna w skali rynku, podejmowano regularne działania w zakresie podnoszenia dokładności raportowanych przez ZU danych.

Komisja prawno-legislacyjna
Przewodnicząca: Ewa Jezierewska
Sekretarz: Hanna Karwat-Ratajczak
Liczba posiedzeń w 2021 r.: 3

Najważniejsze opinie i konsultacje
Z inicjatywy Komisji sporządzone zostały opinie:
- dr hab. Moniki Wałachowskiej, dotycząca możliwości stosowania w umowie autocasco różnych kryteriów na potrzeby ustalenia czy doszło do szkody całkowitej oraz ustalenia wysokości odszkodowania przy szkodzie częściowej;
- prof. dr. hab. Aleksandra Chłopeckiego, dotycząca zakresu stosowania do zakładów ubezpieczeń i agentów ubezpieczeniowych ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 o usługach płatniczych z uwzględnieniem w szczególności zmian dokonanych w ustawie z dnia 17 września 2021 r. o zmianie ustawy o usługach płatniczych;
- prof. dr. hab. Michała Romanowskiego, dotycząca kwestii spójności art. 362 ust. 1 pkt 1 UDUiR uprawniającego organ

nadzoru do nakładania kary pieniężnej na poszczególnych członków zarządu lub prokurentów zakładu ubezpieczeń i zakładu reasekuracji z przepisami KSH regulującymi zasady prowadzenia spraw spółki akcyjnej oraz odpowiedzialności członków organów z tego tytułu.

Konsultacje rozwiązań prawnych w projektach:
- ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem rozwoju rynku finansowego oraz ochrony inwestorów na tym rynku w zakresie zmian w ustawie o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej;
- rewizji Solvency II w odniesieniu do uprawnień organów nadzoru w stosunku do członków Zarządu, RN i innych osób pełniących kluczowe funkcje.

Opracowania, stanowiska
- Opracowanie projektów wzorcowych formularzy oceny pierwotnej, oceny wtórnej, oceny zbiorowej, oceny odpowiedniości w ramach Komitetu Audytu do opublikowanej przez KNF Metodyki oceny odpowiedniości członków organów podmiotów nadzorowanych.

Grupa robocza ds. reklamacji i klientów
Przewodniczący: Wojciech Brewczyński
Sekretarz: Paweł Sawicki
Liczba posiedzeń w 2021 r.: 7

Najważniejsze opinie i konsultacje
- Projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (UC15) w zakresie wdrożenia do polskiego porządku prawnego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2017 roku w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów 2017/2394 (CPC). Co do zasady rozporządzenia UE nie podlegają transpozycji, ponieważ obowiązują bezpośrednio, jednak konieczne jest wskazanie konkretnego organu w danym państwie UE oraz nadanie mu uprawnień, o których mowa w CPC, jeżeli takimi uprawnieniami obecnie nie dysponuje. Na mocy projektu UOKIK zyskałby w szczególności kompetencje:
  - ograniczanie, wyłączanie interfejsów internetowych, usuwanie domen,
  - prowadzenie listy organizacji konsumenckich uprawnionych do zgłaszania ostrzeżeń zewnętrznych,
  - nabywanie towarów lub usług w tym, w razie potrzeby, z wykorzystaniem możliwości przedstawienia się jako inna osoba/ukrycia tożsamości,
  - przeszukanie w ramach trwającego postępowania.

- Projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (UC69) w zakresie transpozycji Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2019/1 z 11 grudnia 2018 r. mającej na celu nadanie organom ochrony konkurencji państw członkowskich uprawnień w celu skuteczniejszego egzekwowania prawa i zapewnienia należytego funkcjonowania rynku wewnętrznego (dyrektywa ECN+). Propozycje zawarte w Projekcie:
  - odpowiedzialność spółki dominującej za spółkę zależną w zakresie kar finansowych,
  - „strukturalne" środki nadzorcze podejmowane w przypadku stwierdzenia naruszenia prawa (ingerujące w strukturę organizacyjną, kapitałową lub personalną przedsiębiorcy),
  - prawo do bezpośredniego żądania informacji od byłych i obecnych członków organów statutowych,
  - dokonywane wspólnie z Policją przeszukanie,
  - łagodzenie kar w stosunku do podmiotów, które poinformowały UOKiK o tajnych niedozwolonych porozumieniach ograniczających konkurencję,
  - okresowe kary pieniężne,
  - 5-letnia kadencja prezesa UOKiK.

Polska Izba Ubezpieczeń zgłosiła do projektu zastrzeżenia. W szczególności podkreśliła, że wskazane w Projekcie zasady odpowiedzialności spółek dominujących za zawarcie porozumienia ograniczającego konkurencję lub nadużywanie pozycji dominującej przez spółkę zależną (tzw. doktryna *parental liability*) są nieprecyzyjne. Planowana zmiana powinna uwzględniać dotychczasową praktykę decyzyjną Prezesa UOKiK, w której dopuszczano możliwość przypisania odpowiedzialności przedsiębiorcy dominującemu za naruszenia przedsiębiorcy zależnego, jednak było to uzależnione od udowodnienia winy przedsiębiorcy dominującego. Ponadto PIU podniosła, że uzyskanie przez Prezesa UOKiK uprawnienia do ingerencji w strukturę przedsiębiorcy powinno zostać doprecyzowane i skonkretyzowane o przypadki, w jakich Prezes UOKiK mógłby je nakładać. W Projekcie wprowadzono możliwość nienakładania przez Prezesa UOKiK kar pieniężnych „na obecnych lub byłych dyrektorów, kadrę zarządzającą i pracowników, jednakże z przepisów w ogóle nie wynika, co do zasady, możliwość nakładania kar pieniężnych na „dyrektora" lub „pracownika", a zatem nie powinno być również mowy o „nienakładaniu" kar pieniężnych na w/w osoby".

- Ustawa o doręczeniach elektronicznych zmieniająca ustawę o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym oraz ustawę o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych. W trakcie posiedzeń grupy roboczej ds. reklamacji i klientów ustalono, że zgodnie z treścią ustawy reklamacja może być złożona na piśmie – osobiście w jednostce podmiotu rynku finansowego obsługującej klientów albo wysłana przesyłką pocztową w rozumieniu ustawy Prawo pocztowe albo wysłana na adres do doręczeń elektronicznych, wpisany do bazy adresów elektronicznych. W konsekwencji klient miałby prawo do złożenia reklamacji poprzez wysłanie jej na adres do doręczeń elektronicznych, chociaż w praktyce będzie to niemożliwe do czasu faktycznego utworzenia takiego adresu przez instytucję finansową.

- Standardy w zakresie Rzecznika Klienta. W ramach Grupy ds. reklamacji i klientów opracowane zostały Standardy, które mają charakter samoregulacji i określają zasady funkcjonowania w zakładzie ubezpieczeń Rzecznika Klienta. Jego głównym zadaniem jest pomoc klientom w sprawach trudnych i wymagających szybkiej interwencji. Rzecznik zajmuje się sprawami, które nie mogą zostać zrealizowane według standardowej procedury reklamacyjnej lub wymagają dodatkowych opinii prawnych czy eksperckich. Działania Rzecznika Klienta powinny uwzględniać podwójną perspektywę: zarówno klienta, jak i zakładu ubezpieczeń. Zgodnie ze Standardami zakład ubezpieczeń zapewnia Rzecznikowi Klienta autonomiczność w prowadzonych

postępowaniach i podejmowanych działaniach. Rzecznik Klienta powinien posiadać przy tym narzędzia niezbędne do wykonywania swoich zadań, na przykład prawo bezpośredniego uzyskiwania informacji z odpowiednich komórek organizacyjnych zakładu ubezpieczeń. Ponadto zakład zapewnia Rzecznikowi Klienta możliwość bezpośredniego raportowania do zarządu zakładu ubezpieczeń. Rzecznik Klienta powinien również mieć prawo do inicjowania procesów realizowania świadczeń *ex gratia* (kulancyjnych), przy czym ostateczna decyzja w tym zakresie będzie należeć do zarządu zakładu ubezpieczeń. Ponadto zakład ubezpieczeń opracowuje i wprowadza w życie procedury działania Rzecznika Klienta. W szczególności procedury określają zadania, prawa i obowiązki Rzecznika Klienta, a także proces rozpatrywania przez niego spraw, w tym przyjęcie sprawy do obsługi, analizę sprawy i weryfikację pod kątem indywidualnego stanowiska, kontakt z klientem, wyjaśnienie sprawy lub doprecyzowanie, udzielenie odpowiedzi. Zauważane przez Rzecznika Klienta naruszenia praw klientów wskutek niewłaściwych praktyk zakładu ubezpieczeń powinny być zgłaszane przez Rzecznika Klienta do odpowiedniego działu Compliance, co pozwoli na szybszą i efektywną ich eliminację. Wyciąg z najistotniejszych postanowień regulacji wewnętrznych zakładu ubezpieczeń dotyczących działalności Rzecznika Klienta zakład ubezpieczeń umieszcza na swojej stronie internetowej. Każdy zakład ubezpieczeń podejmie indywidualną decyzję dotyczącą powołania Rzecznika Klienta i stosowania Standardów. Standardy w zakresie Rzecznika Klienta zostały przesłane zakładom ubezpieczeń w grudniu 2021 r.

- Projekt rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie dodatkowych sprawozdań finansowych i statystycznych zakładów ubezpieczeń oraz zakładów reasekuracji w zakresie definicji skargi. W wystąpieniu do Komisji nadzoru Finansowego z 25 listopada 2021 r. PIU podniosła, że odrębne wykazywanie skarg dotyczących kilku rodzajów przedmiotu skargi będzie skutkować utratą spójności w raportowaniu oraz dodatkowym skomplikowaniem procesu obsługi skarg w zakładach ubezpieczeń. Wprowadzenie dodatkowych elementów interpretacyjnych (a takim na pewno będzie ocena, czy dane zastrzeżenie jest już kolejnym przedmiotem reklamacji czy jeszcze tylko argumentem za np. otrzymaniem wyższego odszkodowania), spowoduje jedynie kolejne trudności w spójności raportowania, a dalej będzie negatywnie wpływać na brak porównywalności raportowanych danych. Wprowadzenie proponowanej zmiany może wpłynąć dodatkowo na wzrost raportowanej liczby skarg, co oczywiście nie będzie wynikało z pogorszenia się jakości w zakładach ubezpieczeń, a jedynie ze zmiany definicji raportowania. Ponieważ dane raportowane do UKNF podlegają upublicznieniu przez Rzecznika Finansowego, dla mediów i społeczeństwa będzie to nieprawdziwy sygnał o wzroście liczby skarg. Wzrost ten będzie miał dodatkowo negatywny, aczkolwiek sztuczny wpływ na BION. PIU podkreśliła, że doświadczenie rynku ubezpieczeniowego w obsłudze skarg pokazuje, że treści zgłaszanych zastrzeżeń są bardzo często niejasne i wielowątkowe, ale najczęściej kontekstowo skoncentrowane na jednym przedmiocie. Wprowadzenie dodatkowego procesu weryfikacji oraz indeksacji każdej skargi, skomplikuje sam proces obsługi skarg, ale też podda w wątpliwość jakość tych czynności. Nawet przy najlepszym przeszkoleniu pracowników obsługujących ten proces, niejasna i wielowątkowa treść skarg z natury będzie obarczona ryzykiem. Dodatkowo organizacja tego procesu będzie wymagała zwiększonych nakładów takich jak zwiększona czasochłonność oraz zmiany systemów informatycznych, które w przypadku większości zakładów ubezpieczeń nie są gotowe do obsługi takiego procesu. Ponadto opisane tu trudności procesowe przyczynią się do pogłębiania braku spójności w raportowaniu, a nie przyniosą żadnych korzyści w relacji z klientem. W konsekwencji przedstawiona argumentacja przemawia za rezygnacją z wprowadzenia zmiany polegającej na raportowaniu liczby skarg determinowanej liczbą przedmiotów danej skargi. Zmiana taka nie przyniesie żadnych korzyści, a jedynie wpłynie na brak spójności i porównywalności w raportowaniu przy jednoczesnym skomplikowaniu procesu obsługi skarg. Zasadne jest zatem utrzymanie dotychczasowego sposobu raportowania i przypisanie jednego przedmiotu skargi do jednej skargi na dany produkt ubezpieczeniowy.

Grupa robocza ds. ubezpieczeń NNW dzieci i młodzieży szkolnej

Przewodniczący: Jerzy Wieczorek
Sekretarz: Dorota M. Fal
Liczba posiedzeń w 2021 r.: 3

Najważniejsze opracowania i rekomendacje

- Prace w zakresie gromadzenia i analizy statystyk z rynku tzw. ubezpieczeń szkolnych.
- Aktualizowano materiały informacyjne i infografikę. ubezpieczeń NNW dzieci i młodzieży.
- Prowadzono kampanię informacyjną dotyczącą działania ubezpieczeń NNW dzieci i młodzieży w warunkach pandemii.

Grupa robocza ds. zrównoważonego finansowania

Przewodnicząca: Joanna Gorczyca
Sekretarz: Paweł Sawicki
Liczba posiedzeń w 2021 r.: 6

Celem Grupy roboczej do spraw zrównoważonego finansowania jest wpieranie zakładów ubezpieczeń w dostosowaniu działalności do unijnych regulacji z zakresu zrównoważonego finansowania, w szczególności poprzez działania edukacyjne i wypracowywanie stanowisk dotyczących unijnych i krajowych projektów legislacyjnych dotyczących klimatu i zrównoważonego rozwoju.

W 2021 r. Izba pracowała nad stanowiskami, interpretacjami i projektami następujących aktów legislacyjnych:

- Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego I Rady (UE)

2019/2088 z dnia 27 listopada 2019 r. w sprawie ujawniania informacji związanych ze zrównoważonym rozwojem w sektorze usług finansowych – SFDR (Sustainable Finance Disclosure Regulation). Polska Izba Ubezpieczeń przygotowała wynikający z SFDR schemat raportowania dla instytucji finansowych, który zasadniczo od 10 marca 2021 muszą stosować instytucje finansowe oferujące produkty inwestycyjne. Schemat raportowania[30], przygotowany przez PIU został uzgodniony z Komisją Nadzoru Finansowego, która opublikowała go na swojej stronie internetowej. Pod schematem znajduje się opis, wypracowany wspólnie przez PIU i KNF. Schemat raportowania jest skomplikowany, dlatego PIU przygotowała w serwisie YouTube webinar[31] wyjaśniający podstawowe obowiązki. Obowiązki informacyjne w ramach SFDR dotyczą podmiotów i produktów. Są sformułowane tak, by odzwierciedlać zasadę podwójnej istotności (double materiality), czyli oddziaływania działalności gospodarczej na otoczenie i otoczenia na działalność. Z jednej strony obowiązki dotyczą zatem Ryzyk dla Zrównoważonego Rozwoju (RdZR, ang. SR, Sustainable Risks), gdzie perspektywą jest wpływ czynników ESG (environmental, social, governance) na wartość inwestycji. Z drugiej strony dotyczą Niekorzystnych Skutków Decyzji Inwestycyjnych (NSDI, ang. ASI, Adverse Sustainability Impacts), gdzie perspektywą jest wpływ inwestycji na ESG. Wiele zagadnień praktycznych, istotnych dla rynku polskiego, udało się wyjaśnić dzięki współpracy PIU i KNF. Niezbędne informacje można znaleźć na stronie KNF, w specjalnej zakładce Q&A[32]. Zgodnie z nimi, na polskim rynku finansowym przykładami produktów emerytalnych, do których stosuje się SFDR, są IKE, IKZE, PPK oraz PPE. Ponadto strategia uwzględnienia RdZR przy podejmowaniu decyzji inwestycyjnych może być zmienna lub rozwijana w czasie. Może m.in. zakładać, że analiza wpływu ESG na wartość inwestycji początkowo będzie polegała na sprawdzeniu, czy dana spółka jest wpisana na opracowaną przez instytucję finansową listę podmiotów, wytwarzających więcej niż połowę energii z węgla. Jeśli tak, strategia powinna określić zasady inwestowania w taką spółkę i ewentualnie wyjątki od ogólnego zakazu inwestowania. Podmiot będący członkiem grupy kapitałowej może skorzystać ze strategii grupowej, ale musi ona uwzględniać realia rynku polskiego. Brak przyjęcia odpowiedniej strategii, firma powinna precyzyjnie ujawnić na swojej stronie internetowej.

- Rewizja dyrektywy o raportowaniu niefinansowym (obecna NFRD, *Non-Financial Reporting Directive*, ma otrzymać nazwę CSRD, *Corporate Sustainability Reporting Directive*). Polska Izba Ubezpieczeń, na prośbę Ministerstwa Finansów, przygotowała stanowisko do projektu dyrektywy o raportowaniu niefinansowym. PIU nie zgłosiła zastrzeżeń do podmiotowego i przedmiotowego zwiększenia zakresu raportowania finansowego. Jeżeli chodzi o zakres podmiotowy, kluczowe jest utrzymanie wyłączenia spod raportowania niefinansowego spółek córek, które jednak zostaną zobowiązane do publikowania sprawozdań niefinansowych swoich podmiotów dominujących. Jeżeli chodzi o zakres przedmiotowy, na obecnym etapie trudno o jednoznaczną opinię, ponieważ szczegóły znajdą się w aktach delegowanych. Kierunkowo ustawodawca unijny planuje opierać się na wytycznych Komisji Europejskiej dotyczących sprawozdawczości w zakresie informacji niefinansowych (2019/C 209/01). Zastrzeżenia Polska Izba Ubezpieczeń zgłosiła w następujących obszarach:
  - Obowiązek audytowania sprawozdania niefinansowego. W ramach *Impact assesment* ustawodawca europejski uważa, że podlegające obowiązkowej ocenie sprawozdania niefinansowe staną się porównywalne i bardziej wiarygodne. Tymczasem brak precyzyjnych regulacji w zakresie raportowania niefinansowego może raczej powodować uznaniowość dokonywanych ocen i nie pozwoli osiągnąć założonych celów. Ustawodawca europejski dopiero planuje wydanie jednolitych i szczegółowych standardów raportowania niefinansowego w postaci aktów poziomu drugiego. PIU proponuje opowiedzieć się za ich wdrożeniem w praktyce i oceną ich funkcjonowania, zanim podejmie się decyzję dotyczącą obowiązkowego audytu. Obecne podejście generuje ryzyko dużej uznaniowości oceny audytora.
  - Obowiązek „tagowania" sprawozdania niefinansowego zgodnie z formatem ESEF. Koszty infrastruktury IT oraz zaangażowanie zasobów i poziom komplikacji stanowią istotny argument przeciwko tagowaniu. Z kolei założone cele trudno będzie osiągnąć z uwagi na dużą ilość obszarów tekstowych i samą naturę raportowania niefinansowego. Ono, nawet w przypadku stosunkowo szczegółowych wytycznych, będzie mniej precyzyjne niż raportowanie oparte na wskaźnikach finansowych. PIU powtórzyła argument dotyczący audytowania: poczekajmy na jednolite standardy raportowania i dokonajmy oceny ich funkcjonowania, a później podejmijmy decyzję w przedmiocie ewentualnego tagowania sprawozdań niefinansowych.
  - Zakaz wydzielania sprawozdania niefinansowego ze sprawozdania z działalności (co jest obecnie dopuszczone i z czego niektóre podmioty korzystają). Lepszym pomysłem jest zrównanie terminów publikacji sprawozdania zarządu i sprawozdania niefinansowego. Wówczas zwykle tworzą się naturalne linki i odniesienia pomiędzy jednym dokumentem a drugim. Sama forma powinna być dostosowana do odbiorców raportu danej spółki. PIU nie podziela argumentacji zawartej w motywie 50 CSRD o utrudnionej dostępności informacji dotyczących ESG: oddzielne sprawozdanie niefinansowe jest publikowane w taki sam sposób jak sprawozdanie z działalności. Nie należy ono również do kategorii „mniej istotnych". Przeciwnie, wielu interesariuszy zainteresowanych jest głównie sprawozdaniem niefinansowym i obowiązkowe włączenie informacji ESG do sprawozdania z działalności spowoduje konieczność „filtrowania" przez nich wielu informacji. Przez to proces stanie się bardziej uciążliwy. To raczej obowiązkowe włączenie informacji niefinansowych do sprawozdania z działalności może rzutować na wiarygodność informacji ESG, które trzeba będzie oddzielać od pozostałych informacji, ponieważ odbiorcy raportu nie są nimi zainteresowani.

- Projekt Rozporządzenia Parlamentu i Rady w sprawie unijnych zielonych obligacji (GBS – *Green Bond Standard*). Polska Izba Ubezpieczeń, na prośbę Ministerstwa Finansów, przygotowała

30. https://www.knf.gov.pl/dla_rynku/Finansowanie_zrownowazonego_rozwoju/ujawnienia_i_taksonomia/RTS_SFDR
31. https://www.youtube.com/watch?v=UmsRQhElUds&t=373s
32. https://www.knf.gov.pl/dla_rynku/Finansowanie_zrownowazonego_rozwoju/Q&A

stanowisko do projektu rozporządzenia. Wprowadzenie powszechnego, europejskiego standardu zielonych obligacji przyczyni się do rozwoju rynku finansowego i dostarczy zakładom ubezpieczeń instrumentów inwestycyjnych umożliwiających zieloną transformację. PIU poparła dobrowolny charakter Green Bond Standard. Takie podejście będzie miało pozytywny wpływ na istniejące obecnie rynki zielonych obligacji i funkcjonujące standardy, w tym Green Bond Principles (autorstwa International Capital Markets Association), w oparciu o który to standard Polska wyemitowała zielone obligacje o wartości 750 milionów euro w grudniu 2016 r., o wartości 1 mld euro w 2018 r. oraz o wartości 2 mld euro w marcu 2019 r. PIU nie zgłosiła zastrzeżeń do konieczności oceny zielonych obligacji przez podmioty zewnętrzne autoryzowane przez ESMA, zaznaczyła jednak, że obciążenia administracyjne nie powinny być zbyt rozbudowane, ponieważ może przełożyć się to na ceny świadczonych usług i w konsekwencji koszty ponoszone przez emitentów. W tym samym kontekście PIU poparła jedynie ograniczony nadzór ESMA nad tymi podmiotami. W zakresie odstępstw w przypadku emisji zielonych obligacji przez władze publiczne (sovereign green bonds) PIU poparła nie tylko przyjętą przez unijnego ustawodawcę możliwość wyjątków dotyczących samych obligacji, ale podkreśliła, że należy rozważyć również opcję wyjątków od Taksonomii. W świetle Impact Assessment 17 krajów wzięło udział w ankiecie na temat sovereign green bonds, z czego zdania rozkładały się mniej więcej po równo w kwestii dopuszczenia tzw. flexibility pocket, czyli dopuszczenia pod pewnymi warunkami emisji zielonych obligacji nie w pełni zgodnych z unijnym Rozporządzeniem 2020/852. Wiele państw opowiedziało się za tą opcją, jednak ostatecznie nie została ona przyjęta. Jak się wydaje, przyjęcie opcji flexibility pocket poszerzyłoby wachlarz możliwości inwestycyjnych i w ten sposób przyczyniłoby się do popularyzacji zarówno zielonych obligacji jako takich, jak i unijnego standardu opartego na projektowanym rozporządzeniu. Podejście PIU zostało uwzględnione w projekcie stanowiska Rządu RP do wniosku COM (2021)391, w szczególności w zakresie przyjęcia opcji tzw. flexibility pocket.

- Projekt europejskiej strategii przejścia na zrównoważoną gospodarkę. Polska Izba Ubezpieczeń odpowiedziała na prośbę Ministerstwa Finansów i przedstawiła opinię do opublikowanej przez Komisję Europejską w lipcu 2021 strategii finansowania przejścia na zrównoważoną gospodarkę (*Strategy for Financing the Transition to a Sustainable Economy*). PIU zaproponowała poparcie kierunków zielonej transformacji mające na celu zwalczanie niekorzystnych zmian klimatu. Zaznaczyła jednak, że ustawodawca unijny powinien mieć na uwadze realistyczne terminy wprowadzanych zmian, które zapewnią odpowiednią implementację planowanych rozwiązań. W tym kontekście szybka realizacja celów klimatycznych może powodować problemy na rynku pracy i o charakterze socjalnym. Na czynniki zrównoważonego rozwoju składają się litery ESG, a zatem to nie tylko cele środowiskowe (E – *Environmental*) ale i socjalne (S – *Social*) oraz związane z zarządzaniem (G – *Governance*). PIU pozytywnie oceniła rozszerzenie ram taksonomii na działania związane z transformacją. Pod rozwagę poddała jednak propozycję opracowania regulacji określających działalność, która istotnie szkodzi środowisku. Koncepcja tzw. brązowej taksonomii nie zyskała uznania polskich ubezpieczycieli uczestniczących w pracach Grupy roboczej ds. zrównoważonego finansowania PIU, nie zyskała również uznania na forum Insurance Europe, zrzeszającego narodowe stowarzyszenia ubezpieczeniowe z państw europejskich. W odpowiedzi na konsultacje Komisji Europejskiej Insurance Europe podkreśliło, że należy raczej przekonać się, w jaki sposób funkcjonuje „zielona" taksonomia (Rozporządzenie 2020/852), a dopiero później rozważać przyjęcie taksonomii „brązowej". Polska Izba Ubezpieczeń zwróciła uwagę na propozycje dotyczące rozważenia nowych ram regulacji ostrożnościowych uwzględniających czynniki ESG. PIU niejednokrotnie zajmowała stanowisko, również na arenie międzynarodowej, że system wypłacalności zawarty w dyrektywie Solvency II powinien pozostać oparty na ryzyku. Tymczasem w przestrzeni publicznej pojawił się Raport Finance Watch postulujący wprowadzenie dodatkowych wymogów kapitałowych w przypadku niektórych ekspozycji zakładów ubezpieczeń. Tego typu podejście stanowiłoby bardzo istotne wyzwanie dla pozycji kapitałowej i bezpieczeństwa zakładów ubezpieczeń. PIU nie poparła również rozważanych rozwiązań makroostrożnościowych. W szczególności podkreśliła, że inne ryzyka są istotne dla zakładów ubezpieczeń, a inne dla banków (na przykład najważniejsze w działalności bankowej ryzyko kredytowe, nieuregulowania należności, ma mniejsze znaczenie w działalności ubezpieczeniowej). Z tego względu kopiowanie rozwiązań z innych rynków na rynek ubezpieczeniowy nie jest odpowiednie. Ministerstwo Finansów uwzględniło zaproponowane przez PIU podejście, w stanowisku Rządu RP do dokumentu COM (2021)390 podkreślono, że w ocenie Rządu RP system wypłacalności zawarty w dyrektywie Wypłacalność II powinien pozostać oparty na ryzyku. W opinii Rządu RP nie ma konieczności dodawania sztucznych czynników odzwierciedlających ESG, na przykład *„green supporting"* lub *„brown punishing factor"*. Tego typu podejście stanowiłoby bardzo istotne wyzwanie dla pozycji kapitałowej i bezpieczeństwa zakładów ubezpieczeń.

Do pozostałych (poza legislacją) najistotniejszych tematów prac prowadzonych w 2021 r. należały:

- Przygotowanie broszury z zakresu wskaźników ESG. Polska Izba Ubezpieczeń przygotowała we współpracy ze Związkiem Banków Polskich, Stowarzyszeniem Emitentów Giełdowych, Fundacją Standardów Raportowania oraz Izbą Zarządzających Funduszami i Aktywami broszurę[33] pt. *„Zbiór podstawowych wskaźników ESG zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/2088 z dnia 27 listopada 2019 r. w sprawie ujawniania informacji związanych ze zrównoważonym rozwojem w sektorze usług finansowych (SFDR) wraz z ich opisem, identyfikacją i wyjaśnieniem"*. Celem było opracowanie standardu wymiany informacji z zakresu raportowania niefinansowego pomiędzy spółkami a instytucjami finansowymi, które w te spółki zainwestowały. Europejskie regulacje w tym obszarze nie są dostatecznie precyzyjne

i wymagały dostosowania do polskich uwarunkowań. Publikacja została przedstawiona m.in. na pierwszym posiedzeniu Grupy roboczej ds. raportowania niefinansowego w czerwcu br., której prace koordynuje Ministerstwo Finansów. Projekt został też przekazany organom administracji, zajmującymi się zrównoważonym finansowaniem. Robert Tomanek, podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii podkreślił: *„Doceniamy Państwa starania w dążeniu do wypracowania standardów wspierających wszystkich uczestników rynków finansowych w wypełnianiu nowych obowiązków związanych z uwzględnianiem czynników ESG w ich działalności. Wyrażamy przekonanie, że pozwoli to na jak najlepsze przygotowanie podmiotów do realizacji nowych obowiązków sprawozdawczych oraz w pewnym sensie ułatwi ten złożony proces. Wierzymy ponadto, że pozwoli to również na wzmocnienie pozycji polskich podmiotów na rynkach zagranicznych."* Dagmara Wieczorek-Bartczak, zastępca przewodniczącego KNF, zaznaczyła: *„Urząd KNF pozytywnie ocenia wspólną inicjatywę FSR, ZBP, PIU, SEG i IZFiA zaprezentowaną w piśmie z dnia 1 kwietnia 2021 r. skierowanym do UKNF."* Do przygotowanych z udziałem PIU wskaźników przychylnie odniósł się ponadto Adam Glapiński, prezes Narodowego Banku Polskiego.

- Współpraca z Ministerstwem Funduszy i Polityki Regionalnej w ramach działającej przy Ministerstwie grupy roboczej ds. raportowania niefinansowego. W szczególności na posiedzeniu w czerwcu 2021 r. PIU, wspólnie ze Związkiem Banków Polskich i Stowarzyszeniem Emitentów Giełdowych, PIU przedstawiła broszurę pt. *„Zbiór podstawowych wskaźników ESG zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/2088 z dnia 27 listopada 2019 r. w sprawie ujawniania informacji związanych ze zrównoważonym rozwojem w sektorze usług finansowych (SFDR) wraz z ich opisem, identyfikacją i wyjaśnieniem"* [34].
- Współpraca z Ministerstwem Finansów w ramach Grupy roboczej ds. zrównoważonego finansowania działającej przy Radzie Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów. W szczególności PIU poparła inicjatywę utworzenia Platformy Zrównoważonego Finansowania, czyli portalu internetowego gromadzącego materiały i informacje z zakresu zrównoważonego finansowania. Integralną częścią Platformy byłaby także Grupa Robocza ds. Zrównoważonego Finansowana jako ciało proponujące i wypracowujące treści udostępniane w portalu.
- Wspólne wystąpienie PIU, ZBP, IZFiA i SEG dotyczące tworzenia prawa z zakresu zrównoważonego finansowania. W dniu 16 grudnia 2021 r. Polska Izba Ubezpieczeń, Związek Banków Polskich, Izba Zarządzających Funduszami i Aktywami oraz Stowarzyszenie Emitentów Giełdowych wystosowały do Ministra Finansów, Ministra Klimatu i Środowiska, Ministra Rozwoju i Technologii, Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej, Ministra do spraw Unii Europejskiej oraz Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego wspólne wystąpienie dotyczące działań legislacyjnych i nadzorczych z zakresu zielonej transformacji. Izby gospodarcze podkreśliły, że polskie instytucje finansowe wspierają zieloną transformację i działania zmierzające do promowania przekierowania strumienia inwestycji na osiąganie celów klimatycznych i środowiskowych. Jednak w celu stworzenia ram dla zrównoważonych finansów dokonywanych jest równolegle wiele zmian w aktach prawnych już obowiązujących i tworzone są nowe regulacje, które cechuje wysoka niepewność prawna. Wynika ona ze zmieniającego się szybko, nie zawsze w sposób przemyślany, prawa w połączeniu z bardzo krótkimi okresami vacatio legis, co znacząco utrudnia instytucjom finansowym przygotowanie się do wypełniania nakładanych na nie obowiązków. Wdrożenie w instytucjach niektórych regulacji, dostosowanie systemów operacyjnych, stworzenie i wdrożenie narzędzi informatycznych, poinformowanie klientów czy zebranie dodatkowych informacji wymaga czasu, który nie został należycie uwzględniony w toczących się procesach legislacyjnych na poziomie unijnym. Na początku danego okresu sprawozdawczego instytucje muszą znać szczegółowe wymogi sprawozdawcze (jakie informacje zbierać, uwzględniać i analizować), aby za rok ujawnić je w raporcie rocznym. Biorąc pod uwagę przedstawione okoliczności, Izby gospodarcze zwróciły się do organów administracji o wzięcie pod uwagę w stanowiskach kierowanych na forum unijnym zasady odpowiednich okresów przygotowawczych dla instytucji finansowych oraz zachowania niezbędnej korelacji czasowej pomiędzy obowiązkami sprawozdawczymi przedsiębiorstw oraz instytucji finansowych. Poprosiliśmy o uwzględnienie wskazanych zależności w działaniach legislacyjnych i nadzorczych z obszaru *sustainable finance*.

- Współpraca z Ministerstwem Rozwoju i Technologii. PIU kontynuowała współpracę w zakresie Partnerstwa na rzecz realizacji Celów Zrównoważonego Rozwoju (SDGs). W szczególności PIU współredagowała wydawany przez Ministerstwo Newsletter SDG, w ramach którego informowała o podstawowych kierunkach prac Polskiej Izby Ubezpieczeń dotyczących zrównoważonego finansowania.
- Działania edukacyjne w zakresie zrównoważonego finansowania. Celem Grupy roboczej jest między innymi podejmowanie działań edukacyjnych w stosunku do zakładów ubezpieczeń z zakresu zrównoważonego finansowania. W szczególności Sekretarz Grupy ds. zrównoważonego finansowania przedstawił prezentację i podejście sektora finansowanego do raportowania niefinansowego w ramach zorganizowanego przez Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej webinaru *Dlaczego raportowanie niefinansowe przez spółki jest ważne?*

Grupa robocza ds. ubezpieczeń GAP
Przewodniczący: Przemysław Cyranka
Sekretarz: Piotr Wrzesiński
Liczba posiedzeń w 2021 r.: 5 (od kwietnia 2021 r.)

Najważniejsze opracowania i rekomendacje:
- W 2021 r. prace grupy koncentrowały się na analizie i omówieniu problemów i najważniejszych wyzwań związanych z oferowaniem ubezpieczeń GAP.

33. https://piu.org.pl/wp-content/uploads/2021/06/Zbior_podstawowych_wskaznikow_ESG.pdf
34. https://piu.org.pl/wp-content/uploads/2021/06/Zbior_podstawowych_wskaznikow_ESG.pdf

Zespół ds. bancassurance i sprzedaży affinity
Przewodnicząca: Agnieszka Gocałek
Sekretarz: Piotr Wrzesiński
Liczba posiedzeń w 2021 r.: 14

Najważniejsze opracowania i rekomendacje

- Izba w ramach UKNF dotyczących wypracowania rozwiązania służącego zawarciu przez banki ugód z klientami posiadającymi kredyty hipoteczne denominowane we franku szwajcarskim, opracowała propozycję podejścia do umów ubezpieczenia towarzyszących tego typu kredytom przy zawarciu ugody. Podejście to zostało uzgodnione z organem nadzoru.
- Wypracowano propozycję podejścia do analizy potrzeb klienta przy dystrybucji umów ubezpieczenia w kanale bancassurance. Propozycja ta uwzględnia w szczególności specyficzny charakter relacji ubezpieczyciela z klientem banku oraz charakter dystrybucji za pośrednictwem agentów ubezpieczeniowych będących bankami.
- Przygotowanie kwartalnych raportów, prezentujących zmiany zachodzące na rynku bancassurance.
- Prace nad przygotowaniem bazy zawierającej dane o rynku affinity.

Zespół ds. compliance
Przewodnicząca: Monika Guzek
Sekretarz: Paweł Sawicki
Liczba posiedzeń w 2021 r.: 3
Zespół rozpoczął działalność w IV kwartale 2021r.

Do najistotniejszych tematów prac prowadzonych w 2021 r. należały:

- Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem rozwoju rynku finansowego oraz ochrony inwestorów na tym rynku (UD235). Projektowane regulacje, zgodnie z uzasadnieniem, mają na celu uporządkowanie i usprawnienie funkcjonowania instytucji rynku finansowego oraz w szczególności odbudowę zaufania inwestorów, zwłaszcza detalicznych, do tego rynku. Z tego względu zaproponowano przyjęcie rozwiązań prawnych dotyczących uprawnień poszczególnych służb do uzyskiwania informacji zawierających tajemnice prawnie chronione. Projekt ustawy zawiera ponadto propozycje nowelizacji ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, ustawy o dystrybucji ubezpieczeń oraz ustawy ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych. Wprowadzenie niektórych rozwiązań PIU postulowała od dawna (na przykład zniesienie wymogu przekazywania do KNF informacji o każdorazowej zmianie taryf ubezpieczeniowych), inne nie były z kolei przez PIU nigdy rekomendowane, na przykład wprowadzenie możliwości nakładania kar finansowych bezpośrednio na członków rad nadzorczych zakładów ubezpieczeń.

W ramach posiedzeń Zespołu wypracowano następujące stanowisko, które było później prezentowane na konferencjach uzgodnieniowych Ministerstwa Finansów.

- Polskie prawo ubezpieczeniowe powinno być oparte na unijnych dyrektywach regulujących działalność ubezpieczeniową (w tym właśnie podlegającej rewizji dyrektywie Solvency II), a nie na unijnych regulacjach bankowych. Wiele propozycji legislacyjnych z zakresu systemu zarządzania zmierza do traktowania zakładów ubezpieczeń identycznie jak banki. W przepisach prawa unijnego brak jest podstawy prawnej do takiego (tożsamego) podejścia. Brak w systemie prawa unijnego podstawy prawnej dla dokonywania oceny fit&proper członków organów korporacyjnych zakładów ubezpieczeń w oparciu o kryteria określone na poziomie mikro, tak jak w przypadku banków/firm inwestycyjnych, gdzie w systemie prawa funkcjonuje wyraźna, wyrażona bezpośrednio i wprost podstawa prawna do dokonywania oceny fit&proper w oparciu o kryteria określone przez Europejski Urząd Nadzoru Bankowego. Jeżeli ustawodawca europejski chciałby, żeby analogiczne zasady stosować do zakładów ubezpieczeń, zmieniłby odpowiednio dyrektywę regulującą działalność ubezpieczeniową. Dyrektywa Wypłacalność II właśnie podlega rewizji, przy czym w pierwszej wersji zmian w dyrektywnie nie ma analogicznych do prawa bankowego regulacji.
- Rezygnacja z wprowadzania zmian w prawie w obszarach objętych rewizją dyrektywy Wypłacalność II przed ukończeniem unijnych prac legislacyjnych nad dyrektywą. Nawet gdyby polski ustawodawca zdecydował się w chwili obecnej na wprowadzenie zmian w ustawie o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, to z dużym prawdopodobieństwem wiele z tych zmian należałoby ponownie przeanalizować po zakończeniu procesu rewizji dyrektywy. Już obecnie widać, że niektóre z propozycji legislacyjnych idą w innym kierunku, niż podąża ustawodawca unijny. W szczególności zgodnie z motywem 11 projektu zmiany dyrektywy po sklasyfikowaniu jako zakład ubezpieczeń o niskim profilu ryzyka, zakład powinien automatycznie korzystać ze zidentyfikowanych środków proporcjonalności dotyczących sprawozdawczości, zarządzania, przeglądu pisemnych polityk, własnej oceny wypłacalności i wymogów dotyczących ujawniania informacji. Przedstawione w projekcie ustawy propozycje praktycznie nie uwzględniają zasady proporcjonalności.
- Popieranie propozycji KNF wprowadzenia uznania administracyjnego w zakresie karania za nieterminową likwidację szkód.
- Krytyczne podejście do wprowadzenia możliwości nakładania bardzo wysokich kar finansowych bezpośrednio na członków zarządu i rad nadzorczych zakładów ubezpieczeń. Na rynku ubezpieczeń brak jest zdarzeń, które uzasadniałyby tak radykalne (bo dwustukrotne) zwiększenie wysokości kary administracyjnej. Ponadto brak uzasadnienia dokonywania zmian w systemie

nakładania kar administracyjnych przez organ nadzoru, który dotychczas działał sprawnie i adekwatnie do warunków rynku ubezpieczeniowego. Brak jest również podstaw dla takich zmian w regulacjach UE. Rozszerzenie katalogu osób podlegających karze pieniężnej o członków rady nadzorczej jest nieuzasadnione. Rada nadzorcza z uwagi na zakres swoich uprawnień nie ma odpowiednich narzędzi, aby odpowiadać za terminowe wdrażanie w zakładzie ubezpieczeń zaleceń UKNF.

- Projekt ustawy o ochronie osób zgłaszających naruszenia prawa (UC 101). Projektowana ustawa ma na celu wdrożenie dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1937 w sprawie ochrony osób zgłaszających naruszenia prawa Unii. Dyrektywa wymaga przyjęcia regulacji związanych ze zgłaszaniem naruszeń, w tym dotyczących ochrony zgłaszających oraz trybu zgłaszania naruszeń i podejmowania działań następczych przez pracodawców i organy publiczne. Powyższe służyć ma lepszemu egzekwowaniu prawa poprzez skuteczniejsze wykrywanie przypadków naruszeń. Osoby pracujące w podmiotach prywatnych i publicznych lub utrzymujące z nimi kontakt w związku ze swoją działalnością zawodową mogą w związku z taką pracą lub działalnością dowiedzieć się o zagrożeniach lub szkodach dla interesu publicznego, a działając jako tzw. sygnaliści, odegrać istotną rolę w ujawnianiu naruszeń. Ustawa wprowadza szereg regulacji i obowiązków istotnych dla instytucji finansowych.

  Wypracowane w ramach Zespołu ds. compliance stanowisko PIU zakłada w szczególności:
  - odejście od propozycji surowej odpowiedzialności karnej za naruszenie przepisów oraz regulaminu zgłoszeń wewnętrznych,
  - zastosowanie w szerszym zakresie zasady proporcjonalności,
  - wydłużenie vacatio legis.

Zespół ds. digitalizacji procesów w sektorze ubezpieczeń (działał do maja 2021 r.)

Przewodniczący: Piotr Kułagowski
Sekretarz: Mariusz Kuna
Liczba posiedzeń w 2021 r.: 3

Najważniejsze opracowania i rekomendacje

- Zespół pracował nad koncepcją wykorzystania MojeID przez sektor ubezpieczeniowy. Temat identyfikacji elektronicznej klientów i potwierdzania tożsamości klientów jest jednym z głównych tematów, którymi zajmuje się Zespół w PIU. W 2021 r. prowadzone były prace nad możliwością użycia w sektorze ubezpieczeń do zdalnej identyfikacji klientów aplikacji mObywatel.

Najważniejsze opinie i konsultacje

- Członkowie Zespołu analizowali wpływ projektu rozporządzenia PEiR w sprawie operacyjnej odporności cyfrowej sektora finansowego (Digital Operational Resilience Act – DORA) na działalność operacyjną zakładów ubezpieczeń. Zwrócono uwagę na powiązanie projektu rozporządzenia DORA z wytycznymi EIOPA dot. ICT[35] oraz wytycznymi EIOPA dot. chmury[36]. W ocenie członków Zespołu projekt rozporządzenia DORA powinien być szczególnie monitorowany, gdyż projektowane przepisy bezpośrednio wpływają na działalność operacyjną zakładów oraz sposób realizacji projektów digitalizacyjnych realizowanych po stronie zakładów. Projekt ma przeorganizować sposób zarządzania i nadzoru nad obszarami IT w sektorze finansowym oraz prowadzić nadzór nad dostawcami rozwiązań teleinformatycznych dla sektorów finansowych.
- Zwrócono uwagę, że projektowane zmiany w zakresie prawa lotniczego wprowadzają nie tylko obowiązkowe ubezpieczenia dla operatorów bezzałogowych statków powietrznych (dronów), ale również, na co zwrócili uwagę członkowie Zespołu, projekt może mieć wpływ na powrót do koncepcji projektu obsługi rejestru lotów dronów i ich ubezpieczeń na platformie blockchain.
- Członkowie Zespołu analizowali wpływ projektu zmian rozporządzenia PEiR, zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 910/2014 w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym (eIDAS), na działalność ubezpieczeniową. Projekt wprowadza nowego rodzaju rozwiązanie do zarządzania tożsamością cyfrową – cyfrowy portfel tożsamości. Zgodnie z zaproponowanym rozwiązaniem ma to być rodzaj zasobu elektronicznego przechowywanego w bezpieczny sposób na urządzeniach przenośnych lub w chmurze obliczeniowej, w którym użytkownik będzie zarządzał danymi składającymi się na jego tożsamość cyfrową, atrybutami tych danych oraz uprawnieniami do tych danych. W ocenie członków Zespołu przedstawione w projekcie rozporządzenia zmiany będą miały wpływ na zakłady ubezpieczeń, gdyż te w swojej działalności muszą identyfikować i potwierdzać tożsamość klientów, w tym coraz częściej na odległość.

Najważniejsze konferencje i seminaria

- 2 kwietnia 2021 r. przedstawiciele PWPW zaprezentowali członkom Zespołu rozwiązanie pozwalające na odczytywanie warstwy elektronicznej z dowodów osobistych przy użyciu smartfonów.
- 10 maja 2021 r . odbyła się prezentacja narzędzia pozwalającego na odczyt danych z karty elektronicznej polskiego dowodu osobistego. Rozwiązanie zaprezentowali przedstawiciele firmy Identt Sp. z o.o.

Zespół ds. projektu wytycznych EIOPA w sprawie outsourcingu w zakresie usług chmurowych (działał do maja 2021 r.)

Przewodniczący: Marcin Nosek
Sekretarz: Mariusz Kuna
Liczba posiedzeń w 2021 r.: 5

Zespół został powołany w PIU w sierpniu 2019 r. jako odpowiedź branży ubezpieczeniowej na wniosek EIOPA z dnia 1.07.2019 r. o udział w konsultacjach publicznych w sprawie outsourcingu dla dostawców usług w chmurze, z terminem zgłoszenia uwag do końca 30.09.2019 r.[37] Jednakże tematyka outsourcingu dla dostawców usług w chmurze kontynuowana była w 2020 r., gdyż w kontekście opublikowanego w styczniu 2020 r. komunikatu

35. Wytyczne EIOPA z dn. 12.10.2020 dotyczące bezpieczeństwa i zarządzania technologiami informacyjno-komunikacyjnymi (https://www.eiopa.europa.eu/content/guidelines-information-and-communication-technology-security-and-governance_en)
36. Wytyczne EIOPA z dn. 6.02.2020 dotyczące outsourcingu z wykorzystaniem chmury obliczeniowej w ramach działalności ubezpieczeniowej (https://www.eiopa.europa.eu/content/guidelines-outsourcing-cloud-service-providers_en?source=search)

KNF dotyczącego przetwarzania przez podmioty nadzorowane informacji w chmurze obliczeniowej publicznej lub hybrydowej[38], zachodziła potrzeba rynkowej konsultacji zaproponowanych przez KNF rozwiązań.
Zarząd PIU z uwagi na istotny charakter i wpływ znaczenia komunikatu KNF na bieżącą działalność zakładów ubezpieczeń powołał projekt „Ubezpieczeniowy standard chmury", którego członkowie odpowiedzialni byli merytorycznie za podjęcie uzgodnień merytorycznych i prawnych w ramach zakładów ubezpieczeń i we współpracy z organem nadzorczym.

Najważniejsze opracowania i rekomendacje

- Członkowie Zespołu po serii spotkań w pierwszej połowie 2021 r. z przedstawicielami Komisji Nadzoru Finansowego, rozpoczęli prace nad ujednoliceniem praktyki zakładów ubezpieczeń w sposobie spełnienia wymagań komunikatu KNF dotyczących przetwarzania przez podmioty nadzorowane informacji w chmurze obliczeniowej publicznej lub hybrydowej.

Najważniejsze opinie i konsultacje

- Polska Izba Ubezpieczeń, przy współpracy z Polską Izbą Informatyki i Telekomunikacji, wypracowały standard chmury obliczeniowej dla branży ubezpieczeniowej. To zbiór zasad przygotowania i przeprowadzenia skutecznego wdrożenia chmury, z uwzględnieniem wszystkich wymagań prawnych oraz nadzorczych. W pracach nad projektem brało udział łącznie 27 podmiotów, w tym firma Accenture, kancelarie Maruta Wachta oraz Traple Konarski Podrecki i Wspólnicy, a także dostawcy technologii i zakłady ubezpieczeń.

Grupa robocza ds. chmury obliczeniowej
(działa od czerwca 2021 r.)
Przewodnicząca: Aleksandra Podhajska
Sekretarz: Mariusz Kuna
Liczba posiedzeń w 2021 r.: 3

Najważniejsze opracowania i rekomendacje

- Rozpoczęto prace nad aktualizacją pierwszej wersji standardu o kwestie standardowych klauzul, jakie powinny znaleźć zastosowanie w umowach zawieranych przez zakłady ubezpieczeń z dostawcami rozwiązań chmurowych. Drugim elementem są kwestie wzajemnych relacji ustawy o działalności ubezpieczeniowej i komunikatu w zakresie przepisów regulujących outsourcing usług. Prace będą kontynuowane w roku 2022.

Zespół ds. ubezpieczeń turystycznych
Przewodnicząca: Katarzyna Szepczyńska
Sekretarz: Waldemar Kowalski
Liczba posiedzeń w 2021 r.: 1

Przedmiotem prac były m. in. kwestie związane z nowymi wymaganiami wprowadzanymi w niektórych państwach pozaeuropejskich, dotyczącymi ochrony ubezpieczeniowej w zakresie ryzyk związanych z Covid-19.
Zespół podjął ponownie prace nad propozycjami rozwiązań legislacyjnych w ustawie z 24 listopada 2017 r. o usługach turystycznych i powiązanych usługach turystycznych w celu zabezpieczenia interesów zakładów ubezpieczeń przed ryzykiem nadużywania zabezpieczeń przez przedsiębiorców turystycznych.

Zespół ds. zarządzania ryzykiem katastrof naturalnych
Przewodnicząca: Izabela Sabała-Barańska
Sekretarz: Rafał Mańkowski
Liczba posiedzeń w 2021 r.: 3

- Polska Izba Ubezpieczeń wypełniła ankietę przygotowaną przez Biuro ONZ ds. ograniczenia ryzyka katastrof (UNDRR). Poszczególne rynki ubezpieczeniowe były badane pod kątem przygotowania kolejnej Mapy drogowej wdrażania Ramowego programu działań z Sendai obejmującej lata 2021-2030. Partnerem po stronie polskiej administracji jest Rządowe Centrum Bezpieczeństwa, które koordynuje działania mające na celu ograniczenie negatywnych skutków społecznych i gospodarczych, będących następstwem katastrof naturalnych.
- Metodyka testów warunków skrajnych związanych ze zmianą klimatu na rok 2022 – Dokument ten ma na celu zbadanie wpływu na sytuację finansową zakładów ubezpieczeń skrajnych zdarzeń takich jak: powódź, huragan, grad oraz falę dzikich pożarów, będącą skutkiem długotrwałej suszy. Testy stresu będą dotyczyć również wpływu fali upałów na portfele ubezpieczeń Działu I. Metodyka uwzględnia ryzyka związane z klasyfikowaniem działalności przedsiębiorstw na brązową i zieloną. Zbadanie wpływu gwałtownego spadku cen aktywów brązowych oraz spadku pojemności reasekuracyjnej na ryzyka brązowe na gospodarkę finansową zakładów ubezpieczeń pozwoli przygotować im odpowiednie działania zarządcze.

37. https://www.eiopa.europa.eu/content/consultation-proposal-guidelines-outsourcing-cloud-service-providers
38. https://www.knf.gov.pl/knf/pl/komponenty/img/Komunikat_UKNF_Chmura_Obliczeniowa_68669.pdf

2.7. DZIAŁALNOŚĆ RADY BEZPOŚREDNIEJ LIKWIDACJI SZKÓD

Rada BLS
Przewodniczący: Rafał Stankiewicz
Sekretarz: Agnieszka Dąbrowska
Liczba posiedzeń w 2021 r.: 3

- Rada Bezpośredniej Likwidacji Szkód (Rada) pełni rolę ciała decyzyjnego w systemie BLS od dnia jego wdrożenia, tj. od 1 kwietnia 2015 roku. Zadania Rady wynikają z Umowy o współpracy w zakresie bezpośredniej likwidacji szkód (Umowa) i są związane z jednej strony z bieżącą kontrolą funkcjonowania systemu BLS, z drugiej strony z określaniem kierunków jego rozwoju.

- W Radzie zasiadają przedstawiciele wszystkich Stron Umowy, tj. Aviva TUO SA, Link4 TU SA, PZU SA, STU ERGO HESTIA SA, TUiR WARTA SA, UNIQA TU SA, Wiener TU SA oraz PIU.
- Za merytoryczną i administracyjną obsługę Rady odpowiada Centrum Rozliczeń, tj. komórka organizacyjna PIU, pełniąca jednocześnie funkcję wspierająca wobec koordynatorów BLS, działających na poziomie operacyjnym z ramienia wszystkich Stron Umowy. Podstawą czynności podejmowanych przez Radę BLS są zagadnienia przygotowywane zazwyczaj w ramach organizowanych przez Centrum Rozliczeń cyklicznych spotkań koordynatorów BLS.

- W 2021 roku działania Izby dotyczące systemu BLS skoncentrowane były na przygotowywaniu i koordynowaniu wdrażania zmian w umowach tworzących ramy prawne systemu BLS. Efektem tych prac było podpisanie 30 września 2021 roku Aneksu nr 2 do Umowy o współpracy w zakresie bezpośredniej likwidacji szkód oraz nowej Umowy o powierzenie przetwarzania danych osobowych. Izba koordynowała również realizację zmian procesowych wynikających z połączenia Uniqa TU SA i Axa Ubezpieczenia TUiR SA, w zakresie sposobu rozliczeń oraz wymiany informacji pomiędzy uczestnikami systemu BLS.

Najważniejsze opracowania i rekomendacje
- Przygotowanie Aneksu nr 2 do Umowy o współpracy w zakresie bezpośredniej likwidacji szkód oraz nowej Umowy o powierzenie przetwarzania danych osobowych.
- Realizacja testów bezpieczeństwa Aplikacji BLS (narzędzia do rozliczeń systemu BLS).

Najważniejsze opinie i konsultacje
- Spotkania poświęcone finalnym ustaleniom dotyczącym treści umów tworzących ramy prawne systemu BLS. Uzgodnienia w sprawie aktualizowanych dokumentów były realizowane ze specjalistami z zakresu likwidacji szkód, prawa, ochrony danych osobowych i compliance. Celem tych spotkań i konsultacji było znalezienie najbardziej optymalnych rozwiązań, uwzględniających stanowiska wszystkich stron uczestniczących w procesie BLS.

3.
ANALIZA RYNKU UBEZPIECZEŃ

3.1. NAJWAŻNIEJSZE ZMIANY W PRAWIE UBEZPIECZENIOWYM W 2021 R.

Ustawy

- **Ustawa z dnia 24 czerwca 2021 r o zmianie ustawy – KODEKS CYWILNY**

Celem tej zmiany jest ustanowienie podstawy normatywnej dla odpowiedzialności cywilnej za krzywdę najbliższych członków rodziny poszkodowanego, która polega na niemożności nawiązania lub kontynuowania więzi rodzinnej z poszkodowanym, z powodu wyrządzenia poszkodowanemu trwałego i ciężkiego uszkodzenia ciała lub rozstroju zdrowia.

- **Ustawa z dnia 17 września 2021 r. o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym**

Projekt ustawy przygotowany został przez Ministerstwo Rozwoju i Technologii. Stanowi on element rządowego programu „Polski Ład". Projekt ustawy ma ułatwić wznoszenie niewielkich, jednorodzinnych budynków mieszkalnych, wychodząc naprzeciw potrzebom mieszkaniowym mniej zamożnej grupy społeczeństwa.

- **Ustawa z dnia 2 grudnia 2021 r. o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw**

Ustawa zwiększenia bezpieczeństwa na drogach, w szczególności poprzez walkę z przestępstwami drogowymi oraz wsparcie osób najbliższych ofiar przestępstw wypadków drogowych ze skutkiem śmiertelnym. Ustawa przewiduje m.in. udostępnienie zakładom ubezpieczeń danych o wykroczeniach lub przestępstwach stanowiących naruszenia przepisów ruchu drogowego i przypisanych im punktach oraz wysokości grzywien nałożonych w drodze mandatu karnego. Proponowana regulacja dotyczy także uiszczenia grzywien, jak również konsekwencji kierowania pojazdem w stanie nietrzeźwości, w stanie po użyciu alkoholu lub środka działającego podobnie do alkoholu. Celem udostępnienia powyższych informacji jest ich wykorzystanie w ocenie ryzyka ubezpieczeniowego przy zawarciu umowy ubezpieczenia, o której mowa w dziale II w grupach 3 i 10 załącznika do ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej.

- **Ustawa z dnia 17 grudnia 2021 r. o Ochotniczych Strażach Pożarnych**

Ustawa w szczególności skupia rozproszone wcześniej w różnych aktach prawnych regulacje dotyczące relacji zachodzących pomiędzy OSP, samorządem terytorialnym i administracją rządową, reprezentowaną przez jednostki organizacyjne Państwowej Straży Pożarnej; przyznaje świadczenia, w szczególności świadczenia ratownicze; podnosi rangę stowarzyszeń OSP jako jednostek ochrony przeciwpożarowej działających na rzecz ochrony życia, zdrowia mienia lub środowiska przed pożarem, klęską żywiołową lub innym miejscowym zagrożeniem; wprowadza innowacyjne rozwiązania i zasady w funkcjonowaniu ochotniczych straży pożarnych; koreluje sprawy związane z usytuowaniem (funkcjonowaniem) OSP z działaniami realizowanymi w stanach lub sytuacjach objętych prawem międzynarodowym oraz przepisami regulującymi stany nadzwyczajne wyszczególnione w Konstytucji. Ustawa przewiduje obowiązek gminy, która zapewnia, stosownie do posiadanych sił i środków, ochotniczym strażom pożarnym ubezpieczenie strażaków ratowników OSP i kandydatów na strażaków ratowników OSP oraz członków młodzieżowych drużyn pożarniczych i dziecięcych drużyn pożarniczych, w tym ubezpieczenie grupowe, od odpowiedzialności cywilnej i od następstw nieszczęśliwych wypadków.

Rozporządzenia

- **Rozporządzenie z dnia 23 grudnia 2020 r Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotu przeprowadzającego eksperyment medyczny**

Przepisy rozporządzenia określają zakres obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotu przeprowadzającego eksperyment medyczny. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2021 r.

- **Rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 12 kwietnia 2021 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie danych statystycznych dotyczących koasekuracji**

Rozporządzenie ma na celu wprowadzenie uproszczenia w zakresie sposobu przekazywania rocznych danych statystycznych dotyczących zakresu operacji koasekuracyjnych, zwanych dalej „rocznymi danymi statystycznymi" przez zakłady ubezpieczeń oraz ich opatrywania podpisem przez osoby do tego uprawnione.

- **Rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie wykazu krajowych stanowisk i funkcji publicznych będących eksponowanymi stanowiskami politycznymi**

Rozporządzenie stanowi implementację do polskiego porządku prawnego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/843 z dnia 30 maja 2018 r. zmieniającej dyrektywę (UE) 2015/849 w sprawie zapobiegania wykorzystywaniu systemu finansowego do prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu oraz zmieniającej dyrektywy 2009/138/WE i 2013/36/UE. Rozporządzenie wprowadza wymogi wynikające z art. 20a ust. 1 ww. dyrektywy, zgodnie z którym każde państwo członkowskie zobowiązane zostało do opracowania oraz publikacji listy tzw. „krajowych PEP-ów", a więc osób, które zgodnie

z przepisami krajowymi kwalifikowane są jako osoby zajmujące eksponowane stanowiska polityczne.

- **Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 września 2021 r. w sprawie uzgadniania projektu zagospodarowania działki lub terenu, projektu architektoniczno-budowlanego, projektu technicznego oraz projektu urządzenia przeciwpożarowego pod względem zgodności z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej**

Rozporządzenie zastąpiło rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 2 grudnia 2015 r. w sprawie uzgadniania projektu budowlanego pod względem ochrony przeciwpożarowej (Dz. U. poz. 2117). W wyniku zmiany art. 6g ww. ustawy o ochronie przeciwpożarowej, powstała konieczność wydania nowego rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, dostosowanego do aktualnych przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r. poz. 1333, z późn. zm.) tak, aby dotyczyło ono uzgadniania pod względem zgodności z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej projektu zagospodarowania działki lub terenu, projektu architektoniczno-budowlanego, projektu technicznego oraz projektu urządzenia przeciwpożarowego, a nie jak dotychczas – projektu budowlanego.

- **Rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 11 października 2021 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie prowadzenia rejestru pośredników ubezpieczeniowych oraz udostępniania informacji z tego rejestru**

Celem zmian było dostosowanie rozporządzenia do ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1173, z późn. zm.), po zmianach wprowadzonych ustawą z dnia 5 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1544).

- **Rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 11 października 2021 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie wniosków o wpis do rejestru agentów ubezpieczeniowych i agentów oferujących ubezpieczenia uzupełniające**

Celem zmian było dostosowanie rozporządzenia do ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1173, z późn. zm.), po zmianach wprowadzonych ustawą z dnia 5 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1544).

- **Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 listopada 2021 r. w sprawie maksymalnych sum ubezpieczenia dla poszczególnych upraw rolnych i zwierząt gospodarskich na 2022 r.**

Rozporządzenie stanowi wykonanie przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, zwanego dalej „Ministerstwem" upoważnienia zawartego w ustawie z dnia 7 lipca 2005 r. o ubezpieczeniach upraw rolnych i zwierząt gospodarskich (DZ.U. 2019, poz. 477).

- **Rozporządzenie ministra infrastruktury z dnia 27 listopada 2021 r. w sprawie oceny wniosków w postępowaniu rozstrzygającym**

Rozporządzenie wynika z postanowień art. 92 pkt 6 ustawy o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych (Dz.U. 2021 poz. 234). Przepis ten stanowi, że w ustawie z dnia z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej (Dz. U. z 2019 r. poz. 2169 oraz z 2020 r. poz. 284, 1378), znajduje się delegacja dla ministra właściwego do spraw gospodarki morskiej do określenia w porozumieniu z Ministrem właściwym ds. klimatu, w drodze rozporządzenia, szczegółowych kryteriów oceny wniosków o pozwolenie na zagospodarowanie działek morskich, sposobu ustalania najistotniejszego kryterium oceny wniosków, punktacji za każde kryterium oceny wniosków, minimum kwalifikacyjne oraz minimalny zakres informacji i dokumentów, które powinien złożyć wnioskodawca.

3.2. INFORMACJE O ZAKŁADACH UBEZPIECZEŃ ORAZ DEFINICJE STOSOWANYCH SKRÓTÓW I WSKAŹNIKÓW

Na dzień 31 grudnia 2021 r. Polska Izba Ubezpieczeń zrzeszała 78 członków. Wśród nich było 45 spółek akcyjnych, 24 oddziałów zagranicznych oraz 9 towarzystw ubezpieczeń wzajemnych. W porównaniu z 2020 r. liczba członków PIU spadła o 5 zakładów. Oddziały zagranicznych zakładów nie podlegają polskim wymogom sprawozdawczości i nie przekazują sprawozdań finansowych ani do Komisji Nadzoru Finansowego, ani do PIU. Z tego powodu w niniejszym raporcie nie ma części poświęconej działalności oddziałów zagranicznych zakładów ubezpieczeń.

Prezentowane w raporcie dane finansowe w zakresie ubezpieczeń w Polsce pochodzą z raportów kwartalnych PIU. Charakterystykę światowego i europejskiego rynku ubezpieczeniowego wykonano na podstawie danych ze strony Insurance Europe Statistics.

Podstawowe wielkości charakteryzujące rynek ubezpieczeniowy w obu działach zaprezentowane są między innymi za pomocą tak zwanych „bubble charts", które są wykresami typu XY z punktami (kołami) o współrzędnych (X;Y), których powierzchnia odpowiada wartości prezentowanej kategorii (składki, lokaty, odszkodowania) w roku 2021. Na osi rzędnych (Y) takiego wykresu wskazano dynamikę badanej kategorii w relacji do roku poprzedniego dla każdego zakładu ubezpieczeń. Na osi odciętych (X) wskazano iloraz badanej wartości dla danego zakładu do wartości całego segmentu, czyli jego udział

rynkowy. Oś ta ma skalę logarytmiczną i przecina oś Y w punkcie odpowiadającym dynamice całego segmentu rynku. Taki, pozornie skomplikowany sposób prezentacji, pozwala jednak na pokazanie rankingu wszystkich zakładów oraz zmian wartości wybranych kategorii względem średniej całego segmentu.

Wybrane wskaźniki efektywności prezentowane są również na wykresach typu XY, które prezentują rozkład wartości wskaźników poszczególnych zakładów w dwóch okresach, bez ich identyfikacji, ale ze wskazaniem poszczególnych kwartyli (Q1=25%, Mediana=Q2=50% oraz Q3=75%) oraz „średnich" Działów ubezpieczeń liczonych dla sum poszczególnych kategorii. Na osi Y przedstawiono skumulowaną częstotliwość. Oś (X) wskazuje wartości wskaźników poszczególnych zakładów uszeregowanych rosnąco. Obie osie przecinają się w punkcie wskazującym wartość wskaźnika dla całego Działu (różną od średniej wartości wskaźników). Taki sposób prezentacji pozwala na pokazanie benchmarku zakładów ubezpieczeń względem wartości wskaźników liczonych dla całego segmentu rynku.

Definicje stosowanych skrótów i wskaźników

Przypis lub składka – składki przypisane brutto.

Odszkodowania – odszkodowania i świadczenia wypłacone brutto.

Zakłady – zakłady (towarzystwa) ubezpieczeniowe i zakłady reasekuracji objęte niniejszym raportem.

Udział rynkowy – mierzony jest relacją wartości analizowanej kategorii dla zakładu do sumy wartości tej kategorii dla wszystkich zakładów z danego Działu.

CAGR – średnioroczna stopa wzrostu.

PPS i PPP – Purchasing Power Standard – stosowana przez Eurostat wirtualna jednostka monetarna, w których wyraża się różne wielkości rachunków narodowych skorygowanych parytetem siły nabywczej, tzw. Purchasing Power Parities (PPP). PPP może być interpretowany jako kurs wymiany PPS na EUR i jest miarą zmienności poziomu cen w poszczególnych krajach EU27 definiowaną i obliczaną przez Eurostat.

Prezentowane w raporcie wskaźniki liczone są według formuł zgodnych z definicjami stosowanymi przez UKNF, w szczególności:

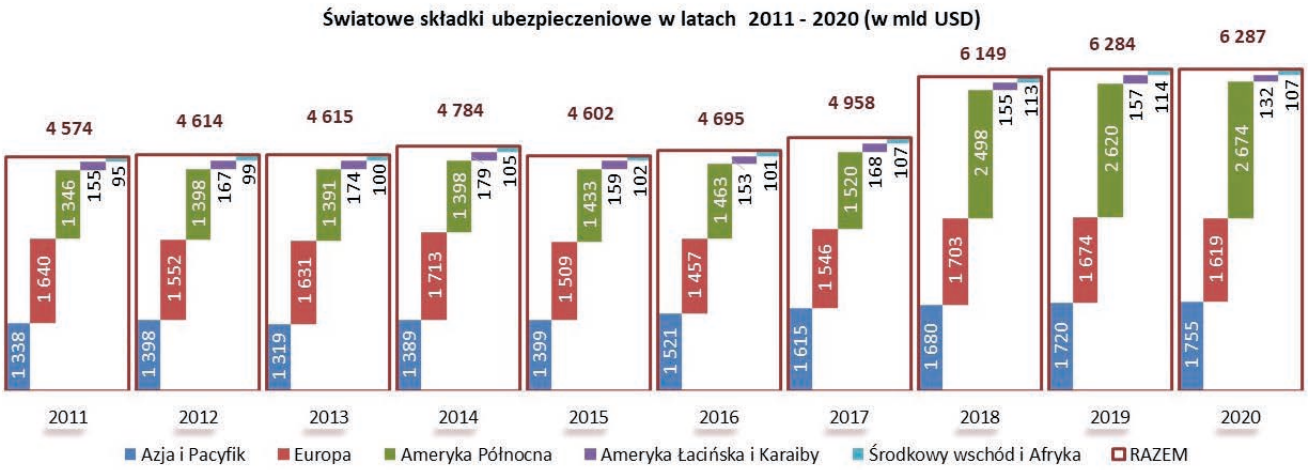
- **Współczynnik retencji (zatrzymania)** to procentowy udział składki na udziale własnym w składce przypisanej brutto.
- **Współczynnik zatrzymania odszkodowań** to procentowy udział odszkodowań i świadczeń na udziale własnym w odszkodowaniach i świadczeniach brutto.
- **Współczynnik szkodowości brutto** liczony jest jako stosunek sumy odszkodowań i świadczeń brutto oraz zmiany stanu rezerw na niewypłacone odszkodowania i świadczenia brutto do składki zarobionej brutto.
- **Wskaźnik zespolony (combined ratio)** to stosunek odszkodowań i świadczeń brutto skorygowanych o zmianę stanu rezerw na niewypłacone odszkodowania i świadczenia brutto, powiększonych o koszty akwizycji i administracji oraz o pozostałe koszty techniczne na udziale własnym do składki zarobionej brutto.
- **Współczynnik rentowności działalności lokacyjnej** mierzony jest stosunkiem dochodów z lokat do średniej wartości lokat finansowych.
- **Rentowność kapitałów własnych** mierzona jest stosunkiem wyniku finansowego netto do kapitałów własnych.
- **Rentowność majątku** mierzona jest stosunkiem wyniku finansowego netto do aktywów bilansowych.

Wartości wskaźników liczone dla Działów (tzw. **„średnich" Działów**), to ich wartości wyliczone według tych samych formuł, ale dla sum odpowiednich kategorii ze wszystkich zakładów Działu I lub odpowiednio Działu II.

3.3. GLOBALNY RYNEK UBEZPIECZEŃ

Rysunek 1.

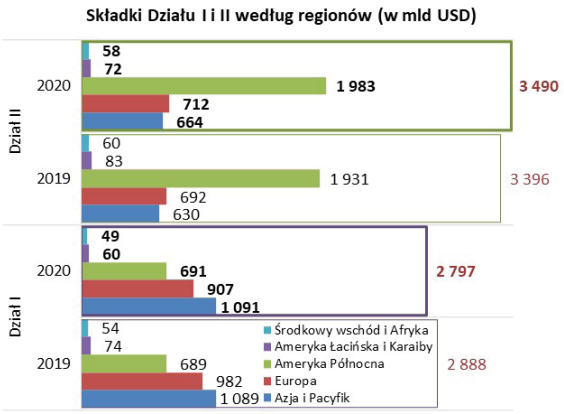
Nominalna składka przypisana brutto globalnego rynku ubezpieczeń w latach 2011- 2020 w mld USD

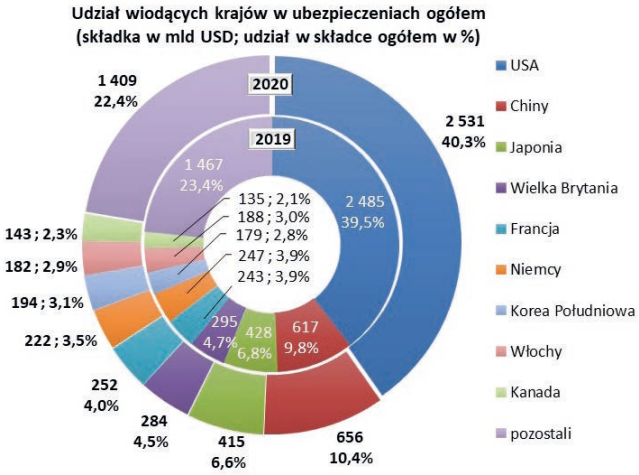


Źródło: opracowanie własne w oparciu o dane z Insurance Europe Statistics.

- Stosownie do danych Swiss Re cytowanych w raporcie Insurance Europe, globalny rynek ubezpieczeń w 2020 r. pozostawał na poziomie niemal identycznym jak rok wcześniej i wynosił 6,3 bilionów USD.
- Widoczny wzrost globalnych składek na przełomie lat 2017/2018 wynikał z ujednolicenia metodyki Swiss Re oraz Insurance Europe z OECD dla USA.
- CAGR (2011-2020) dla Azji wynosił 3,1%, a dla Europy -0,1%.
- Rynek ubezpieczeniowy w Europie do roku 2014 odbudowywał swoją wartość sprzed kryzysu z 2008 roku. Po roku 2015 zmalał o 18,9% w relacji do 2014 r. głównie z uwagi na spadek notowań EUR względem USD o 16,5%. W 2020 r. europejskie składki zmalały o 3,3% względem poprzedniego roku.

Rysunek 2.
Struktura terytorialna ubezpieczeń w latach 2019-2020





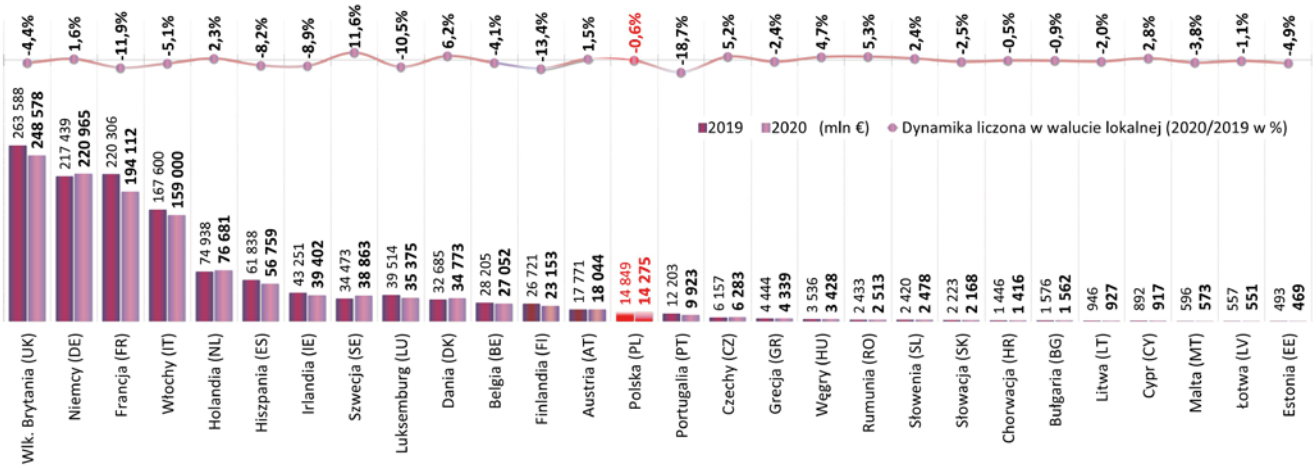
Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Insurance Europe.

- W strukturze kontynentalnej ubezpieczeń Działu I dominuje Azja (1,1 bln USD), przed Europą. Połowa azjatyckich składek Działu I pochodzi z Japonii, Korei Płd. oraz Tajwanu.
- W strukturze kontynentalnej ubezpieczeń Działu II dominuje Ameryka (1,9 bln USD), przed Europą, co jest efektem wysokich składek zdrowotnych.
- Stany Zjednoczone jako państwo są na pierwszym miejscu globalnego rynku ubezpieczeń. Na drugim miejscu znalazły się Chiny, które przez kolejne lata notowały wysokie wzrosty składek ubezpieczeniowych osiągając w 2020 r. składkę szacowaną na 656 mld USD (10,4% globalnego rynku).
- Japonia zajmowała trzecie miejsce ze składką szacowaną na 415 mld USD w 2020 r.
- Kolejne trzy miejsca w 2020 r. zajmowały kraje europejskie: Wielka Brytania 4,5%, Francja 4,0% oraz Niemcy z 3,5% udziałem w składkach ogółem.

3.4. RYNEK UBEZPIECZEŃ W UNII EUROPEJSKIEJ W LATACH 2019-2020

Rysunek 3.

Wartość i dynamika składki przypisanej brutto krajów Unii Europejskiej w latach 2019-2020

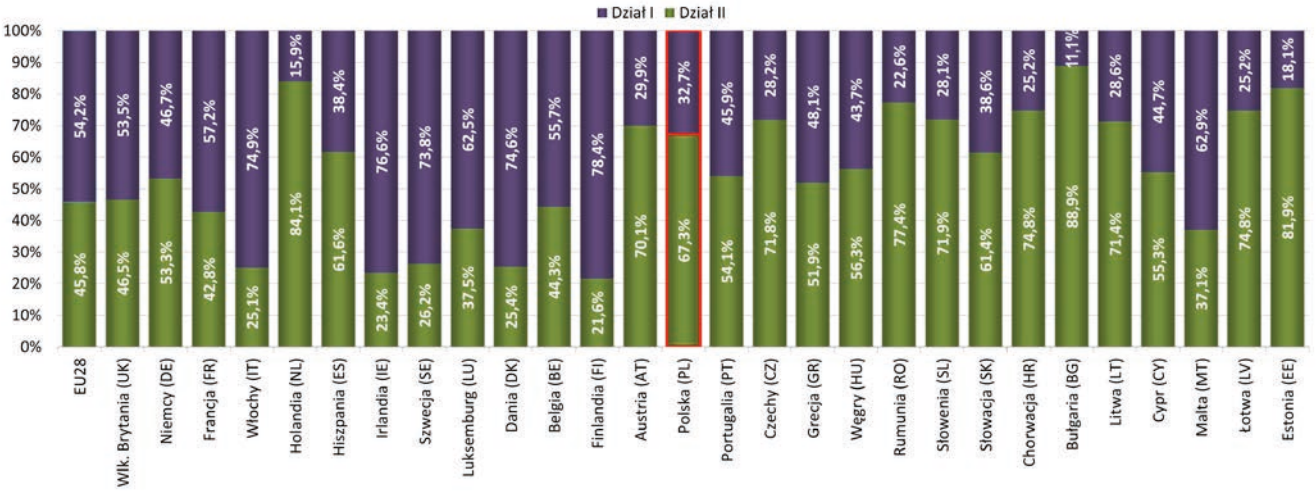


Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Insurance Europe.

- Suma całkowitych składek 28 krajów „dawnej" Unii Europejskiej wynosiła nieco ponad 1,22 biliona € w 2020 r. i zmalała o 4,6% względem roku 2019.
- Spadek całkowitych składek polskiego rynku ubezpieczeniowego w 2020 r., liczony w walucie lokalnej wynosił 0,6% względem roku poprzedniego.
- Polska ze składką 14,3 mld € w 2020 r. stanowiła 1,2% rynku unijnego i zajmowała 14 miejsce w rankingu krajów EU28. Nominalnie było to więcej niż w Portugalii, lecz mniej niż w Austrii czy Finlandii.
- W 2020 r. pośród dominujących krajów największe wzrosty względem roku poprzedniego, liczone w walutach lokalnych osiągnęły: Niemcy (1,6%), Holandia (2,3%) i Szwecja (11,6%).
- W tym samym okresie spadek oprócz Polski odnotowały jeszcze między innymi Wlk. Brytania (-4,4%) oraz Francja, Włochy i Hiszpania.

Rysunek 4.

Struktura składki przypisanej brutto krajów Unii Europejskiej w 2020 r. (kraje uporządkowane składką malejącą)

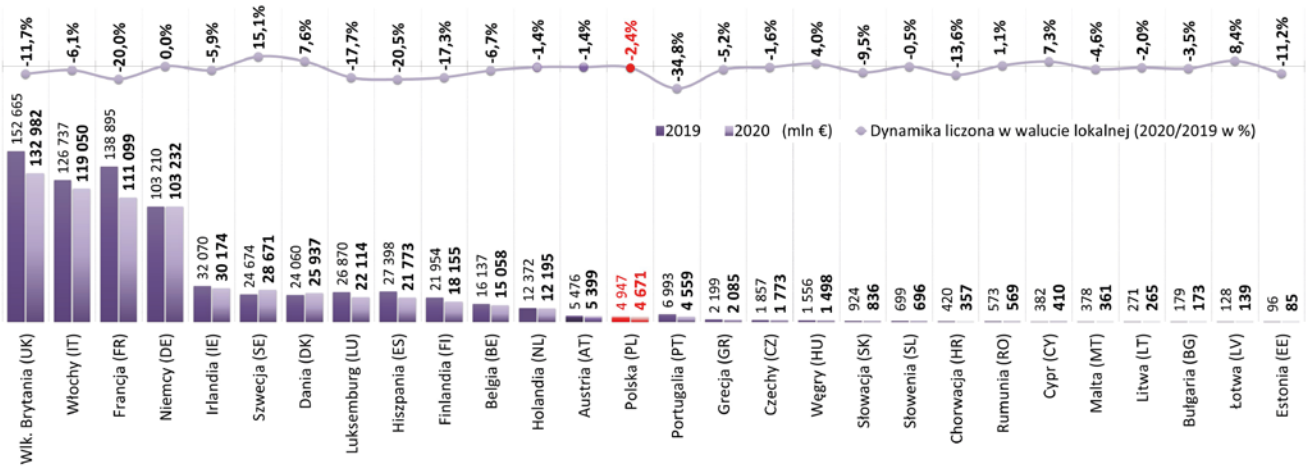


Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Insurance Europe.

- W strukturze ubezpieczeń w Unii Europejskiej w 2020 r. przewagę miały ubezpieczenia Działu I: 54,2%.
- Relatywnie wysoki udział Działu II w ubezpieczeniach niektórych wiodących krajów, to efekt wysokiego udziału ubezpieczeń zdrowotnych: Holandia, Niemcy czy Hiszpania.
- Całkowita składka przypisana brutto z ubezpieczeń zdrowotnych w krajach objętych statystyką IE wynosiła 173 mld € w 2020 r. i wzrosła o 3,4% w relacji do 2019 r. Składka z ubezpieczeń komunikacyjnych wzrosła o 1,6% w relacji do roku wcześniejszego i wynosiła 149 mld €.
- W nowych i mniejszych krajach członkowskich UE składki Działu II dominują z uwagi na wysoki udział ubezpieczeń komunikacyjnych i rzeczowych.
- W Polsce udział Działu II w ubezpieczeniach ogółem wynosił 67,3% w 2020 r., a udział ubezpieczeń komunikacyjnych i rzeczowych w Dziale II stanowił 71,2%.

Rysunek 5.

Wartość i dynamika składki przypisanej brutto Działu I krajów Unii Europejskiej w latach 2019-2020

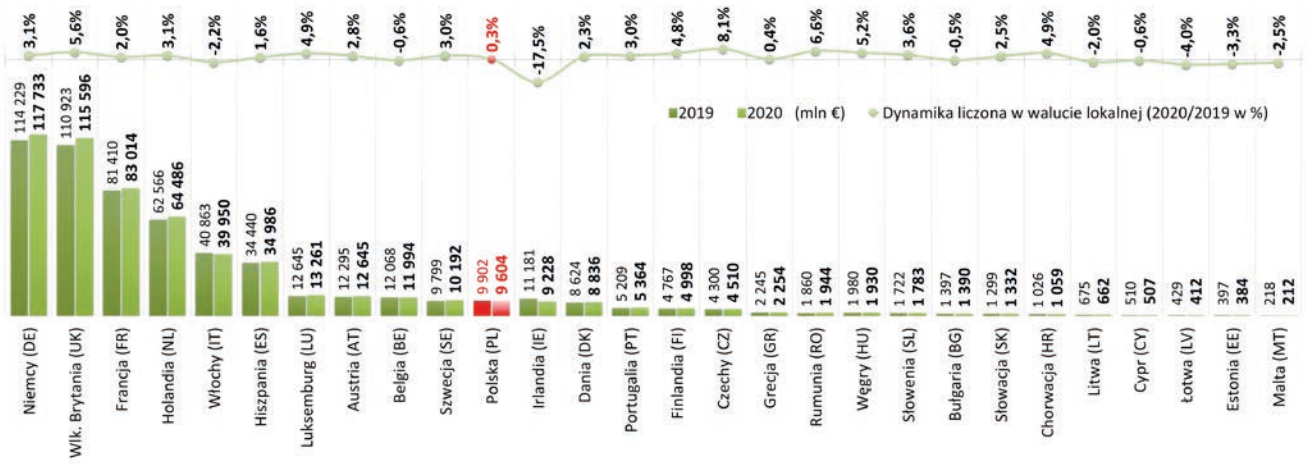


Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Insurance Europe.

- Suma składek Działu I 28 krajów „dawnej" Unii Europejskiej wynosiła 664 mld € w 2020 r. i zmalała o 9,5% względem roku 2019.
- Spadek składek Działu I polskiego rynku ubezpieczeniowego w 2020 r., liczony w walucie lokalnej wynosił 2,4% względem roku poprzedniego.
- Polska ze składką 4,7 mld € w 2020 r. stanowiła 0,7% rynku unijnego i zajmowała 14 miejsce w rankingu krajów EU 28. Nominalnie było to więcej niż w Portugalii, Grecji czy Czechach, ale mniej niż w Austrii.
- W 2020 r. pośród dominujących krajów największe wzrosty względem roku poprzedniego, liczone w walutach lokalnych osiągnęła tylko Szwecja (15,1%) i Dania (7,6%).
- W tym samym okresie spadki odnotowało 21 krajów w tym między innymi: Wlk. Brytania o 11,7%, Włochy o 6,1%, Francja aż o 20,0%.

Rysunek 6.

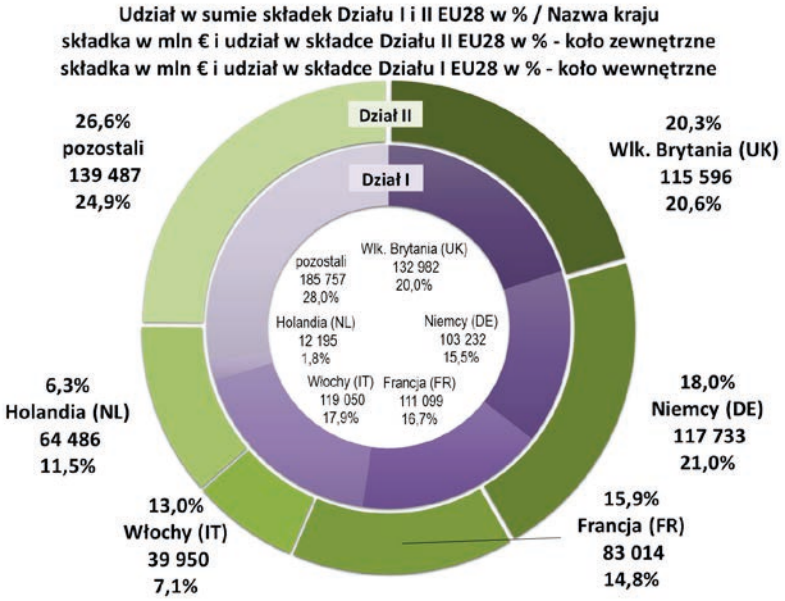
Wartość i dynamika składki przypisanej brutto Działu II krajów Unii Europejskiej w latach 2019-2020



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Insurance Europe.

- Suma składek Działu II krajów Unii Europejskiej wynosiła 560 mld € w 2020 r. i wzrosła o 2,1% względem roku 2019.
- Wzrost składek Działu II polskiego rynku ubezpieczeniowego w 2020 r., liczony w walucie lokalnej wynosił 0,3% względem roku poprzedniego.
- Polska ze składką 9,6 mld € w 2020 r. stanowiła 1,7% rynku unijnego i zajmowała 11 miejsce w rankingu krajów EU 28. Nominalnie było to więcej niż w Irlandii, Danii, Portugalii, Finlandii czy w Czechach, ale mniej niż w Szwecji czy porównywalnej Hiszpanii.
- W 2020 r., pośród dominujących krajów, Niemcy, Wielka Brytania i Francja odnotowały wzrosty względem roku poprzedniego, liczone w walucie lokalnej odpowiednio o 3,1%, 5,6% i 2,0%.
- W tym samym okresie Włochy odnotowały spadek składek Działu II o 2,2%, a Irlandia aż o 17,5%, co jednak mogło być spowodowane zmiana metodyki liczenia składek przez IE w tym ostatnim przypadku.

Rysunek 7.
Udział wiodących krajów Unii Europejskiej w składce przypisanej brutto w 2020 r.

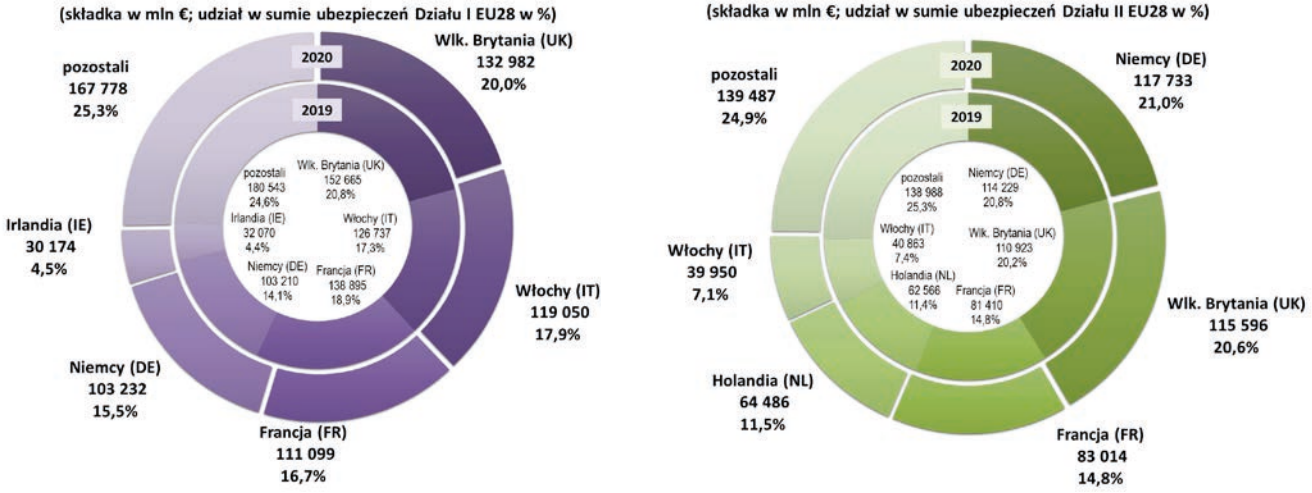


Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Insurance Europe.

- Pięć państw zebrało łącznie 73,4% składek ogółem rynku ubezpieczeniowego Unii Europejskiej w 2020 r.
- Wielka Brytania miała 20,3%, a Niemcy 18,0% łącznej składki z obu działów ubezpieczeń w 2020 r.
- Na trzecim miejscu była Francja posiadająca 15,9% unijnego rynku ubezpieczeń w 2020 r.
- Te trzy wymienione państwa miały łącznie 54,2% całego rynku Unii Europejskiej w 2020 r.
- Na czwartym miejscu były Włochy z udziałem 13,0%.
- Holandia z uwagi na imponujący poziom składek z ubezpieczeń zdrowotnych uplasowała się na piątym miejscu w Unii z 6,3% udziałem w 2020 r.

Rysunek 8.

Pięć wiodących krajów Unii Europejskiej w składce przypisanej brutto Działu I i II w latach 2019-2020

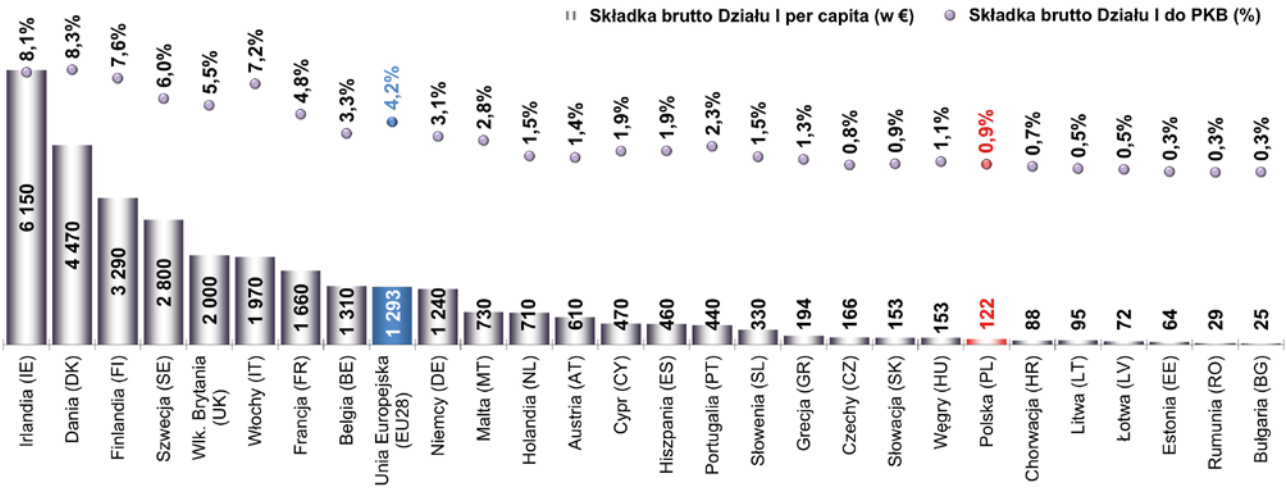


Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Insurance Europe.

- Podobnie jak dla ogółu składek, Dział I unijnego rynku ubezpieczeniowego zdominowany był przez pięć państw posiadających łącznie 75,1% w 2020 r.
- Dwa czołowe miejsca zajmowały Wielka Brytania i Włochy z udziałem odpowiednio: 20,0% oraz 17,9% w 2020 r.
- Dwa kolejne miejsca zajmowały Francja i Niemcy z udziałem odpowiednio 16,7% oraz 15,5%. Składki obu tych krajów istotnie zmalały w 2020 r. w relacji do roku 2019.
- Na piątym miejscu była Irlandia z udziałem 4,5%.
- W Dziale II dominującą pozycję miały Niemcy stanowiące 21,0% unijnego rynku w 2020 r.
- Kolejne dwa kraje to Wielka Brytania (20,6%) i Francja (14,8%). Nieco mniej, bo 11,5% unijnego rynku w Dziale II miała Holandia dzięki wysokiemu udziałowi składek zdrowotnych.
- Włochy z wkładem 7,1% dopełniały udział pięciu wymienionych państw do 75,1% składek Działu II w 2020 r.
- W strukturze składek Działu II państw Unii w 2020 r., 30,9% to ubezpieczenia zdrowotne (z wyłączeniem wypadkowych), 26,9% to ubezpieczenia komunikacyjne, a 20,2% to ubezpieczenia rzeczowe.

Rysunek 9.

Gęstość i penetracja ubezpieczeń Działu I w krajach Unii Europejskiej w 2020 r.

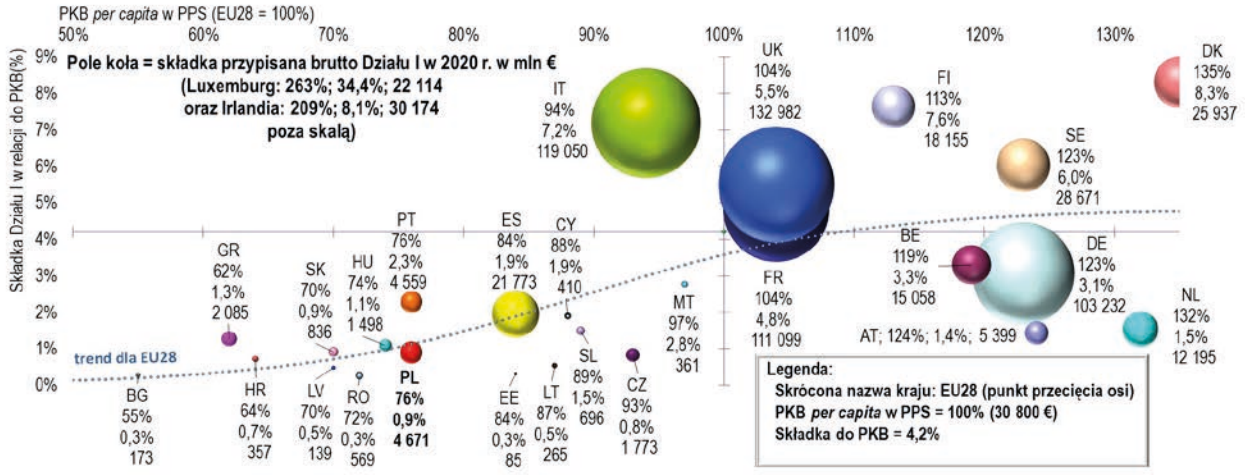


Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Insurance Europe i Eurostat.

- Relacja składki przypisanej brutto ubezpieczeń Działu I do PKB dla Polski wynosiła 0,9% w 2020 r. To był wynik nieco wyższy od Chorwacji, ale aż 4,7 razy niższy niż średnia w krajach Unii Europejskiej.
- Składka przypisana brutto Działu I per capita w Polsce wynosiła 122 € w porównaniu z 1 293 € dla wszystkich krajów Unii Europejskiej. To był wynik niższy od Węgier, Słowacji i Czech oraz blisko czterokrotnie niższy niż w porównywalnej, pod względem populacji, Hiszpanii.

Rysunek 10.

Zależność penetracji ubezpieczeń Działu I od PKB per capita w krajach Unii Europejskiej w 2020 r.

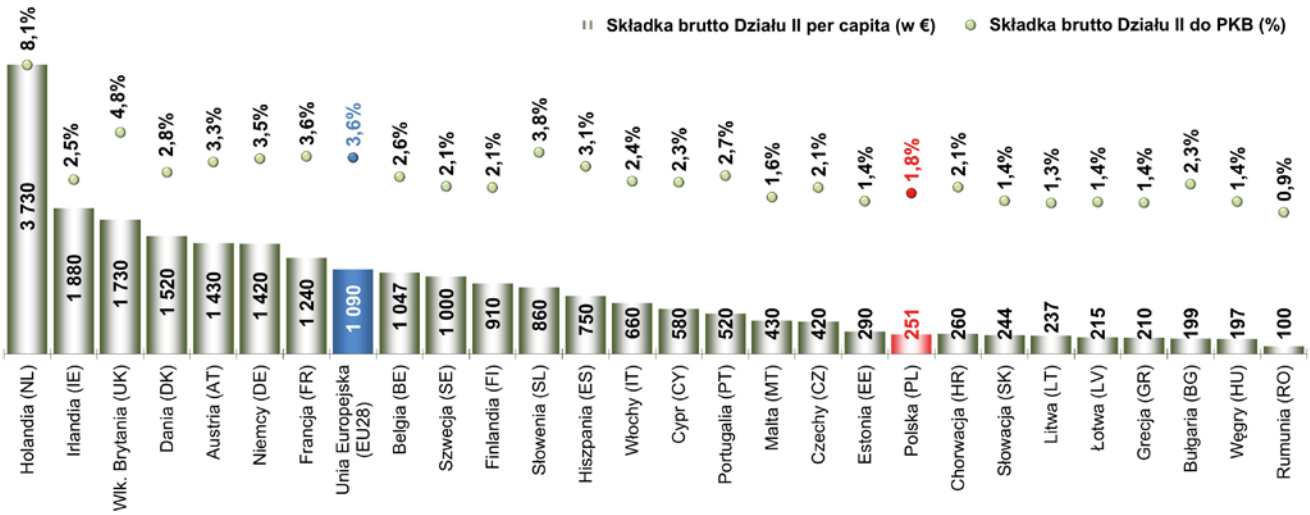


Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Insurance Europe i Eurostat.

- W 2020 r. średni PKB per capita dla EU28 wynosił około 30,8 tys. € = 30,8 tys. PPS (kurs wymiany PPS na €=1). PKB per capita w Polsce, po przeliczeniu przez średni kurs €/PLN, wynosił 13,76 tys. €. PPP dla Polski wynosiło 1,70. Zatem polski PKB per capita wynosił 13,76*1,70≈23,39 tys. PPS. Jeśli przyjmiemy, że EU28=100%, to polski PKB per capita można przeliczyć jako iloraz (23,39 tys. PPS) ÷ (30,79 tys. PPS), co dawało Polsce 76,0% średniej EU28 (zgodnie z tabelą Eurostat i wykresem powyżej).
- Polska w 2020 r. odnotowała przypis składki brutto w Dziale I około 4,7 miliarda €, co stanowiło 0,7% całego przypisu EU28 wynoszącego 664 mld €.
- Relacja składki Działu I do PKB dla Polski wynosiła 0,9%, w porównaniu z 4,2% dla EU28, przy PKB per capita na poziomie 76,0% średniej dla EU28.
- W Polsce wskaźnik penetracji Działu I należał do najniższych pośród nowych członków Unii i był na poziomie linii trendu wyliczonego dla wszystkich krajów metodą regresji krzywą logistyczną.
- Wyniki roku 2021, w którym penetracja Polski zmalała z racji wzrostu składek o 1,4% przy szacowanym wzroście PKB o 5,7%, spowoduje dalszy, niewielki spadek pozycji Polski o około z 0,93% w 2020 r. do 0,85% w 2021 r.

Rysunek 11.

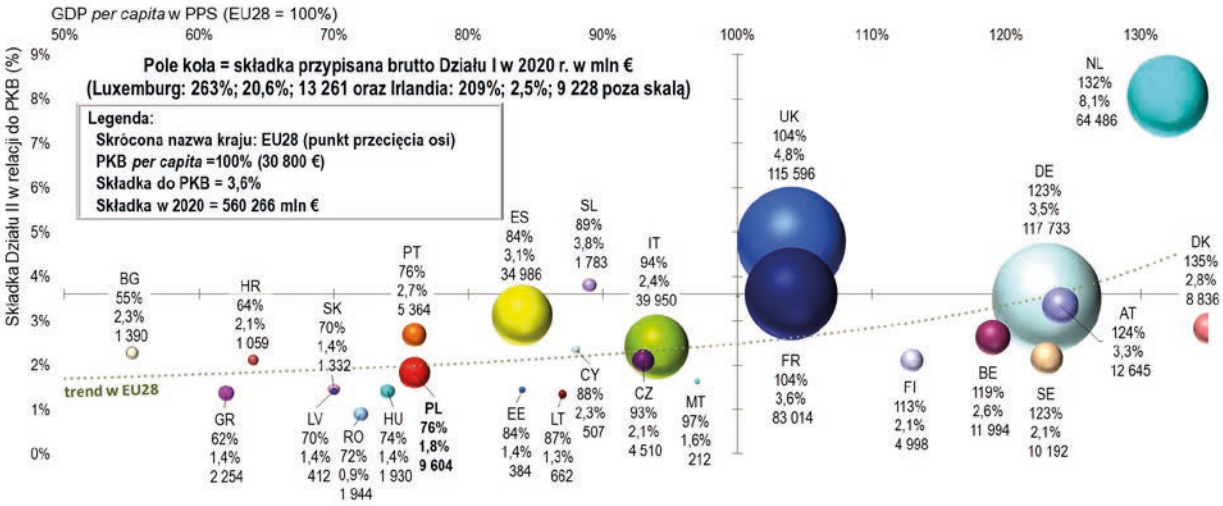
Gęstość i penetracja ubezpieczeń Działu II w krajach Unii Europejskiej w 2020 r.



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Insurance Europe i Eurostat.

- Relacja składki przypisanej brutto ubezpieczeń Działu II do PKB dla Polski wynosiła 1,8% w 2020 r. To był wynik 50% niższy niż średnia dla krajów Unii Europejskiej i nieco wyższy od krajów bałtyckich.
- W Polsce składka przypisana brutto Działu II per capita wynosiła 251 € w porównaniu z 1 090 € dla 28 krajów Unii Europejskiej. To był wynik lepszy niż tzw. krajów „nowej Unii" za wyłączeniem Czech.
- Wyjątkowo wysoki poziom składki per capita oraz penetracji w Holandii wynika z faktu wprowadzenia od 2006 r. obowiązkowych ubezpieczeń zdrowotnych w tym kraju.

Rysunek 12.
Zależność penetracji ubezpieczeń Działu II od PKB per capita w krajach Unii Europejskiej w 2020 r.

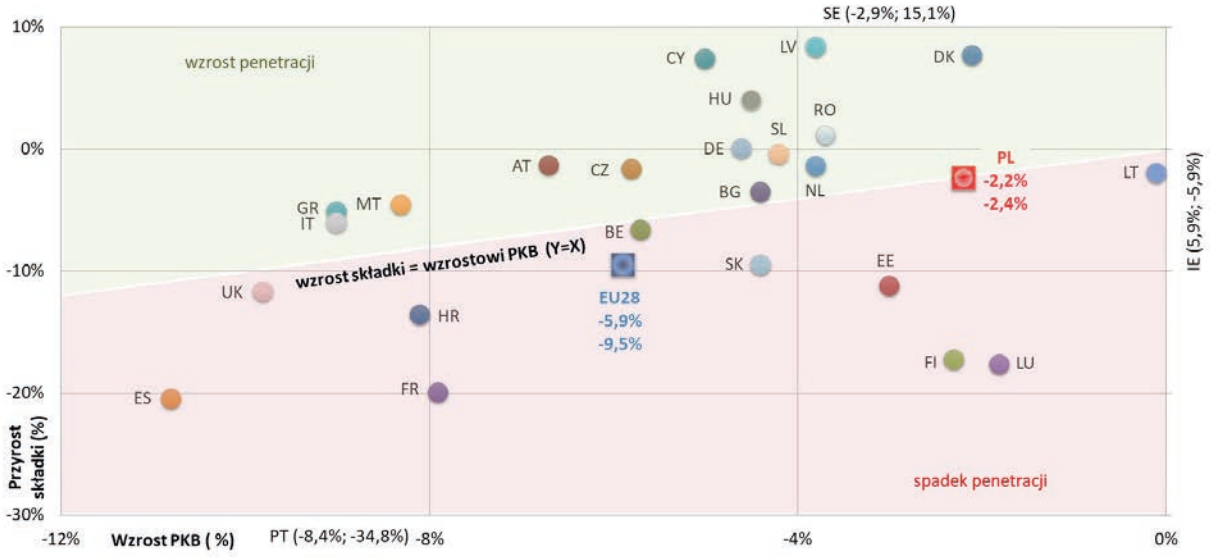


Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Insurance Europe i Eurostat.

- Polska w 2020 r. odnotowała przypis składki brutto blisko 9,6 mld €, co stanowiło 1,7% całego przypisu EU28 wynoszącego 560 mld €.
- Relacja składki Działu II do PKB dla Polski wynosiła 1,8%, w porównaniu z 3,6% dla EU28, przy PKB per capita na poziomie 76,0% średniej dla EU28.
- Polska miała zatem penetrację zbliżoną do nowych członków Unii, ale nieco poniżej krzywej trendu wyliczonej dla wszystkich krajów metodą regresji. Krzywa ta w Dziale II ma charakter bardziej „liniowy" w przeciwieństwie do typowej krzywej logistycznej (typu S) obserwowanej w Dziale I.
- Zważywszy, że Polska należy do najbardziej zmotoryzowanych krajów Europy, należy się spodziewać dalszego wzrostu wartości składek z ubezpieczeń Działu II, do poziomów takich krajów jak Włochy czy Hiszpania, co systematycznie postępuje.
- Wyniki roku 2021, w którym penetracja rynku w Polsce zmaleje pomimo wzrostu wartości składek Działu II o 5,0%, przy szacowanym wzroście PKB o 5,7%, wskazują, że Polska utrzyma się na poziomie linii trendu z penetracją na poziomie 1,8-1,9%.

Rysunek 13.

Zależność dynamiki składki Działu I od dynamiki PKB w krajach Unii Europejskiej w 2020 r.

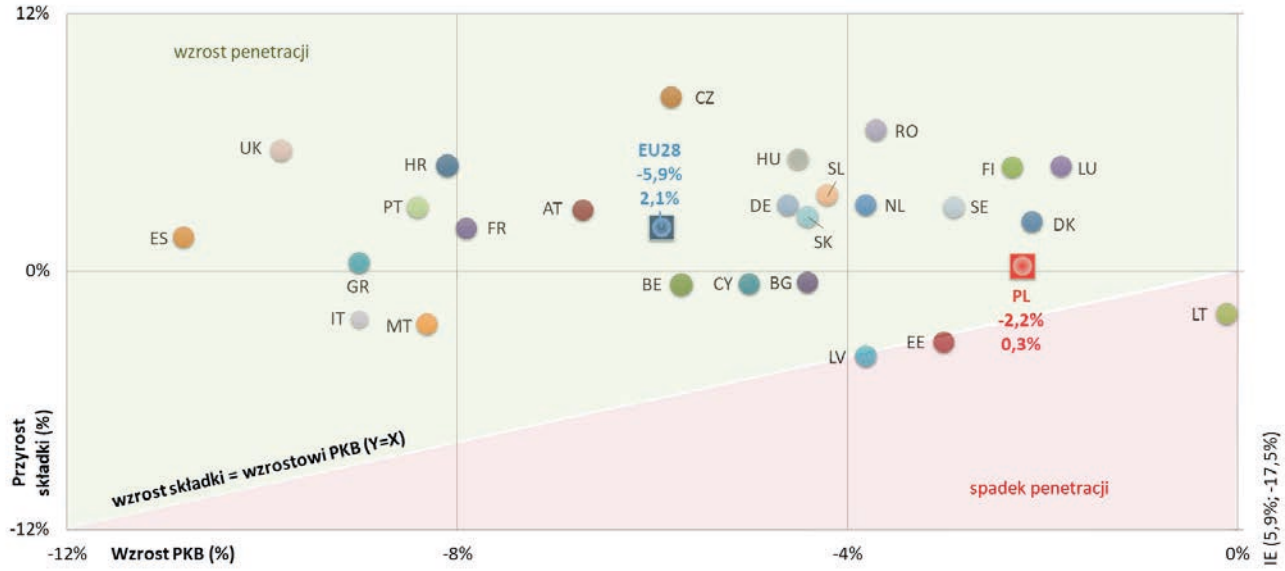


Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Insurance Europe i Eurostat.

- W 2020 r. dynamika wzrostu składek Działu I w Polsce wynosiła -2,4%, przy dynamice wzrostu PKB wynoszącym -2,2%. Penetracja zatem pozostawała bez istotnej zmiany.
- W 2020 r. średni spadek składek, liczony dla wszystkich krajów „dawnej" EU28 wynosił 9,5% wobec spadku PKB o 5,9%, co oznaczało spadek penetracji.
- Pośród dominujących krajów, najwyższy wzrost penetracji odnotowały Niemcy, gdzie składki Działu I nie zmieniły się (0%) przy spadku PKB o 4,6%.
- We Francji, gdzie spadek PKB w 2020 r. wynosił 7,9%, spadek składki Działu I wynosił 20,0%. We Włoszech spadek PKB wynosił 9,0%, a składek Działu I wynosił po 6,1% w tym samym okresie.
- Najwyższy spadek penetracji w 2020 r. odnotowano obok Francji również w Hiszpanii, gdzie składki spadły aż o 20,5% przy spadku PKB o 10,8%, jak również m. in. w Finlandii, Estonii, Słowacji czy Chorwacji.

Rysunek 14.

Zależność dynamiki składki Działu II od dynamiki PKB w krajach Unii Europejskiej w 2020 r.

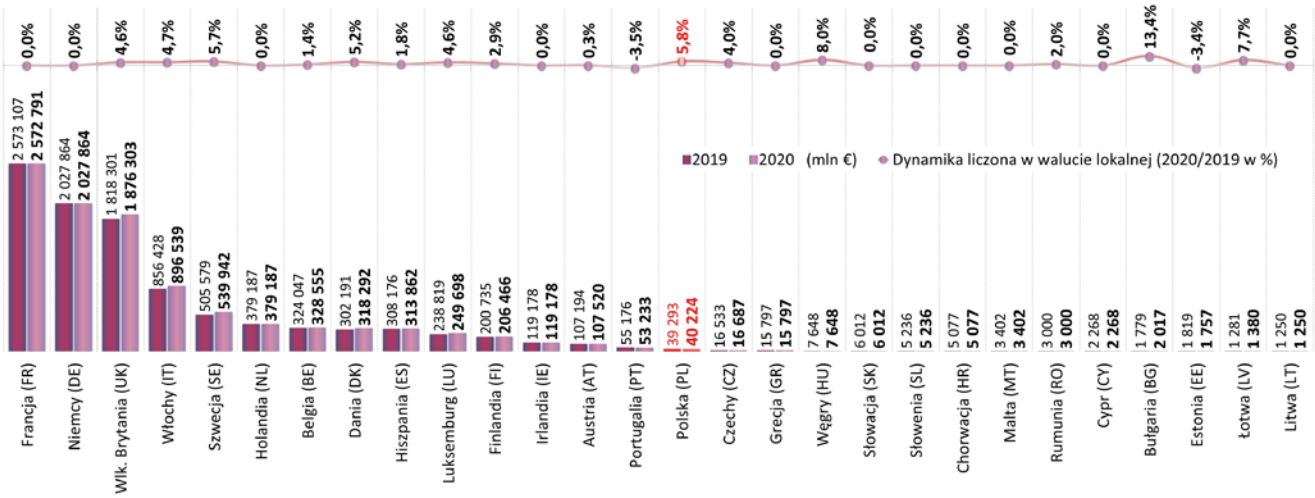


Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Insurance Europe i Eurostat.

- W 2020 r. dynamika wzrostu składek Działu II w Polsce wynosiła 0,3% w relacji do 2,2% spadku PKB, co oznaczało niewielki wzrost penetracji.
- W 2020 r. średni wzrost składek Działu II, liczony dla wszystkich krajów EU28 wynosił 2,1% wobec spadku PKB o 5,9%, co oznaczało wzrost penetracji.
- Francja i Niemcy odnotowały wzrosty penetracji przy dodatnim wzroście przypisu składek oraz spadku PKB. W Litwie zanotowano najgłębszy spadek penetracji przy niewielkim spadku PKB o 0,1% i również niewielkim spadku przypisu składek o 2,0%. Spadki penetracji odnotowane jeszcze w Estonii, Łotwie i Irlandii.
- Nadzwyczajne wzrosty penetracji odnotowano w Czechach, Wielkiej Brytanii i w Chorwacji.

3.5. LOKATY KRAJÓW EU28 W LATACH 2019-2020

Rysunek 15.
Wartość i dynamika lokat branży ubezpieczeniowej w krajach Unii Europejskiej w latach 2019-2020

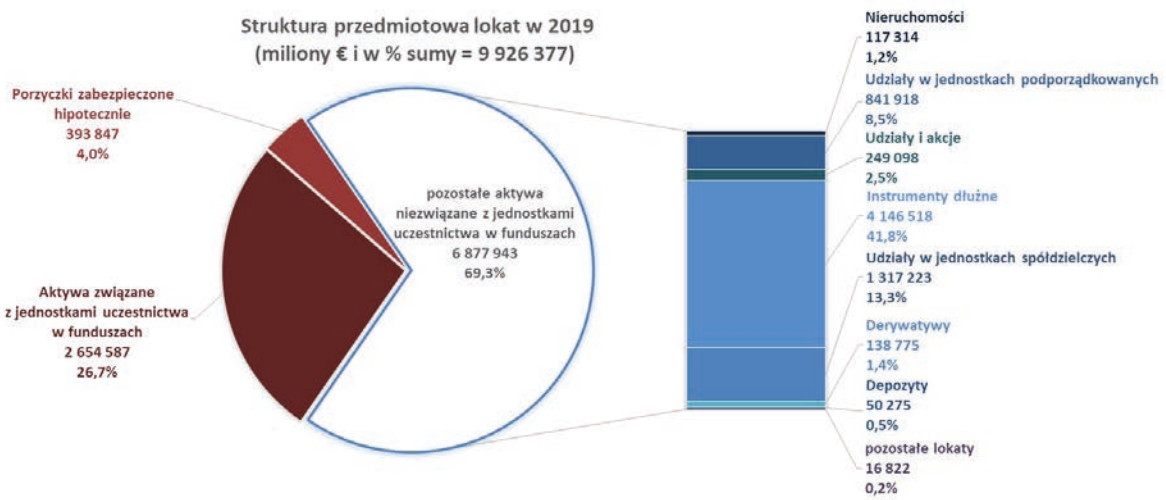


Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Insurance Europe (Irlandia – ostatnie dostępne dane).

- Suma lokat w działalności ubezpieczeniowej 28 krajów Unii Europejskiej szacowana była na 10 101 mld € w 2020 r. i wzrosła o 1,8% względem roku 2019.
- Polski rynek ubezpieczeniowy w 2020 r., liczony w walucie lokalnej odnotował wzrost stanu lokat o 5,8% względem roku poprzedniego.
- Polska z lokatami 40,2 mld € w 2020 r. stanowiła 0,4% rynku unijnego i zajmowała 15 miejsce w rankingu krajów EU28. Nominalnie było to więcej niż w Czechach, Grecji i na Węgrzech razem oraz o około 13 mld € mniej niż w Portugalii.
- W prezentowanych analizach wykorzystano ostatnie dostępne dane ze statystyk IE. W przypadku braku danych dynamika odpowiada 0%.
- W krajach, których dane są dostępne za 2020 r., w większości przypadków odnotowano wzrosty wartości lokat. Nie dotyczy to tylko Portugalii i Estonii.

Rysunek 16.

Struktura przedmiotowa lokat w EU28 w 2019 r. w € i w % (brak danych za 2020 r.)

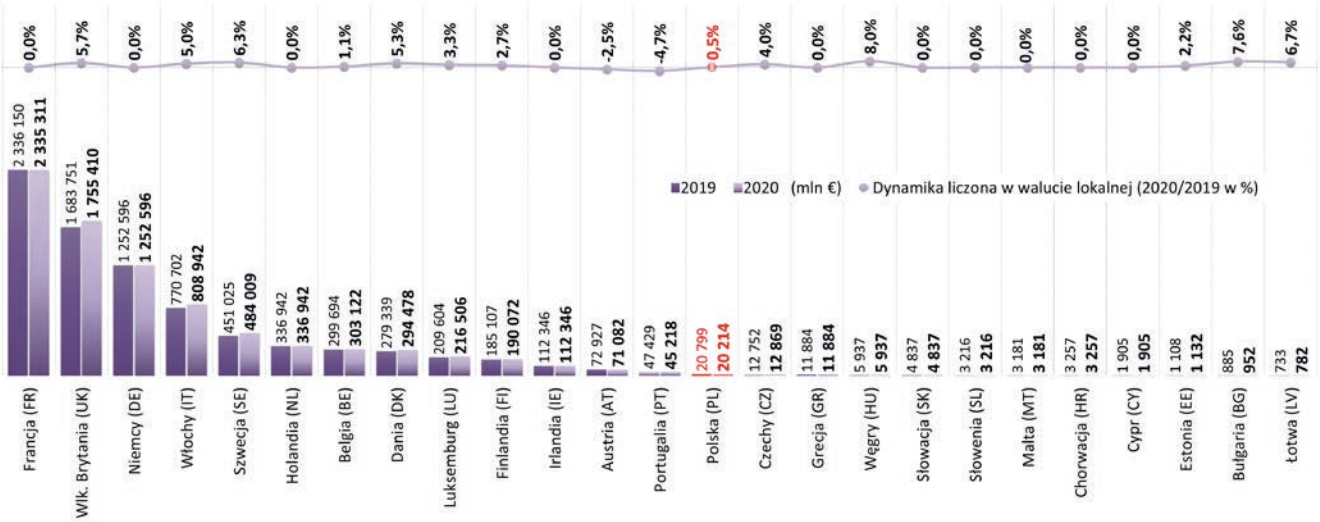


Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Insurance Europe.

- Ostatnie dostępne dane z Insurance Europe dotyczą roku 2019. Łączna kwota lokat krajów EU28 w tym roku wynosiła 9 926 mld €.
- 26,7% lokat unijnej branży ubezpieczeniowej stanowiły aktywa powiązane z jednostkami uczestnictwa funduszy, a 4,0% pożyczki zabezpieczone hipotecznie lub polisami.
- Pozostałe 69,3% lokat stanowiły inne niż powyżej wymienione aktywa, w tym: instrumenty dłużne (41,8%) oraz udział w jednostkach spółdzielczych (13,3%).
- Lokaty ubezpieczeniowe w relacji do łącznego PKB EU28 wynosiły 60,0% w 2019 r. i 63,8% w 2020 r. Pośród wiodących krajów, najwyższą wartość relacji lokat do PKB, odnotowano we Francji, Szwecji i Danii (ponad 100%).
- W Polsce w 2020 r. lokaty zakładów ubezpieczeniowych stanowiły 7,6% PKB.

Rysunek 17.

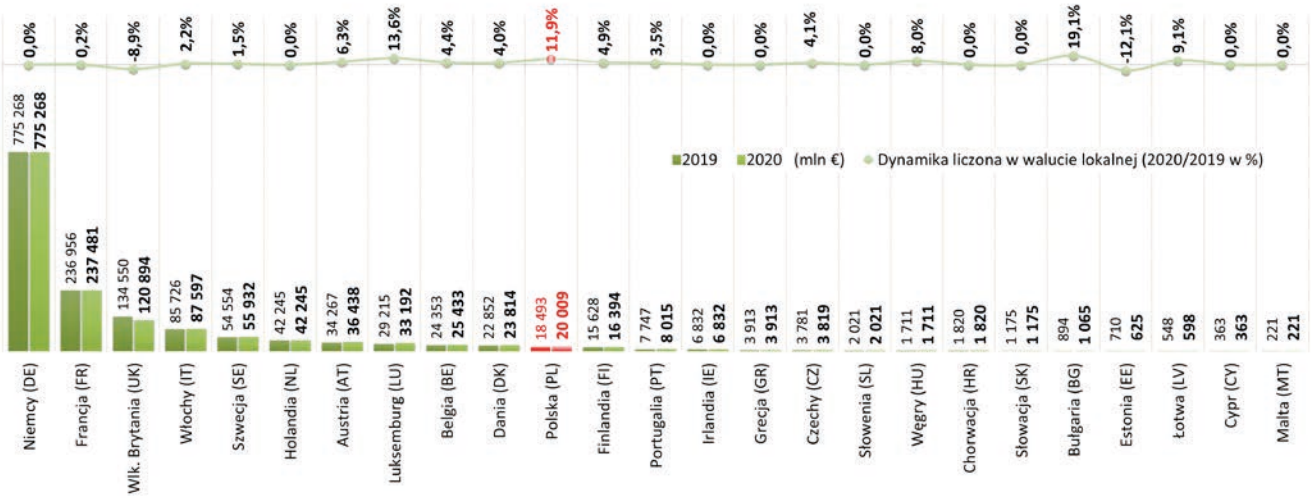
Wartość i dynamika lokat Działu I w krajach Unii Europejskiej w latach 2019-2020



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Insurance Europe.
(Uwaga: Francja, Niemcy, Holandia, Irlandia, Grecja, Słowacja, Słowenia, Malta, Chorwacja i Cypr – ostatnie dostępne dane)

- Według ostatnich dostępnych danych z IE, suma lokat Działu I krajów 28 Unii Europejskiej wynosiła 8 276 mld € w 2020 r. i wzrosła o 2,1% względem roku 2019.
- Lokaty Działu I polskiego rynku ubezpieczeniowego w 2020 r. odnotowały wzrost liczony w walucie lokalnej wynoszący 0,5% względem roku poprzedniego.
- Polska z lokatami 20 mld € w 2020 r. stanowiła 0,2% rynku unijnego i zajmowała 14 miejsce w EU28. Nominalnie było to ponad dwa razy mniej niż w Portugalii.
- Pośród dominujących krajów (z zastrzeżeniem dostępności danych) w 2020 r. wzrost stanów lokat względem roku poprzedniego odnotowano w Wielkiej Brytanii (8,8%), we Włoszech (5,0%), Szwecji (6,3%) oraz w Danii (5,3%). Dynamika 0% oznacza brak danych za 2020 r.

Rysunek 18.
Wartość i dynamika lokat Działu II w krajach Unii Europejskiej w latach 2019-2020

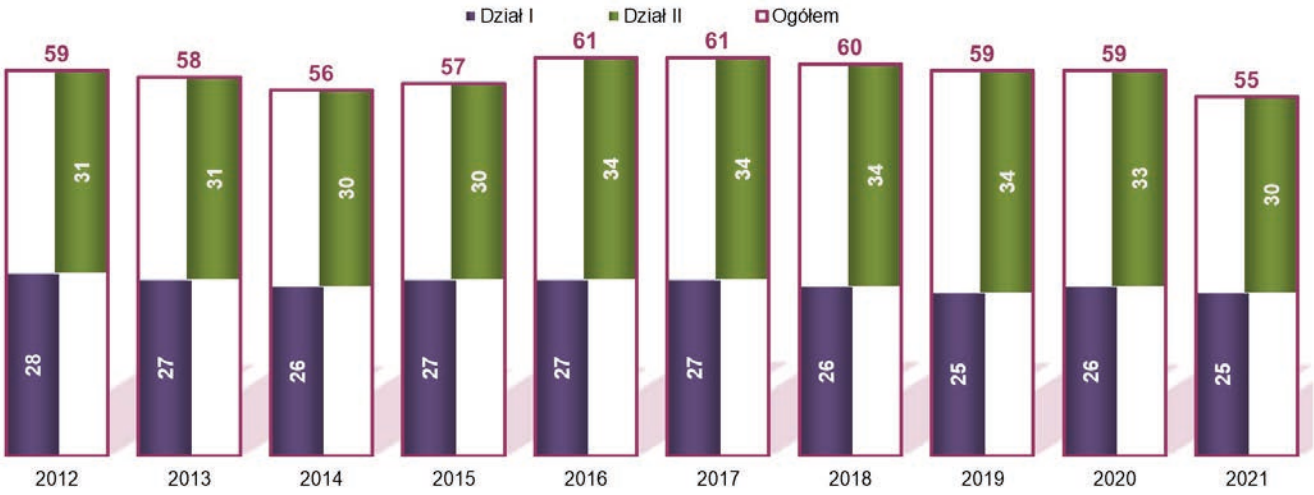


Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Insurance Europe.
(Uwaga: Niemcy, Holandia, Irlandia, Grecja, Słowenia, Chorwacja, Słowacja, Cypr i Malta – ostatnie dostępne dane)

- Suma lokat Działu II krajów Unii Europejskiej wynosiła 1 507 mld € w 2020 r. i nieznacznie, bo o 0,1% wzrosła względem roku 2019.
- Dział II polskiego rynku ubezpieczeniowego w 2020 r. odnotował wzrost stanu lokat o 11,9% względem roku poprzedniego licząc w walucie lokalnej.
- Polska z lokatami 20,0 mld € w 2020 r. stanowiła 1,3% rynku unijnego i zajmowała 11 miejsce w rankingu krajów EU28. Nominalnie było to więcej niż w Finlandii, ale mniej niż w Danii czy Belgii.
- Spośród dominujących krajów (z zastrzeżeniem dostępności danych) w 2020 r. wzrost stanów lokat względem roku poprzedniego odnotowano: we Francji (0,8%), we Włoszech (2,2%) i Szwecji (1,5%). Istotny spadek stanu lokat w tym samym okresie odnotowano w Wielkiej Brytanii. Dynamika 0% oznacza brak danych za 2020 r.

3.6. RYNEK UBEZPIECZEŃ W POLSCE W OSTATNICH DZIESIĘCIU LATACH

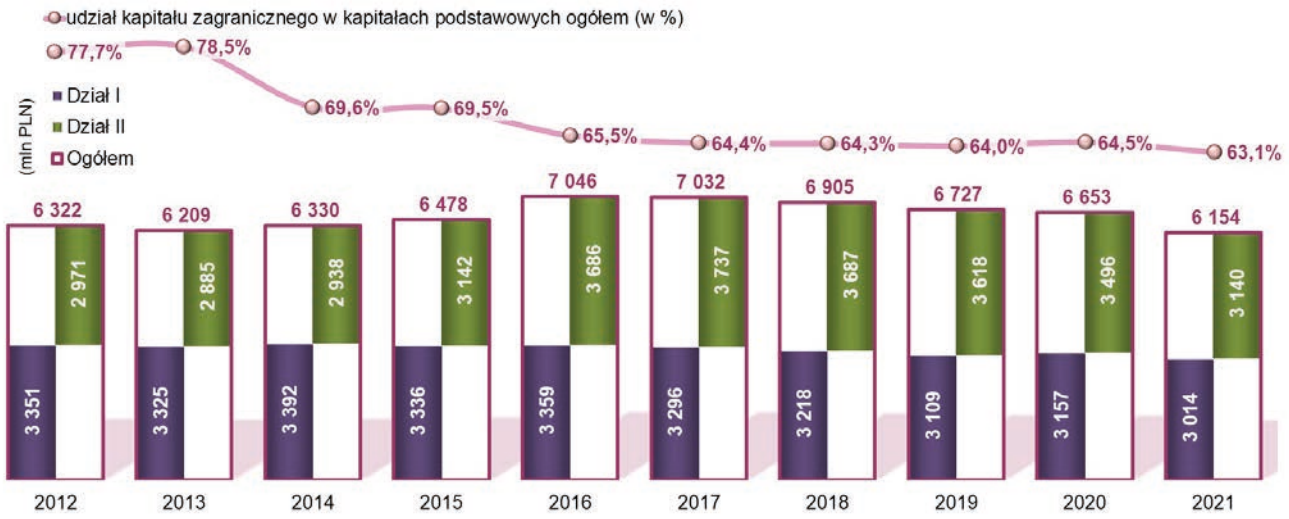
Rysunek 19.
Liczba zakładów ubezpieczeń w Polsce w latach 2012-2021 objętych raportem



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

- Liczba zakładów ubezpieczeń objętych statystyką PIU zmalała z 59 w 2012 r. do minimalnie 56 w 2014 r. W latach 2016-2017 r. wynosiła ona 61, a w ostatnich czterech latach zmalała do 55. Liczba zakładów Działu I zmalała z 28 w 2012 r. do 25 w 2020 r. W dziale II odnotowano spadek liczby zakładów z 31 w 2011 r. do 30 w latach 2014-2015, następnie nastąpił ich wzrost do 34 w latach 2016-2019 r., a w ostatnich dwóch latach liczba ta zmalała do 30.
- W Dziale I liczba raportujących zakładów na koniec 2021 r. zmalała w relacji do roku poprzedzającego o jeden, co było efektem przejęcia AXA przez Uniqa.
- W 2021 r. liczba zakładów w Dziale II zmalała o trzy w wyniku: przejęcia AXA przez Uniqa, połączenia Concordii z Generali oraz decyzji grupy Ergo o likwidacji TU D.A.S.

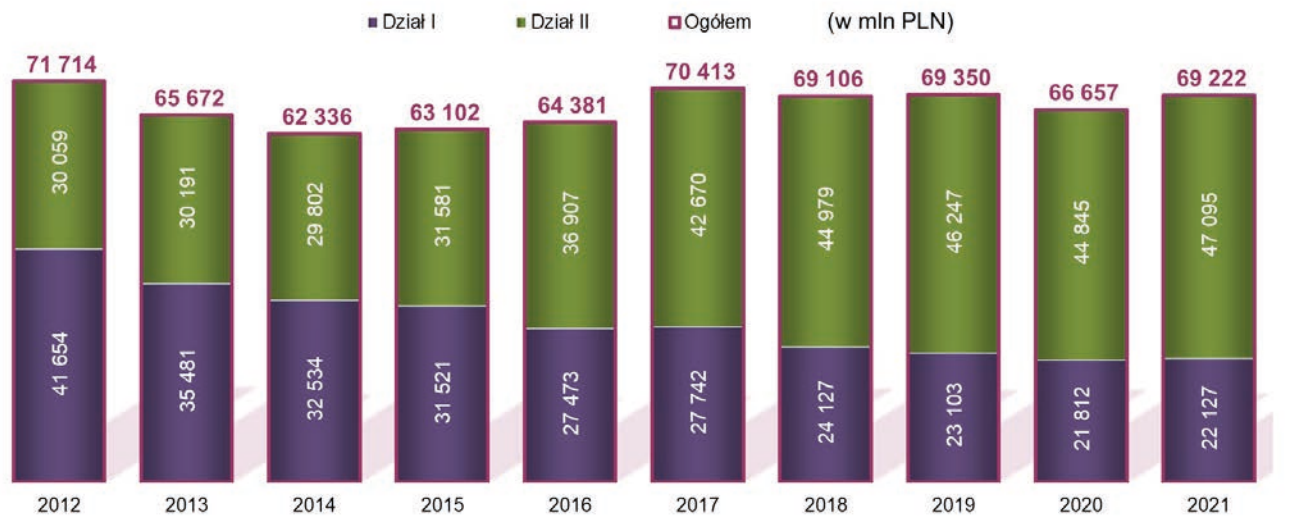
Rysunek 20.
Wartość kapitałów podstawowych zakładów w Polsce oraz udział kapitału zagranicznego w latach 2012-2021



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

- Udział kapitału zagranicznego w kapitałach zakładów ubezpieczeń zmalał z 78,5% w roku 2013 do 69,6% w 2014 r. Począwszy od 2015 r. udział inwestorów zagranicznych w sumie kapitałów podstawowych obu działów ubezpieczeń wynosił 69,5%, co było efektem przejęcia Nordei przez PKO, Benefii przez Compensę i wejścia do statystyk Credit Agricole. W roku 2016 do statystyk PIU dołączyły cztery zakłady z polskim kapitałem, a w 2017 r. pojawił się Nationale Nederlanden o niewielkim kapitale zagranicznym. W 2019 Concordia została przejęta przez grupę Generali, a w 2020 r. wejście na rynek CA Życie oraz przejęcie Macif przez Saltus kompensował Polski Gaz. W roku 2021 Uniqa przejęła AXA, co było neutralne dla udziału kapitału zagranicznego, a jego spadek w 2021 r. był konsekwencją likwidacji TU D.A.S.
- Bieżąca wartość kapitałów podstawowych w Dziale II zmalała do 3 140 mln PLN w 2021 r, a wartości kapitałów podstawowych w Dziale I począwszy od 2012 r. oscylują w przedziale 3,3-3,0 mld PLN.

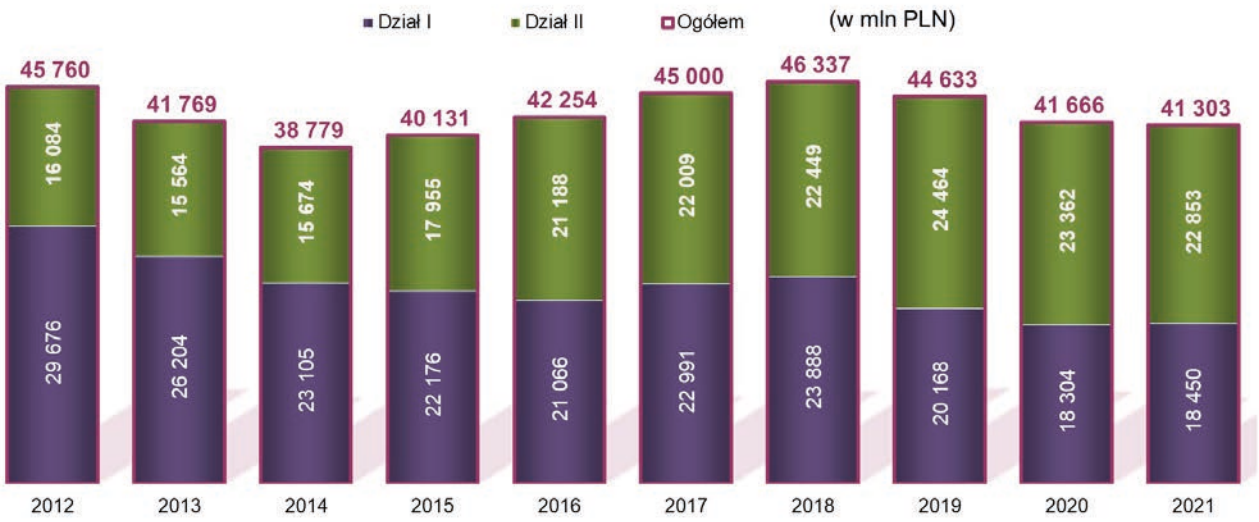
Rysunek 21.
Składka przypisana brutto w Polsce w latach 2012-2021 w cenach roku 2021



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

- Najwyższą w ostatnim dziesięcioleciu, realną wartość składki przypisanej brutto w kwocie ponad 71,7 mld PLN odnotowano w 2012 r. Wynik ten Polski rynek ubezpieczeniowy osiągnął za sprawą wzrostu składek Działu I do ponad 41,6 mld PLN w wyniku sprzedaży grupowych ubezpieczeń o charakterze inwestycyjnym, głównie w segmencie bancassurance.
- Począwszy od roku 2013 składki Działu I spadały po dwuletnich cyklach względnej stabilizacji osiągając minimum w 2020 r. na poziomie 21,8 mld PLN. Wynikało to z systematycznej redukcji ubezpieczeń w grupie 3 za wyjątkiem niewielkiego wzrostu w 2021 r. do 22,1 mld PLN.
- Od 2014 bardzo dynamicznie wzrastały natomiast składki Działu II za sprawą wzrostów ubezpieczeń komunikacyjnych. W roku 2019 dynamika tego wzrostu wyhamowała, a wartość składek działu II osiągnęła poziom 46,2 mld PLN, by w roku 2020 powrócić do 44,8 mld PLN. W 2021 r. składki ponownie odnotowały inflacyjny wzrost do historycznego rekordu na poziomie 47,1 mld PLN.
- CAGR (2012-2021) wynosił: -0,4% ogółem, -6,8% dla Działu I oraz 5,1% dla Działu II.

Rysunek 22.
Odszkodowania i świadczenia w Polsce w latach 2012-2021 w cenach roku 2021

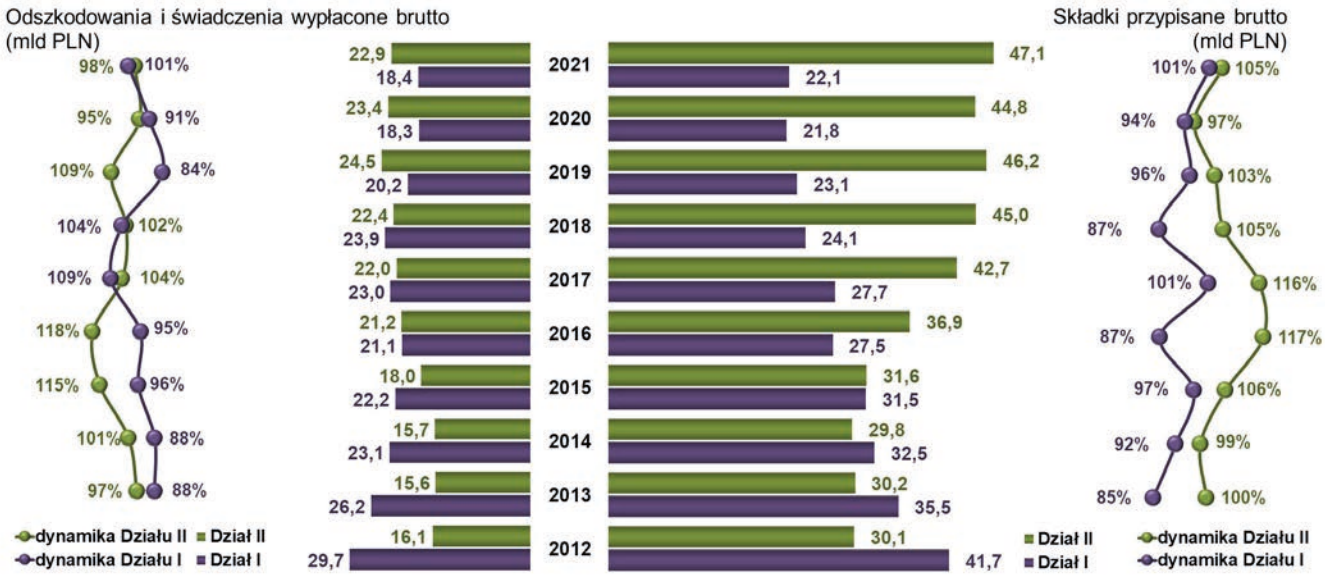


Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

- Maksymalną w ostatnim dziesięcioleciu, realną wartość odszkodowań i świadczeń wypłaconych brutto w kwocie ponad 46,3 mld PLN odnotowano w 2018 r.
- Wynik ten był efektem kumulacji relatywnie wysokich odszkodowań z ubezpieczeń komunikacyjnych i rzeczowych w Dziale II oraz z grupy 3 Działu I.
- CAGR (2012-2021), wynosił: -1,1% ogółem, -5,1% dla Działu I oraz 4,0% dla Działu II.
- Odszkodowania i świadczenia wypłacone w Dziale II po względnej stabilizacji w latach 2012-2014, do poziomu około 16 mld PLN, bardzo dynamicznie wzrosły osiągając historycznie najwyższy poziom 24,5 mld PLN w 2019 r. i następnie zmalały do 22,8 mld PLN w 2021 r.

Rysunek 23.

Dynamika odszkodowań a dynamika składek w Polsce w latach 2012-2021 w ujęciu realnym

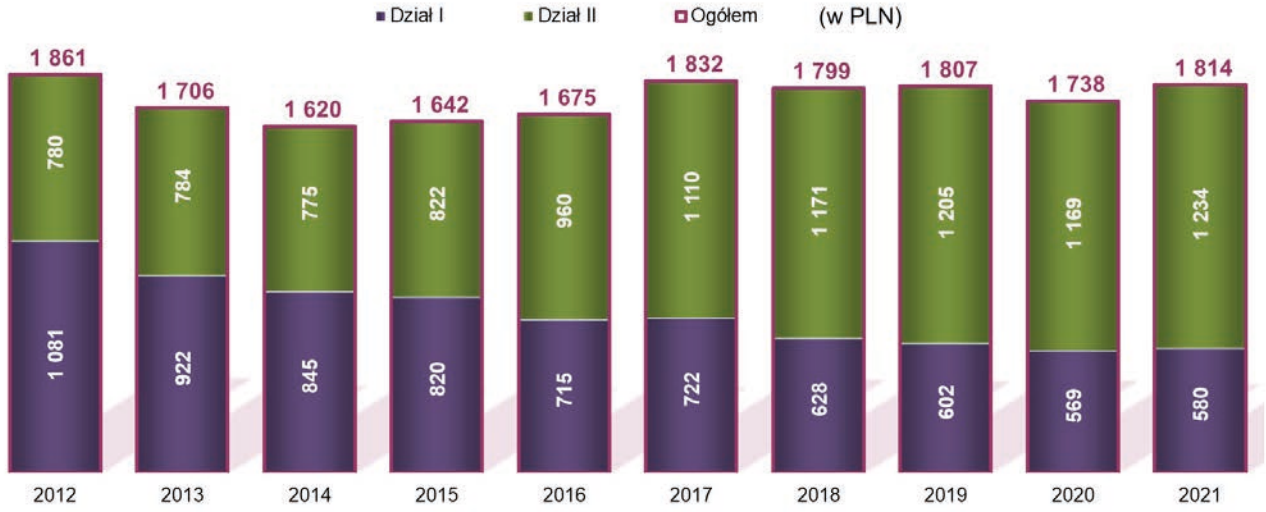


Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

- Lata 2013 do 2016 charakteryzowały się spadkiem zarówno odszkodowań jak i składek Działu I związanym z wygasaniem aktywności segmentu polis inwestycyjnych w grupie 1. Rok 2017 przyniósł krótkotrwałą i niewielką korektę wzrostową zarówno składek jak i odszkodowań, ale od 2018 r. obie kategorie notowały systematyczne spadki, osiągając historyczne minima w 2020 r. głównie za sprawą odpływu inwestycji w grupie 3. Rok 2021 przyniósł niewielki, bo 1% wzrost zarówno składek jak i odszkodowań w Dziale I.
- W Dziale II składki pozostały bez zmian w latach 2012-2014. W latach 2015 do 2019 notowano wzrosty zarówno składek jak i odszkodowań, które skorygowane były niewielkim spadkiem w 2020 r. W roku 2021 składki wzrosły o 5% przy kontynuacji spadku odszkodowań o 2%.

Rysunek 24.

Składka przypisana brutto na 1 mieszkańca w Polsce w ujęciu realnym w latach 2012-2021

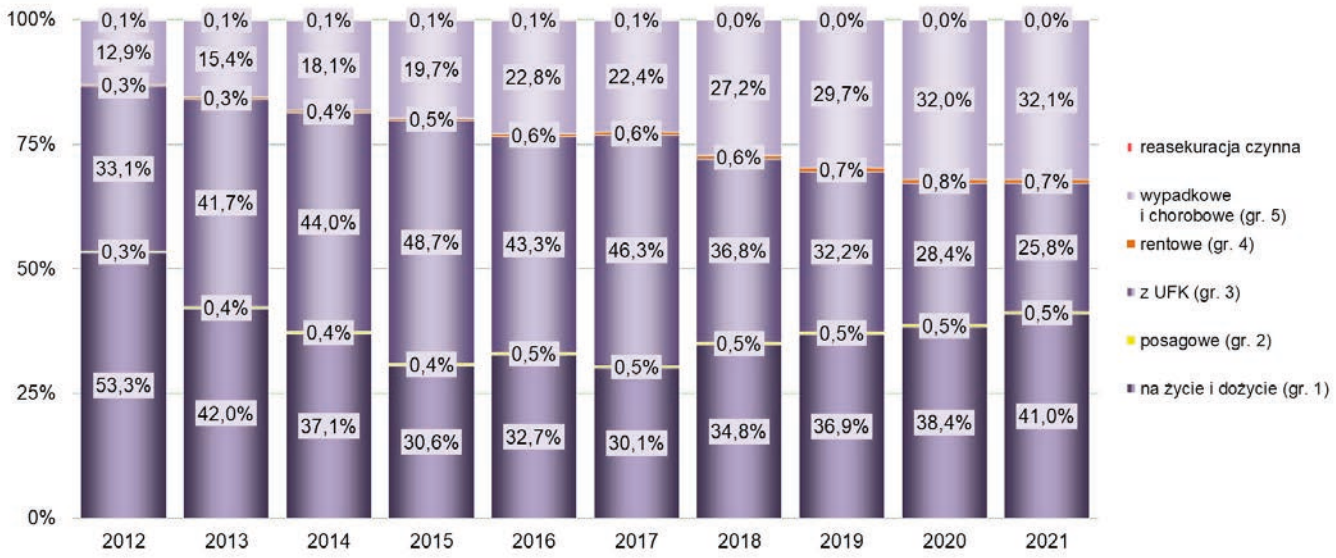


Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

- Populacja Polski w okresie ostatnich 10 lat nieznacznie malała od 38,5 mln obywateli w 2012 r. do blisko 38,2 w 2021 r. Przy tak niewielkiej korekcie dynamika zmian składek przypisanych brutto per capita odzwierciedla trend ich wartości realnych.
- Najwyższą w ostatnim dziesięcioleciu wartość łącznej składki per capita wynoszącą 1 861 PLN zanotowano w 2012 r., co odpowiadało 445 € po kursie PLN/€ = 4,18. W 2021 r. wartość łącznej składki per capita wynosiła 1 814 PLN (397 € dla PLN/€ = 4,57), tj. o 1,6% więcej niż w 2020 r.
- Wartość składki per capita w Dziale I wynosiła 580 PLN (127 €) w 2021 r. i była wyższa o 2,0% względem roku poprzedniego, ale aż o 46,4% niższa niż dziesięć lat temu.
- Wartość składki per capita w Dziale II wynosiła 1 234 PLN (270 €) w 2021 r. i była wyższa o 5,5% niż w 2020 r. oraz o 58,2% wyższa niż dziesięć lat temu.

Rysunek 25.

Zmiana struktury składki przypisanej brutto Działu I w Polsce w latach 2012-2021 w ujęciu realnym (%)

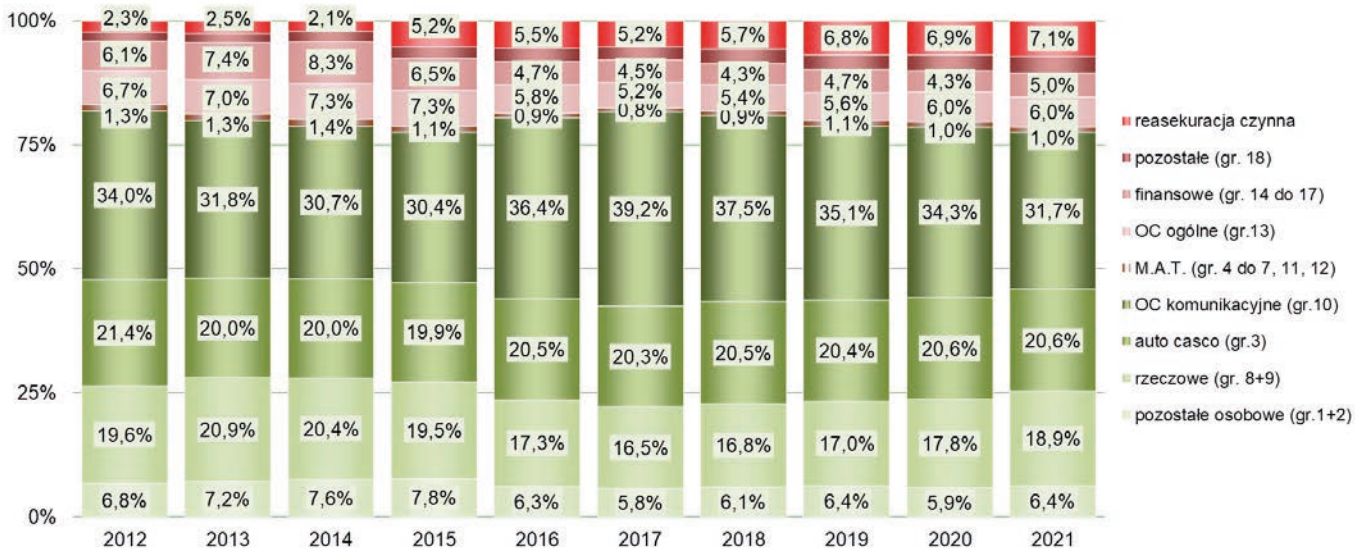


Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

- W strukturze ubezpieczeń Działu I dominowały grupy 1 i 3, które łącznie stanowiły 66,7% składki przypisanej brutto w latach 2020 i 2021.
- Począwszy od roku 2012 do 2015 na udziale zyskiwała grupa 3, która stanowiła pod koniec tego okresu 48,7% składki ogółem, a udział grupy 1 spadł do poziomu 30,6%. W roku 2016 spadały również składki grupy 3 przez co jej udział zmalał do 43,3%, a grupy 1 wzrósł do 32,7% sumy składek.
- W 2017 r. udział grupy 3 ponownie wzrósł do 46,3%, a grupy 1 zmalał do 30,1% sumy składek Działu I.
- Rok 2018 był jednak okresem istotnego spadku składek w grupie 3, przez co jej udział zmalał do 36,8% sumy składek Działu I.
- W 2021 roku spadek udziału grupy 3 był kontynuowany, a jej udział w składkach Działu I wynosił 25,8%, przy wzroście udziału składek grupy 1 do 41,0% oraz grupy 5 do 32,1%.

Rysunek 26.

Zmiana struktury składki przypisanej brutto Działu II w Polsce w latach 2012-2021 w ujęciu realnym (%)



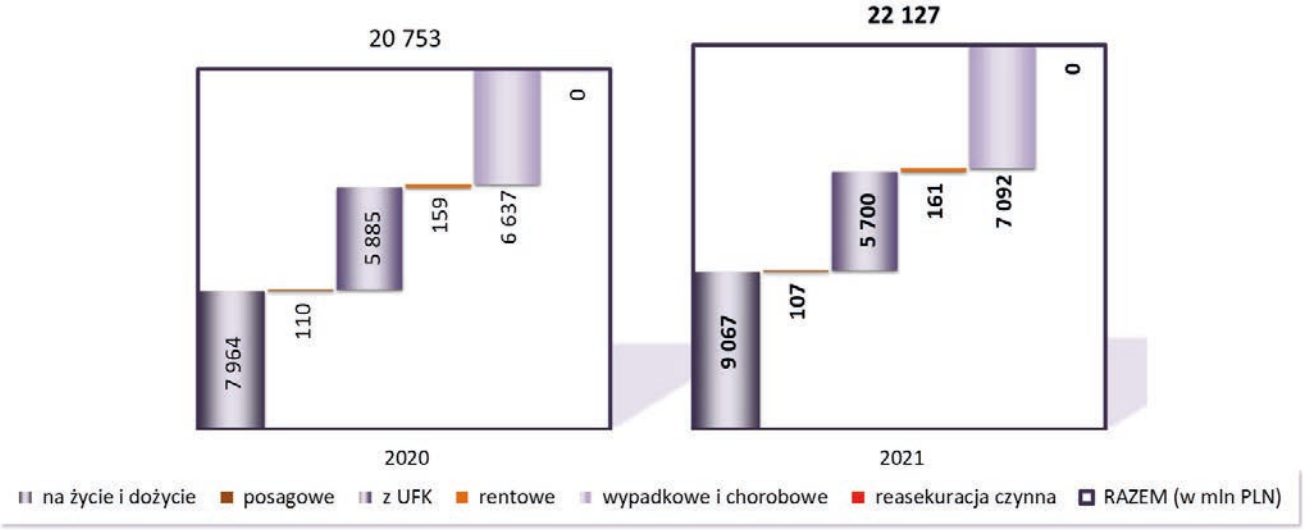
Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

- W strukturze ubezpieczeń Działu II w 2021 r. dominowały ubezpieczenia komunikacyjne: OC 31,7%, które jednak zmalały o 2,6 p% względem 2020 r. oraz AC 20,6%, których udział pozostaje stabilny od 2016 r. Drugą w kolejności grupą ubezpieczeń były ubezpieczenia rzeczowe (grupy 8+9) 18,9% w 2021 r.
- Łączny udział tych trzech grup ubezpieczeń stanowił 71,2% składki przypisanej brutto Działu II w 2021 r. i był 3,9 p% mniejszy niż dziesięć lat wcześniej.
- Udział grupy 13 pozostawał na poziomie 2020 r. i wynosił 6,0% w 2021 r. Wzrósł natomiast udział pozostałych ubezpieczeń osobowych (grupy 1+2) z 5,9% w 2020 r. do 6,4% w 2021 r. Udział ubezpieczeń finansowych (grupy 14-17) również nieco wzrósł z 4,3% w 2020 do 5,0% w 2021 r.
- W latach 2015-2021 rósł udział reasekuracji czynnej w strukturze składek Działu II, do historycznego maksimum 7,1% w 2021 r.

3.7. RYNEK UBEZPIECZEŃ W POLSCE W LATACH 2020-2021

3.7.1. Składka przypisana brutto

Rysunek 27.
Składki przypisane brutto Działu I w Polsce w latach 2020-2021 według grup ubezpieczeń (w mln PLN)

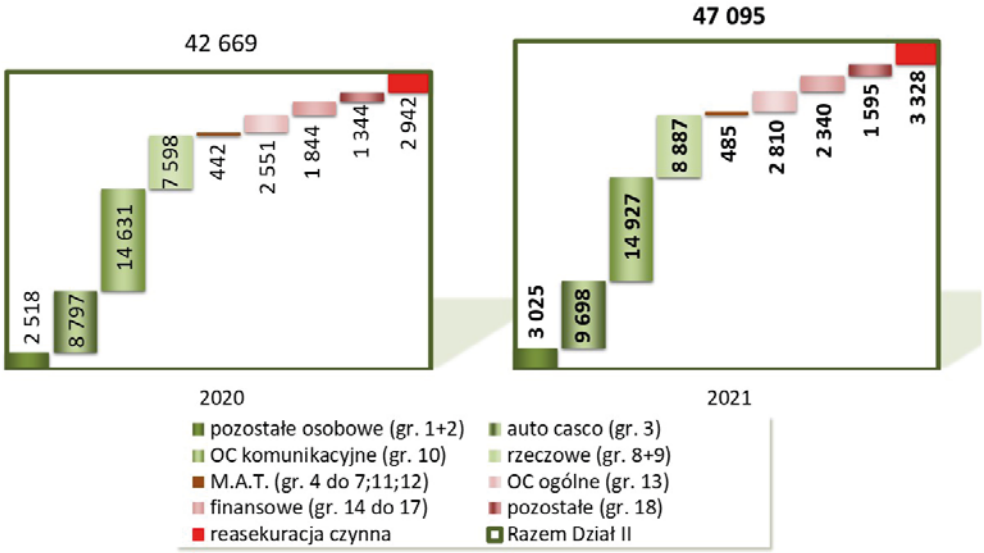


Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

- W 2021 roku składki przypisane brutto w Dziale I wynosiły 22,1 mld PLN, tj. o 1,4 mld PLN (6,6%) więcej niż rok wcześniej.
- W 2021 r. składki w grupie 3 spadły o 3,1% względem 2020 r. W tym samym okresie składki przypisane brutto w grupie 1 wzrosły o 13,9%, a w grupie 5 wzrosły o 6,9%.
- Udział składek grup 1 i 3 w składce ogółem w 2021 r. w stosunku do 2020 r. nie zmienił się i wynosił 66,7%.

Rysunek 28.

Składki przypisane brutto Działu II w Polsce w latach 2020-2021 według grup ubezpieczeń (w mln PLN)

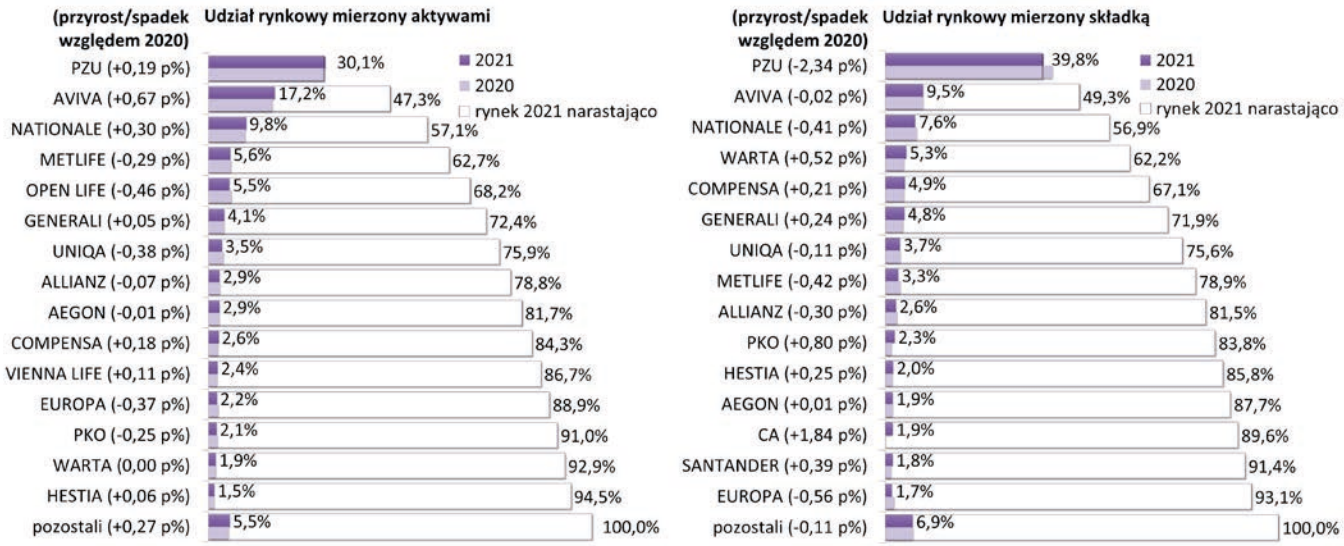


Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

- Składki przypisane brutto z ogółu działalności w Dziale II wynosiły 47,1 mld PLN w 2021 r., tj. o 10,4% więcej niż rok wcześniej.
- Łączny udział składek ubezpieczeń komunikacyjnych oraz ubezpieczeń rzeczowych w sumie składek Działu II wynosił 71,2% w 2021 r., tj. o 1,6 p% mniej niż w 2020 r.
- W 2021 r. nastąpił wzrost składek przypisanych brutto w Dziale II po stabilizacji w ostatnich dwóch latach.
- W ubezpieczeniach komunikacyjnych łącznie składki wzrosły o 5,1% w relacji do 2020 r., za sprawą wzrostu o 2,0% w grupie OC oraz o 10,2% w grupie AC. W tym samym okresie suma składek ubezpieczeń rzeczowych wzrosła o 17,0%, OC ogólnego wzrosła o 10,1%, finansowych wzrosła o 26,9%, a w pozostałych osobowych wzrosła o 20,1%.

Rysunek 29.

Udziały rynkowe zakładów Działu I w Polsce w 2021 r. oraz ich zmiana względem roku 2020

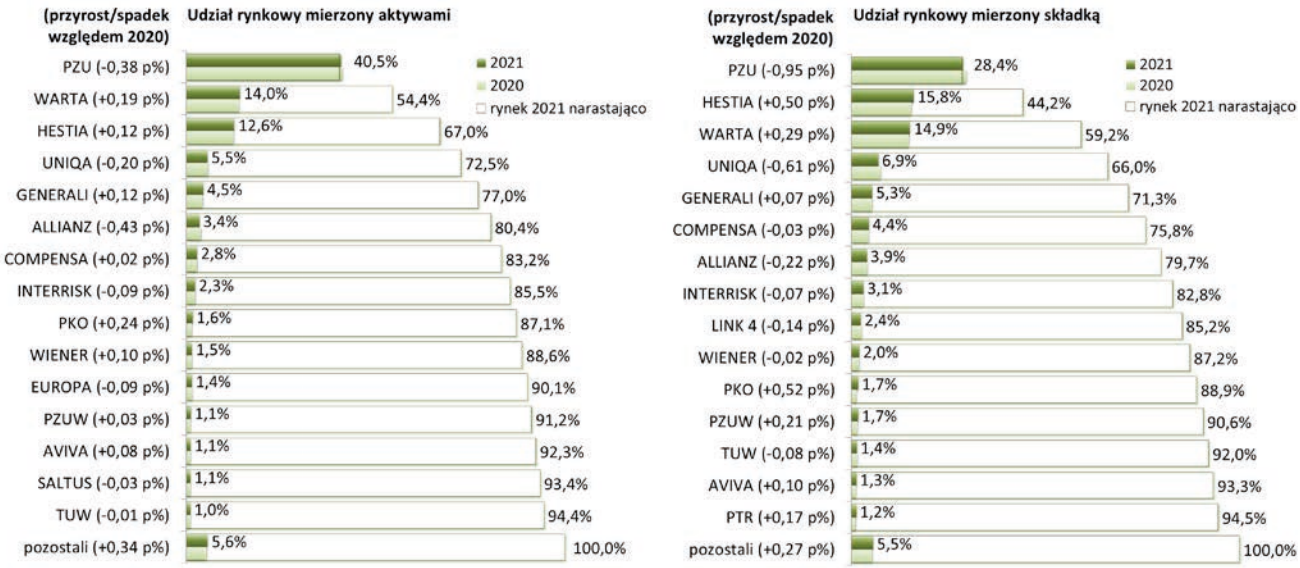


Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

- Łączna wartość aktywów zakładów Działu I objętych raportem wynosiła 91,5 mld PLN w 2021 r. w porównaniu z 95,3 mld PLN w 2020 r.
- Lider Działu I miał w 2021 r. 30,1% rynku mierzonego aktywami.
- Aktywa trzech największych zakładów stanowiły 57,1% rynku w 2021, a pierwszych pięciu 68,2%.
- Łączna składka zakładów Działu I objętych raportem wynosiła 22,1 mld PLN w 2021 r. w porównaniu z 20,8 mld PLN w 2020 r.
- Lider Działu I miał w 2021 r. 39,8% rynku mierzonego składką.
- Składki trzech największych zakładów stanowiły 56,9% rynku, a pierwszych pięciu 67,1%.

Rysunek 30.

Udziały rynkowe zakładów Działu II w Polsce w 2021 r. oraz ich zmiana względem roku 2020

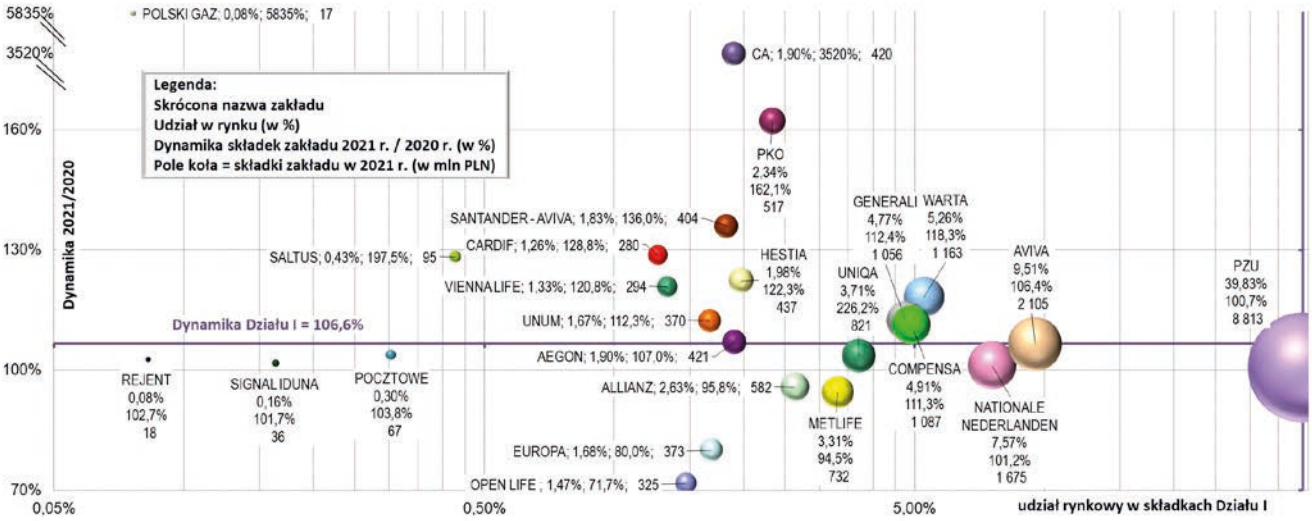


Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

- Łączna wartość aktywów zakładów Działu II objętych raportem wynosiła 110,1 mld PLN w 2021 r. w porównaniu z 109,4 mld PLN w 2020 r.
- Lider Działu II miał w 2021 r. 40,5% rynku mierzonego aktywami.
- Aktywa trzech największych zakładów stanowiły 67,0% rynku w 2021 r., a pierwszych pięciu 77,0%.
- Łączna składka zakładów Działu II objętych raportem wynosiła 47,1 mld PLN w 2021 r. w porównaniu z 42,7 mld PLN w 2020 r.
- Lider Działu II miał w 2021 r. 28,4% rynku mierzonego składką.
- Składki trzech największych zakładów stanowiły 59,2% rynku, a pierwszych pięciu 71,3%.

Rysunek 31.

Udział rynkowy, wartość i dynamika składek przypisanych brutto zakładów Działu I w Polsce w 2021 r.

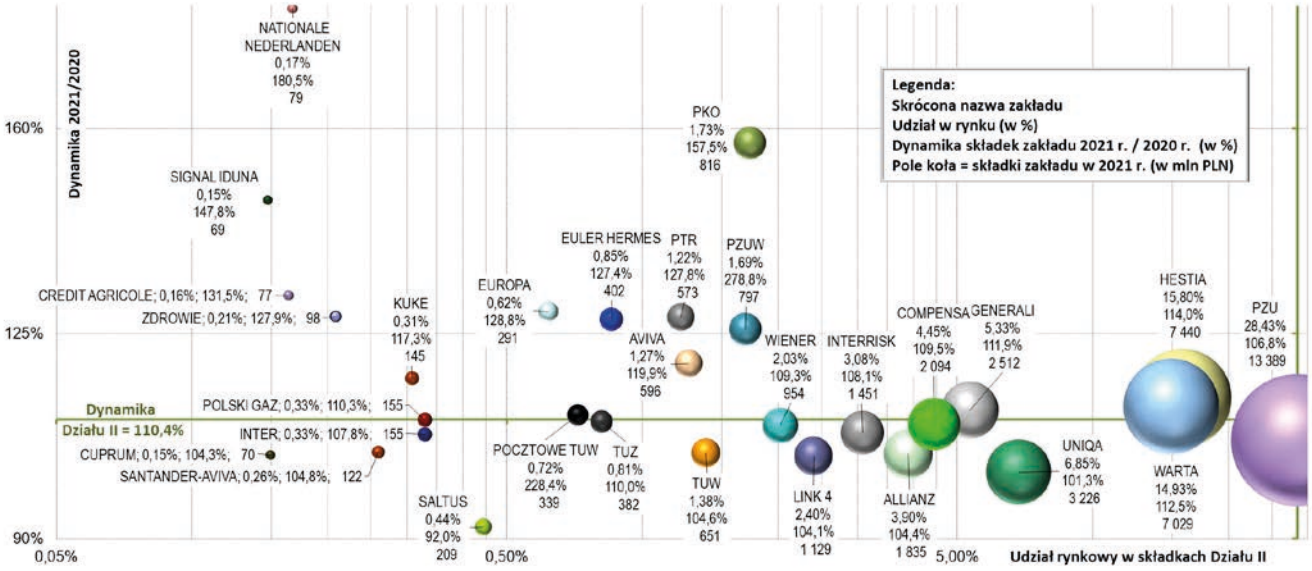


Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

- Dynamika przyrostu składek przypisanych brutto w Dziale I w 2021 r. w relacji do roku poprzedniego wynosiła 106,6%.
- Koncentracja pierwszych pięciu zakładów wynosiła 67,1%, a pierwszych ośmiu 78,9%
- Pozostałe 21,1% udziału w składkach Działu I stanowiło 17 pozostałych zakładów o udziale poniżej 3% każdy.

Rysunek 32.

Wartość i dynamika składek przypisanych brutto zakładów Działu II w Polsce w 2021 r.

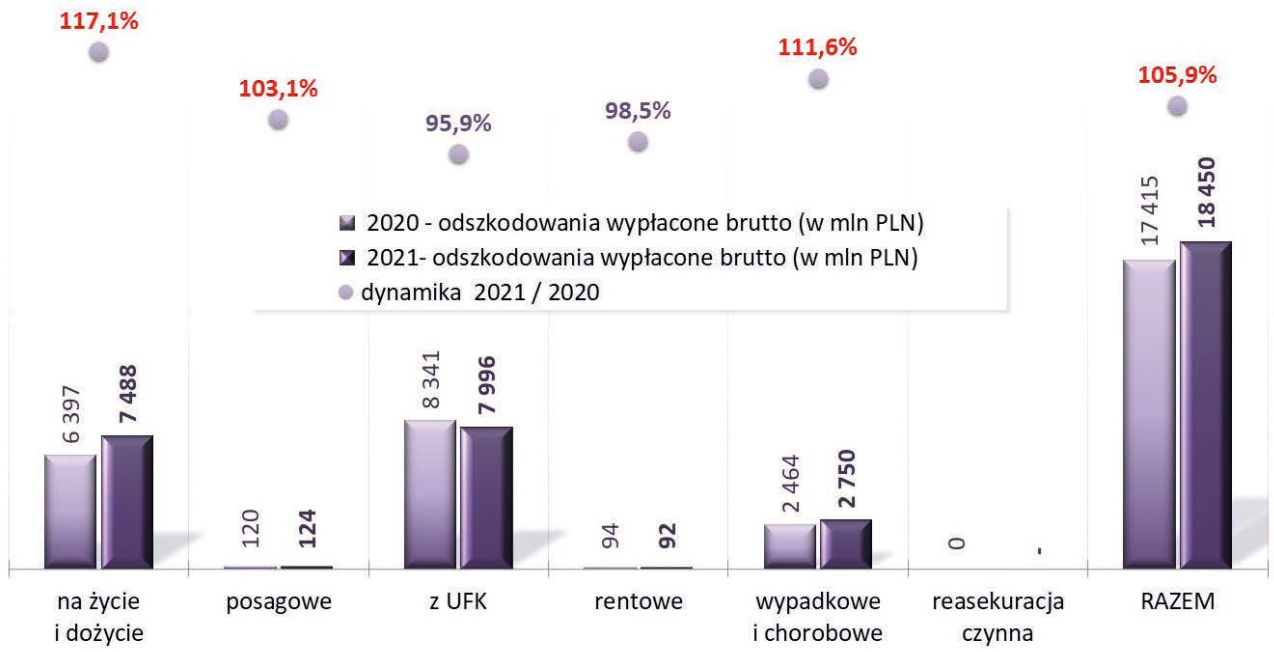


Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

- Dynamika przyrostu składek przypisanych brutto w Dziale II w 2021 r. w relacji do roku 2020 r. wynosiła 110,4%.
- Koncentracja pierwszych pięciu zakładów wynosiła 71,3%, a pierwszych ośmiu 82,8%.
- Pozostałe 17,2% udziału w składkach Działu I stanowiło 22 pozostałych zakładów o udziale poniżej 3% każdy.

3.7.2. Odszkodowania i świadczenia

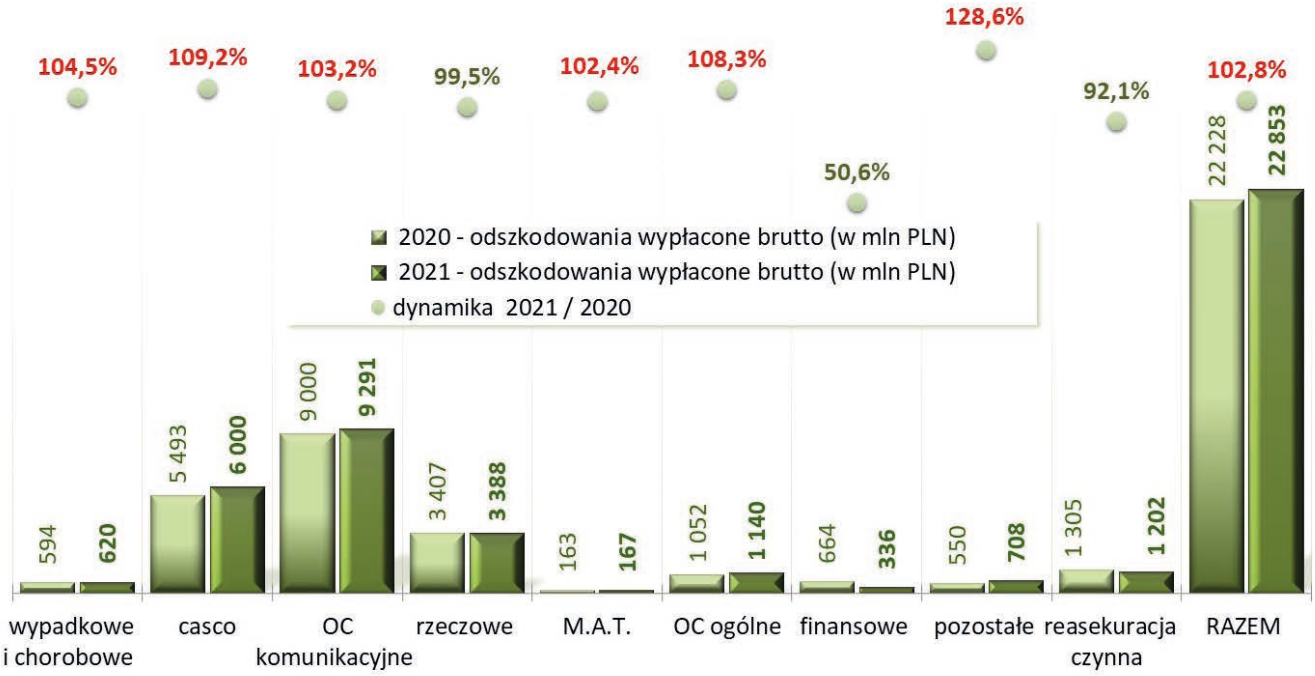
Rysunek 33.
Wartość i dynamika odszkodowań i świadczeń wypłaconych brutto Działu I w Polsce w latach 2020-2021



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

- Odszkodowania i świadczenia wypłacone brutto w Dziale I ogółem wynosiły 18,5 mld PLN w 2021 r. w porównaniu z 17,4 mld PLN w 2020 r., tj. o 5,9% więcej.
- W 2021 r. odszkodowania i świadczenia wypłacone brutto w grupie 1 wzrosły o 17,1% względem 2020 r.
- W tym samym okresie odszkodowania i świadczenia wypłacone brutto w grupie 3 zmalały o 4,1% i wynosiły 8,0 mld PLN.
- Odszkodowania i świadczenia w grupie 5 wzrosły o 11,6%.
- Odszkodowania i świadczenia wypłacone brutto z reasekuracji czynnej Działu I nie występowały w obu analizowanych okresach.

Rysunek 34.
Wartość i dynamika odszkodowań i świadczeń wypłaconych brutto Działu II w Polsce w latach 2020-2021

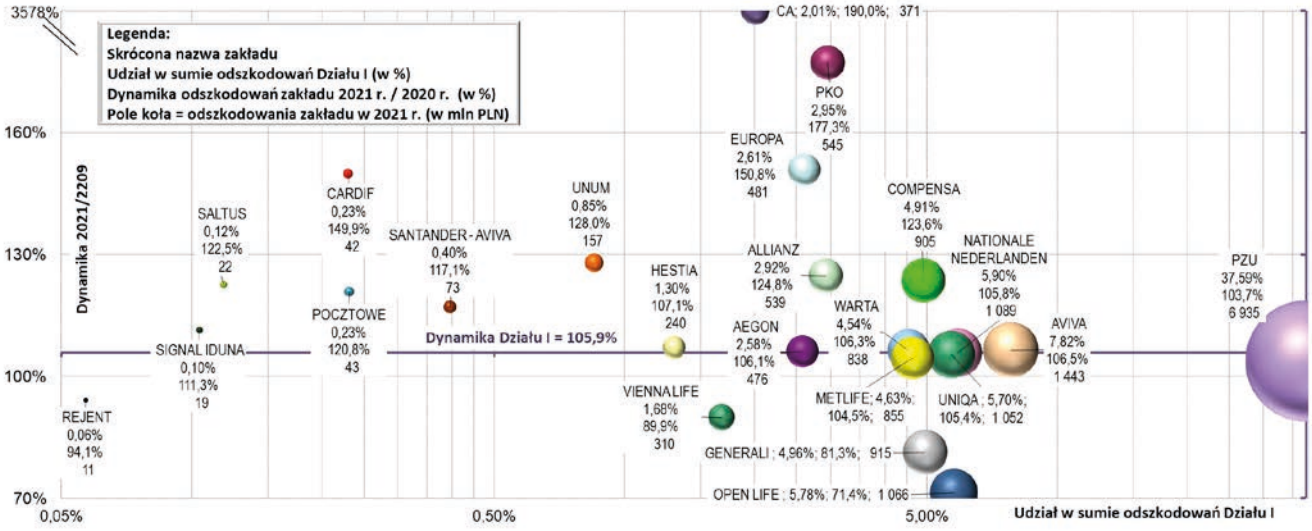


Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

- Odszkodowania i świadczenia wypłacone brutto w Dziale II ogółem wynosiły 22,9 mld PLN w 2021 r., tj. o 2,8% więcej niż rok wcześniej.
- Wartości odszkodowań i świadczeń wypłaconych brutto w 2021 r. spadła w ubezpieczeniach: finansowych o 49,4% oraz rzeczowych o 0,5%.
- Największe wzrosty wartości odszkodowań i świadczeń wypłaconych brutto w 2021 r. odnotowano natomiast w pozostałych ubezpieczeniach o 28,6%, Casco o 9,2% oraz w OC ogólnym o 8,3%.
- Odszkodowania z reasekuracji czynnej wynosiły 1,2 mld PLN w 2021 r., tj. o 7,9% mniej niż w roku 2020.

Rysunek 35.

Wartość i dynamika odszkodowań i świadczeń wypłaconych brutto zakładów Działu I w Polsce w 2021 r.

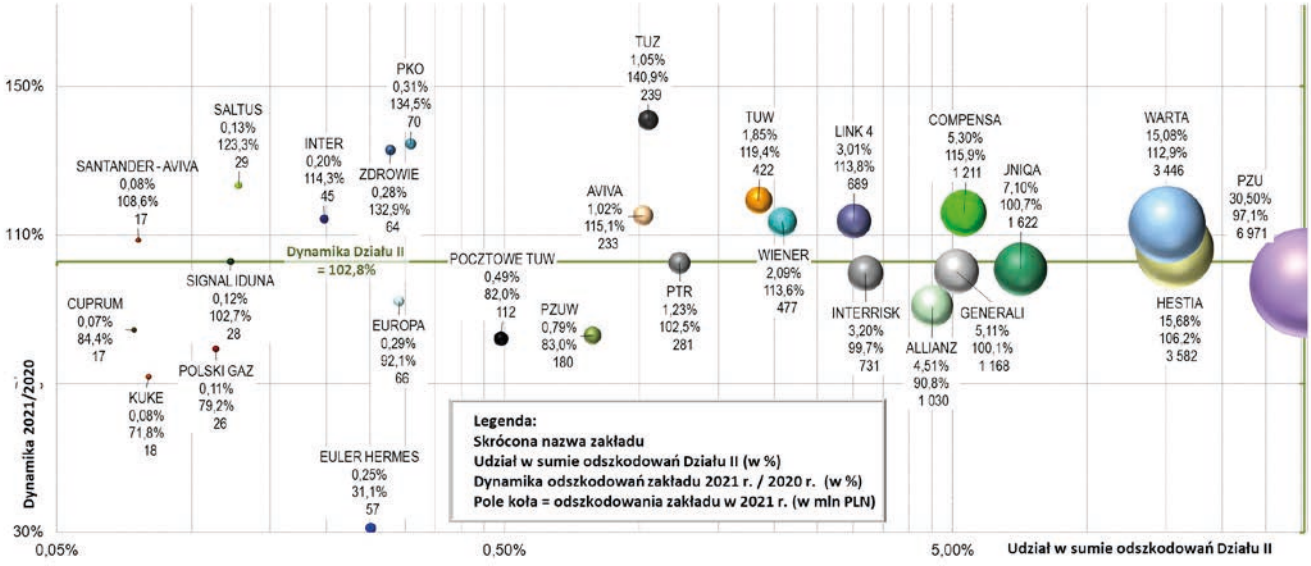


Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

- W 2021 r. dynamika zmiany wartości odszkodowań i świadczeń wypłaconych brutto w Dziale I wynosiła 105,9%.
- Koncentracja pierwszych pięciu zakładów wynosiła 62,8%, a pierwszych dziesięciu 84,8%.
- Pozostałe 15,2% udziału w składkach Działu I stanowiło 15 pozostałych zakładów o udziale poniżej 3% każdy.

Rysunek 36.

Wartość i dynamika odszkodowań i świadczeń wypłaconych brutto zakładów Działu II w Polsce w 2021 r.

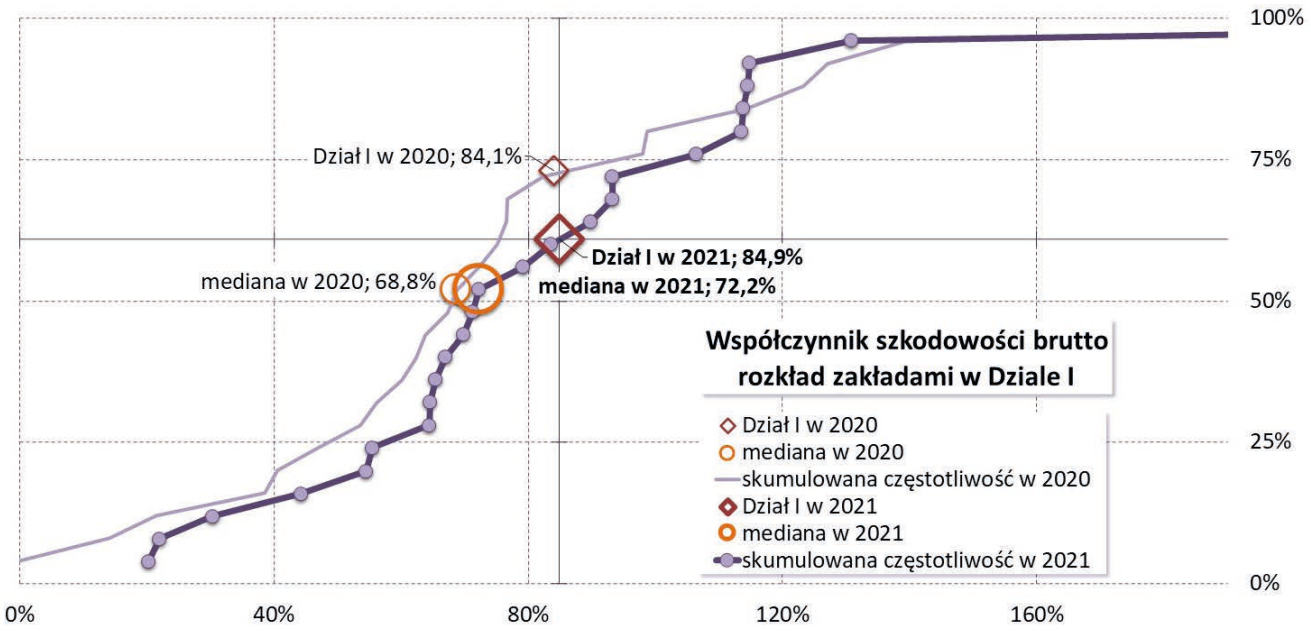


Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

- Dynamika przyrostu odszkodowań wypłaconych brutto Działu II wynosiła 102,8%.
- Koncentracja pierwszych pięciu zakładów wynosiła 73,7%, a pierwszych dziewięciu 89,5%.
- Pozostałe 10,5% udziału w składkach Działu I stanowiło 21 pozostałych zakładów o udziale poniżej 3% każdy.

Rysunek 37.

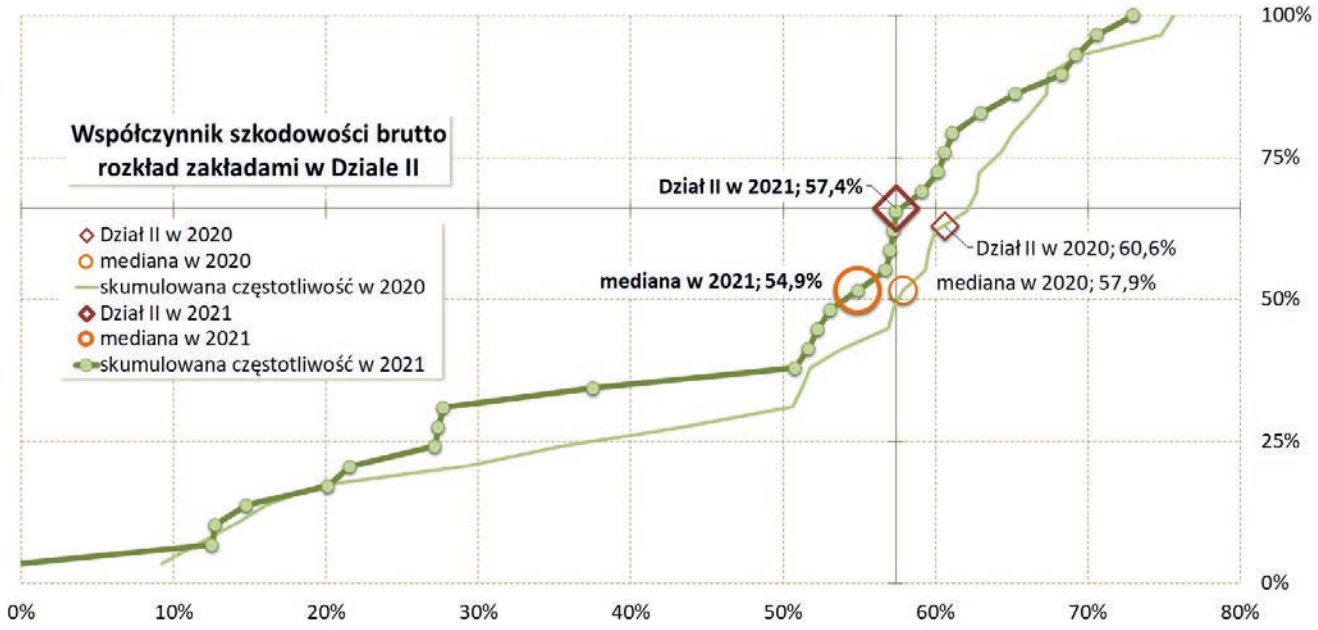
Współczynnik szkodowości brutto zakładów Działu I w Polsce w latach 2020-2021



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

- Wartość wskaźnika dla Działu I wynosiła 84,9% w 2021 r., w porównaniu z 84,1% w 2020 r., czyli o 0,8 p% więcej.
- Mediana wskaźnika wynosiła dla tych samych okresów odpowiednio: 72,2% oraz 68,8%.
- Odstęp międzykwartylowy w 2021 r. wynosił 42,0%, tj. o 2,5 p% mniej niż rok wcześniej.
- Ponad 75% zakładów odnotowało wzrost wartości wskaźnika szkodowości brutto w 2021 r.
- W 2021 r. przy wzroście sumy odszkodowań i świadczeń wypłaconych brutto oraz zmiany stanu rezerw na niewypłacone odszkodowania i świadczenia brutto w Dziale I o 7,6% względem 2020 r., składki zarobione brutto wzrosły o 6,6% w tym samym okresie.

Rysunek 38.
Współczynnik szkodowości brutto zakładów Działu II w Polsce w latach 2020-2021

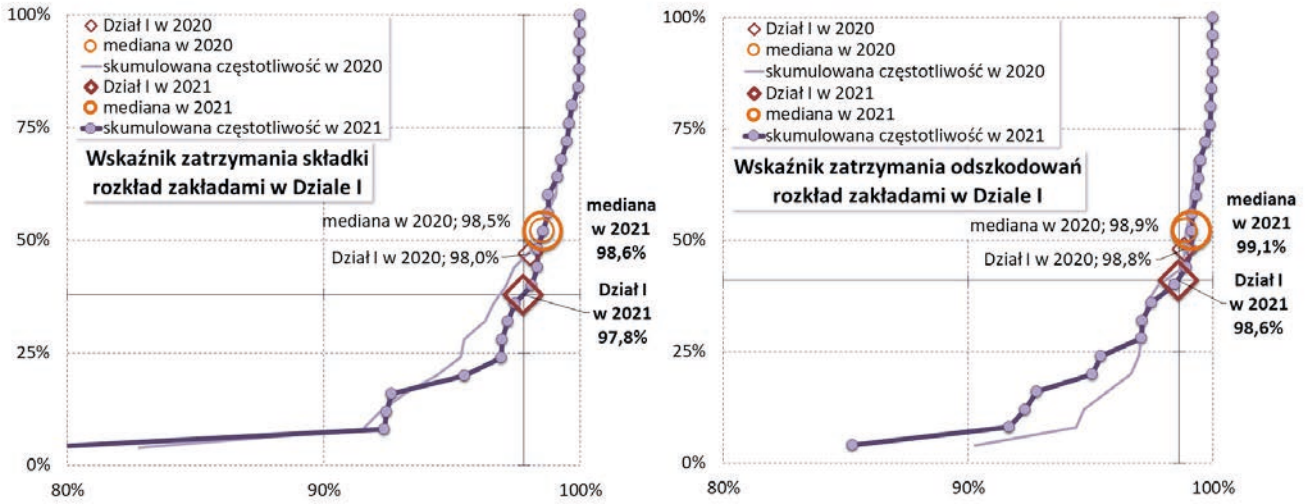


Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

- Wartość wskaźnika dla Działu II wynosiła 57,4% w 2021 r., w porównaniu z 60,6% dla 2020 r., czyli o 3,2 p% mniej.
- Mediana wskaźnika wynosiła dla tych samych okresów odpowiednio: 54,9% oraz 57,9%.
- Odstęp międzykwartylowy w 2021 r. wynosił 33,2%, tj. o 12,3 p% więcej niż przed rokiem.
- Dla Działu II w 2021 r. przy wzroście sumy odszkodowań i świadczeń wypłaconych brutto oraz zmiany stanu rezerw na niewypłacone odszkodowania i świadczenia brutto o 0,8% względem roku poprzedniego, składka zarobiona brutto wzrosła o 6,4%.

3.7.3. Retencja

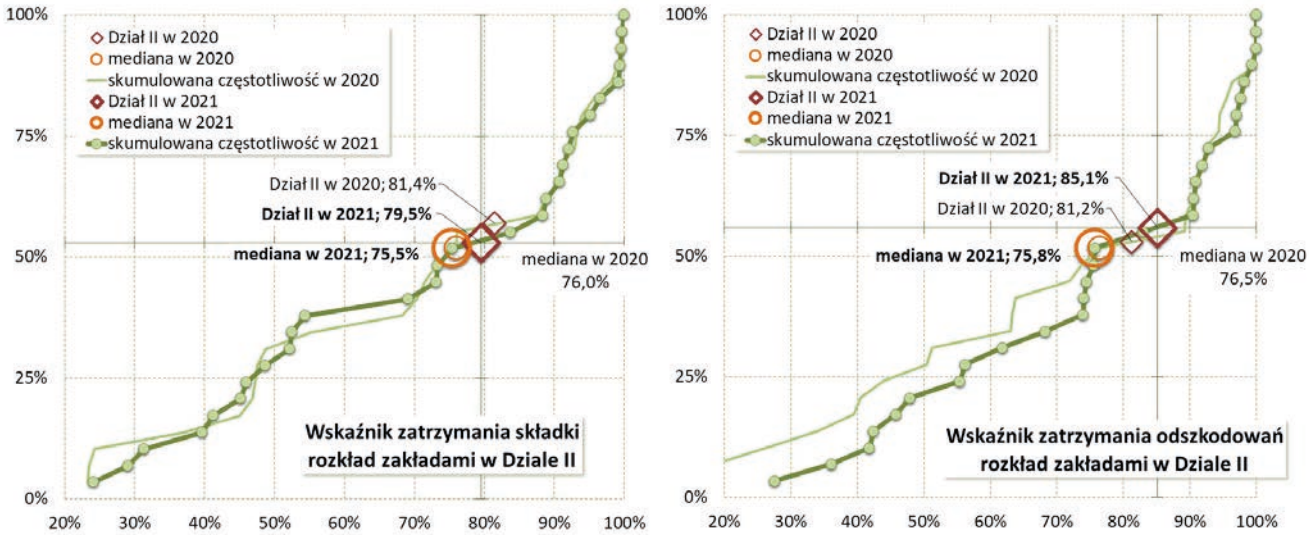
Rysunek 39.
Współczynnik retencji (zatrzymania) składki i odszkodowań zakładów Działu I w Polsce w latach 2020-2021



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

- Wartość wskaźnika zatrzymania składki dla Działu I wynosiła 97,8% w 2021 r. w porównaniu z 98,0% dla roku 2020. Mediana wskaźnika wynosiła dla tych samych okresów odpowiednio: 98,6% i 98,5%, a odstęp międzykwartylowy wynosił 2,6 % w 2021 r.
- Wartość wskaźnika zatrzymania odszkodowań dla Działu I wynosiła 98,6% w porównaniu z 98,8% w 2021 r.
- Mediana wskaźnika wynosiła 99,1% w 2021 r. oraz 98,9% dla roku 2020. Odstęp międzykwartylowy w 2021 wynosił 2,8%, tj. na poziomie roku poprzedniego.

Rysunek 40.
Współczynnik retencji (zatrzymania) składki i odszkodowań zakładów Działu II w Polsce w latach 2020-2021

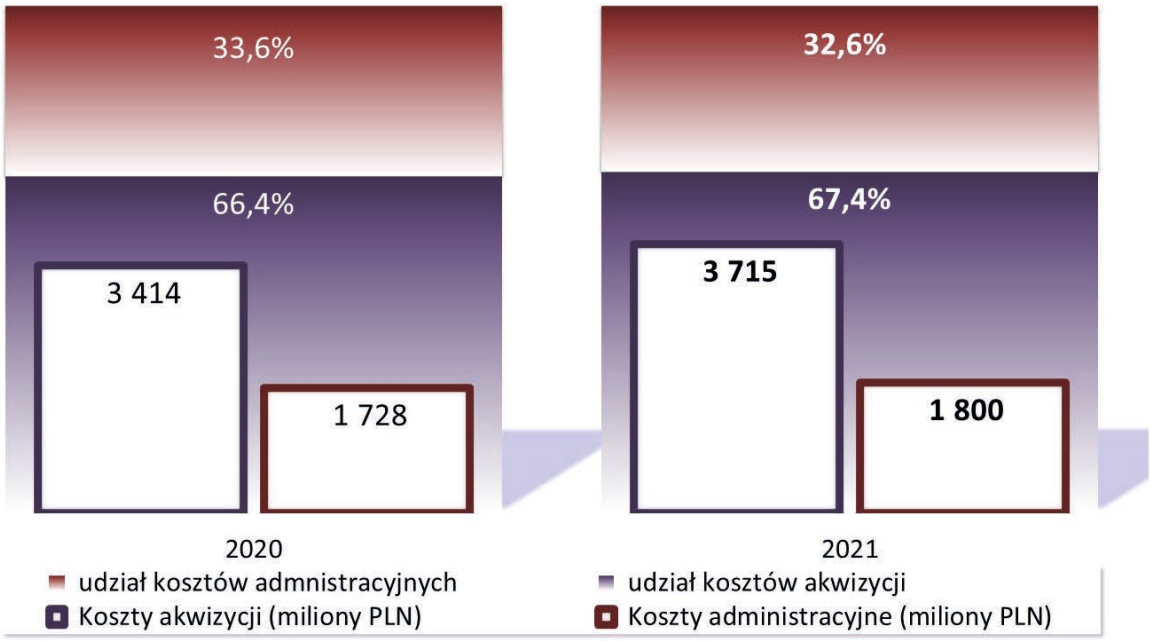


Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

- Wartość wskaźnika zatrzymania składki dla Działu II wynosiła 79,5% w 2021 r., w porównaniu z 81,4% rok wcześniej.
- Mediana wskaźnika wynosiła dla tych samych okresów odpowiednio: 75,5% oraz 76,0%. Odstęp międzykwartylowy w 2021 r. wynosił 43,9%, tj. o 1,8 p% mniej niż rok wcześniej.
- Wartość wskaźnika zatrzymania odszkodowań dla Działu II wynosiła 85,1% w 2021 r., w porównaniu z 81,2% dla roku 2020. Udział reasekuratorów w odszkodowaniach i świadczeniach wypłaconych brutto Działu II zmalał o 18,8% rok do roku.
- Mediana wskaźnika wynosiła dla tych samych okresów odpowiednio: 75,8% oraz 76,5%. Odstęp międzykwartylowy w 2021 r. wynosił 40,5%, tj. o 3,4 p% mniej niż rok wcześniej.

3.7.4. Koszty działalności ubezpieczeniowej

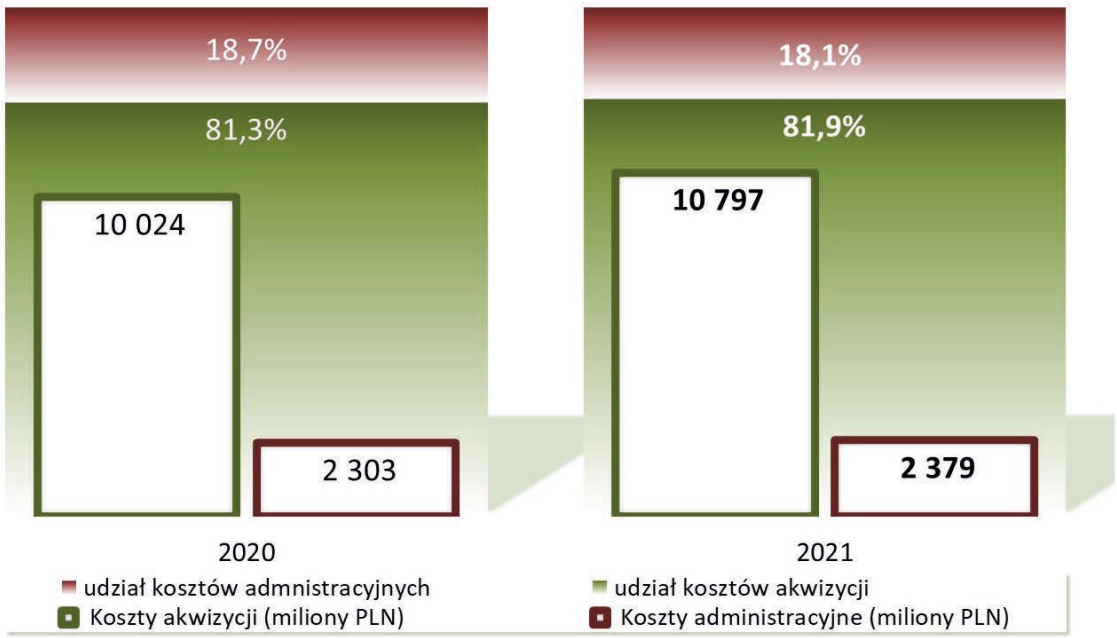
Rysunek 41.
Koszty działalności ubezpieczeniowej Działu I w Polsce w latach 2020-2021



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

- Suma kosztów akwizycji i administracyjnych w Dziale I wynosiła ponad 5,5 mld PLN w 2021 r. i była o 7,2% powyżej poziomu sprzed roku.
- Koszty administracyjne w 2021 r. w relacji do roku poprzedniego wzrosły o 4,2%, a koszty akwizycji również wzrosły o 8,8% w tym samym okresie.
- Udział kosztów akwizycji w kosztach ogółem w roku 2021 wynosił 67,4% i był o 1,0 p% wyższy niż w roku poprzednim.
- Relacja kosztów akwizycji do składki przypisanej brutto dla Działu I wynosiła 16,8%, a relacja kosztów administracyjnych do składki wynosiła 8,1% w 2021 r.

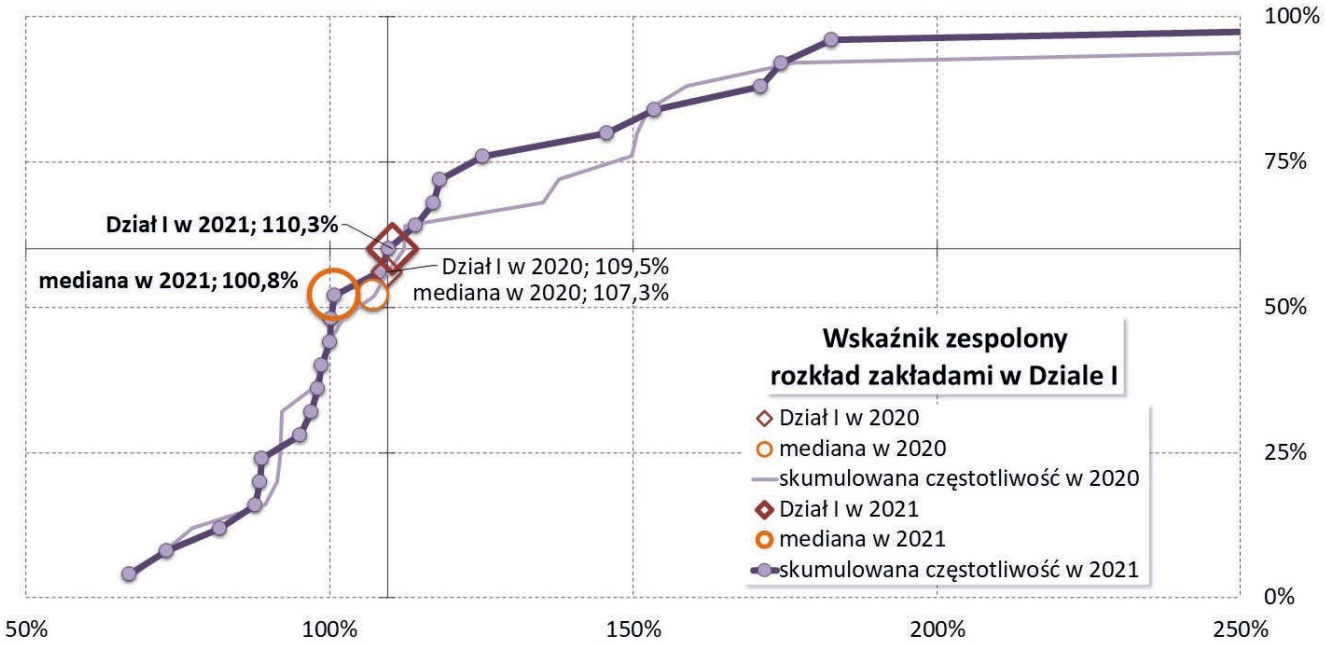
Rysunek 42.
Koszty działalności ubezpieczeniowej Działu II w Polsce w latach 2020-2021



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

- Suma kosztów akwizycji i administracyjnych w Dziale II wynosiła 13,2 mld PLN w 2021 r. i była o 6,9% powyżej poziomu roku poprzedniego.
- Koszty akwizycji wzrastały względem lat poprzednich: o 3,5% w 2020 r. oraz o 7,7% w ciągu 2021 r. Koszty administracyjne w 2021 r. wzrosły o 3,3% w relacji do 2020 r. Struktura kosztów zmieniła się na korzyść kosztów akwizycji, które w 2021 r. rosły relatywnie szybciej niż administracyjne i stanowiły 81,9% sumy obu kategorii kosztów.
- W 2021 r. relacja kosztów akwizycji do składki przypisanej brutto Działu II wynosiła 22,9%, a relacja kosztów administracyjnych do składki wynosiła 5,1%.

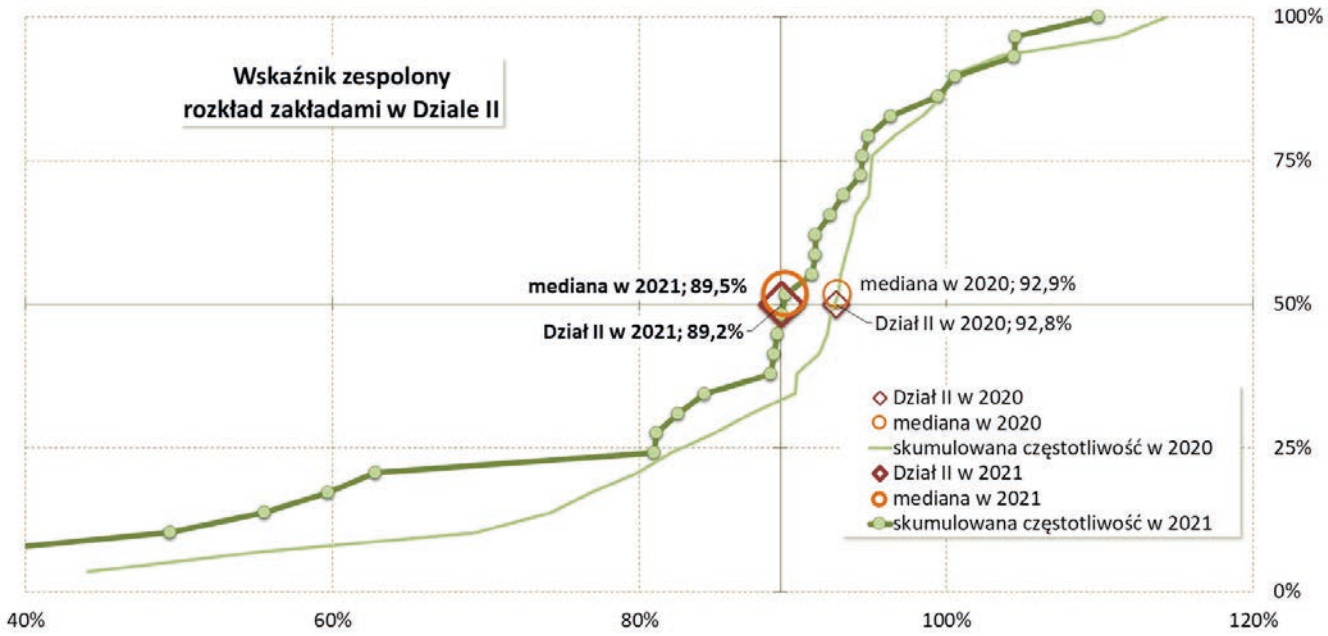
Rysunek 43.
Wskaźnik zespolony zakładów Działu I w Polsce w latach 2020-2021



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

- Wartość wskaźnika dla Działu I wynosiła 110,3% w 2021 r., w porównaniu z 109,5% w 2020 r., czyli o 0,8 p% więcej.
- Mediana wskaźnika wynosiła dla tych samych okresów odpowiednio: 100,8% oraz 107,3%.
- Odstęp międzykwartylowy w 2021 r. wynosił 30,1%, tj. o 27,8 p% mniej niż rok wcześniej.
- W 2021 r. przy wzroście licznika formuły wskaźnika zespolonego o 7,4% mianownik wzrósł o 6,6% względem poziomu sprzed roku i wartość wskaźnika wzrosła.

Rysunek 44.
Wskaźnik zespolony zakładów Działu II w Polsce w latach 2020-2021

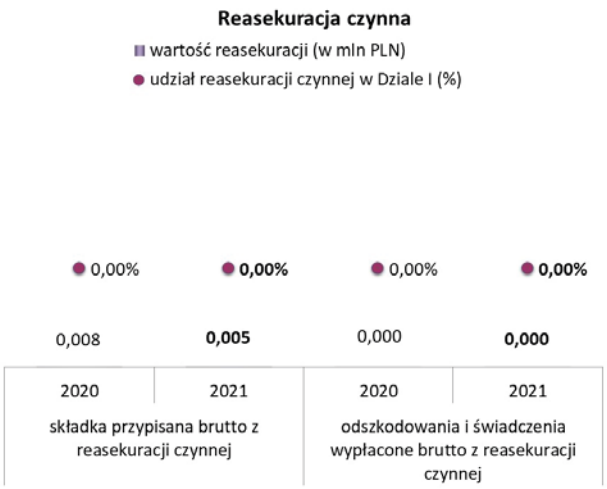


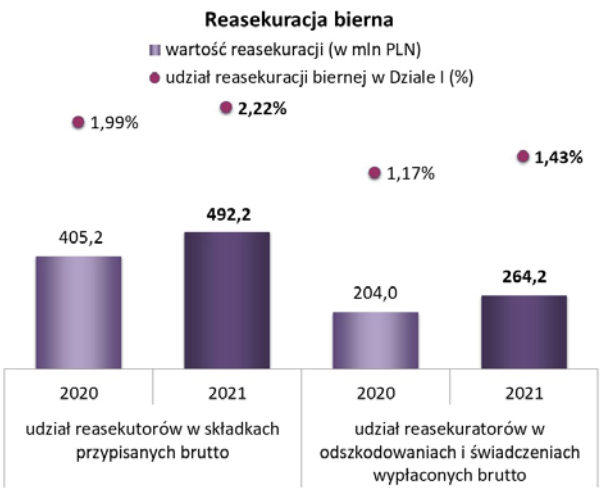
Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

- Wartość wskaźnika dla Działu II wynosiła 89,2% w 2021 r., w porównaniu z 92,8% w 2020 r., czyli zmalała o 3,6 p% kolejny rok z rzędu.
- Mediana wskaźnika dla tych samych okresów wynosiła odpowiednio: 89,5% oraz 92,9%.
- Odstęp międzykwartylowy w 2021 r. wynosił 13,4%, tj. o 3,1 p% więcej niż rok wcześniej.
- W 2021 r. przy wzroście licznika formuły wskaźnika zespolonego o 2,3% mianownik wzrósł o 6,4% względem poziomu sprzed roku.

3.7.5. Reasekuracja

Rysunek 45.
Reasekuracja czynna i bierna w Dziale I w Polsce w latach 2020-2021

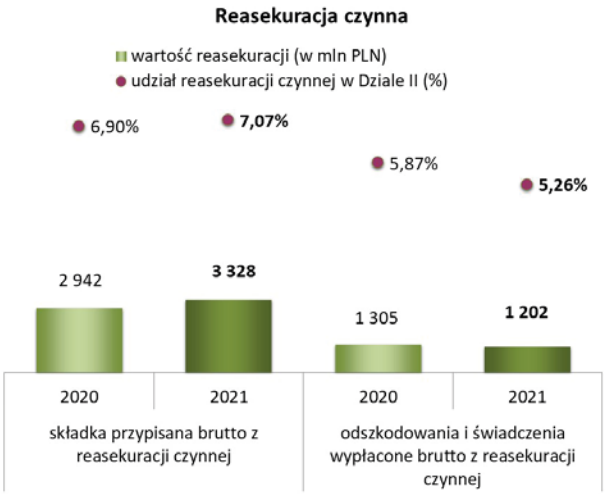


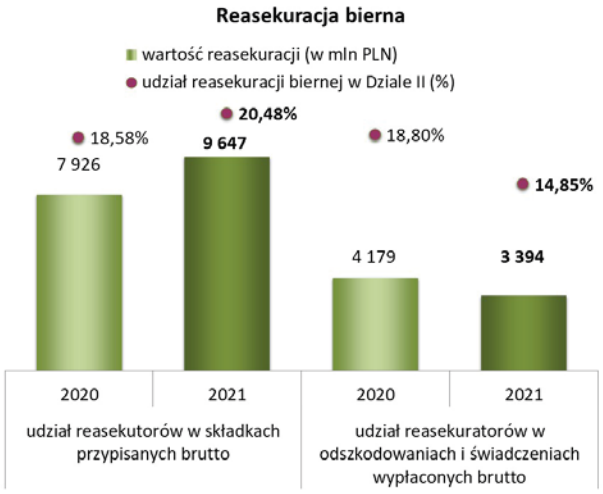


Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

- Wartość składki przypisanej brutto z reasekuracji czynnej Działu I była marginalna i wynosiła 0,008 mln PLN w 2020 r. oraz 0,005 mln PLN w 2021 r.
- W latach 2020 i 2021 nie wypłacono żadnych odszkodowań i świadczeń z reasekuracji czynnej.
- Udział reasekuratorów w składkach przypisanych brutto (reasekuracja bierna) Działu I wynosił 492,2 mln PLN w 2021 r., to o 21,5% więcej niż w roku 2020. Udział reasekuratorów w składce Działu I wzrósł do 2,2% w 2021 r. z 2,0% w roku 2020.
- Udział reasekuratorów w odszkodowaniach i świadczeniach brutto wynosił 264 mln PLN w 2021 r. czyli o 29,6% więcej niż przed rokiem. Udział reasekuratorów w odszkodowaniach wynosił 1,43%, tj. zaledwie 0,26 p% więcej niż przed rokiem.

Rysunek 46.
Reasekuracja czynna i bierna w Dziale II w Polsce w latach 2020-2021





Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

- Wartość składki przypisanej brutto z reasekuracji czynnej Działu II wynosiła 3 328 mln PLN w 2021 r., to o 13,1% więcej niż w roku 2020. Udział reasekuracji czynnej w składce Działu II wynosił 7,1% w 2021 r.
- Odszkodowania i świadczenia brutto z reasekuracji czynnej wypłacone przez zakłady wynosiły 1 202 mln PLN w 2021 r. czyli o 7,9% mniej niż przed rokiem. Udział reasekuracji czynnej w odszkodowaniach Działu II wynosił 5,3%.
- Udział reasekuratorów w składkach przypisanych brutto (reasekuracja bierna) Działu II wynosiła ponad 9,6 mld PLN w 2021 r., to o 21,7% więcej niż w roku 2020. Udział reasekuratorów w składce Działu II wynosił 20,5% w 2021 r.
- Udział reasekuratorów w odszkodowaniach i świadczeniach brutto wynosił 3,4 mld PLN w 2021 r. czyli o 18,8% mniej niż przed rokiem. Udział reasekuratorów w odszkodowaniach zmalał o 3,9 p% i wynosił 14,9% w 2021 r.

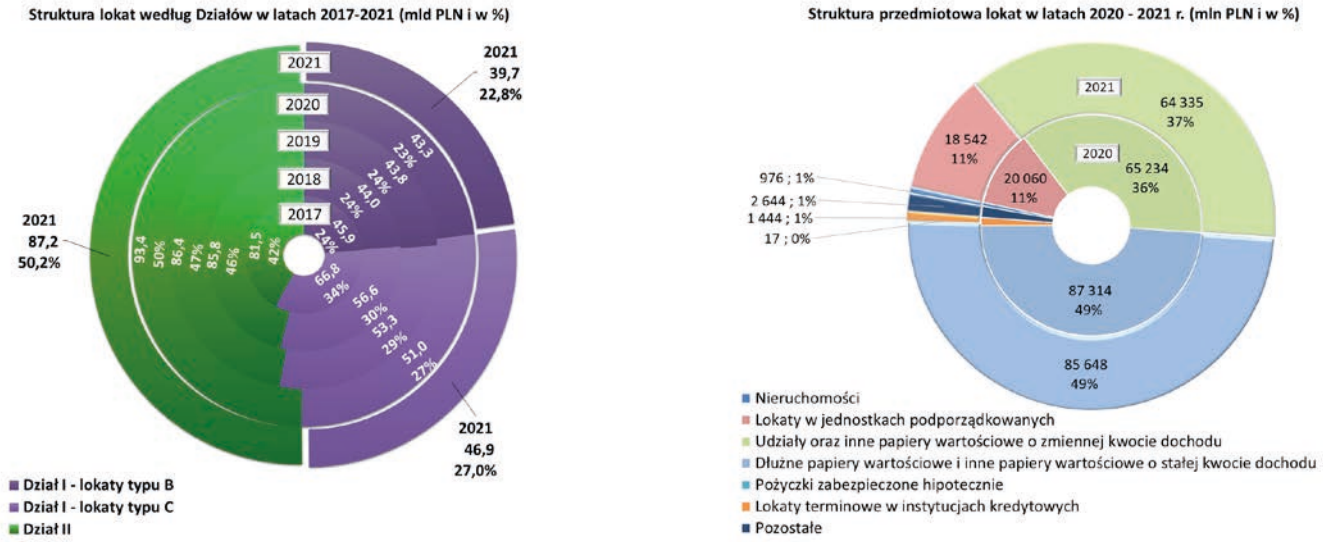
3.7.6. Lokaty

Rysunek 47.
Lokaty zakładów ubezpieczeń w Polsce w latach 2012-2021 w cenach stałych 2021 r.

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

- Począwszy od 2012 do 2017 r. suma lokat Działu I i II wzrastała za sprawą wzrostu ich stanu w Dziale II oraz w grupie 3 Działu I i pomimo ich systematycznego spadku w grupie 1 Działu I.
- W latach 2012-2017 z lokat typu B ubyło 10,5 mld PLN, podczas gdy 15,1 mld PLN przybyło na lokatach typu C. Dodatkowo lokaty Działu II wzrosły w tym samym okresie o 21,9 mld PLN, z czego aż 8,8 mld PLN wzrostu przypadło na 2017 r., w wyniku inwestycji PZU w sektorze bankowym.
- W latach 2017-2021, z lokat typu C ubyło 19,9 mld PLN. Dodatkowo o 6,3 mld zmalały lokaty typu B w tym samym okresie. Jedynie lokaty Działu II wzrosły o 5,7 mld PLN, z czego większość w latach 2018 i 2020, przy spadku w 2021 r.

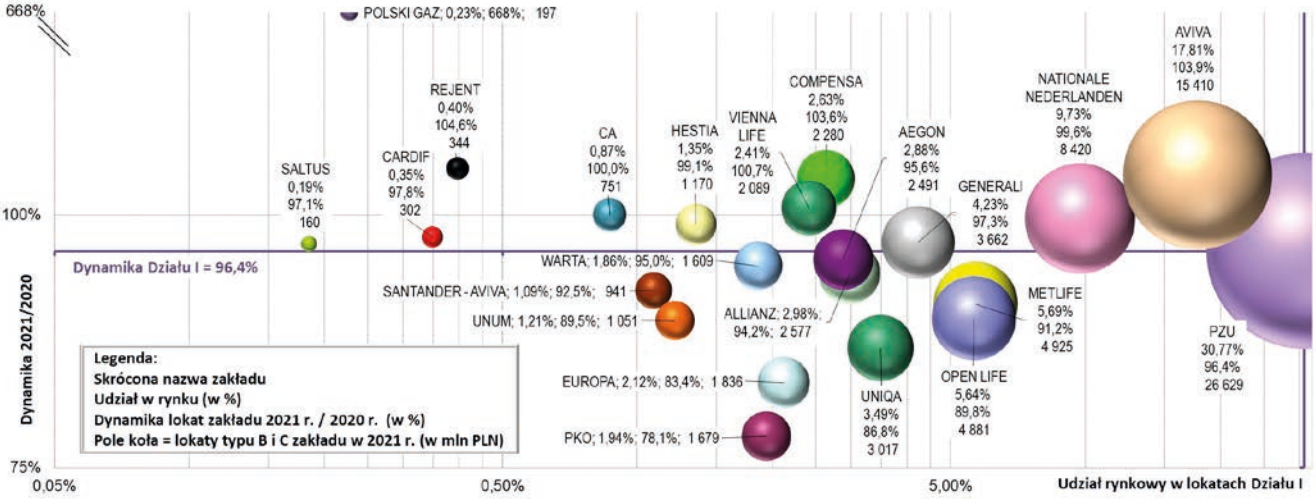
Rysunek 48.
Struktura lokat zakładów ubezpieczeń w Polsce



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

- W 2017 r. aktywa Działu I wynosiły 66,8% stanu lokat ogółem. Od tego czasu udział Działu I systematycznie malał i wynosił 49,8% na koniec 2021 r.
- Pomimo tych zmian, krajowa struktura przedmiotowa lokat różni się od europejskiej dużo mniejszym udziałem pożyczek zabezpieczonych hipotecznie, większym udziałem lokat w instytucjach kredytowych oraz instrumentów o zmiennej kwocie dochodu.
- Udział dłużnych papierów wartościowych pozostawał na niezmienionym poziomie względem roku poprzedniego i wynosił 49% w 2020 i 2021 r.

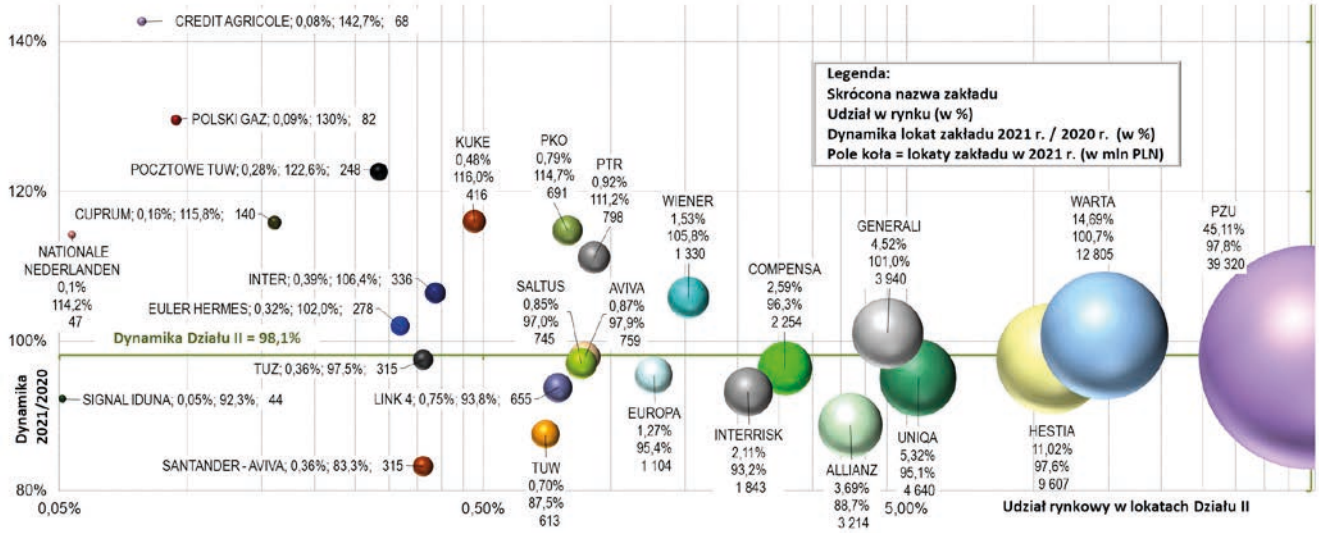
Rysunek 49.
Wartość i dynamika lokat zakładów Działu I w Polsce w 2021 r.



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

- Łączna wartość lokat Działu I na koniec 2021 r. wynosiła 86,5 mld PLN, tj. o 3,3 mld PLN mniej niż w 2020 r. Dynamika zmiany stanu lokat względem roku poprzedniego wynosiła zatem 96,4%.
- Koncentracja pierwszych pięciu zakładów wynosiła 69,6%, a pierwszych ośmiu 80,3%.
- Wartość lokat typu C na koniec 2021 r. wynosiła 46,9 mld PLN, tj. o 1,7 mld PLN mniej niż rok wcześniej. Dynamika wzrostu stanu lokat typu C wynosiła 96,5%.
- Koncentracja pierwszych pięciu zakładów wynosiła 68,9% w sumie lokat typu C Działu I.

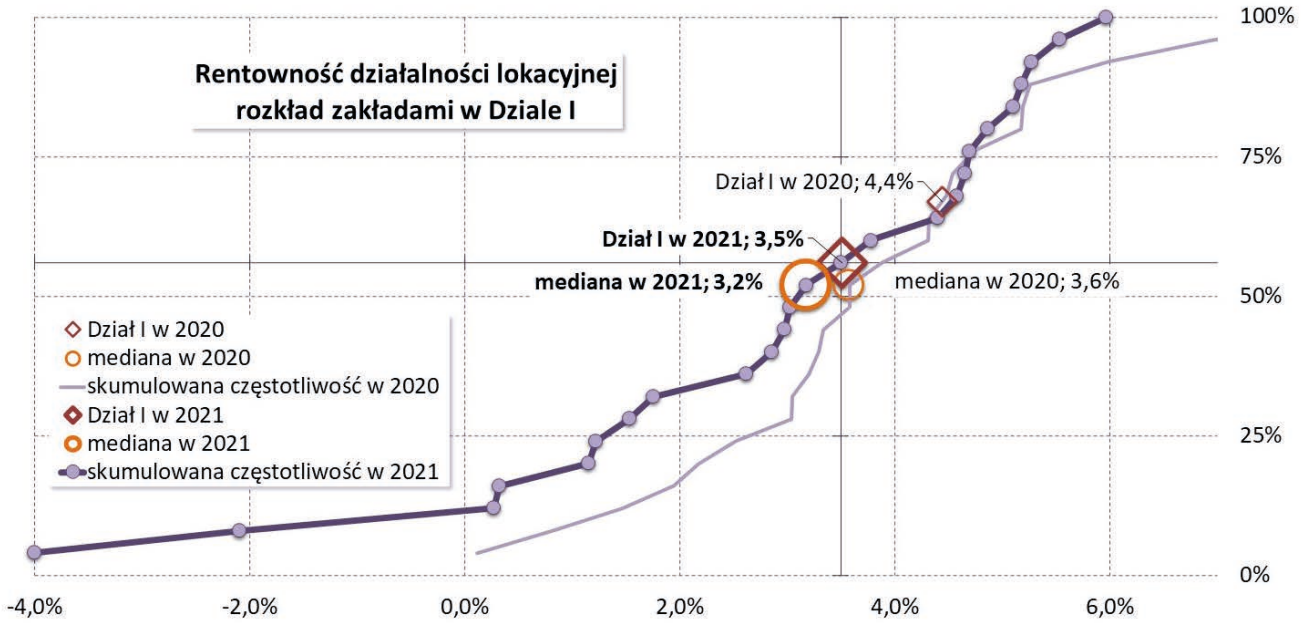
Rysunek 50.
Wartość i dynamika lokat zakładów Działu II w Polsce w 2021 r.



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

- Łączna wartość lokat Działu II na koniec 2021 r. wynosiła 87,2 mld PLN, tj. o 1,7 mld PLN mniej niż na koniec 2020 r. Dynamika zmiany stanu lokat Działu II wynosiła 98,0%.
- Koncentracja pierwszych pięciu zakładów wynosiła 80,7%, a pierwszych sześciu 84,4%.

Rysunek 51.
Współczynnik rentowności działalności lokacyjnej zakładów Działu I w Polsce w latach 2020-2021

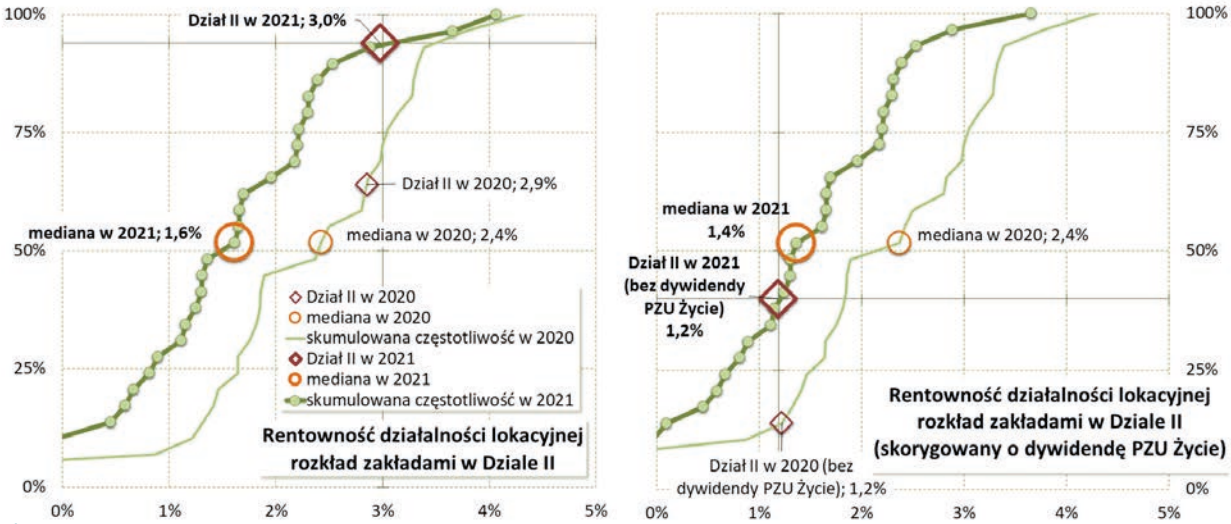


Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

- Wartość wskaźnika dla Działu I wynosiła 3,5% w 2021 r., w porównaniu z 4,4% w roku 2020.
- Mediana wskaźnika wynosiła dla tych samych okresów odpowiednio: 3,2% oraz 3,6%.
- Odstęp międzykwartylowy dla 2021 r. wynosił 3,2%, tj. o 1,5 p% więcej niż rok wcześniej.
- Dochody z lokat Działu I ogółem w 2021 r. zmalały o 22,3% przy jednoczesnym spadku rok do roku średniej wartości sumy lokat bilansowych o 1,6%.

Rysunek 52.

Współczynnik rentowności działalności lokacyjnej zakładów Działu II w Polsce w latach 2020-2021



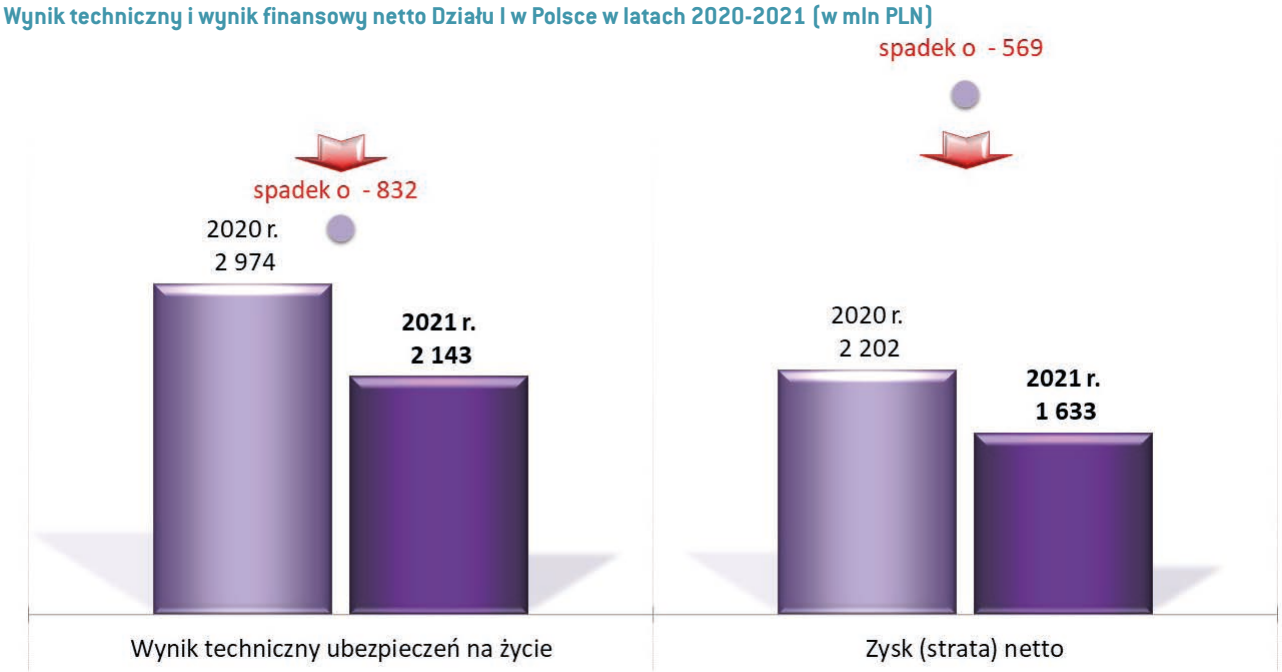
Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

- Wartość wskaźnika dla Działu II wynosiła 3,0% w 2021 r., w porównaniu z 2,9% rok wcześniej.
- Jeśli nie uwzględniać dywidend przekazanych z PZU Życie do PZU, to wartości tego wskaźnika dla obu analizowanych okresów wynosiły 1,2%. Ten skorygowany rozkład zaprezentowano na prawym wykresie powyżej.
- Mediana wskaźnika wynosiła 1,6% dla 2021 r. oraz 2,4% rok wcześniej.
- Odstęp międzykwartylowy w 2021 r. wynosił 1,3%, tj. o 0,1 p% mniej niż rok wcześniej.
- Dochody z lokat (uwzględniające dywidendę PZU Życie) Działu II ogółem w 2021 r. wzrosły o 9,2% przy wzroście średniej wartości sumy lokat bilansowych w 2021 r. o 4,6%.

3.7.7. Wyniki finansowe

Rysunek 53.

Wynik techniczny i wynik finansowy netto Działu I w Polsce w latach 2020-2021 (w mln PLN)



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

- W 2021 r. wynik techniczny Działu I wynosił 2,14 mld PLN i był o 28,0% niższy niż w 2020 r.
- Składki zarobione netto wzrosły w 2021 r. o 1,28 mld PLN względem 2020 r. W tym samym czasie przychody z lokat wzrosły o 130 mln PLN, a nie zrealizowane zyski z lokat zmalały o 1,16 mld PLN przy równoczesnym wzroście o 0,38 mld PLN niezrealizowanych strat z lokat. Odszkodowania i świadczenia wypłacone netto wzrosły o 1,28 mld PLN. Koszty działalności ubezpieczeniowej wzrosły o 359 mln PLN, a o 521 mln PLN zmalały koszty działalności lokacyjnej.
- Rentowność techniczna dla całego Działu I w 2021 r. wynosiła 9,9%, w porównaniu z 14,6% rok wcześniej.
- Wynik finansowy netto Działu I wynosił 1,6 mld PLN w 2021 r. i był niższy o 25,8% względem roku poprzedniego.

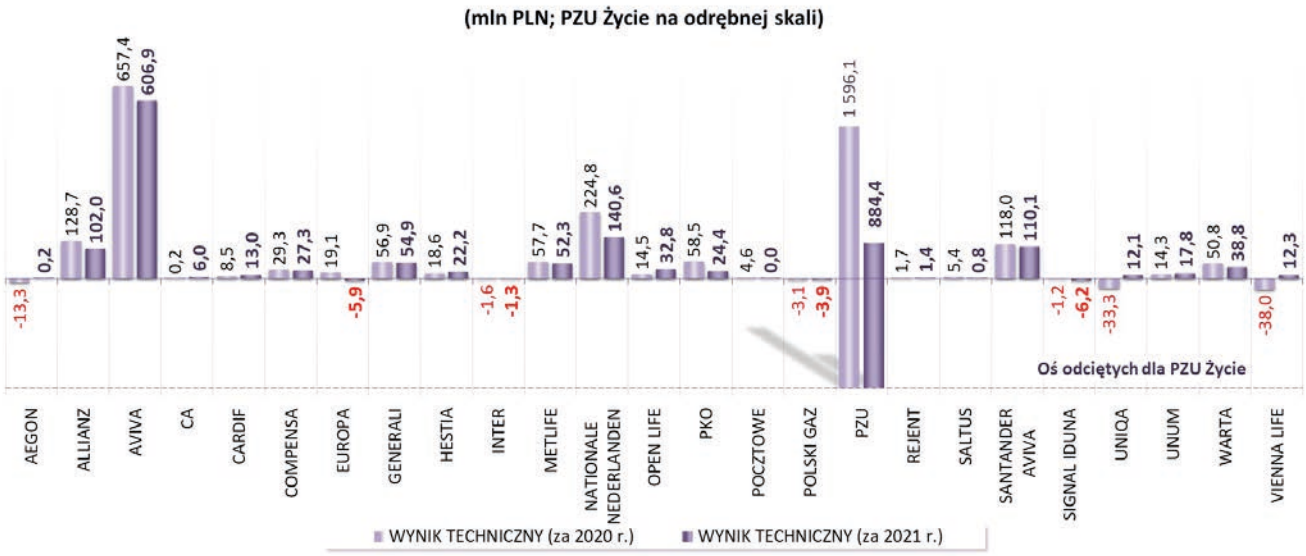
Rysunek 54.
Wynik techniczny i wynik finansowy netto Działu II w Polsce w latach 2020-2021 (w mln PLN)

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

- Wynik techniczny Działu II za 2021 r. zmalał w relacji do roku poprzedniego o 0,16 mld PLN i wynosił 2,97 mld PLN.
- Z działalności bezpośredniej w Dziale II składki zarobione na udziale własnym wzrosły w 2021 r. względem 2020 r. o 1,1 mld PLN. W tym samym okresie o 182 mln PLN zmalały przychody z lokat, a saldo pozostałych przychodów i kosztów technicznych na udziale własnym zmalało o 26 mln PLN. Jednocześnie wzrosły odszkodowania i świadczenia wypłacone netto o 0,42 mld PLN oraz wzrosły koszty działalności ubezpieczeniowej o 0,43 mld PLN.
- Wynik techniczny ubezpieczeń komunikacyjnych AC i OC razem w 2021 r. zmalał o 113 mln PLN względem 2020 r., przy czym w grupie 3 odnotowano spadek wyniku o 176 mln PLN, a w grupie 10 wzrost o 63 mln PLN.
- Wskaźnik rentowności technicznej Działu II w 2021 r. wynosił 8,3% w porównaniu z 9,1% rok wcześniej.
- Zysk netto Działu II w 2021 r. wzrósł o 3,0%, tj. o 120 mln PLN względem roku poprzedniego i wynosił 4,06 mld PLN. Zysk netto Działu II uwzględniał dywidendę z PZU Życie w kwotach 1,38 mld PLN w 2020 r. oraz 1,58 mld PLN w 2021 r.

3.7.8. Wyniki techniczne

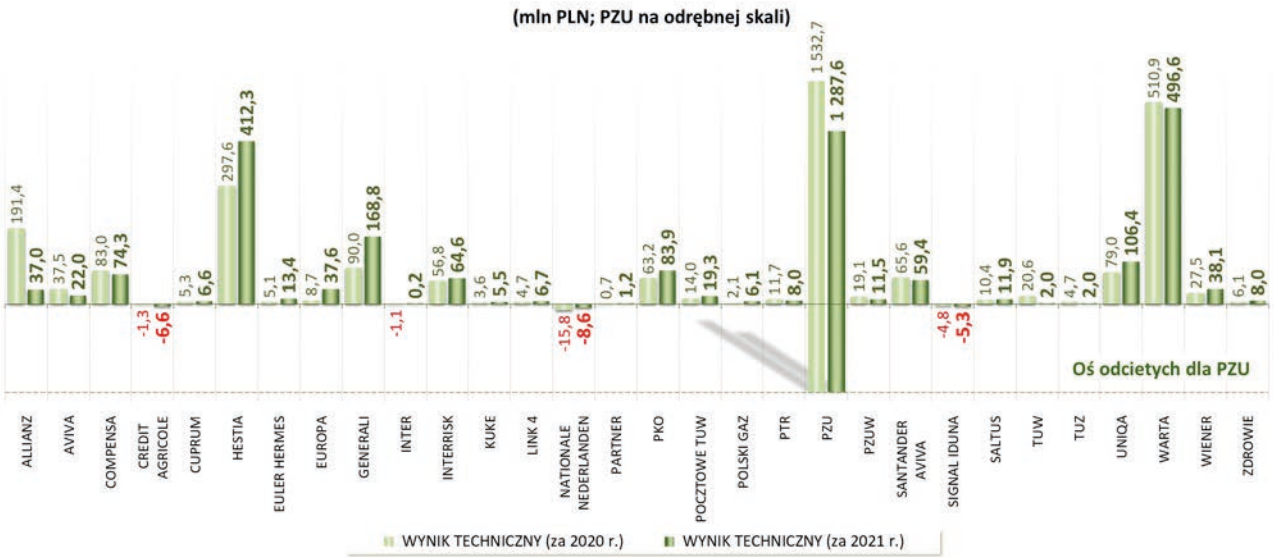
Rysunek 55.
Wartość i dynamika wyniku technicznego zakładów Działu I w Polsce w latach 2020-2021



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

- Z 25 zakładów Działu I raportujących do PIU, 4 odnotowały straty techniczne w 2021 r.
- Spośród 21 zakładów o dodatnim wyniku technicznym 5 odnotowało jego wzrost w 2021 r.
- W 2021 r. 2 zakłady zwiększyły, 1 zmniejszył straty z roku poprzedniego, 1 zamienił zyski na straty techniczne, a 3 zamieniły straty na zyski.

Rysunek 56.
Wartość i dynamika wyniku technicznego zakładów Działu II w Polsce w latach 2020-2021

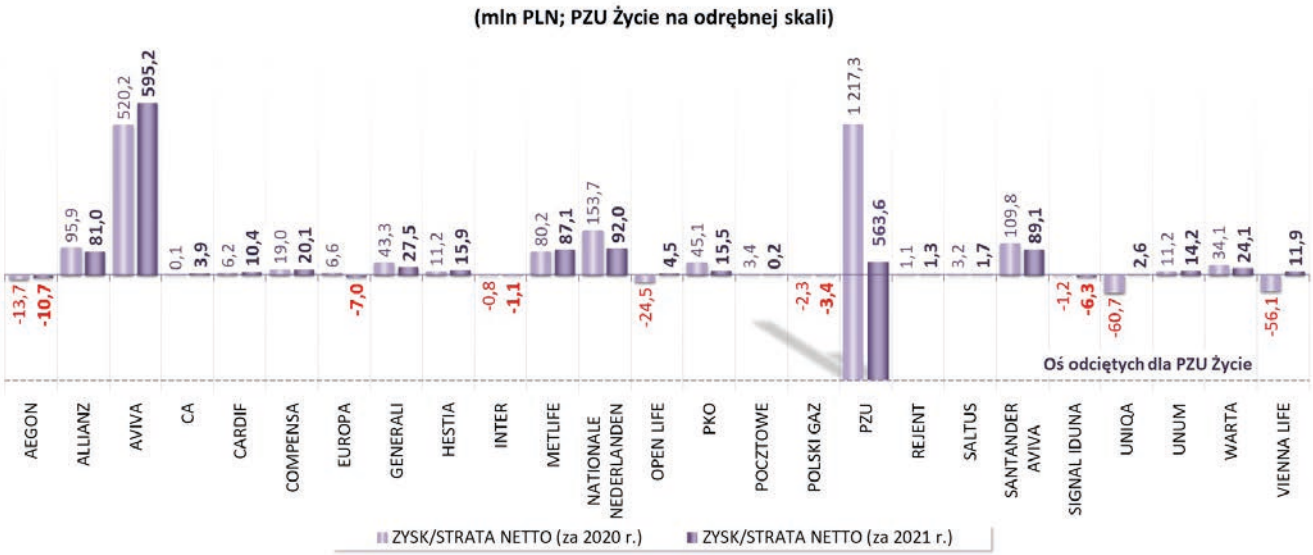


Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

- Z 30 zakładów Działu II raportujących do PIU, 3 odnotowały ujemny wynik techniczny w 2021 r.
- Spośród 27 zakładów o dodatnim wyniku technicznym w 2021 r., 16 odnotowało jego wzrost, a 9 spadek. Jeden zakład wyszedł z niewielkiej straty, a 3 zwiększyły straty z poprzedniego roku.

3.7.9. Wyniki finansowe netto

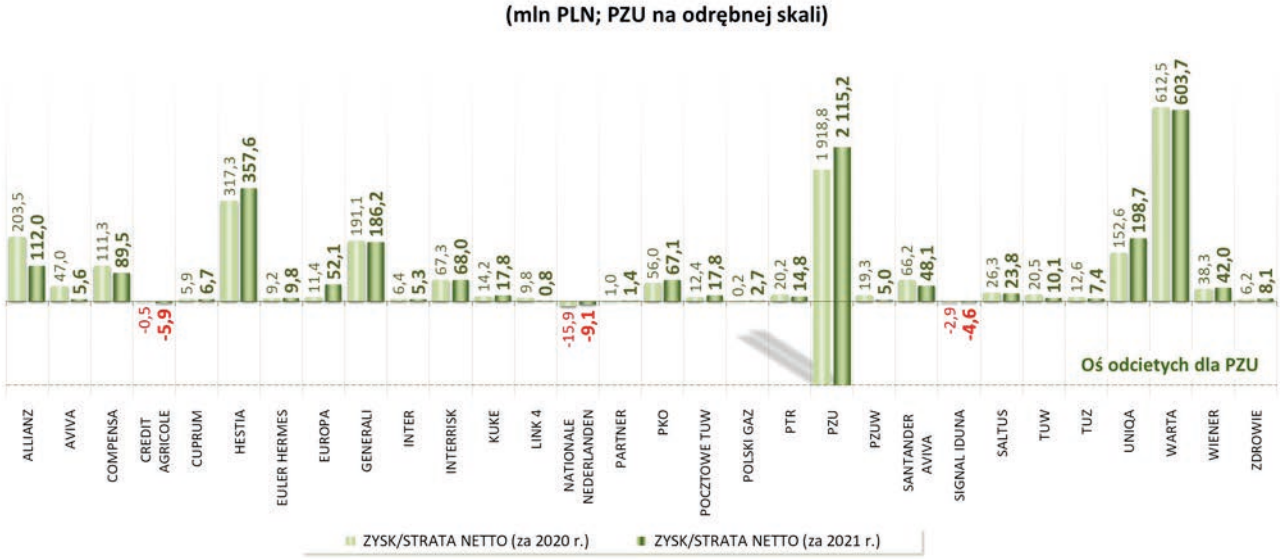
Rysunek 57.
Wartość i dynamika wyniku finansowego netto zakładów Działu I w Polsce w latach 2020-2021



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

- W 2021 roku 5 z 25 zakładów Działu I odnotowało straty netto.
- Spośród 20 zakładów, które miały zyski w 2021 r., 8 zanotowało wzrosty wyniku netto, a w 9 nastąpił spadek tego wyniku w relacji do roku poprzedniego.

Rysunek 58.
Wartość i dynamika wyniku finansowego netto zakładów Działu II w Polsce w latach 2020-2021

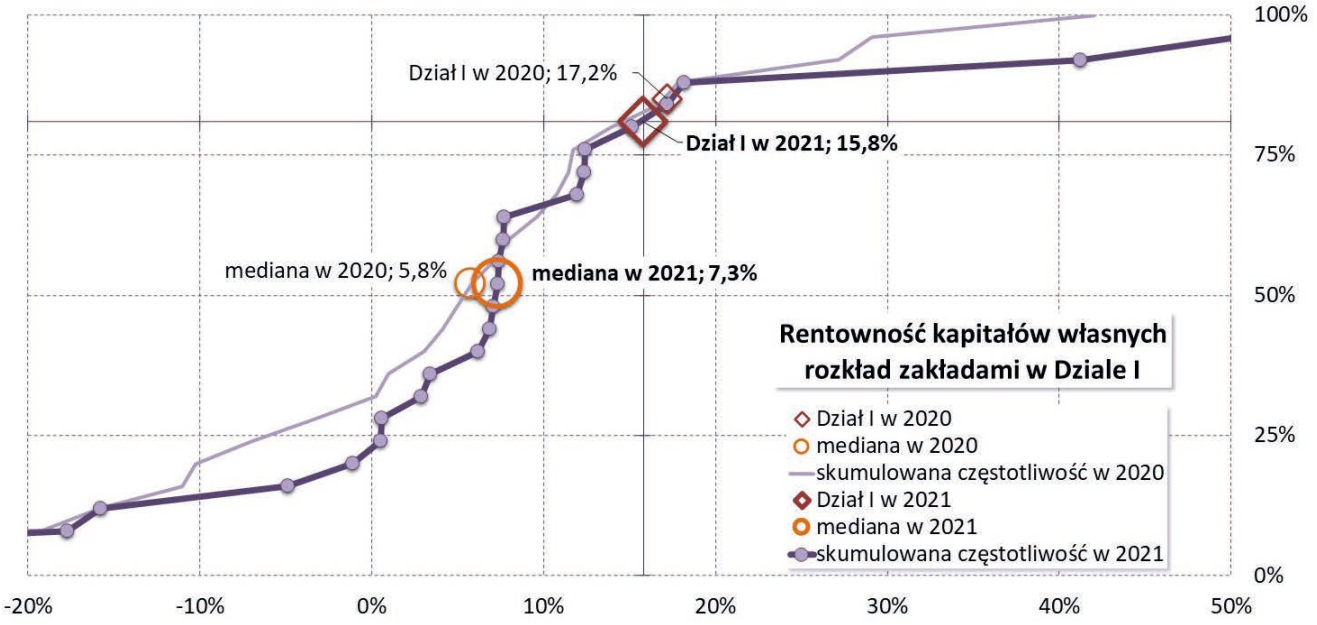


Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

- Wyniki netto Działu II w 2021 r., poprawiły się w 15 z 30 zakładów. Trzy zakłady poniosły straty netto.

Rysunek 59.

Rentowność kapitałów własnych zakładów Działu I w Polsce w latach 2020-2021

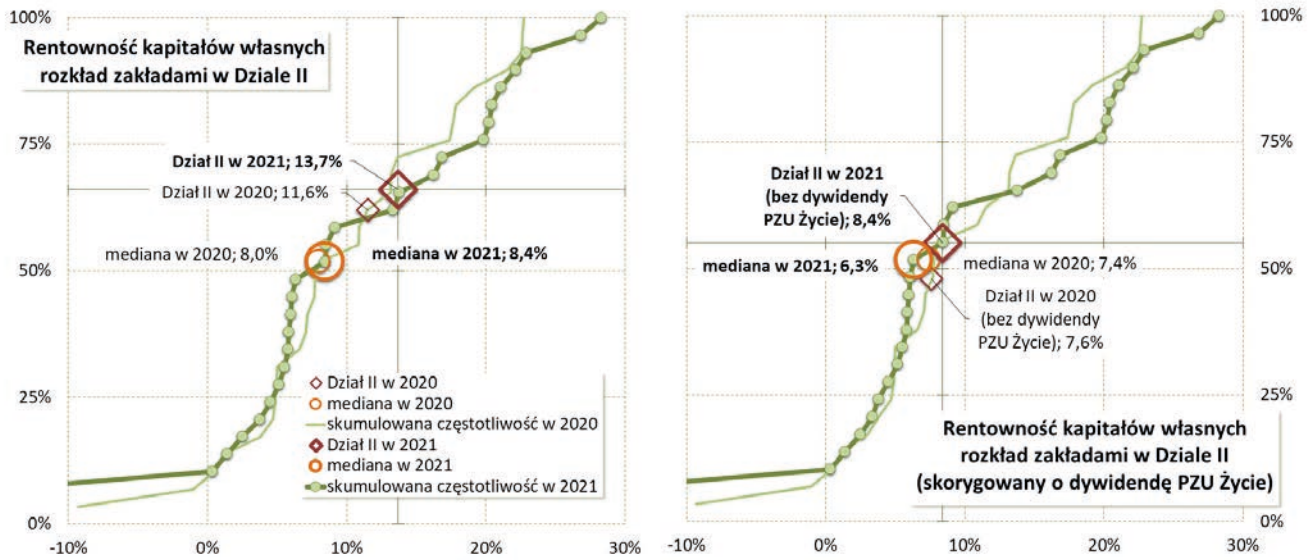


Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

- Wartość wskaźnika dla Działu I wynosiła 15,8% w 2021 r., w porównaniu z 17,2% w 2020 r. Czwarta część zakładów odnotowała straty netto.
- Mediana wskaźnika wynosiła dla tych samych okresów odpowiednio: 7,3% oraz 5,8%.
- Odstęp międzykwartylowy w 2021 r. wynosił 12,3% i był o 3,1 p% mniejszy niż rok wcześniej.
- Suma zysków netto zakładów Działu I w 2021 r. zmalała o 25,8% względem roku poprzedniego przy spadku sumy kapitałów własnych o 19,2% dla tych samych okresów.

Rysunek 60.

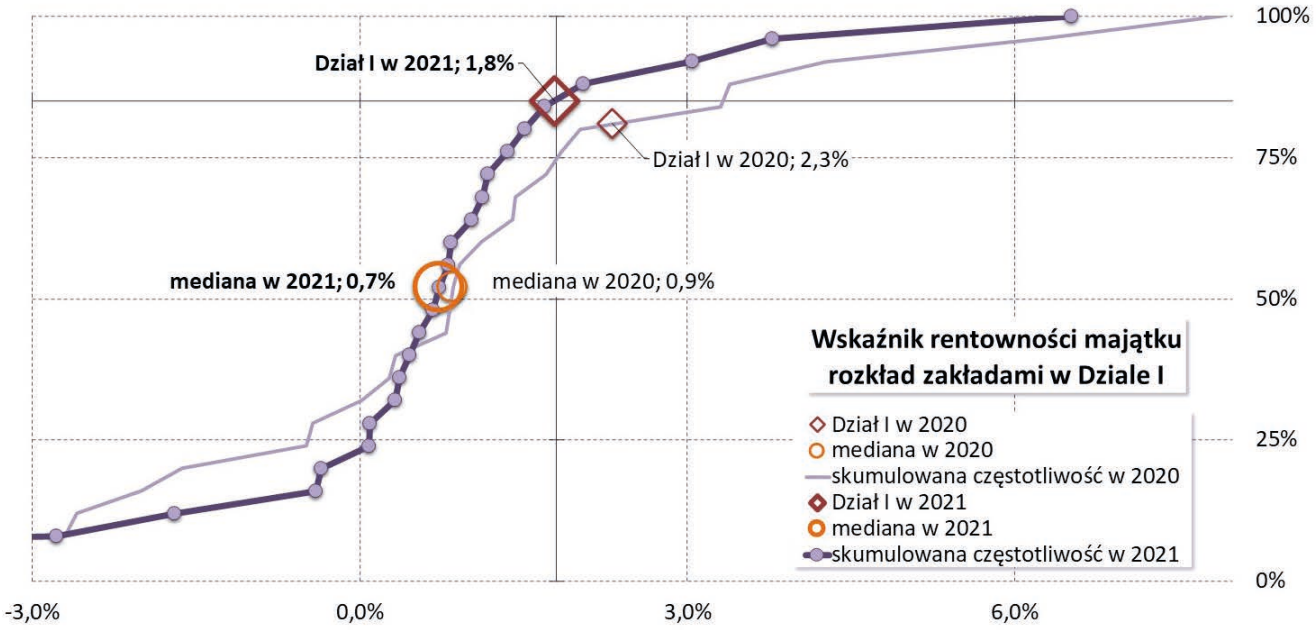
Rentowność kapitałów własnych zakładów Działu II w Polsce w latach 2020-2021



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

- Wartość wskaźnika dla Działu II wzrosła do 13,7% w 2021 r. z 11,6% w 2020 r.
- Jeśli nie uwzględniać dywidend przekazanych z PZU Życie do PZU, to powyższe wartości wynosiłyby odpowiednio: 8,4% oraz 7,6%.
- Mediana wskaźnika wynosiła 8,4% w 2021 r., w porównaniu z 8,0% dla roku 2020.
- Odstęp międzykwartylowy w 2021 r. wynosił 14,7%, tj. o 2,2 p% więcej niż rok wcześniej.
- Zysk netto w 2021 r. Działu II wzrósł o 3,0%, a kapitały własne zmalały o 12,9% w tym samym okresie. Jednak, jeśli nie uwzględniać dywidendy PZU Życie przekazanej do PZU, to zysk netto Działu II zmalał o 3,2% i w efekcie wskaźnik rentowności wzrósł o 0,8 p% w analizowanym okresie.

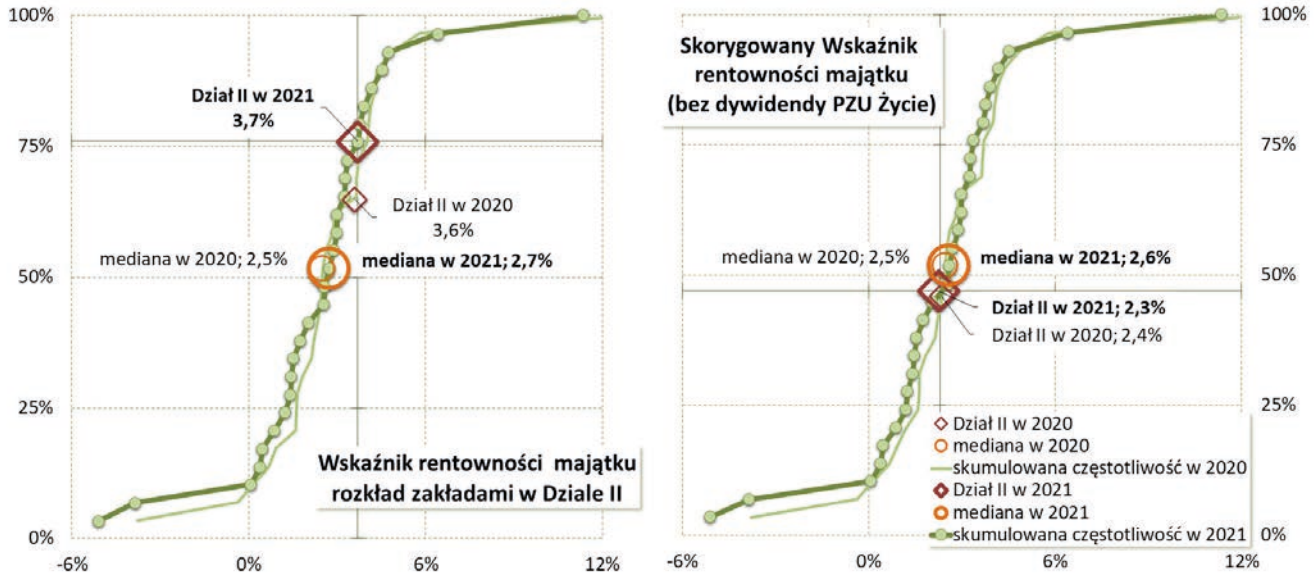
Rysunek 61.
Rentowność majątku zakładów Działu I w Polsce w latach 2020-2021



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

- Wartość wskaźnika dla Działu I wynosiła 1,8% w 2021 r., w porównaniu z 2,3% w roku poprzednim. Pięć zakładów odnotowało straty netto.
- Mediana wskaźnika wynosiła dla tych samych okresów odpowiednio: 0,7% oraz 0,9%.
- Odstęp międzykwartylowy w 2021 r. wynosił 1,3% i był o 1,0 p% mniejszy niż rok wcześniej.
- Suma zysków netto zakładów Działu I w 2021 r. zmalała o 25,8% względem roku poprzedniego przy spadku sumy aktywów o 3,9% dla tych samych okresów.

Rysunek 62.
Rentowność majątku zakładów Działu II w Polsce w latach 2020-2021



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

- Wartość wskaźnika dla Działu II wynosiła 3,7% w 2021 r., w porównaniu z 3,6% w 2020 r.
- Jeśli nie uwzględniać dywidend przekazanych z PZU Życie do PZU, to powyższe wartości wynosiłyby odpowiednio: 2,3% oraz 2,4% (wykres prawy powyżej odpowiedni dla benchmarku zakładów Działu II).
- Mediana wskaźnika wynosiła 2,7% dla 2021 r. oraz 2,5% dla 2020 r.
- Odstęp międzykwartylowy w 2021 r. wynosił 2,3%, to 0,1 p% mniej niż rok wcześniej.
- Przy wzroście zysku netto Działu II w 2021 r. o 3,0% względem 2020 r., aktywa wzrosły o 0,7% w tym samym okresie.

3.7.10. Podsumowanie

Podsumowanie podstawowych faktów z lat 2020-2021 w Dziale I

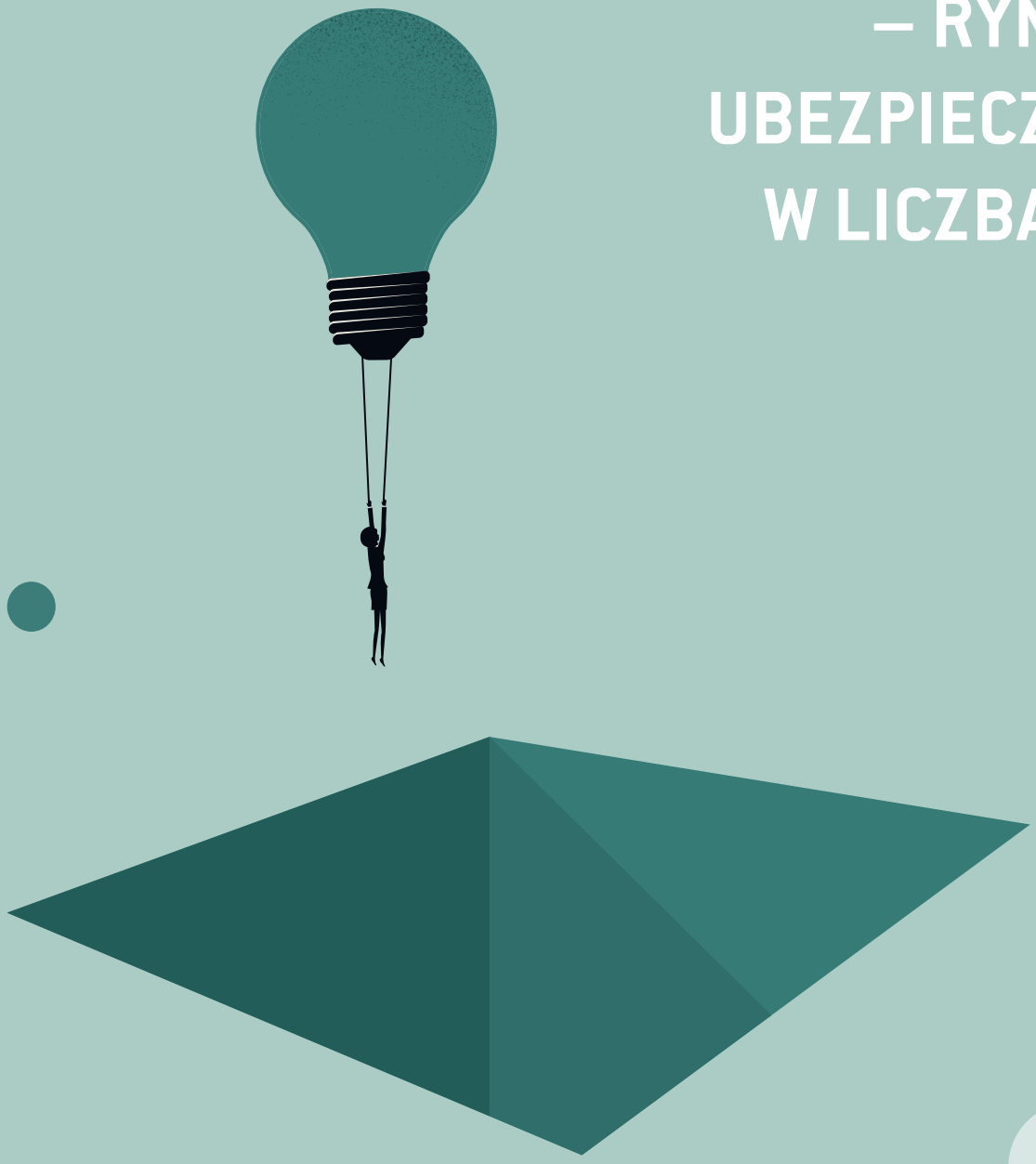
- W zakresie działalności sklasyfikowanej w Dziale I sprawozdania statystyczne i finansowe do PIU i UKNF składało na koniec 2021 roku 25 zakładów ubezpieczeń.
- W Dziale I koncentracja trzech największych zakładów, mierzona składką wynosiła w 2021 r. 56,9%, a pierwszych pięciu 67,1%.
- Dynamika składek przypisanych brutto w 2021 r., w relacji do roku 2020, wynosiła 106,6%.
- W 2021 r. składki w grupie 3 spadły o 3,1% względem 2020 r. W tym samym okresie składki przypisane brutto w grupie 1 wzrosły o 13,9%, a w grupie 5 wzrosły o 6,9%.
- Łączna wartość odszkodowań i świadczeń wypłaconych brutto wzrosła do 18,45 mld PLN w 2021 r. z 17,42 mld PLN w 2020 r. czyli z dynamiką 105,9%. W 2021 r. odszkodowania i świadczenia wypłacone w grupie 1 wzrosły o 17,1%, a w grupie 3 zmalały o 4,1% względem roku 2020. Odszkodowania i świadczenia w grupie 5 wzrosły o 11,6% w tym samym okresie.
- Wartość wskaźnika szkodowości brutto dla całego Działu I, w 2021 r. wynosiła 84,9% wobec 84,1% rok wcześniej, czyli 0,8 p% więcej.
- W 2021 r. koszty akwizycji wzrosły o 301 mln PLN w relacji do 2020 r., a koszty administracyjne wzrosły o 72 mln PLN. Udział kosztów akwizycji w sumie kosztów w roku 2021 wynosił 67,4% i był o 1,0 p% wyższy niż rok wcześniej. Wskaźnik kosztów akwizycji dla całego Działu I w 2021 r. wynosił 16,8%, a wskaźnik kosztów administracji 8,1%.
- Łączna wartość lokat Działu I na koniec 2021 r. wynosiła 86,5 mld PLN, tj. o 3,3 mld PLN mniej niż w 2020 r. Dynamika zmiany stanu lokat względem roku poprzedniego wynosiła zatem 96,4%.
- Łączna wartość lokat typu C na koniec 2021 r. wynosiła 46,9 mld PLN, tj. o 1,7 mld PLN mniej niż rok wcześniej. Dynamika wzrostu stanu lokat typu C wynosiła 96,5%.
- Wartość wskaźnika rentowności działalności lokacyjnej dla Działu I spadła z 4,4% w 2020 roku, do 3,5% w roku 2021. Mediana wskaźnika wynosiła 3,2% w 2021 r. wobec 3,6% rok wcześniej.
- W 2021 r. wynik techniczny Działu I wynosił 2,14 mld PLN i był o 28,0% niższy niż w 2020 r.
- Rentowność techniczna dla całego Działu I, w 2021 r. wynosiła 9,9% w porównaniu z 14,6% rok wcześniej.
- Skumulowany zysk netto Działu I w 2021 r. był o 569 mln PLN niższy niż w roku 2020 i wynosił 1,6 mld PLN.
- Zwrot z kapitałów własnych dla Działu I wynosił 15,8% w 2021 r. w porównaniu z 17,2% dla 2020 r. Zysk netto Działu I w 2021 r. zmalał o 25,8% względem roku 2020 przy spadku sumy kapitałów własnych o 19,2% w tym samym czasie.
- W 2021 r. 5 z 25 zakładów Działu I odnotowało straty netto.

Podsumowanie podstawowych faktów z lat 2020-2021 w Dziale II

- W zakresie działalności sklasyfikowanej w Dziale II sprawozdania statystyczne i finansowe do PIU i UKNF na koniec 2021 roku złożyło 30 zakładów ubezpieczeniowych.
- Koncentracja przypisu trzech największych zakładów wynosiła w 2021 r. 59,2%, a pierwszych pięciu 71,3% składki ogółem Działu II.
- Dynamika składek przypisanych brutto w 2021 r., w relacji do roku 2020, wynosiła 110,3%.
- W ubezpieczeniach komunikacyjnych łącznie składki wzrosły o 5,1% w relacji do 2020 r., za sprawą wzrostu składek o 2,0% w grupie OC oraz o 10,2% w grupie AC. W tym samym okresie suma składek ubezpieczeń rzeczowych wzrosła o 17,0%, OC ogólnego wzrosła o 10,1%, finansowych wzrosła o 26,9%, a pozostałych osobowych wzrosła o 20,1%.
- Odszkodowania i świadczenia wypłacone brutto w Dziale II ogółem wynosiły 22,9 mld PLN w 2021 r., to o 2,8% więcej niż rok wcześniej. Wartości odszkodowań i świadczeń wypłaconych brutto w 2021 r. spadła w ubezpieczeniach finansowych o 49,4% oraz rzeczowych o 0,5%. Największe wzrosty wartości odszkodowań i świadczeń wypłaconych brutto w 2021 r. odnotowano natomiast w pozostałych ubezpieczeniach o 28,6%, Casco o 9,2% oraz w OC ogólnym o 8,3%. Odszkodowania z reasekuracji czynnej wynosiły 1,2 mld PLN w 2021 r., tj. o 7,9% więcej niż w roku 2020.
- Wartość wskaźnika szkodowości brutto dla Działu II w 2021 r. wynosiła 57,4% wobec 60,6% rok wcześniej, czyli o 3,2 p% mniej. W 2021 r. przy wzroście sumy odszkodowań i świadczeń wypłaconych brutto oraz zmiany stanu rezerw na niewypłacone odszkodowania i świadczenia brutto o 0,8% względem roku poprzedniego, składka zarobiona brutto wzrosła o 6,4%.
- Wskaźnik zatrzymania odszkodowań i świadczeń dla Działu II w 2021 r. wynosił 79,5% wobec 81,4% rok wcześniej.
- Koszty akwizycji wzrastały względem lat poprzednich: o 3,5% w 2020 r. oraz o 7,7% w ciągu 2021 r. Koszty administracyjne w 2021 r. wzrosły o 3,3% w relacji do 2020 r. Struktura kosztów zmieniła się na korzyść kosztów akwizycji, które w 2021 r. rosły relatywnie szybciej niż administracyjnych i stanowiły 81,9% sumy obu kategorii kosztów. Wartość wskaźnika kosztów akwizycji dla Działu II w 2021 r. wynosiła 22,9%, a wskaźnika kosztów administracyjnych 5,1%.
- Wskaźnik zespolony dla Działu II wynosił 89,2% w 2021 r. w porównaniu z 92,8% w 2020 r. Zmalał więc o 3,6 p% kolejny rok z rzędu.
- Wynik techniczny Działu II za 2021 r. zmalał w relacji do roku poprzedniego o 0,16 mld PLN i wynosił 2,97 mld PLN.
- Wynik techniczny ubezpieczeń komunikacyjnych AC i OC razem w 2021 r. zmalał o 113 mln PLN względem 2020 r., przy czym w grupie 3 odnotowano spadek wyniku o 176 mln PLN, a w grupie 10 wzrost o 63 mln PLN.
- Wskaźnik rentowności technicznej Działu II w 2021 r. wynosił 8,3% w porównaniu z 9,1% rok wcześniej.
- Na koniec roku 2020 dynamika zmiany stanu lokat Działu II, liczona względem ich stanu na koniec roku poprzedniego, wynosiła 98,1%, a ich łączna wartość osiągnęła 87,2 mld PLN.
- Wskaźnik rentowności działalności lokacyjnej dla całego Działu II wzrósł do 3,0% w 2021 r., z 2,9% rok wcześniej. Wynik ten uwzględnia dywidendy pozyskane z PZU Życie przez PZU. Jeśli nie uwzględniać tych dywidend, to powyższa średnia rentowność Działu II wynosiła 1,2% dla obu analizowanych okresów. Jest to wynik bardziej adekwatny dla benchmarku firm i zbliżony do mediany równej 1,6% dla 2021 r. oraz 2,4% rok wcześniej.
- Skumulowany zysk netto Działu II w 2021 r. (uwzględniający dywidendę PZU Życie) wzrósł o 120 mln PLN względem roku poprzedniego i wynosił 4,06 mld PLN. Na 30 zakładów 3 miały straty netto w 2021 r.
- Wskaźnik zwrotu z kapitałów własnych Działu II wynosił 13,7% w 2021 r. oraz 11,6% w 2020 r. Jeśli nie liczyć dywidend pozyskanych przez PZU z PZU Życie, to rentowność kapitałów własnych wynosiłaby: 8,4% w 2021 r. oraz 7,6% rok wcześniej. Jest to wynik bardziej adekwatny dla celów porównawczych i bliski medianie równej: 8,4% w 2021 r. oraz 8,0% rok wcześniej.

4.

ZESTAWIENIA TABELARYCZNE – RYNEK UBEZPIECZEŃ W LICZBACH



4.1. WYNIKI FINANSOWE ZAKŁADÓW UBEZPIECZEŃ

4.1.1. Składka ubezpieczeniowa

Składka przypisana brutto w tys. zł

Lp.	Dział	Składka przypisana brutto		Dynamika
		2020	2021	21/20
1.	Dział I	20 753 493	22 127 490	106,6%
2.	Dział II	42 668 754	47 094 875	110,4%
	Ogółem	**63 422 246**	**69 222 365**	**109,1%**

Składka przypisana brutto w tys. zł w Dziale I

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Składka przypisana brutto		Dynamika
		2020	2021	21/20
1	AEGON SA	393 707	421 260	107,0%
2	ALLIANZ ŻYCIE POLSKA SA	607 463	582 121	95,8%
3	AVIVA ŻYCIE SA	1 978 005	2 105 131	106,4%
4	CA ŻYCIE SA	11 928	419 895	3520,4%
5	CARDIF POLSKA SA	217 288	279 768	128,8%
6	COMPENSA ŻYCIE SA	976 092	1 086 752	111,3%
7	ERGO HESTIA STUnŻ SA	357 522	437 397	122,3%
8	EUROPA ŻYCIE SA	465 459	372 589	80,0%
9	GENERALI ŻYCIE SA	939 417	1 055 598	112,4%
10	INTER - ŻYCIE SA	14 253	19 843	139,2%
11	METLIFE TUnŻ SA	775 064	732 430	94,5%
12	NATIONALE NEDERLANDEN SA	1 655 267	1 675 035	101,2%
13	OPEN LIFE SA	453 370	325 198	71,7%
14	PKO ŻYCIE SA	318 870	517 043	162,1%
15	POCZTOWE ŻYCIE SA	64 585	67 038	103,8%
16	POLSKI GAZ TUWnŻ	290	16 899	5835,4%
17	PZU ŻYCIE SA	8 752 348	8 813 156	100,7%
18	REJENT LIFE TUW	17 850	18 325	102,7%
19	SALTUS ŻYCIE SA	73 750	94 609	128,3%
20	SANTANDER AVIVA ŻYCIE SA	297 040	403 856	136,0%
21	SIGNAL IDUNA ŻYCIE SA	35 597	36 207	101,7%
22	UNIQA ŻYCIE SA	792 447	820 728	103,6%
23	UNUM ŻYCIE SA	329 163	369 627	112,3%
24	VIENNA LIFE SA	243 347	294 026	120,8%
25	WARTA TUnŻ SA	983 373	1 162 962	118,3%
	Ogółem	**20 753 493**	**22 127 490**	**106,6%**

Składka przypisana brutto w tys. zł w Dziale II

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Składka przypisana brutto		Dynamika
		2020	2021	21/20
1	ALLIANZ POLSKA SA	1 756 735	1 834 714	104,4%
2	AVIVA - OGÓLNE SA	497 401	596 264	119,9%
3	COMPENSA SA	1 911 941	2 093 936	109,5%
4	CREDIT AGRICOLE TU SA	58 657	77 136	131,5%
5	CUPRUM TUW	67 515	70 387	104,3%
6	ERGO HESTIA SA	6 526 147	7 440 119	114,0%
7	EULER HERMES SA	315 235	401 741	127,4%
8	EUROPA SA	226 272	291 337	128,8%
9	GENERALI SA	2 244 905	2 512 471	111,9%
10	INTER POLSKA SA	143 955	155 154	107,8%
11	INTERRISK SA	1 342 515	1 451 013	108,1%
12	KUKE SA	123 673	145 120	117,3%
13	LINK4 SA	1 085 055	1 129 437	104,1%
14	NATIONALE NEDERLANDEN TU SA	43 660	78 794	180,5%
15	PARTNER SA	3 622	7 638	210,9%
16	PKO TU SA	517 867	815 845	157,5%
17	POCZTOWE TUW	304 658	338 530	111,1%
18	POLSKI GAZ TUW	140 512	154 927	110,3%
19	PTR SA	448 399	573 196	127,8%
20	PZU SA	12 536 677	13 388 898	106,8%
21	PZUW TUW	633 193	796 525	125,8%
22	SALTUS TUW	227 182	209 009	92,0%
23	SANTANDER AVIVA SA	116 485	122 020	104,8%
24	SIGNAL IDUNA POLSKA SA	46 970	69 404	147,8%
25	TUW TUW	622 269	651 035	104,6%
26	TUZ TUW	347 698	382 370	110,0%
27	UNIQA SA	3 183 649	3 226 485	101,3%
28	WARTA SA	6 246 293	7 028 969	112,5%
29	WIENER SA	872 845	954 185	109,3%
30	ZDROWIE SA	76 772	98 215	127,9%
	Ogółem	**42 668 754**	**47 094 875**	**110,4%**

Składka przypisana brutto w tys. zł wg grup ryzyka w Dziale I

Lp.	Wyszczególnienie	Składka przypisana brutto		Dynamika	Udział w składce przypisanej brutto ogółem	
		2020	2021	21/20	2020	2021
1.	Grupa I Ubezpieczenia na życie	7 963 584	9 066 916	113,9%	38,4%	41,0%
2.	Grupa II Ubezpieczenia posagowe, zaopatrzenia dzieci	109 829	106 692	97,1%	0,5%	0,5%
3.	Grupa III Ubezpieczenia na życie, jeżeli są związane z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym	5 884 507	5 700 455	96,9%	28,4%	25,8%
4.	Grupa IV Ubezpieczenia rentowe	158 752	161 003	101,4%	0,8%	0,7%
5.	Grupa V Ubezpieczenia wypadkowe, jeśli są uzupełnieniem ubezpieczeń wymienionych w grupach 1-4	6 636 813	7 092 419	106,9%	32,0%	32,1%
6.	Reasekuracja czynna	8	5	60,4%	0,0%	0,0%
	Ogółem	**20 753 493**	**22 127 490**	**106,6%**	**100,0%**	**100,0%**

Składka przypisana brutto w tys. zł wg grup ryzyka w Dziale II

Lp.	Wyszczególnienie	Składka przypisana brutto		Dynamika	Udział w składce przypisanej brutto ogółem	
		2020	2021	21/20	2020	2021
1.	Grupa I Ubezpieczenia wypadku, w tym wypadku przy pracy i choroby zawodowej	1 738 320	1 981 788	114,0%	4,1%	4,2%
2.	Grupa II Ubezpieczenie choroby	779 471	1 043 287	133,8%	1,8%	2,2%
3.	Grupa III Ubezpieczenie casco pojazdów lądowych, z wyjątkiem pojazdów szynowych	8 797 202	9 697 615	110,2%	20,6%	20,6%
4.	Grupa IV Ubezpieczenie casco pojazdów szynowych	83 536	92 973	111,3%	0,2%	0,2%
5.	Grupa V Ubezpieczenie casco statków powietrznych	44 482	53 959	121,3%	0,1%	0,1%
6.	Grupa VI Ubezpieczenie żeglugi morskiej i śródlądowej	97 109	115 485	118,9%	0,2%	0,2%
7.	Grupa VII Ubezpieczenie przedmiotów w transporcie	170 941	182 277	106,6%	0,4%	0,4%
8.	Grupa VIII Ubezpieczenie szkód spowodowanych żywiołami nie ujęte w grupach 3-7	3 934 708	4 414 609	112,2%	9,2%	9,4%
9.	Grupa IX Ubezpieczenie pozostałych szkód rzeczowych, nie ujętych w grupach 3-8	3 663 641	4 472 245	122,1%	8,6%	9,5%
10.	Grupa X Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej wynikającej z posiadania i użytkowania pojazdów lądowych	14 631 214	14 927 006	102,0%	34,3%	31,7%
11.	Grupa XI Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej wynikającej z posiadania i użytkowania pojazdów powietrznych	23 462	19 060	81,2%	0,1%	0,0%
12.	Grupa XII Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej za żeglugę morską i śródlądową	22 949	21 218	92,5%	0,1%	0,0%
13.	Grupa XIII Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej nie ujętej w grupach 10-12	2 551 192	2 809 700	110,1%	6,0%	6,0%
14.	Grupa XIV Ubezpieczenie kredytu	488 950	592 276	121,1%	1,1%	1,3%
15.	Grupa XV Gwarancja ubezpieczeniowa	475 066	458 906	96,6%	1,1%	1,0%
16.	Grupa XVI Ubezpieczenie różnych ryzyk finansowych	799 870	1 205 371	150,7%	1,9%	2,6%
17.	Grupa XVII Ubezpieczenie ochrony prawnej	79 760	83 863	105,1%	0,2%	0,2%
18.	Grupa XVIII Ubezpieczenie świadczenia pomocy na korzyść osób, które popadły w trudności w czasie podróży lub podczas nieobecności w miejscu zamieszkania	1 344 436	1 595 003	118,6%	3,2%	3,4%
19.	Grupa XIX Reasekuracja czynna	2 942 443	3 328 232	113,1%	6,9%	7,1%
	Ogółem	**42 668 754**	**47 094 875**	**110,4%**	**100,0%**	**100,0%**

Składka zarobiona na udziale własnym w tys. zł

Lp.	Dział	Składka zarobiona na udziale własnym		Dynamika
		2020	2021	21/20
1.	Dział I	20 362 044	21 640 100	106,3%
2.	Dział II	34 343 379	35 647 572	103,8%
	Ogółem	**54 705 423**	**57 287 672**	**104,7%**

Składka zarobiona na udziale własnym w tys. zł w Dziale I

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Składka zarobiona na udziale własnym		Dynamika
		2020	2021	21/20
1	AEGON SA	391 628	419 291	107,1%
2	ALLIANZ ŻYCIE POLSKA SA	580 508	556 640	95,9%
3	AVIVA ŻYCIE SA	1 959 612	2 078 804	106,1%
4	CA ŻYCIE SA	11 287	411 481	3645,7%
5	CARDIF POLSKA SA	239 695	279 320	116,5%
6	COMPENSA ŻYCIE SA	942 934	1 051 269	111,5%
7	ERGO HESTIA STUnŻ SA	327 477	401 105	122,5%
8	EUROPA ŻYCIE SA	499 778	421 009	84,2%
9	GENERALI ŻYCIE SA	776 270	830 775	107,0%
10	INTER - ŻYCIE SA	12 481	18 177	145,6%
11	METLIFE TUnŻ SA	787 101	725 955	92,2%
12	NATIONALE NEDERLANDEN SA	1 632 438	1 627 900	99,7%
13	OPEN LIFE SA	453 492	325 332	71,7%
14	PKO ŻYCIE SA	309 243	504 398	163,1%
15	POCZTOWE ŻYCIE SA	64 003	66 513	103,9%
16	POLSKI GAZ TUWnŻ	289	16 882	5851,6%
17	PZU ŻYCIE SA	8 699 175	8 834 844	101,6%
18	REJENT LIFE TUW	17 851	18 330	102,7%
19	SALTUS ŻYCIE SA	51 846	57 492	110,9%
20	SANTANDER AVIVA ŻYCIE SA	292 707	397 179	135,7%
21	SIGNAL IDUNA ŻYCIE SA	35 175	35 665	101,4%
22	UNIQA ŻYCIE SA	741 627	760 858	102,6%
23	UNUM ŻYCIE SA	319 599	358 046	112,0%
24	VIENNA LIFE SA	242 074	293 126	121,1%
25	WARTA TUnŻ SA	973 754	1 149 708	118,1%
	Ogółem	**20 362 044**	**21 640 100**	**106,3%**

Składka zarobiona na udziale własnym w tys. zł w Dziale II

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Składka		Dynamika
		2020	2021	21/20
1	ALLIANZ POLSKA SA	1 658 608	1 540 433	92,9%
2	AVIVA - OGÓLNE SA	430 352	455 627	105,9%
3	COMPENSA SA	1 335 134	1 443 431	108,1%
4	CREDIT AGRICOLE TU SA	22 417	26 859	119,8%
5	CUPRUM TUW	64 571	68 968	106,8%
6	ERGO HESTIA SA	5 688 034	6 192 615	108,9%
7	EULER HERMES SA	68 166	79 390	116,5%
8	EUROPA SA	323 555	321 759	99,4%
9	GENERALI SA	984 024	1 236 851	125,7%
10	INTER POLSKA SA	105 883	111 312	105,1%
11	INTERRISK SA	958 001	980 608	102,4%
12	KUKE SA	47 617	69 115	145,1%
13	LINK4 SA	383 690	420 250	109,5%
14	NATIONALE NEDERLANDEN TU SA	16 167	23 952	148,2%
15	PARTNER SA	3 081	6 674	216,6%
16	PKO TU SA	189 347	251 380	132,8%
17	POCZTOWE TUW	119 594	125 274	104,7%
18	POLSKI GAZ TUW	32 837	38 033	115,8%
19	PTR SA	398 892	509 031	127,6%
20	PZU SA	12 060 699	11 917 413	98,8%
21	PZUW TUW	113 283	144 859	127,9%
22	SALTUS TUW	206 830	229 378	110,9%
23	SANTANDER AVIVA SA	135 874	125 524	92,4%
24	SIGNAL IDUNA POLSKA SA	41 731	56 258	134,8%
25	TUW TUW	267 589	281 039	105,0%
26	TUZ TUW	143 979	182 135	126,5%
27	UNIQA SA	2 064 300	1 858 964	90,1%
28	WARTA SA	5 770 387	6 188 965	107,3%
29	WIENER SA	630 203	670 620	106,4%
30	ZDROWIE SA	78 531	90 854	115,7%
	Ogółem	**34 343 379**	**35 647 572**	**103,8%**

4.1.2. Odszkodowania i świadczenia

Odszkodowania i świadczenia wypłacone brutto w tys. zł

Lp.	Dział	Odszkodowania i świadczenia brutto		Dynamika
		2020	2021	21/20
1.	Dział I	17 415 492	18 449 716	105,9%
2.	Dział II	22 228 443	22 853 043	102,8%
	Suma	**39 643 934**	**41 302 758**	**104,2%**

Odszkodowania i świadczenia wypłacone brutto w tys. zł w Dziale I

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Odszkodowania i świadczenia wypłacone brutto		Dynamika
		2020	2021	21/20
1	AEGON SA	448 867	476 332	106,1%
2	ALLIANZ ŻYCIE POLSKA SA	432 048	538 990	124,8%
3	AVIVA ŻYCIE SA	1 355 051	1 442 853	106,5%
4	CA ŻYCIE SA	10 363	370 823	3578,2%
5	CARDIF POLSKA SA	28 301	42 415	149,9%
6	COMPENSA ŻYCIE SA	732 629	905 423	123,6%
7	ERGO HESTIA STUnŻ SA	224 395	240 245	107,1%
8	EUROPA ŻYCIE SA	318 875	480 942	150,8%
9	GENERALI ŻYCIE SA	1 125 233	915 046	81,3%
10	INTER - ŻYCIE SA	9 006	12 306	136,6%
11	METLIFE TUnŻ SA	817 878	854 626	104,5%
12	NATIONALE NEDERLANDEN SA	1 029 073	1 088 681	105,8%
13	OPEN LIFE SA	1 493 939	1 066 299	71,4%
14	PKO ŻYCIE SA	307 184	544 520	177,3%
15	POCZTOWE ŻYCIE SA	35 324	42 673	120,8%
16	POLSKI GAZ TUWnŻ	0	10 819	X
17	PZU ŻYCIE SA	6 684 627	6 935 082	103,7%
18	REJENT LIFE TUW	11 164	10 505	94,1%
19	SALTUS ŻYCIE SA	17 882	21 910	122,5%
20	SANTANDER AVIVA ŻYCIE SA	62 274	72 907	117,1%
21	SIGNAL IDUNA ŻYCIE SA	17 270	19 222	111,3%
22	UNIQA ŻYCIE SA	998 848	1 052 442	105,4%
23	UNUM ŻYCIE SA	122 819	157 166	128,0%
24	VIENNA LIFE SA	344 387	309 587	89,9%
25	WARTA TUnŻ SA	788 056	837 904	106,3%
	Ogółem	**17 415 492**	**18 449 716**	**105,9%**

Odszkodowania i świadczenia wypłacone brutto w tys. zł w Dziale II

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Odszkodowania i świadczenia wypłacone brutto		Dynamika
		2020	2021	21/20
1	ALLIANZ POLSKA SA	1 135 146	1 030 500	90,8%
2	AVIVA - OGÓLNE SA	202 171	232 785	115,1%
3	COMPENSA SA	1 045 086	1 210 994	115,9%
4	CREDIT AGRICOLE TU SA	4 699	8 026	170,8%
5	CUPRUM TUW	20 143	17 010	84,4%
6	ERGO HESTIA SA	3 374 858	3 582 422	106,2%
7	EULER HERMES SA	184 800	57 470	31,1%
8	EUROPA SA	72 093	66 407	92,1%
9	GENERALI SA	1 167 327	1 168 356	100,1%
10	INTER POLSKA SA	39 594	45 245	114,3%
11	INTERRISK SA	732 989	730 822	99,7%
12	KUKE SA	25 536	18 326	71,8%
13	LINK4 SA	605 369	688 631	113,8%
14	NATIONALE NEDERLANDEN TU SA	7 153	12 214	170,7%
15	PARTNER SA	-169	327	X
16	PKO TU SA	52 393	70 467	134,5%
17	POCZTOWE TUW	136 814	112 249	82,0%
18	POLSKI GAZ TUW	32 670	25 887	79,2%
19	PTR SA	273 952	280 702	102,5%
20	PZU SA	7 177 669	6 970 729	97,1%
21	PZUW TUW	216 423	179 548	83,0%
22	SALTUS TUW	23 585	29 089	123,3%
23	SANTANDER AVIVA SA	16 036	17 408	108,6%
24	SIGNAL IDUNA POLSKA SA	27 172	27 914	102,7%
25	TUW TUW	353 368	421 760	119,4%
26	TUZ TUW	169 551	238 962	140,9%
27	UNIQA SA	1 610 360	1 621 926	100,7%
28	WARTA SA	3 053 886	3 446 451	112,9%
29	WIENER SA	419 955	476 873	113,6%
30	ZDROWIE SA	47 813	63 545	132,9%
	Ogółem	**22 228 443**	**22 853 043**	**102,8%**

Odszkodowania i świadczenia wypłacone brutto w tys. zł wg grup ryzyka w Dziale I

Lp.	Wyszczególnienie	Odszkodowania i świadczenia wypłacone brutto		Dynamika	Udział w odszkodowaniach i świadczeniach brutto ogółem	
		2020	2021	21/20	2020	2021
1.	Grupa I Ubezpieczenia na życie	6 396 529	7 487 574	117,1%	36,7%	40,6%
2.	Grupa II Ubezpieczenia posagowe, zaopatrzenia dzieci	120 036	123 804	103,1%	0,7%	0,7%
3.	Grupa III Ubezpieczenia na życie, jeżeli są związane z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym	8 341 249	7 996 333	95,9%	47,9%	43,3%
4.	Grupa IV Ubezpieczenia rentowe	93 688	92 244	98,5%	0,5%	0,5%
5.	Grupa V Ubezpieczenia wypadkowe, jeśli są uzupełnieniem ubezpieczeń wymienionych w grupach 1-4	2 463 989	2 749 761	111,6%	14,1%	14,9%
6.	Reasekuracja czynna	0	0	X	0,0%	0,0%
	Ogółem	**17 415 492**	**18 449 716**	**105,9%**	**100,0%**	**100,0%**

Odszkodowania i świadczenia wypłacone brutto w tys. zł wg grup ryzyka w Dziale II

Lp.	Wyszczególnienie	Odszkodowania i świadczenia wypłacone brutto		Dynamika	Udział w odszkodowaniach i świadczeniach brutto ogółem	
		2020	2021	21/20	2020	2021
1.	Grupa I Ubezpieczenia wypadku, w tym wypadku przy pracy i choroby zawodowej	305 299	309 002	101,2%	1,4%	1,4%
2.	Grupa II Ubezpieczenie choroby	288 322	311 131	107,9%	1,3%	1,4%
3.	Grupa III Ubezpieczenie casco pojazdów lądowych, z wyjątkiem pojazdów szynowych	5 493 216	6 000 026	109,2%	24,7%	26,3%
4.	Grupa IV Ubezpieczenie casco pojazdów szynowych	36 985	-5 446	-14,7%	0,2%	-0,0%
5.	Grupa V Ubezpieczenie casco statków powietrznych	23 113	53 129	229,9%	0,1%	0,2%
6.	Grupa VI Ubezpieczenie żeglugi morskiej i śródlądowej	32 696	43 698	133,6%	0,1%	0,2%
7.	Grupa VII Ubezpieczenie przedmiotów w transporcie	59 951	65 168	108,7%	0,3%	0,3%
8.	Grupa VIII Ubezpieczenie szkód spowodowanych żywiołami nie ujęte w grupach 3-7	1 697 647	2 019 893	119,0%	7,6%	8,8%
9.	Grupa IX Ubezpieczenie pozostałych szkód rzeczowych, nie ujętych w grupach 3-8	1 709 122	1 368 493	80,1%	7,7%	6,0%
10.	Grupa X Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej wynikającej z posiadania i użytkowania pojazdów lądowych	9 000 114	9 291 176	103,2%	40,5%	40,7%
11.	Grupa XI Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej wynikającej z posiadania i użytkowania pojazdów powietrznych	5 764	4 434	76,9%	0,0%	0,0%
12.	Grupa XII Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej za żeglugę morską i śródlądową	4 937	6 306	127,7%	0,0%	0,0%
13.	Grupa XIII Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej nie ujętej w grupach 10-12	1 052 144	1 139 795	108,3%	4,7%	5,0%
14.	Grupa XIV Ubezpieczenie kredytu	193 616	81 132	41,9%	0,9%	0,4%
15.	Grupa XV Gwarancja ubezpieczeniowa	254 885	63 997	25,1%	1,1%	0,3%
16.	Grupa XVI Ubezpieczenie różnych ryzyk finansowych	203 272	177 719	87,4%	0,9%	0,8%
17.	Grupa XVII Ubezpieczenie ochrony prawnej	12 021	13 146	109,4%	0,1%	0,1%
18.	Grupa XVIII Ubezpieczenie świadczenia pomocy na korzyść osób które, popadły w trudności w czasie podróży lub podczas nieobecności w miejscu zamieszkania	550 497	708 010	128,6%	2,5%	3,1%
19.	Grupa XIX Reasekuracja czynna	1 304 841	1 202 233	92,1%	5,9%	5,3%
	Ogółem	**22 228 443**	**22 853 043**	**102,8%**	**100,0%**	**100,0%**

Odszkodowania i świadczenia na udziale własnym w tys. zł

Lp.	Dział	Odszkodowania i świadczenia na udziale własnym		Dynamika
		2020	2021	21/20
1.	Dział I	17 211 520	18 185 470	105,7%
2.	Dział II	18 049 397	19 458 711	107,8%
	Ogółem	**35 260 918**	**37 644 181**	**106,8%**

Odszkodowania i świadczenia na udziale własnym w tys. zł w Dziale I

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Odszkodowania i świadczenia na udziale własnym		Dynamika
		2020	2021	21/20
1	AEGON SA	448 457	475 866	106,1%
2	ALLIANZ ŻYCIE POLSKA SA	418 950	525 494	125,4%
3	AVIVA ŻYCIE SA	1 344 599	1 430 576	106,4%
4	CA ŻYCIE SA	10 078	367 628	3648,0%
5	CARDIF POLSKA SA	27 532	41 171	149,5%
6	COMPENSA ŻYCIE SA	724 466	891 307	123,0%
7	ERGO HESTIA STUnŻ SA	214 672	229 277	106,8%
8	EUROPA ŻYCIE SA	318 875	480 574	150,7%
9	GENERALI ŻYCIE SA	1 015 807	780 217	76,8%
10	INTER - ŻYCIE SA	8 531	11 418	133,9%
11	METLIFE TUnŻ SA	810 536	848 702	104,7%
12	NATIONALE NEDERLANDEN SA	1 019 352	1 078 998	105,9%
13	OPEN LIFE SA	1 493 939	1 066 299	71,4%
14	PKO ŻYCIE SA	304 878	538 618	176,7%
15	POCZTOWE ŻYCIE SA	35 324	42 546	120,4%
16	POLSKI GAZ TUWnŻ	0	10 819	X
17	PZU ŻYCIE SA	6 684 627	6 935 082	103,7%
18	REJENT LIFE TUW	11 164	10 505	94,1%
19	SALTUS ŻYCIE SA	17 282	20 225	117,0%
20	SANTANDER AVIVA ŻYCIE SA	58 781	66 829	113,7%
21	SIGNAL IDUNA ŻYCIE SA	17 062	19 108	112,0%
22	UNIQA ŻYCIE SA	976 670	1 022 078	104,6%
23	UNUM ŻYCIE SA	119 212	149 417	125,3%
24	VIENNA LIFE SA	344 295	309 181	89,8%
25	WARTA TUnŻ SA	786 431	833 532	106,0%
	Ogółem	**17 211 520**	**18 185 470**	**105,7%**

Odszkodowania i świadczenia na udziale własnym w tys. zł w Dziale II

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Odszkodowania i świadczenia na udziale własnym		Dynamika
		2020	2021	21/20
1	ALLIANZ POLSKA SA	1 014 880	932 770	91,9%
2	AVIVA - OGÓLNE SA	186 652	210 870	113,0%
3	COMPENSA SA	799 593	901 967	112,8%
4	CREDIT AGRICOLE TU SA	3 378	6 659	197,2%
5	CUPRUM TUW	20 143	17 010	84,4%
6	ERGO HESTIA SA	3 011 268	3 326 568	110,5%
7	EULER HERMES SA	25 103	15 849	63,1%
8	EUROPA SA	66 528	60 987	91,7%
9	GENERALI SA	396 550	657 584	165,8%
10	INTER POLSKA SA	35 900	41 129	114,6%
11	INTERRISK SA	541 082	540 117	99,8%
12	KUKE SA	16 107	12 507	77,7%
13	LINK4 SA	238 696	288 149	120,7%
14	NATIONALE NEDERLANDEN TU SA	2 097	3 333	158,9%
15	PARTNER SA	-298	247	X
16	PKO TU SA	33 125	53 408	161,2%
17	POCZTOWE TUW	55 352	47 649	86,1%
18	POLSKI GAZ TUW	16 728	14 337	85,7%
19	PTR SA	249 267	271 711	109,0%
20	PZU SA	6 912 840	6 843 129	99,0%
21	PZUW TUW	39 995	64 956	162,4%
22	SALTUS TUW	23 582	29 083	123,3%
23	SANTANDER AVIVA SA	15 307	16 993	111,0%
24	SIGNAL IDUNA POLSKA SA	25 668	27 739	108,1%
25	TUW TUW	178 221	202 064	113,4%
26	TUZ TUW	74 555	109 448	146,8%
27	UNIQA SA	1 026 407	1 002 221	97,6%
28	WARTA SA	2 881 562	3 343 294	116,0%
29	WIENER SA	111 298	353 386	317,5%
30	ZDROWIE SA	47 813	63 545	132,9%
	Ogółem	**18 049 397**	**19 458 711**	**107,8%**

4.1.3. Techniczny wynik ubezpieczeń

Techniczny wynik ubezpieczeń w tys. zł

Lp.	Dział	Techniczny wynik ubezpieczeń		Dynamika
		2020	2021	21/20
1.	Dział I	2 974 496	2 142 982	72,0%
2.	Dział II	3 128 909	2 970 447	94,9%
	Ogółem	**6 103 405**	**5 113 429**	**83,8%**

Techniczny wynik ubezpieczeń w tys. zł w Dziale I

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Techniczny wynik ubezpieczeń		Dynamika
		2020	2021	21/20
1	AEGON SA	-13 307	195	X
2	ALLIANZ ŻYCIE POLSKA SA	128 750	101 984	79,2%
3	AVIVA ŻYCIE SA	657 350	606 861	92,3%
4	CA ŻYCIE SA	189	6 010	3179,6%
5	CARDIF POLSKA SA	8 546	13 008	152,2%
6	COMPENSA ŻYCIE SA	29 346	27 272	92,9%
7	ERGO HESTIA STUnŻ SA	18 563	22 215	119,7%
8	EUROPA ŻYCIE SA	19 114	-5 865	X
9	GENERALI ŻYCIE SA	56 859	54 950	96,6%
10	INTER - ŻYCIE SA	-1 601	-1 288	80,4%
11	METLIFE TUnŻ SA	57 663	52 331	90,8%
12	NATIONALE NEDERLANDEN SA	224 763	140 589	62,6%
13	OPEN LIFE SA	14 462	32 828	227,0%
14	PKO ŻYCIE SA	58 550	24 388	41,7%
15	POCZTOWE ŻYCIE SA	4 556	3	0,1%
16	POLSKI GAZ TUWnŻ	-3 088	-3 935	127,4%
17	PZU ŻYCIE SA	1 596 116	884 369	55,4%
18	REJENT LIFE TUW	1 705	1 367	80,2%
19	SALTUS ŻYCIE SA	5 361	791	14,7%
20	SANTANDER AVIVA ŻYCIE SA	117 992	110 067	93,3%
21	SIGNAL IDUNA ŻYCIE SA	-1 168	-6 174	528,5%
22	UNIQA ŻYCIE SA	-33 274	12 131	X
23	UNUM ŻYCIE SA	14 301	17 811	124,5%
24	VIENNA LIFE SA	-38 026	12 263	X
25	WARTA TUnŻ SA	50 777	38 813	76,4%
	Ogółem	**2 974 496**	**2 142 982**	**72,0%**

Techniczny wynik ubezpieczeń w tys. zł w Dziale II

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Techniczny wynik ubezpieczeń		Dynamika
		2020	2021	21/20
1	ALLIANZ POLSKA SA	191 370	37 000	19,3%
2	AVIVA - OGÓLNE SA	37 469	22 018	58,8%
3	COMPENSA SA	82 970	74 289	89,5%
4	CREDIT AGRICOLE TU SA	-1 323	-6 570	496,7%
5	CUPRUM TUW	5 318	6 633	124,7%
6	ERGO HESTIA SA	297 615	412 270	138,5%
7	EULER HERMES SA	5 087	13 449	264,4%
8	EUROPA SA	8 691	37 634	433,0%
9	GENERALI SA	90 002	168 780	187,5%
10	INTER POLSKA SA	-1 068	176	X
11	INTERRISK SA	56 848	64 575	113,6%
12	KUKE SA	3 639	5 492	150,9%
13	LINK4 SA	4 659	6 664	143,0%
14	NATIONALE NEDERLANDEN TU SA	-15 782	-8 600	54,5%
15	PARTNER SA	740	1 155	156,2%
16	PKO TU SA	63 245	83 854	132,6%
17	POCZTOWE TUW	13 979	19 301	138,1%
18	POLSKI GAZ TUW	2 074	6 133	295,7%
19	PTR SA	11 695	8 017	68,6%
20	PZU SA	1 532 677	1 287 577	84,0%
21	PZUW TUW	19 071	11 548	60,6%
22	SALTUS TUW	10 416	11 943	114,7%
23	SANTANDER AVIVA SA	65 562	59 377	90,6%
24	SIGNAL IDUNA POLSKA SA	-4 810	-5 325	110,7%
25	TUW TUW	20 605	1 957	9,5%
26	TUZ TUW	4 678	2 050	43,8%
27	UNIQA SA	78 994	106 409	134,7%
28	WARTA SA	510 894	496 572	97,2%
29	WIENER SA	27 494	38 090	138,5%
30	ZDROWIE SA	6 098	7 980	130,9%
	Ogółem	**3 128 909**	**2 970 447**	**94,9%**

4.1.4. Koszty działalności ubezpieczeniowej

Koszty działalności ubezpieczeniowej w tys. zł

Lp.	Dział	Koszty działalności ub.		Dynamika	Koszty akwizycji		Dynamika	Koszty administracji		Dynamika	Otrzymane prowizje		Dynamika
		2020	2021	21/20	2020	2021	21/20	2020	2021	21/20	2020	2021	21/20
1.	Dział I	5 051 082	5 410 232	107,1%	3 414 417	3 715 123	108,8%	1 727 715	1 799 679	104,2%	91 050	104 570	114,8%
2.	Dział II	10 381 593	10 882 010	104,8%	10 023 867	10 797 436	107,7%	2 302 749	2 379 105	103,3%	1 945 023	2 294 531	118,0%
	Ogółem	**15 432 675**	**16 292 242**	**105,6%**	**13 438 285**	**14 512 560**	**108,0%**	**4 030 464**	**4 178 784**	**103,7%**	**2 036 073**	**2 399 101**	**117,8%**

Koszty działalności ubezpieczeniowej w tys. zł w Dziale I

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Koszty działalności ub.		Dynamika	Koszty akwizycji		Dynamika	Koszty administracji		Dynamika	Otrzymane prowizje		Dynamika
		2020	2021	21/20	2020	2021	21/20	2020	2021	21/20	2020	2021	21/20
1	AEGON SA	145 294	130 385	89,7%	73 153	56 289	76,9%	72 119	74 087	102,7%	-22	-8	37,7%
2	ALLIANZ ŻYCIE POLSKA SA	144 249	139 012	96,4%	109 929	81 746	74,4%	39 000	60 693	155,6%	4 680	3 427	73,2%
3	AVIVA ŻYCIE SA	402 125	394 442	98,1%	270 079	277 540	102,8%	132 896	117 644	88,5%	850	742	87,3%
4	CA ŻYCIE SA	4 298	60 721	1412,8%	3 072	46 837	1524,5%	1 328	14 989	1128,4%	103	1 105	1076,0%
5	CARDIF POLSKA SA	205 050	218 551	106,6%	181 106	190 845	105,4%	25 570	29 008	113,4%	1 626	1 301	80,0%
6	COMPENSA ŻYCIE SA	123 798	124 221	100,3%	64 441	58 983	91,5%	78 819	84 137	106,7%	19 462	18 899	97,1%
7	ERGO HESTIA STUnŻ SA	90 134	129 393	143,6%	58 440	96 072	164,4%	35 291	38 992	110,5%	3 597	5 671	157,7%
8	EUROPA ŻYCIE SA	337 475	284 916	84,4%	303 769	256 930	84,6%	33 791	28 055	83,0%	85	70	82,1%
9	GENERALI ŻYCIE SA	219 004	232 292	106,1%	185 874	222 228	119,6%	64 425	58 268	90,4%	31 294	48 204	154,0%
10	INTER - ŻYCIE SA	5 784	7 458	128,9%	4 183	5 386	128,7%	1 799	2 163	120,2%	198	91	46,0%
11	METLIFE TUnŻ SA	308 788	280 741	90,9%	224 083	187 942	83,9%	98 490	99 081	100,6%	13 785	6 282	45,6%
12	NATIONALE NEDERLANDEN SA	486 458	541 920	111,4%	385 405	422 347	109,6%	101 576	119 574	117,7%	524	0	X
13	OPEN LIFE SA	115 499	83 808	72,6%	90 962	61 623	67,7%	24 537	22 185	90,4%	0	0	X
14	PKO ŻYCIE SA	162 838	295 808	181,7%	145 025	276 324	190,5%	18 209	20 120	110,5%	396	636	160,8%
15	POCZTOWE ŻYCIE SA	24 600	22 977	93,4%	16 806	15 133	90,0%	8 011	8 027	100,2%	217	183	84,3%
16	POLSKI GAZ TUWnŻ	2 847	3 906	137,2%	393	520	132,4%	2 454	3 385	138,0%	0	0	X
17	PZU ŻYCIE SA	1 271 485	1 367 472	107,5%	555 517	618 173	111,3%	715 975	749 401	104,7%	7	102	1360,2%
18	REJENT LIFE TUW	1 379	1 561	113,2%	527	586	111,2%	852	975	114,5%	0	0	X
19	SALTUS ŻYCIE SA	33 743	40 280	119,4%	17 988	24 763	137,7%	16 087	15 869	98,6%	333	351	105,4%
20	SANTANDER AVIVA ŻYCIE SA	152 183	181 317	119,1%	141 149	167 379	118,6%	11 034	13 938	126,3%	0	0	X
21	SIGNAL IDUNA ŻYCIE SA	19 539	21 406	109,6%	11 253	12 038	107,0%	8 362	9 480	113,4%	76	112	147,5%
22	UNIQA ŻYCIE SA	337 275	335 652	99,5%	252 360	264 806	104,9%	95 461	83 744	87,7%	10 546	12 898	122,3%
23	UNUM ŻYCIE SA	125 181	137 097	109,5%	54 298	58 609	107,9%	73 001	79 949	109,5%	2 118	1 461	69,0%
24	VIENNA LIFE SA	44 239	54 250	122,6%	18 479	32 134	173,9%	25 982	22 109	85,1%	222	-7	X
25	WARTA TUnŻ SA	287 817	320 647	111,4%	246 124	279 889	113,7%	42 645	43 806	102,7%	952	3 048	320,1%
	Ogółem	**5 051 082**	**5 410 232**	**107,1%**	**3 414 417**	**3 715 123**	**108,8%**	**1 727 715**	**1 799 679**	**104,2%**	**91 050**	**104 570**	**114,8%**

Koszty działalności ubezpieczeniowej w tys. zł w Dziale II

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Koszty działalności ub.		Dynamika	Koszty akwizycji		Dynamika	Koszty administracji		Dynamika	Otrzymane prowizje		Dynamika
		2020	2021	21/20	2020	2021	21/20	2020	2021	21/20	2020	2021	21/20
1	ALLIANZ POLSKA SA	477 270	455 576	95,5%	482 281	494 025	102,4%	49 557	56 091	113,2%	54 568	94 540	173,3%
2	AVIVA - OGÓLNE SA	172 117	177 211	103,0%	145 366	153 377	105,5%	34 204	32 988	96,4%	7 453	9 154	122,8%
3	COMPENSA SA	365 259	382 822	104,8%	438 160	466 864	106,6%	67 746	73 064	107,9%	140 647	157 105	111,7%
4	CREDIT AGRICOLE TU SA	19 498	25 162	129,0%	14 916	21 968	147,3%	11 848	12 632	106,6%	7 266	9 438	129,9%
5	CUPRUM TUW	5 091	5 057	99,3%	1 371	1 414	103,2%	3 720	3 643	97,9%	0	0	X
6	ERGO HESTIA SA	1 897 460	2 095 839	110,5%	1 837 233	1 998 345	108,8%	198 282	243 748	122,9%	138 054	146 253	105,9%
7	EULER HERMES SA	25 917	29 430	113,6%	47 808	48 390	101,2%	46 930	55 374	118,0%	68 821	74 334	108,0%
8	EUROPA SA	248 697	232 670	93,6%	212 950	203 549	95,6%	39 508	36 600	92,6%	3 760	7 479	198,9%
9	GENERALI SA	373 795	366 577	98,1%	515 204	560 095	108,7%	136 721	136 142	99,6%	278 130	329 659	118,5%
10	INTER POLSKA SA	52 913	56 004	105,8%	45 547	48 522	106,5%	21 838	22 874	104,7%	14 473	15 391	106,3%
11	INTERRISK SA	269 361	289 464	107,5%	316 083	355 413	112,4%	75 378	75 145	99,7%	122 100	141 094	115,6%
12	KUKE SA	20 050	19 729	98,4%	19 406	23 772	122,5%	15 184	16 710	110,1%	14 540	20 753	142,7%
13	LINK4 SA	113 234	107 516	95,0%	220 284	240 965	109,4%	68 626	67 822	98,8%	175 675	201 271	114,6%
14	NATIONALE NEDERLANDEN TU SA	28 767	27 294	94,9%	16 715	24 541	146,8%	22 957	20 072	87,4%	10 905	17 319	158,8%
15	PARTNER SA	1 287	1 854	144,1%	281	360	128,2%	1 007	1 494	148,4%	0	-0	X
16	PKO TU SA	79 540	108 986	137,0%	327 094	363 447	111,1%	28 115	38 160	135,7%	275 668	292 622	106,2%
17	POCZTOWE TUW	37 168	39 967	107,5%	46 289	46 626	100,7%	24 986	28 704	114,9%	34 107	35 362	103,7%
18	POLSKI GAZ TUW	5 415	9 311	172,0%	1 949	3 479	178,5%	10 766	14 488	134,6%	7 300	8 656	118,6%
19	PTR SA	107 948	134 005	124,1%	93 413	122 157	130,8%	18 207	17 247	94,7%	3 673	5 399	147,0%
20	PZU SA	3 148 287	3 229 285	102,6%	2 461 548	2 607 139	105,9%	724 834	698 300	96,3%	38 095	76 154	199,9%
21	PZUW TUW	38 811	47 954	123,6%	46 621	52 028	111,6%	22 963	29 405	128,1%	30 773	33 478	108,8%
22	SALTUS TUW	166 168	182 971	110,1%	132 530	148 877	112,3%	33 639	34 094	101,4%	0	0	X
23	SANTANDER AVIVA SA	55 651	48 649	87,4%	65 103	53 827	82,7%	9 792	8 588	87,7%	19 244	13 766	71,5%
24	SIGNAL IDUNA POLSKA SA	23 942	29 524	123,3%	10 215	13 555	132,7%	13 758	15 991	116,2%	31	22	71,0%
25	TUW TUW	71 321	85 577	120,0%	124 145	136 417	109,9%	63 719	69 639	109,3%	116 542	120 479	103,4%
26	TUZ TUW	54 420	58 309	107,1%	82 489	102 028	123,7%	19 932	15 973	80,1%	48 001	59 692	124,4%
27	UNIQA SA	730 773	688 153	94,2%	706 094	716 810	101,5%	274 258	291 822	106,4%	249 579	320 479	128,4%
28	WARTA SA	1 576 521	1 731 836	109,9%	1 397 225	1 542 643	110,4%	204 671	210 292	102,7%	25 375	21 098	83,1%
29	WIENER SA	201 372	198 876	98,8%	205 735	235 021	114,2%	55 879	47 389	84,8%	60 242	83 534	138,7%
30	ZDROWIE SA	13 540	16 400	121,1%	9 815	11 784	120,1%	3 725	4 616	123,9%	0	0	X
	Ogółem	**10 381 593**	**10 882 010**	**104,8%**	**10 023 867**	**10 797 436**	**107,7%**	**2 302 749**	**2 379 105**	**103,3%**	**1 945 023**	**2 294 531**	**118,0%**

Koszty akwizycji i koszty administracyjne oraz ich udział w składce przypisanej brutto w tys. zł

Lp.	Dział	Koszty akwizycji		Udział w składce przypisanej brutto		Koszty administracyjne		Udział w składce przypisanej brutto	
		2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021
1.	Dział I	3 414 417	3 715 123	16,5%	16,8%	1 727 715	1 799 679	8,3%	8,1%
2.	Dział II	10 023 867	10 797 436	23,5%	22,9%	2 302 749	2 379 105	5,4%	5,1%
	Ogółem	**13 438 285**	**14 512 560**	**21,2%**	**21,0%**	**4 030 464**	**4 178 784**	**6,4%**	**6,0%**

Koszty akwizycji i koszty administracyjne oraz ich udział w składce przypisanej brutto w tys. zł w Dziale I

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Koszty akwizycji		Udział w składce przypisanej brutto		Koszty administracyjne		Udział w składce przypisanej brutto	
		2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021
1	AEGON SA	73 153	56 289	18,6%	13,4%	72 119	74 087	18,3%	17,6%
2	ALLIANZ ŻYCIE POLSKA SA	109 929	81 746	18,1%	14,0%	39 000	60 693	6,4%	10,4%
3	AVIVA ŻYCIE SA	270 079	277 540	13,7%	13,2%	132 896	117 644	6,7%	5,6%
4	CA ŻYCIE SA	3 072	46 837	25,8%	11,2%	1 328	14 989	11,1%	3,6%
5	CARDIF POLSKA SA	181 106	190 845	83,3%	68,2%	25 570	29 008	11,8%	10,4%
6	COMPENSA ŻYCIE SA	64 441	58 983	6,6%	5,4%	78 819	84 137	8,1%	7,7%
7	ERGO HESTIA STUnŻ SA	58 440	96 072	16,3%	22,0%	35 291	38 992	9,9%	8,9%
8	EUROPA ŻYCIE SA	303 769	256 930	65,3%	69,0%	33 791	28 055	7,3%	7,5%
9	GENERALI ŻYCIE SA	185 874	222 228	19,8%	21,1%	64 425	58 268	6,9%	5,5%
10	INTER - ŻYCIE SA	4 183	5 386	29,4%	27,1%	1 799	2 163	12,6%	10,9%
11	METLIFE TUnŻ SA	224 083	187 942	28,9%	25,7%	98 490	99 081	12,7%	13,5%
12	NATIONALE NEDERLANDEN SA	385 405	422 347	23,3%	25,2%	101 576	119 574	6,1%	7,1%
13	OPEN LIFE SA	90 962	61 623	20,1%	18,9%	24 537	22 185	5,4%	6,8%
14	PKO ŻYCIE SA	145 025	276 324	45,5%	53,4%	18 209	20 120	5,7%	3,9%
15	POCZTOWE ŻYCIE SA	16 806	15 133	26,0%	22,6%	8 011	8 027	12,4%	12,0%
16	POLSKI GAZ TUWnŻ	393	520	135,7%	3,1%	2 454	3 385	847,4%	20,0%
17	PZU ŻYCIE SA	555 517	618 173	6,3%	7,0%	715 975	749 401	8,2%	8,5%
18	REJENT LIFE TUW	527	586	3,0%	3,2%	852	975	4,8%	5,3%
19	SALTUS ŻYCIE SA	17 988	24 763	24,4%	26,2%	16 087	15 869	21,8%	16,8%
20	SANTANDER AVIVA ŻYCIE SA	141 149	167 379	47,5%	41,4%	11 034	13 938	3,7%	3,5%
21	SIGNAL IDUNA ŻYCIE SA	11 253	12 038	31,6%	33,2%	8 362	9 480	23,5%	26,2%
22	UNIQA ŻYCIE SA	252 360	264 806	31,8%	32,3%	95 461	83 744	12,0%	10,2%
23	UNUM ŻYCIE SA	54 298	58 609	16,5%	15,9%	73 001	79 949	22,2%	21,6%
24	VIENNA LIFE SA	18 479	32 134	7,6%	10,9%	25 982	22 109	10,7%	7,5%
25	WARTA TUnŻ SA	246 124	279 889	25,0%	24,1%	42 645	43 806	4,3%	3,8%
	Ogółem	**3 414 417**	**3 715 123**	**16,5%**	**16,8%**	**1 727 715**	**1 799 679**	**8,3%**	**8,1%**

Koszty akwizycji i koszty administracyjne i ich udział w składce przypisanej brutto w tys. zł w Dziale II

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Koszty akwizycji		Udział w składce przypisanej brutto		Koszty administracyjne		Udział w składce przypisanej brutto	
		2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021
1	ALLIANZ POLSKA SA	482 281	494 025	27,5%	26,9%	49 557	56 091	2,8%	3,1%
2	AVIVA - OGÓLNE SA	145 366	153 377	29,2%	25,7%	34 204	32 988	6,9%	5,5%
3	COMPENSA SA	438 160	466 864	22,9%	22,3%	67 746	73 064	3,5%	3,5%
4	CREDIT AGRICOLE TU SA	14 916	21 968	25,4%	28,5%	11 848	12 632	20,2%	16,4%
5	CUPRUM TUW	1 371	1 414	2,0%	2,0%	3 720	3 643	5,5%	5,2%
6	ERGO HESTIA SA	1 837 233	1 998 345	28,2%	26,9%	198 282	243 748	3,0%	3,3%
7	EULER HERMES SA	47 808	48 390	15,2%	12,0%	46 930	55 374	14,9%	13,8%
8	EUROPA SA	212 950	203 549	94,1%	69,9%	39 508	36 600	17,5%	12,6%
9	GENERALI SA	515 204	560 095	22,9%	22,3%	136 721	136 142	6,1%	5,4%
10	INTER POLSKA SA	45 547	48 522	31,6%	31,3%	21 838	22 874	15,2%	14,7%
11	INTERRISK SA	316 083	355 413	23,5%	24,5%	75 378	75 145	5,6%	5,2%
12	KUKE SA	19 406	23 772	15,7%	16,4%	15 184	16 710	12,3%	11,5%
13	LINK4 SA	220 284	240 965	20,3%	21,3%	68 626	67 822	6,3%	6,0%
14	NATIONALE NEDERLANDEN TU SA	16 715	24 541	38,3%	31,1%	22 957	20 072	52,6%	25,5%
15	PARTNER SA	281	360	7,7%	4,7%	1 007	1 494	27,8%	19,6%
16	PKO TU SA	327 094	363 447	63,2%	44,5%	28 115	38 160	5,4%	4,7%
17	POCZTOWE TUW	46 289	46 626	15,2%	13,8%	24 986	28 704	8,2%	8,5%
18	POLSKI GAZ TUW	1 949	3 479	1,4%	2,2%	10 766	14 488	7,7%	9,4%
19	PTR SA	93 413	122 157	20,8%	21,3%	18 207	17 247	4,1%	3,0%
20	PZU SA	2 461 548	2 607 139	19,6%	19,5%	724 834	698 300	5,8%	5,2%
21	PZUW TUW	46 621	52 028	7,4%	6,5%	22 963	29 405	3,6%	3,7%
22	SALTUS TUW	132 530	148 877	58,3%	71,2%	33 639	34 094	14,8%	16,3%
23	SANTANDER AVIVA SA	65 103	53 827	55,9%	44,1%	9 792	8 588	8,4%	7,0%
24	SIGNAL IDUNA POLSKA SA	10 215	13 555	21,7%	19,5%	13 758	15 991	29,3%	23,0%
25	TUW TUW	124 145	136 417	20,0%	21,0%	63 719	69 639	10,2%	10,7%
26	TUZ TUW	82 489	102 028	23,7%	26,7%	19 932	15 973	5,7%	4,2%
27	UNIQA SA	706 094	716 810	22,2%	22,2%	274 258	291 822	8,6%	9,0%
28	WARTA SA	1 397 225	1 542 643	22,4%	21,9%	204 671	210 292	3,3%	3,0%
29	WIENER SA	205 735	235 021	23,6%	24,6%	55 879	47 389	6,4%	5,0%
30	ZDROWIE SA	9 815	11 784	12,8%	12,0%	3 725	4 616	4,9%	4,7%
	Ogółem	**10 023 867**	**10 797 436**	**23,5%**	**22,9%**	**2 302 749**	**2 379 105**	**5,4%**	**5,1%**

4.1.5. Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe

Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe brutto w tys. zł

Lp.	Dział	Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe brutto		Dynamika
		2020	2021	21/20
1.	Dział I	78 814 508	77 708 946	98,6%
2.	Dział II	73 969 923	79 321 507	107,2%
	Ogółem	**152 784 430**	**157 030 452**	**102,8%**

Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe brutto w tys. zł w Dziale I

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe brutto		Dynamika
		2020	2021	21/20
1	AEGON SA	2 584 391	2 486 985	96,2%
2	ALLIANZ ŻYCIE POLSKA SA	2 131 463	2 084 721	97,8%
3	AVIVA ŻYCIE SA	13 371 994	13 650 351	102,1%
4	CA ŻYCIE SA	830 800	789 965	95,1%
5	CARDIF POLSKA SA	574 745	581 885	101,2%
6	COMPENSA ŻYCIE SA	1 891 949	2 017 240	106,6%
7	ERGO HESTIA STUnŻ SA	1 087 177	1 150 992	105,9%
8	EUROPA ŻYCIE SA	1 659 502	1 229 196	74,1%
9	GENERALI ŻYCIE SA	3 466 823	3 418 758	98,6%
10	INTER - ŻYCIE SA	13 818	15 249	110,4%
11	METLIFE TUnŻ SA	4 758 785	4 532 208	95,2%
12	NATIONALE NEDERLANDEN SA	7 601 786	7 874 316	103,6%
13	OPEN LIFE SA	5 348 233	4 748 939	88,8%
14	PKO ŻYCIE SA	1 949 909	1 689 874	86,7%
15	POCZTOWE ŻYCIE SA	13 500	14 201	105,2%
16	POLSKI GAZ TUWnŻ	9 362	174 817	1867,3%
17	PZU ŻYCIE SA	23 047 673	23 034 927	99,9%
18	REJENT LIFE TUW	319 536	334 028	104,5%
19	SALTUS ŻYCIE SA	149 356	180 142	120,6%
20	SANTANDER AVIVA ŻYCIE SA	827 295	867 646	104,9%
21	SIGNAL IDUNA ŻYCIE SA	21 597	24 060	111,4%
22	UNIQA ŻYCIE SA	2 934 158	2 483 060	84,6%
23	UNUM ŻYCIE SA	857 417	951 415	111,0%
24	VIENNA LIFE SA	2 061 179	2 072 605	100,6%
25	WARTA TUnŻ SA	1 302 058	1 301 366	99,9%
	Ogółem	**78 814 508**	**77 708 946**	**98,6%**

Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe brutto w tys. zł w Dziale II

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe brutto		Dynamika
		2020	2021	21/20
1	ALLIANZ POLSKA SA	2 710 556	2 716 370	100,2%
2	AVIVA - OGÓLNE SA	790 897	907 813	114,8%
3	COMPENSA SA	2 307 133	2 500 816	108,4%
4	CREDIT AGRICOLE TU SA	61 929	97 838	158,0%
5	CUPRUM TUW	25 185	29 327	116,4%
6	ERGO HESTIA SA	10 389 634	11 285 156	108,6%
7	EULER HERMES SA	520 259	620 189	119,2%
8	EUROPA SA	666 022	599 110	90,0%
9	GENERALI SA	4 627 799	4 902 637	105,9%
10	INTER POLSKA SA	353 485	390 661	110,5%
11	INTERRISK SA	2 008 731	2 140 270	106,5%
12	KUKE SA	169 529	230 870	136,2%
13	LINK4 SA	1 605 867	1 708 215	106,4%
14	NATIONALE NEDERLANDEN TU SA	89 815	119 031	132,5%
15	PARTNER SA	5 408	9 683	179,0%
16	PKO TU SA	1 304 088	1 541 745	118,2%
17	POCZTOWE TUW	408 177	502 623	123,1%
18	POLSKI GAZ TUW	273 627	256 143	93,6%
19	PTR SA	645 434	764 970	118,5%
20	PZU SA	23 439 514	24 837 097	106,0%
21	PZUW TUW	1 064 757	1 226 689	115,2%
22	SALTUS TUW	584 910	568 716	97,2%
23	SANTANDER AVIVA SA	169 354	145 542	85,9%
24	SIGNAL IDUNA POLSKA SA	38 198	55 426	145,1%
25	TUW TUW	970 445	953 674	98,3%
26	TUZ TUW	594 873	626 213	105,3%
27	UNIQA SA	5 426 779	5 598 606	103,2%
28	WARTA SA	11 251 944	12 396 120	110,2%
29	WIENER SA	1 392 358	1 506 589	108,2%
30	ZDROWIE SA	73 215	83 368	113,9%
	Ogółem	**73 969 923**	**79 321 507**	**107,2%**

4.1.6. Lokaty

Lokaty w tys. zł

Lp.	Dział	Lokaty		Dynamika	Dochody z lokat		Dynamika	Rentowność lokat	
		2020	2021	21/20	2020	2021	21/20	2020	2021
1.	Dział I	89 812 722	86 542 811	96,4%	3 984 629	3 097 212	77,7%	4,4%	3,5%
2.	Dział II	88 902 167	87 155 051	98,0%	2 401 946	2 623 069	109,2%	2,9%	3,0%
	Ogółem	**178 714 888**	**173 697 861**	**97,2%**	**6 386 575**	**5 720 281**	**89,6%**	**3,7%**	**3,2%**

Lokaty w tys. zł w Dziale I

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Lokaty		Dynamika	Dochody z lokat		Dynamika	Rentowność lokat	
		2020	2021	21/20	2020	2021	21/20	2020	2021
1	AEGON SA	2 606 075	2 490 713	95,6%	113 795	75 945	66,7%	4,3%	3,0%
2	ALLIANZ ŻYCIE POLSKA SA	2 734 174	2 576 751	94,2%	183 741	146 940	80,0%	7,0%	5,5%
3	AVIVA ŻYCIE SA	14 825 075	15 409 567	103,9%	762 699	796 765	104,5%	5,2%	5,3%
4	CA ŻYCIE SA	856 169	750 900	87,7%	3 537	-32 106	X	0,8%	-4,0%
5	CARDIF POLSKA SA	308 863	302 034	97,8%	6 836	3 745	54,8%	2,2%	1,2%
6	COMPENSA ŻYCIE SA	2 201 949	2 280 291	103,6%	75 722	116 161	153,4%	3,6%	5,2%
7	ERGO HESTIA STUnŻ SA	1 181 642	1 170 481	99,1%	51 957	41 219	79,3%	4,5%	3,5%
8	EUROPA ŻYCIE SA	2 201 944	1 836 419	83,4%	44 206	-42 215	X	1,9%	-2,1%
9	GENERALI ŻYCIE SA	3 764 728	3 661 930	97,3%	152 318	174 509	114,6%	3,9%	4,7%
10	INTER - ŻYCIE SA	38 976	39 345	100,9%	1 294	687	53,1%	3,3%	1,8%
11	METLIFE TUnŻ SA	5 401 781	4 924 721	91,2%	324 675	308 213	94,9%	6,0%	6,0%
12	NATIONALE NEDERLANDEN SA	8 451 982	8 420 305	99,6%	253 309	392 745	155,0%	3,0%	4,7%
13	OPEN LIFE SA	5 437 127	4 881 305	89,8%	304 385	263 511	86,6%	5,2%	5,1%
14	PKO ŻYCIE SA	2 149 865	1 679 117	78,1%	70 971	93 258	131,4%	3,2%	4,9%
15	POCZTOWE ŻYCIE SA	48 658	47 467	97,6%	691	557	80,5%	1,5%	1,2%
16	POLSKI GAZ TUWnŻ	29 464	196 890	668,2%	17	3 430	20347,8%	0,1%	3,0%
17	PZU ŻYCIE SA	27 609 940	26 629 405	96,4%	1 186 299	415 863	35,1%	4,3%	1,5%
18	REJENT LIFE TUW	328 650	343 720	104,6%	16 706	9 617	57,6%	5,3%	2,9%
19	SALTUS ŻYCIE SA	164 912	160 128	97,1%	6 926	449	6,5%	4,5%	0,3%
20	SANTANDER AVIVA ŻYCIE SA	1 017 085	941 068	92,5%	24 053	3 211	13,3%	2,5%	0,3%
21	SIGNAL IDUNA ŻYCIE SA	35 161	34 264	97,4%	1 105	1 104	99,9%	3,1%	3,2%
22	UNIQA ŻYCIE SA	3 475 316	3 016 910	86,8%	208 688	142 816	68,4%	5,8%	4,4%
23	UNUM ŻYCIE SA	1 174 227	1 051 301	89,5%	35 810	42 108	117,6%	3,3%	3,8%
24	VIENNA LIFE SA	2 074 666	2 088 754	100,7%	74 311	95 340	128,3%	3,6%	4,6%
25	WARTA TUnŻ SA	1 694 293	1 609 025	95,0%	80 576	43 341	53,8%	4,7%	2,6%
	Ogółem	**89 812 722**	**86 542 811**	**96,4%**	**3 984 629**	**3 097 212**	**77,7%**	**4,4%**	**3,5%**

w tys. zł w Dziale II

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Lokaty		Dynamika	Dochody z lokat		Dynamika	Rentowność lokat	
		2020	2021	21/20	2020	2021	21/20	2020	2021
1	ALLIANZ POLSKA SA	3 621 792	3 213 865	88,7%	118 471	15 426	13,0%	3,4%	0,5%
2	AVIVA - OGÓLNE SA	775 142	758 569	97,9%	23 929	-33 963	X	3,3%	-4,4%
3	COMPENSA SA	2 339 902	2 254 259	96,3%	82 710	58 199	70,4%	3,8%	2,5%
4	CREDIT AGRICOLE TU SA	47 736	68 112	142,7%	790	668	84,6%	1,8%	1,2%
5	CUPRUM TUW	121 173	140 340	115,8%	1 920	1 783	92,9%	1,6%	1,4%
6	ERGO HESTIA SA	9 839 144	9 607 088	97,6%	223 243	157 022	70,3%	2,4%	1,6%
7	EULER HERMES SA	272 795	278 188	102,0%	4 153	3 439	82,8%	1,6%	1,2%
8	EUROPA SA	1 157 381	1 104 175	95,4%	10 173	26 117	256,7%	0,9%	2,3%
9	GENERALI SA	3 900 642	3 940 413	101,0%	103 185	93 776	90,9%	2,8%	2,4%
10	INTER POLSKA SA	315 985	336 210	106,4%	10 031	7 197	71,8%	3,3%	2,2%
11	INTERRISK SA	1 977 116	1 842 925	93,2%	53 132	43 917	82,7%	2,8%	2,3%
12	KUKE SA	358 471	415 690	116,0%	5 586	4 324	77,4%	1,8%	1,1%
13	LINK4 SA	698 575	654 940	93,8%	20 912	6 032	28,8%	3,1%	0,9%
14	NATIONALE NEDERLANDEN TU SA	40 808	46 595	114,2%	652	521	79,9%	1,9%	1,2%
15	PARTNER SA	26 050	30 406	116,7%	302	230	76,3%	1,2%	0,8%
16	PKO TU SA	602 425	691 264	114,7%	14 020	3 813	27,2%	2,5%	0,6%
17	POCZTOWE TUW	202 160	247 779	122,6%	2 588	2 936	113,4%	1,3%	1,3%
18	POLSKI GAZ TUW	63 459	82 187	129,5%	-1 183	-2 933	248,0%	-1,8%	-4,0%
19	PTR SA	717 419	797 599	111,2%	9 988	12 530	125,5%	1,4%	1,7%
20	PZU SA	40 207 051	39 319 758	97,8%	1 103 069	1 617 276	146,6%	2,9%	4,1%
21	PZUW TUW	502 394	464 002	92,4%	13 791	3 235	23,5%	2,8%	0,7%
22	SALTUS TUW	767 965	744 794	97,0%	22 416	16 795	74,9%	3,0%	2,2%
23	SANTANDER AVIVA SA	377 752	314 574	83,3%	5 400	-140	X	1,5%	-0,0%
24	SIGNAL IDUNA POLSKA SA	47 997	44 285	92,3%	1 161	904	77,8%	2,4%	2,0%
25	TUW TUW	699 918	612 563	87,5%	13 275	14 288	107,6%	1,9%	2,2%
26	TUZ TUW	322 843	314 651	97,5%	5 737	4 164	72,6%	1,9%	1,3%
27	UNIQA SA	4 879 577	4 639 835	95,1%	133 993	174 033	129,9%	2,9%	3,7%
28	WARTA SA	12 718 483	12 805 114	100,7%	383 381	368 709	96,2%	3,3%	2,9%
29	WIENER SA	1 257 559	1 330 481	105,8%	34 480	21 968	63,7%	3,2%	1,7%
30	ZDROWIE SA	42 452	54 389	128,1%	644	803	124,7%	1,9%	1,7%
	Ogółem	**88 902 167**	**87 155 051**	**98,0%**	**2 401 946**	**2 623 069**	**109,2%**	**2,9%**	**3,0%**

4.1.7. Wynik finansowy

Wynik finansowy brutto i netto w tys. zł

Lp.	Dział	Wynik finansowy brutto		Dynamika	Wynik finansowy netto		Dynamika
		2020	2021	21/20	2020	2021	21/20
1.	Dział I	2 831 850	2 040 610	72,1%	2 202 201	1 633 206	74,2%
2.	Dział II	4 739 660	4 855 299	102,4%	3 938 093	4 057 707	103,0%
	Ogółem	**7 571 509**	**6 895 909**	**91,1%**	**6 140 294**	**5 690 913**	**92,7%**

Wynik finansowy brutto i netto w tys. zł w Dziale I

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Wynik finansowy brutto		Dynamika	Wynik finansowy netto		Dynamika
		2020	2021	21/20	2020	2021	21/20
1	AEGON SA	-13 662	-10 713	78,4%	-13 662	-10 677	78,2%
2	ALLIANZ ŻYCIE POLSKA SA	122 537	100 876	82,3%	95 907	81 001	84,5%
3	AVIVA ŻYCIE SA	635 106	711 039	112,0%	520 230	595 180	114,4%
4	CA ŻYCIE SA	183	4 779	2617,9%	136	3 906	2878,7%
5	CARDIF POLSKA SA	8 288	12 874	155,3%	6 204	10 354	166,9%
6	COMPENSA ŻYCIE SA	25 565	24 968	97,7%	19 001	20 064	105,6%
7	ERGO HESTIA STUnŻ SA	18 359	22 128	120,5%	11 208	15 912	142,0%
8	EUROPA ŻYCIE SA	12 008	-8 146	X	6 566	-7 037	X
9	GENERALI ŻYCIE SA	53 957	38 063	70,5%	43 317	27 543	63,6%
10	INTER - ŻYCIE SA	-849	-1 159	136,5%	-800	-1 132	141,5%
11	METLIFE TUnŻ SA	98 591	104 223	105,7%	80 204	87 131	108,6%
12	NATIONALE NEDERLANDEN SA	201 662	124 563	61,8%	153 712	91 966	59,8%
13	OPEN LIFE SA	-20 110	9 904	X	-24 523	4 465	X
14	PKO ŻYCIE SA	54 087	19 906	36,8%	45 072	15 544	34,5%
15	POCZTOWE ŻYCIE SA	4 335	402	9,3%	3 367	169	5,0%
16	POLSKI GAZ TUWnŻ	-2 877	-4 212	146,4%	-2 331	-3 412	146,4%
17	PZU ŻYCIE SA	1 519 577	726 951	47,8%	1 217 288	563 624	46,3%
18	REJENT LIFE TUW	1 707	1 332	78,0%	1 086	1 252	115,3%
19	SALTUS ŻYCIE SA	4 117	2 138	51,9%	3 168	1 661	52,4%
20	SANTANDER AVIVA ŻYCIE SA	132 619	110 174	83,1%	109 831	89 139	81,2%
21	SIGNAL IDUNA ŻYCIE SA	-1 211	-6 330	522,5%	-1 211	-6 330	522,5%
22	UNIQA ŻYCIE SA	-40 694	1 846	X	-60 726	2 646	X
23	UNUM ŻYCIE SA	14 773	18 601	125,9%	11 173	14 230	127,4%
24	VIENNA LIFE SA	-41 155	4 572	X	-56 068	11 912	X
25	WARTA TUnŻ SA	44 937	31 829	70,8%	34 052	24 094	70,8%
	Ogółem	**2 831 850**	**2 040 610**	**72,1%**	**2 202 201**	**1 633 206**	**74,2%**

Wynik finansowy brutto i netto w tys. zł w Dziale II

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Wynik finansowy brutto		Dynamika	Wynik finansowy netto		Dynamika
		2020	2021	21/20	2020	2021	21/20
1	ALLIANZ POLSKA SA	258 686	139 068	53,8%	203 490	112 016	55,0%
2	AVIVA - OGÓLNE SA	59 566	8 046	13,5%	46 968	5 608	11,9%
3	COMPENSA SA	140 051	112 692	80,5%	111 288	89 489	80,4%
4	CREDIT AGRICOLE TU SA	-483	-5 906	1222,5%	-483	-5 906	1222,5%
5	CUPRUM TUW	7 270	8 437	116,1%	5 858	6 727	114,8%
6	ERGO HESTIA SA	416 193	471 374	113,3%	317 252	357 564	112,7%
7	EULER HERMES SA	13 136	15 493	117,9%	9 155	9 827	107,3%
8	EUROPA SA	15 904	60 799	382,3%	11 374	52 103	458,1%
9	GENERALI SA	164 065	228 503	139,3%	191 125	186 225	97,4%
10	INTER POLSKA SA	8 024	6 661	83,0%	6 398	5 298	82,8%
11	INTERRISK SA	84 931	85 049	100,1%	67 317	68 018	101,0%
12	KUKE SA	18 291	19 327	105,7%	14 193	17 777	125,2%
13	LINK4 SA	16 247	5 393	33,2%	9 817	753	7,7%
14	NATIONALE NEDERLANDEN TU SA	-15 928	-8 999	56,5%	-15 859	-9 120	57,5%
15	PARTNER SA	1 039	1 355	130,5%	1 039	1 360	131,0%
16	PKO TU SA	70 675	84 155	119,1%	56 040	67 080	119,7%
17	POCZTOWE TUW	15 514	22 134	142,7%	12 380	17 791	143,7%
18	POLSKI GAZ TUW	312	3 428	1099,5%	221	2 741	1239,5%
19	PTR SA	25 076	20 071	80,0%	20 215	14 832	73,4%
20	PZU SA	2 269 010	2 429 181	107,1%	1 918 780	2 115 199	110,2%
21	PZUW TUW	25 195	7 450	29,6%	19 324	4 979	25,8%
22	SALTUS TUW	32 962	30 192	91,6%	26 300	23 822	90,6%
23	SANTANDER AVIVA SA	79 922	59 312	74,2%	66 228	48 118	72,7%
24	SIGNAL IDUNA POLSKA SA	-2 916	-4 597	157,6%	-2 916	-4 597	157,6%
25	TUW TUW	27 083	12 110	44,7%	20 519	10 061	49,0%
26	TUZ TUW	12 559	7 068	56,3%	12 559	7 358	58,6%
27	UNIQA SA	168 658	224 484	133,1%	152 568	198 736	130,3%
28	WARTA SA	771 575	749 949	97,2%	612 479	603 733	98,6%
29	WIENER SA	49 334	52 983	107,4%	38 250	41 984	109,8%
30	ZDROWIE SA	7 709	10 088	130,8%	6 214	8 131	130,9%
	Ogółem	**4 739 660**	**4 855 299**	**102,4%**	**3 938 093**	**4 057 707**	**103,0%**

4.1.8. Reasekuracja

Reasekuracja bierna – udział reasekuratorów w składce przypisanej brutto w tys. zł

Lp.	Dział	Udział reasekuratorów w składce brutto		Dynamika	Udział reasekuratorów w składce brutto		
		2020	2021	21/20	2020	2021	Zmiana w p.p.
1.	Dział I	405 188	492 219	121,5%	2,0%	2,2%	0,2
2.	Dział II	7 926 124	9 647 229	121,7%	18,6%	20,5%	1,9
	Ogółem	**8 331 312**	**10 139 448**	**121,7%**	**13,1%**	**14,6%**	**1,5**

Reasekuracja bierna – udział reasekuratorów w składce przypisanej brutto w tys. zł w Dziale I

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Udział reasekuratorów w składce brutto		Dynamika	Udział reasekuratorów w składce brutto		
		2020	2021	21/20	2020	2021	Zmiana w p.p.
1	AEGON SA	1 430	1 746	122,1%	0,4%	0,4%	0,0
2	ALLIANZ ŻYCIE POLSKA SA	27 508	26 246	95,4%	4,5%	4,5%	0,0
3	AVIVA ŻYCIE SA	18 393	26 327	143,1%	0,9%	1,3%	0,4
4	CA ŻYCIE SA	668	7 977	1194,2%	5,6%	1,9%	-3,7
5	CARDIF POLSKA SA	10 121	3 466	34,2%	4,7%	1,2%	-3,5
6	COMPENSA ŻYCIE SA	32 870	33 036	100,5%	3,4%	3,0%	-0,4
7	ERGO HESTIA STUnŻ SA	27 847	33 452	120,1%	7,8%	7,6%	-0,2
8	EUROPA ŻYCIE SA	260	70	26,9%	0,1%	0,0%	-0,1
9	GENERALI ŻYCIE SA	161 796	222 050	137,2%	17,2%	21,0%	3,8
10	INTER - ŻYCIE SA	1 213	1 459	120,3%	8,5%	7,4%	-1,1
11	METLIFE TUnŻ SA	14 555	12 203	83,8%	1,9%	1,7%	-0,2
12	NATIONALE NEDERLANDEN SA	15 530	14 526	93,5%	0,9%	0,9%	0,0
13	OPEN LIFE SA	223	235	105,4%	0,0%	0,1%	0,1
14	PKO ŻYCIE SA	11 817	14 570	123,3%	3,7%	2,8%	-0,9
15	POCZTOWE ŻYCIE SA	324	337	104,0%	0,5%	0,5%	0,0
16	POLSKI GAZ TUWnŻ	0	0	X	0,0%	0,0%	0,0
17	PZU ŻYCIE SA	1 276	2 017	158,1%	0,0%	0,0%	0,0
18	REJENT LIFE TUW	0	0	X	0,0%	0,0%	0,0
19	SALTUS ŻYCIE SA	1 900	2 412	126,9%	2,6%	2,5%	-0,1
20	SANTANDER AVIVA ŻYCIE SA	4 333	6 677	154,1%	1,5%	1,7%	0,2
21	SIGNAL IDUNA ŻYCIE SA	466	519	111,4%	1,3%	1,4%	0,1
22	UNIQA ŻYCIE SA	54 264	62 067	114,4%	6,8%	7,6%	0,8
23	UNUM ŻYCIE SA	9 482	11 348	119,7%	2,9%	3,1%	0,2
24	VIENNA LIFE SA	1 273	900	70,7%	0,5%	0,3%	-0,2
25	WARTA TUnŻ SA	7 640	8 579	112,3%	0,8%	0,7%	-0,1
	Ogółem	**405 188**	**492 219**	**121,5%**	**2,0%**	**2,2%**	**0,2**

Reasekuracja bierna – udział reasekuratorów w składce przypisanej brutto w tys. zł w Dziale II

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Udział reasekuratorów w składce brutto		Dynamika	Udział reasekuratorów w składce brutto		
		2020	2021	21/20	2020	2021	Zmiana w p.p.
1	ALLIANZ POLSKA SA	216 377	298 305	137,9%	12,3%	16,3%	4,0
2	AVIVA - OGÓLNE SA	56 458	69 507	123,1%	11,4%	11,7%	0,3
3	COMPENSA SA	514 562	563 505	109,5%	26,9%	26,9%	0,0
4	CREDIT AGRICOLE TU SA	14 086	6 752	47,9%	24,0%	8,8%	-15,2
5	CUPRUM TUW	1 246	2 396	192,3%	1,8%	3,4%	1,6
6	ERGO HESTIA SA	596 775	686 009	115,0%	9,1%	9,2%	0,1
7	EULER HERMES SA	238 493	275 928	115,7%	75,7%	68,7%	-7,0
8	EUROPA SA	21 027	32 349	153,8%	9,3%	11,1%	1,8
9	GENERALI SA	1 192 759	1 193 594	100,1%	53,1%	47,5%	-5,6
10	INTER POLSKA SA	34 401	38 050	110,6%	23,9%	24,5%	0,6
11	INTERRISK SA	383 518	447 735	116,7%	28,6%	30,9%	2,3
12	KUKE SA	55 288	66 249	119,8%	44,7%	45,7%	1,0
13	LINK4 SA	684 695	681 091	99,5%	63,1%	60,3%	-2,8
14	NATIONALE NEDERLANDEN TU SA	29 952	42 245	141,0%	68,6%	53,6%	-15,0
15	PARTNER SA	245	47	19,2%	6,8%	0,6%	-6,2
16	PKO TU SA	271 551	440 456	162,2%	52,4%	54,0%	1,6
17	POCZTOWE TUW	160 649	198 710	123,7%	52,7%	58,7%	6,0
18	POLSKI GAZ TUW	107 777	109 890	102,0%	76,7%	70,9%	-5,8
19	PTR SA	31 819	42 134	132,4%	7,1%	7,4%	0,3
20	PZU SA	766 060	1 060 414	138,4%	6,1%	7,9%	1,8
21	PZUW TUW	484 712	604 366	124,7%	76,6%	75,9%	-0,7
22	SALTUS TUW	613	896	146,2%	0,3%	0,4%	0,1
23	SANTANDER AVIVA SA	-3 017	371	-12,3%	-2,6%	0,3%	2,9
24	SIGNAL IDUNA POLSKA SA	411	573	139,4%	0,9%	0,8%	-0,1
25	TUW TUW	341 811	356 932	104,4%	54,9%	54,8%	-0,1
26	TUZ TUW	178 212	182 796	102,6%	51,3%	47,8%	-3,5
27	UNIQA SA	1 010 349	1 653 971	163,7%	31,7%	51,3%	19,6
28	WARTA SA	276 970	337 748	121,9%	4,4%	4,8%	0,4
29	WIENER SA	258 328	254 207	98,4%	29,6%	26,6%	-3,0
30	ZDROWIE SA	0	0	X	0,0%	0,0%	0,0
	Ogółem	**7 926 124**	**9 647 229**	**121,7%**	**18,6%**	**20,5%**	**1,9**

Reasekuracja bierna – udział reasekuratorów w odszkodowaniach i świadczeniach brutto w tys. zł

Lp.	Dział	Udział reasekuratorów w odszkodowaniach i świadczeniach brutto		Dynamika	Udział reasekuratorów w odszkodowaniach i świadczeniach brutto		
		2020	2021	21/20	2020	2021	Zmiana w p.p.
1.	Dział I	203 971	264 246	129,6%	1,2%	1,4%	0,2
2.	Dział II	4 179 045	3 394 331	81,2%	18,8%	14,9%	-3,9
	Ogółem	**4 383 016**	**3 658 577**	**83,5%**	**11,1%**	**8,9%**	**-2,2**

Reasekuracja bierna – udział reasekuratorów w odszkodowaniach i świadczeniach brutto w tys. zł w Dziale I

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Udział reasekuratorów w odszkodowaniach i świadczeniach brutto		Dynamika	Udział reasekuratorów w odszkodowaniach i świadczeniach brutto		
		2020	2021	21/20	2020	2021	Zmiana w p.p.
1	AEGON SA	410	466	113,7%	0,1%	0,1%	0,0
2	ALLIANZ ŻYCIE POLSKA SA	13 098	13 496	103,0%	3,0%	2,5%	-0,5
3	AVIVA ŻYCIE SA	10 453	12 277	117,4%	0,8%	0,9%	0,1
4	CA ŻYCIE SA	286	3 194	1116,8%	2,8%	0,9%	-1,9
5	CARDIF POLSKA SA	769	1 244	161,8%	2,7%	2,9%	0,2
6	COMPENSA ŻYCIE SA	8 164	14 116	172,9%	1,1%	1,6%	0,5
7	ERGO HESTIA STUnŻ SA	9 723	10 968	112,8%	4,3%	4,6%	0,3
8	EUROPA ŻYCIE SA	0	368	X	0,0%	0,1%	0,1
9	GENERALI ŻYCIE SA	109 426	134 828	123,2%	9,7%	14,7%	5,0
10	INTER - ŻYCIE SA	475	887	186,7%	5,3%	7,2%	1,9
11	METLIFE TUnŻ SA	7 342	5 923	80,7%	0,9%	0,7%	-0,2
12	NATIONALE NEDERLANDEN SA	9 721	9 683	99,6%	0,9%	0,9%	0,0
13	OPEN LIFE SA	0	0	X	0,0%	0,0%	0,0
14	PKO ŻYCIE SA	2 306	5 901	255,9%	0,8%	1,1%	0,3
15	POCZTOWE ŻYCIE SA	0	127	X	0,0%	0,3%	0,3
16	POLSKI GAZ TUWnŻ	0	0	X	X	0,0%	X
17	PZU ŻYCIE SA	0	0	X	0,0%	0,0%	0,0
18	REJENT LIFE TUW	0	0	X	0,0%	0,0%	0,0
19	SALTUS ŻYCIE SA	600	1 684	280,7%	3,4%	7,7%	4,3
20	SANTANDER AVIVA ŻYCIE SA	3 493	6 078	174,0%	5,6%	8,3%	2,7
21	SIGNAL IDUNA ŻYCIE SA	208	113	54,3%	1,2%	0,6%	-0,6
22	UNIQA ŻYCIE SA	22 177	30 365	136,9%	2,2%	2,9%	0,7
23	UNUM ŻYCIE SA	3 607	7 749	214,8%	2,9%	4,9%	2,0
24	VIENNA LIFE SA	92	405	440,2%	0,0%	0,1%	0,1
25	WARTA TUnŻ SA	1 624	4 372	269,2%	0,2%	0,5%	0,3
	Ogółem	**203 971**	**264 246**	**129,6%**	**1,2%**	**1,4%**	**0,2**

Reasekuracja bierna – udział reasekuratorów w odszkodowaniach i świadczeniach brutto w tys. zł w Dziale II

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Udział reasekuratorów w odszkodowaniach i świadczeniach brutto		Dynamika	Udział reasekuratorów w odszkodowaniach i świadczeniach brutto		
		2020	2021	21/20	2020	2021	Zmiana w p.p.
1	ALLIANZ POLSKA SA	120 266	97 729	81,3%	10,6%	9,5%	-1,1
2	AVIVA - OGÓLNE SA	15 519	21 915	141,2%	7,7%	9,4%	1,7
3	COMPENSA SA	245 494	309 026	125,9%	23,5%	25,5%	2,0
4	CREDIT AGRICOLE TU SA	1 321	1 367	103,5%	28,1%	17,0%	-11,1
5	CUPRUM TUW	0	0	X	0,0%	0,0%	0,0
6	ERGO HESTIA SA	363 591	255 854	70,4%	10,8%	7,1%	-3,7
7	EULER HERMES SA	159 696	41 621	26,1%	86,4%	72,4%	-14,0
8	EUROPA SA	5 565	5 419	97,4%	7,7%	8,2%	0,5
9	GENERALI SA	770 777	510 772	66,3%	66,0%	43,7%	-22,3
10	INTER POLSKA SA	3 694	4 116	111,4%	9,3%	9,1%	-0,2
11	INTERRISK SA	191 908	190 706	99,4%	26,2%	26,1%	-0,1
12	KUKE SA	9 429	5 819	61,7%	36,9%	31,8%	-5,1
13	LINK4 SA	366 672	400 482	109,2%	60,6%	58,2%	-2,4
14	NATIONALE NEDERLANDEN TU SA	5 056	8 881	175,7%	70,7%	72,7%	2,0
15	PARTNER SA	129	80	62,0%	-76,4%	24,4%	100,8
16	PKO TU SA	19 268	17 058	88,5%	36,8%	24,2%	-12,6
17	POCZTOWE TUW	81 462	64 599	79,3%	59,5%	57,6%	-1,9
18	POLSKI GAZ TUW	15 942	11 550	72,5%	48,8%	44,6%	-4,2
19	PTR SA	24 685	8 991	36,4%	9,0%	3,2%	-5,8
20	PZU SA	264 829	127 600	48,2%	3,7%	1,8%	-1,9
21	PZUW TUW	176 429	114 592	65,0%	81,5%	63,8%	-17,7
22	SALTUS TUW	3	5	166,7%	0,0%	0,0%	0,0
23	SANTANDER AVIVA SA	729	416	57,1%	4,5%	2,4%	-2,1
24	SIGNAL IDUNA POLSKA SA	1 504	175	11,6%	5,5%	0,6%	-4,9
25	TUW TUW	175 147	219 696	125,4%	49,6%	52,1%	2,5
26	TUZ TUW	94 995	129 514	136,3%	56,0%	54,2%	-1,8
27	UNIQA SA	583 953	619 704	106,1%	36,3%	38,2%	1,9
28	WARTA SA	172 323	103 157	59,9%	5,6%	3,0%	-2,6
29	WIENER SA	308 658	123 487	40,0%	73,5%	25,9%	-47,6
30	ZDROWIE SA	0	0	X	0,0%	0,0%	0,0
	Ogółem	**4 179 045**	**3 394 331**	**81,2%**	**18,8%**	**14,9%**	**-3,9**

Reasekuracja czynna – składka przypisana brutto w tys. zł

Lp.	Dział	Składka przypisana brutto z reasekuracji czynnej		Dynamika	Udział reasekuracji czynnej w składce przypisanej brutto		
		2020	2021	21/20	2020	2021	Zmiana w p.p.
1.	Dział I	8	5	60,4%	0,0%	0,0%	0,0
2.	Dział II	2 942 443	3 328 232	113,1%	6,9%	7,1%	0,2
	Ogółem	**2 942 451**	**3 328 237**	**113,1%**	**4,6%**	**4,8%**	**0,2**

Reasekuracja czynna – odszkodowania i świadczenia brutto w tys. zł

Lp.	Dział	Odszkodowania i świadczenia brutto z reasekuracji czynnej		Dynamika	Udział odszkodowań i świadczeń brutto z reasekuracji czynnej w odszkodowaniach i świadczeniach brutto		
		2020	2021	21/20	2020	2021	Zmiana w p.p.
1.	Dział I	0	0	X	0,0%	0,0%	0,0
2.	Dział II	1 304 841	1 202 233	92,1%	5,9%	5,3%	-0,6
	Ogółem	**1 304 841**	**1 202 233**	**92,1%**	**3,3%**	**2,9%**	**-0,4**

4.2. WSKAŹNIKI CHARAKTERYZUJĄCE DZIAŁALNOŚĆ UBEZPIECZYCIELI

4.2.1. Współczynnik retencji i współczynnik zatrzymania odszkodowań

Współczynnik retencji

Lp.	Dział	Współczynnik retencji		
		2020	2021	Zmiana w p.p.
1.	Dział I	98,0%	97,8%	-0,2
2.	Dział II	81,4%	79,5%	-1,9
	Ogółem	**86,9%**	**85,4%**	**-1,5**

Współczynnik retencji w Dziale I

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Współczynnik retencji		
		2020	2021	Zmiana w p.p.
1	AEGON SA	99,6%	99,6%	0,0
2	ALLIANZ ŻYCIE POLSKA SA	95,5%	95,5%	0,0
3	AVIVA ŻYCIE SA	99,1%	98,7%	-0,4
4	CA ŻYCIE SA	94,4%	98,1%	3,7
5	CARDIF POLSKA SA	95,3%	98,8%	3,5
6	COMPENSA ŻYCIE SA	96,6%	97,0%	0,4
7	ERGO HESTIA STUnŻ SA	92,2%	92,4%	0,2
8	EUROPA ŻYCIE SA	99,9%	100,0%	0,1
9	GENERALI ŻYCIE SA	82,8%	79,0%	-3,8
10	INTER - ŻYCIE SA	91,5%	92,6%	1,1
11	METLIFE TUnŻ SA	98,1%	98,3%	0,2
12	NATIONALE NEDERLANDEN SA	99,1%	99,1%	0,0
13	OPEN LIFE SA	100,0%	99,9%	-0,1
14	PKO ŻYCIE SA	96,3%	97,2%	0,9
15	POCZTOWE ŻYCIE SA	99,5%	99,5%	0,0
16	POLSKI GAZ TUWnŻ	100,0%	100,0%	0,0
17	PZU ŻYCIE SA	100,0%	100,0%	0,0
18	REJENT LIFE TUW	100,0%	100,0%	0,0
19	SALTUS ŻYCIE SA	97,4%	97,5%	0,1
20	SANTANDER AVIVA ŻYCIE SA	98,5%	98,3%	-0,2
21	SIGNAL IDUNA ŻYCIE SA	98,7%	98,6%	-0,1
22	UNIQA ŻYCIE SA	93,2%	92,4%	-0,8
23	UNUM ŻYCIE SA	97,1%	96,9%	-0,2
24	VIENNA LIFE SA	99,5%	99,7%	0,2
25	WARTA TUnŻ SA	99,2%	99,3%	0,1
	Ogółem	**98,0%**	**97,8%**	**-0,2**

Współczynnik retencji w Dziale II

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Współczynnik retencji		
		2020	2021	Zmiana w p.p.
1	ALLIANZ POLSKA SA	87,7%	83,7%	-4,0
2	AVIVA - OGÓLNE SA	88,6%	88,3%	-0,3
3	COMPENSA SA	73,1%	73,1%	0,0
4	CREDIT AGRICOLE TU SA	76,0%	91,2%	15,2
5	CUPRUM TUW	98,2%	96,6%	-1,6
6	ERGO HESTIA SA	90,9%	90,8%	-0,1
7	EULER HERMES SA	24,3%	31,3%	7,0
8	EUROPA SA	90,7%	88,9%	-1,8
9	GENERALI SA	46,9%	52,5%	5,6
10	INTER POLSKA SA	76,1%	75,5%	-0,6
11	INTERRISK SA	71,4%	69,1%	-2,3
12	KUKE SA	55,3%	54,3%	-1,0
13	LINK4 SA	36,9%	39,7%	2,8
14	NATIONALE NEDERLANDEN TU SA	31,4%	46,4%	15,0
15	PARTNER SA	93,2%	99,4%	6,2
16	PKO TU SA	47,6%	46,0%	-1,6
17	POCZTOWE TUW	47,3%	41,3%	-6,0
18	POLSKI GAZ TUW	23,3%	29,1%	5,8
19	PTR SA	92,9%	92,6%	-0,3
20	PZU SA	93,9%	92,1%	-1,8
21	PZUW TUW	23,4%	24,1%	0,7
22	SALTUS TUW	99,7%	99,6%	-0,1
23	SANTANDER AVIVA SA	102,6%	99,7%	-2,9
24	SIGNAL IDUNA POLSKA SA	99,1%	99,2%	0,1
25	TUW TUW	45,1%	45,2%	0,1
26	TUZ TUW	48,7%	52,2%	3,5
27	UNIQA SA	68,3%	48,7%	-19,6
28	WARTA SA	95,6%	95,2%	-0,4
29	WIENER SA	70,4%	73,4%	3,0
30	ZDROWIE SA	100,0%	100,0%	0,0
	Ogółem	**81,4%**	**79,5%**	**-1,9**

Współczynnik zatrzymania odszkodowań

Lp.	Dział	Współczynnik zatrzymania odszkodowań		
		2020	2021	Zmiana w p.p.
1.	Dział I	98,8%	98,6%	-0,2
2.	Dział II	81,2%	85,1%	3,9
	Ogółem	**88,9%**	**91,1%**	**2,2**

Współczynnik zatrzymania odszkodowań w Dziale I

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Współczynnik zatrzymania odszkodowań		
		2020	2021	Zmiana w p.p.
1	AEGON SA	99,9%	99,9%	0,0
2	ALLIANZ ŻYCIE POLSKA SA	97,0%	97,5%	0,5
3	AVIVA ŻYCIE SA	99,2%	99,1%	-0,1
4	CA ŻYCIE SA	97,2%	99,1%	1,9
5	CARDIF POLSKA SA	97,3%	97,1%	-0,2
6	COMPENSA ŻYCIE SA	98,9%	98,4%	-0,5
7	ERGO HESTIA STUnŻ SA	95,7%	95,4%	-0,3
8	EUROPA ŻYCIE SA	100,0%	99,9%	-0,1
9	GENERALI ŻYCIE SA	90,3%	85,3%	-5,0
10	INTER - ŻYCIE SA	94,7%	92,8%	-1,9
11	METLIFE TUnŻ SA	99,1%	99,3%	0,2
12	NATIONALE NEDERLANDEN SA	99,1%	99,1%	0,0
13	OPEN LIFE SA	100,0%	100,0%	0,0
14	PKO ŻYCIE SA	99,2%	98,9%	-0,3
15	POCZTOWE ŻYCIE SA	100,0%	99,7%	-0,3
16	POLSKI GAZ TUWnŻ	X	100,0%	X
17	PZU ŻYCIE SA	100,0%	100,0%	0,0
18	REJENT LIFE TUW	100,0%	100,0%	0,0
19	SALTUS ŻYCIE SA	96,6%	92,3%	-4,3
20	SANTANDER AVIVA ŻYCIE SA	94,4%	91,7%	-2,7
21	SIGNAL IDUNA ŻYCIE SA	98,8%	99,4%	0,6
22	UNIQA ŻYCIE SA	97,8%	97,1%	-0,7
23	UNUM ŻYCIE SA	97,1%	95,1%	-2,0
24	VIENNA LIFE SA	100,0%	99,9%	-0,1
25	WARTA TUnŻ SA	99,8%	99,5%	-0,3
	Ogółem	**98,8%**	**98,6%**	**-0,2**

Współczynnik zatrzymania odszkodowań w Dziale II

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Współczynnik zatrzymania odszkodowań		
		2020	2021	Zmiana w p.p.
1	ALLIANZ POLSKA SA	89,4%	90,5%	1,1
2	AVIVA - OGÓLNE SA	92,3%	90,6%	-1,7
3	COMPENSA SA	76,5%	74,5%	-2,0
4	CREDIT AGRICOLE TU SA	71,9%	83,0%	11,1
5	CUPRUM TUW	100,0%	100,0%	0,0
6	ERGO HESTIA SA	89,2%	92,9%	3,7
7	EULER HERMES SA	13,6%	27,6%	14,0
8	EUROPA SA	92,3%	91,8%	-0,5
9	GENERALI SA	34,0%	56,3%	22,3
10	INTER POLSKA SA	90,7%	90,9%	0,2
11	INTERRISK SA	73,8%	73,9%	0,1
12	KUKE SA	63,1%	68,2%	5,1
13	LINK4 SA	39,4%	41,8%	2,4
14	NATIONALE NEDERLANDEN TU SA	29,3%	27,3%	-2,0
15	PARTNER SA	176,4%	75,6%	-100,8
16	PKO TU SA	63,2%	75,8%	12,6
17	POCZTOWE TUW	40,5%	42,4%	1,9
18	POLSKI GAZ TUW	51,2%	55,4%	4,2
19	PTR SA	91,0%	96,8%	5,8
20	PZU SA	96,3%	98,2%	1,9
21	PZUW TUW	18,5%	36,2%	17,7
22	SALTUS TUW	100,0%	100,0%	0,0
23	SANTANDER AVIVA SA	95,5%	97,6%	2,1
24	SIGNAL IDUNA POLSKA SA	94,5%	99,4%	4,9
25	TUW TUW	50,4%	47,9%	-2,5
26	TUZ TUW	44,0%	45,8%	1,8
27	UNIQA SA	63,7%	61,8%	-1,9
28	WARTA SA	94,4%	97,0%	2,6
29	WIENER SA	26,5%	74,1%	47,6
30	ZDROWIE SA	100,0%	100,0%	0,0
	Ogółem	**81,2%**	**85,1%**	**3,9**

4.2.2. Współczynnik szkodowości

Współczynnik szkodowości brutto

Lp.	Dział	Współczynnik szkodowości brutto		
		2020	2021	Zmiana w p.p.
1.	Dział I	84,1%	84,9%	0,8
2.	Dział II	60,6%	57,4%	-3,2
	Ogółem	**68,4%**	**66,5%**	**-1,8**

Współczynnik szkodowości brutto w Dziale I

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Współczynnik szkodowości brutto		
		2020	2021	Zmiana w p.p.
1	AEGON SA	114,3%	113,5%	-0,8
2	ALLIANZ ŻYCIE POLSKA SA	72,3%	93,2%	20,9
3	AVIVA ŻYCIE SA	68,8%	69,8%	1,0
4	CA ŻYCIE SA	75,2%	93,3%	18,1
5	CARDIF POLSKA SA	14,1%	20,2%	6,1
6	COMPENSA ŻYCIE SA	76,6%	83,6%	7,1
7	ERGO HESTIA STUnŻ SA	63,7%	55,5%	-8,2
8	EUROPA ŻYCIE SA	67,3%	114,8%	47,4
9	GENERALI ŻYCIE SA	123,3%	89,8%	-33,5
10	INTER - ŻYCIE SA	56,2%	71,2%	15,1
11	METLIFE TUnŻ SA	98,0%	114,6%	16,6
12	NATIONALE NEDERLANDEN SA	62,4%	67,0%	4,6
13	OPEN LIFE SA	319,0%	352,0%	33,1
14	PKO ŻYCIE SA	98,7%	113,8%	15,1
15	POCZTOWE ŻYCIE SA	53,5%	64,5%	11,0
16	POLSKI GAZ TUWnŻ	0,1%	65,4%	65,4
17	PZU ŻYCIE SA	76,7%	79,2%	2,4
18	REJENT LIFE TUW	60,1%	64,5%	4,4
19	SALTUS ŻYCIE SA	40,5%	30,3%	-10,1
20	SANTANDER AVIVA ŻYCIE SA	21,4%	22,0%	0,5
21	SIGNAL IDUNA ŻYCIE SA	46,9%	54,5%	7,6
22	UNIQA ŻYCIE SA	127,1%	130,8%	3,7
23	UNUM ŻYCIE SA	38,6%	44,3%	5,7
24	VIENNA LIFE SA	139,5%	106,5%	-33,0
25	WARTA TUnŻ SA	82,3%	72,2%	-10,1
	Ogółem	**84,1%**	**84,9%**	**0,8**

Współczynnik szkodowości brutto w Dziale II

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Współczynnik szkodowości brutto		
		2020	2021	Zmiana w p.p.
1	ALLIANZ POLSKA SA	57,9%	57,0%	-0,9
2	AVIVA - OGÓLNE SA	50,6%	52,3%	1,7
3	COMPENSA SA	62,7%	65,3%	2,6
4	CREDIT AGRICOLE TU SA	16,0%	21,6%	5,5
5	CUPRUM TUW	35,4%	27,7%	-7,6
6	ERGO HESTIA SA	59,4%	56,8%	-2,6
7	EULER HERMES SA	43,4%	27,1%	-16,2
8	EUROPA SA	19,7%	20,2%	0,5
9	GENERALI SA	60,0%	53,1%	-6,9
10	INTER POLSKA SA	51,3%	50,8%	-0,5
11	INTERRISK SA	62,9%	59,1%	-3,7
12	KUKE SA	29,3%	27,4%	-1,9
13	LINK4 SA	67,3%	69,2%	1,9
14	NATIONALE NEDERLANDEN TU SA	28,7%	30,7%	2,0
15	PARTNER SA	51,8%	54,9%	3,1
16	PKO TU SA	11,5%	12,8%	1,2
17	POCZTOWE TUW	57,3%	51,7%	-5,6
18	POLSKI GAZ TUW	64,3%	-0,3%	-64,6
19	PTR SA	69,6%	68,3%	-1,3
20	PZU SA	62,0%	60,2%	-1,9
21	PZUW TUW	56,9%	37,5%	-19,3
22	SALTUS TUW	13,9%	14,8%	0,9
23	SANTANDER AVIVA SA	9,3%	12,5%	3,2
24	SIGNAL IDUNA POLSKA SA	53,9%	57,4%	3,6
25	TUW TUW	59,6%	61,1%	1,6
26	TUZ TUW	75,6%	70,6%	-5,0
27	UNIQA SA	67,4%	57,2%	-10,1
28	WARTA SA	65,1%	63,0%	-2,1
29	WIENER SA	66,2%	60,6%	-5,6
30	ZDROWIE SA	74,8%	73,0%	-1,8
	Ogółem	**60,6%**	**57,4%**	**-3,2**

Współczynnik szkodowości netto

Lp.	Dział	Współczynnik szkodowości netto		
		2020	2021	Zmiana w p.p.
1.	Dział I	84,7%	85,6%	0,9
2.	Dział II	60,2%	59,6%	-0,6
	Ogółem	**69,3%**	**69,4%**	**0,1**

Współczynnik szkodowości netto w Dziale I

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Współczynnik szkodowości netto		
		2020	2021	Zmiana w p.p.
1	AEGON SA	114,7%	113,8%	-0,9
2	ALLIANZ ŻYCIE POLSKA SA	73,1%	95,4%	22,3
3	AVIVA ŻYCIE SA	68,9%	70,1%	1,2
4	CA ŻYCIE SA	77,8%	94,3%	16,5
5	CARDIF POLSKA SA	13,8%	19,9%	6,2
6	COMPENSA ŻYCIE SA	78,1%	85,0%	6,9
7	ERGO HESTIA STUnŻ SA	65,4%	57,4%	-8,0
8	EUROPA ŻYCIE SA	67,4%	114,7%	47,4
9	GENERALI ŻYCIE SA	133,9%	97,1%	-36,8
10	INTER - ŻYCIE SA	68,3%	71,4%	3,1
11	METLIFE TUnŻ SA	100,6%	116,5%	15,8
12	NATIONALE NEDERLANDEN SA	62,6%	67,1%	4,5
13	OPEN LIFE SA	319,1%	352,3%	33,2
14	PKO ŻYCIE SA	101,5%	115,7%	14,2
15	POCZTOWE ŻYCIE SA	53,8%	64,6%	10,8
16	POLSKI GAZ TUWnŻ	0,1%	65,4%	65,4
17	PZU ŻYCIE SA	76,7%	79,2%	2,4
18	REJENT LIFE TUW	60,1%	64,5%	4,4
19	SALTUS ŻYCIE SA	40,0%	29,1%	-10,9
20	SANTANDER AVIVA ŻYCIE SA	19,9%	21,0%	1,1
21	SIGNAL IDUNA ŻYCIE SA	46,9%	54,9%	8,0
22	UNIQA ŻYCIE SA	133,3%	137,3%	4,0
23	UNUM ŻYCIE SA	38,8%	43,7%	4,9
24	VIENNA LIFE SA	140,5%	106,7%	-33,8
25	WARTA TUnŻ SA	82,8%	72,4%	-10,5
	Ogółem	**84,7%**	**85,6%**	**0,9**

Współczynnik szkodowości netto w Dziale II

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Współczynnik szkodowości netto		
		2020	2021	Zmiana w p.p.
1	ALLIANZ POLSKA SA	61,4%	61,2%	-0,2
2	AVIVA - OGÓLNE SA	48,6%	54,7%	6,1
3	COMPENSA SA	65,0%	66,4%	1,3
4	CREDIT AGRICOLE TU SA	19,1%	29,1%	10,1
5	CUPRUM TUW	36,6%	28,6%	-7,9
6	ERGO HESTIA SA	58,9%	57,9%	-1,0
7	EULER HERMES SA	41,9%	28,0%	-13,9
8	EUROPA SA	19,2%	19,9%	0,6
9	GENERALI SA	52,6%	54,3%	1,7
10	INTER POLSKA SA	51,9%	50,4%	-1,5
11	INTERRISK SA	65,1%	62,8%	-2,3
12	KUKE SA	36,9%	23,6%	-13,2
13	LINK4 SA	61,5%	66,7%	5,2
14	NATIONALE NEDERLANDEN TU SA	18,7%	20,5%	1,8
15	PARTNER SA	52,0%	54,9%	2,9
16	PKO TU SA	24,1%	20,3%	-3,8
17	POCZTOWE TUW	48,2%	41,7%	-6,5
18	POLSKI GAZ TUW	64,6%	35,4%	-29,2
19	PTR SA	70,4%	72,0%	1,6
20	PZU SA	62,4%	61,7%	-0,7
21	PZUW TUW	47,3%	56,4%	9,1
22	SALTUS TUW	14,0%	14,9%	0,9
23	SANTANDER AVIVA SA	10,6%	14,1%	3,5
24	SIGNAL IDUNA POLSKA SA	54,1%	56,9%	2,8
25	TUW TUW	65,3%	66,4%	1,2
26	TUZ TUW	50,7%	64,7%	14,0
27	UNIQA SA	58,6%	55,1%	-3,5
28	WARTA SA	63,8%	63,5%	-0,2
29	WIENER SA	62,9%	62,4%	-0,5
30	ZDROWIE SA	74,8%	73,0%	-1,8
	Ogółem	**60,2%**	**59,6%**	**-0,6**

4.2.3. Stopa rezerw techniczno-ubezpieczeniowych

Poziom rezerw techniczno-ubezpieczeniowych na udziale własnym do składki przypisanej na udziale własnym

Lp.	Dział	Poziom rezerw		
		2020	2021	Zmiana w p.p.
1.	Dział I	385,1%	357,0%	-28,1
2.	Dział II	169,5%	167,1%	-2,4
	Ogółem	**249,1%**	**236,6%**	**-12,5**

Poziom rezerw techniczno-ubezpieczeniowych na udziale własnym do składki przypisanej na udziale własnym w Dziale I

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Poziom rezerw		
		2020	2021	Zmiana w p.p.
1	AEGON SA	658,6%	592,5%	-66,1
2	ALLIANZ ŻYCIE POLSKA SA	366,5%	374,2%	7,7
3	AVIVA ŻYCIE SA	682,2%	656,5%	-25,7
4	CA ŻYCIE SA	7273,2%	188,3%	-7084,9
5	CARDIF POLSKA SA	273,8%	207,8%	-66,0
6	COMPENSA ŻYCIE SA	199,8%	190,9%	-8,9
7	ERGO HESTIA STUnŻ SA	288,6%	249,5%	-39,1
8	EUROPA ŻYCIE SA	356,6%	329,9%	-26,7
9	GENERALI ŻYCIE SA	415,0%	380,2%	-34,8
10	INTER - ŻYCIE SA	104,4%	81,2%	-23,2
11	METLIFE TUnŻ SA	624,7%	628,8%	4,1
12	NATIONALE NEDERLANDEN SA	463,4%	474,1%	10,7
13	OPEN LIFE SA	1180,2%	1461,4%	281,2
14	PKO ŻYCIE SA	631,0%	333,1%	-297,9
15	POCZTOWE ŻYCIE SA	20,4%	20,8%	0,4
16	POLSKI GAZ TUWnŻ	3232,9%	1034,5%	-2198,4
17	PZU ŻYCIE SA	263,4%	261,4%	-2,0
18	REJENT LIFE TUW	1790,2%	1822,8%	32,6
19	SALTUS ŻYCIE SA	205,9%	194,1%	-11,8
20	SANTANDER AVIVA ŻYCIE SA	280,0%	216,8%	-63,2
21	SIGNAL IDUNA ŻYCIE SA	61,1%	67,0%	5,9
22	UNIQA ŻYCIE SA	396,4%	326,2%	-70,2
23	UNUM ŻYCIE SA	267,3%	264,8%	-2,5
24	VIENNA LIFE SA	851,4%	707,0%	-144,4
25	WARTA TUnŻ SA	132,9%	112,3%	-20,6
	Ogółem	**385,1%**	**357,0%**	**-28,1**

Poziom rezerw techniczno-ubezpieczeniowych na udziale własnym do składki przypisanej na udziale własnym w Dziale II

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Poziom rezerw		
		2020	2021	Zmiana w p.p.
1	ALLIANZ POLSKA SA	147,8%	148,2%	0,4
2	AVIVA - OGÓLNE SA	155,7%	151,7%	-4,0
3	COMPENSA SA	115,0%	114,4%	-0,6
4	CREDIT AGRICOLE TU SA	118,6%	138,5%	19,9
5	CUPRUM TUW	37,9%	42,9%	5,0
6	ERGO HESTIA SA	152,3%	146,0%	-6,3
7	EULER HERMES SA	393,5%	292,8%	-100,7
8	EUROPA SA	311,5%	219,4%	-92,1
9	GENERALI SA	254,5%	212,3%	-42,2
10	INTER POLSKA SA	224,7%	227,9%	3,2
11	INTERRISK SA	134,8%	137,7%	2,9
12	KUKE SA	153,4%	183,4%	30,0
13	LINK4 SA	122,7%	114,1%	-8,6
14	NATIONALE NEDERLANDEN TU SA	495,5%	224,6%	-270,9
15	PARTNER SA	151,9%	124,7%	-27,2
16	PKO TU SA	229,3%	184,8%	-44,5
17	POCZTOWE TUW	121,8%	139,2%	17,4
18	POLSKI GAZ TUW	95,3%	93,5%	-1,8
19	PTR SA	148,0%	138,4%	-9,6
20	PZU SA	184,4%	183,9%	-0,5
21	PZUW TUW	118,6%	125,1%	6,5
22	SALTUS TUW	258,1%	273,2%	15,1
23	SANTANDER AVIVA SA	112,5%	107,1%	-5,4
24	SIGNAL IDUNA POLSKA SA	80,6%	78,8%	-1,8
25	TUW TUW	147,0%	139,4%	-7,6
26	TUZ TUW	137,4%	128,3%	-9,1
27	UNIQA SA	163,9%	209,3%	45,4
28	WARTA SA	169,7%	167,4%	-2,3
29	WIENER SA	155,0%	149,8%	-5,2
30	ZDROWIE SA	95,4%	84,9%	-10,5
	Ogółem	**169,5%**	**167,1%**	**-2,4**

4.2.4. Rentowność kapitałów własnych

Rentowność kapitałów własnych

Lp.	Dział	Rentowność kapitałów własnych		
		2020	2021	Zmiana w p.p.
1.	Dział I	17,2%	15,8%	-1,4
2.	Dział II	11,6%	13,7%	2,1
	Ogółem	**14,8%**	**13,1%**	**-1,7**

Rentowność kapitałów własnych w Dziale I

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Rentowność kapitałów własnych		
		2020	2021	Zmiana w p.p.
1	AEGON SA	-15,8%	-15,8%	0,0
2	ALLIANZ ŻYCIE POLSKA SA	16,7%	17,2%	0,5
3	AVIVA ŻYCIE SA	29,1%	41,2%	12,1
4	CA ŻYCIE SA	0,2%	6,2%	X
5	CARDIF POLSKA SA	7,0%	12,4%	5,4
6	COMPENSA ŻYCIE SA	5,8%	7,4%	1,6
7	ERGO HESTIA STUnŻ SA	4,1%	7,7%	3,6
8	EUROPA ŻYCIE SA	0,9%	-1,1%	-2,0
9	GENERALI ŻYCIE SA	9,6%	7,1%	-2,5
10	INTER - ŻYCIE SA	-3,3%	-4,9%	-1,6
11	METLIFE TUnŻ SA	11,4%	18,2%	6,8
12	NATIONALE NEDERLANDEN SA	13,9%	11,9%	-2,0
13	OPEN LIFE SA	-19,2%	3,4%	22,6
14	PKO ŻYCIE SA	17,9%	7,7%	-10,2
15	POCZTOWE ŻYCIE SA	10,8%	0,5%	-10,3
16	POLSKI GAZ TUWnŻ	-10,3%	-17,7%	X
17	PZU ŻYCIE SA	27,1%	15,2%	-11,9
18	REJENT LIFE TUW	11,7%	12,4%	0,7
19	SALTUS ŻYCIE SA	4,9%	2,9%	-2,0
20	SANTANDER AVIVA ŻYCIE SA	42,0%	50,3%	8,3
21	SIGNAL IDUNA ŻYCIE SA	-7,0%	-46,8%	-39,8
22	UNIQA ŻYCIE SA	-11,1%	0,5%	11,6
23	UNUM ŻYCIE SA	3,0%	7,3%	4,3
24	VIENNA LIFE SA	-295,1%	52,1%	347,2
25	WARTA TUnŻ SA	8,0%	6,9%	-1,1
	Ogółem	**17,2%**	**15,8%**	**-1,4**

Rentowność kapitałów własnych w Dziale II

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Rentowność kapitałów własnych		
		2020	2021	Zmiana w p.p.
1	ALLIANZ POLSKA SA	13,2%	9,2%	-4,0
2	AVIVA - OGÓLNE SA	17,6%	2,5%	-15,1
3	COMPENSA SA	17,4%	20,3%	2,9
4	CREDIT AGRICOLE TU SA	-1,0%	-14,7%	-13,7
5	CUPRUM TUW	7,8%	8,4%	0,6
6	ERGO HESTIA SA	11,5%	16,2%	4,7
7	EULER HERMES SA	7,7%	8,5%	0,8
8	EUROPA SA	1,2%	6,0%	4,8
9	GENERALI SA	21,5%	28,3%	6,8
10	INTER POLSKA SA	7,1%	5,5%	-1,6
11	INTERRISK SA	13,2%	20,5%	7,3
12	KUKE SA	5,0%	5,9%	0,9
13	LINK4 SA	3,8%	0,3%	-3,5
14	NATIONALE NEDERLANDEN TU SA	-34,1%	-25,2%	8,9
15	PARTNER SA	4,7%	6,1%	X
16	PKO TU SA	22,6%	22,2%	-0,4
17	POCZTOWE TUW	13,7%	16,9%	X
18	POLSKI GAZ TUW	0,5%	5,8%	5,3
19	PTR SA	6,6%	5,2%	X
20	PZU SA	10,8%	13,3%	2,5
21	PZUW TUW	5,0%	1,4%	-3,6
22	SALTUS TUW	4,9%	4,5%	X
23	SANTANDER AVIVA SA	22,6%	21,1%	-1,5
24	SIGNAL IDUNA POLSKA SA	-9,3%	-19,3%	-10,0
25	TUW TUW	7,2%	3,8%	-3,4
26	TUZ TUW	10,9%	6,3%	-4,6
27	UNIQA SA	8,0%	13,8%	5,8
28	WARTA SA	17,8%	19,8%	2,0
29	WIENER SA	19,1%	26,8%	7,7
30	ZDROWIE SA	22,7%	22,9%	0,2
	Ogółem	**11,6%**	**13,7%**	**2,1**

4.2.5. Rentowność majątku

Rentowność majątku

Lp.	Dział	Rentowność majątku		
		2020	2021	Zmiana w p.p.
1.	Dział I	2,3%	1,8%	-0,5
2.	Dział II	3,6%	3,7%	0,1
	Ogółem	**3,2%**	**2,8%**	**-0,4**

Rentowność majątku w Dziale I

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Rentowność majątku		
		2020	2021	Zmiana w p.p.
1	AEGON SA	-0,5%	-0,4%	0,1
2	ALLIANZ ŻYCIE POLSKA SA	3,4%	3,0%	-0,4
3	AVIVA ŻYCIE SA	3,3%	3,8%	0,5
4	CA ŻYCIE SA	0,0%	0,5%	0,5
5	CARDIF POLSKA SA	0,9%	1,5%	0,6
6	COMPENSA ŻYCIE SA	0,8%	0,8%	0,0
7	ERGO HESTIA STUnŻ SA	0,8%	1,1%	0,3
8	EUROPA ŻYCIE SA	0,3%	-0,4%	-0,7
9	GENERALI ŻYCIE SA	1,1%	0,7%	-0,4
10	INTER - ŻYCIE SA	-2,0%	-2,8%	-0,8
11	METLIFE TUnŻ SA	1,4%	1,7%	0,3
12	NATIONALE NEDERLANDEN SA	1,7%	1,0%	-0,7
13	OPEN LIFE SA	-0,4%	0,1%	0,5
14	PKO ŻYCIE SA	2,0%	0,8%	-1,2
15	POCZTOWE ŻYCIE SA	6,3%	0,3%	-6,0
16	POLSKI GAZ TUWnŻ	-6,9%	-1,7%	5,2
17	PZU ŻYCIE SA	4,3%	2,0%	-2,3
18	REJENT LIFE TUW	0,3%	0,4%	0,1
19	SALTUS ŻYCIE SA	1,4%	0,7%	-0,7
20	SANTANDER AVIVA ŻYCIE SA	7,9%	6,5%	-1,4
21	SIGNAL IDUNA ŻYCIE SA	-2,7%	-12,5%	-9,8
22	UNIQA ŻYCIE SA	-1,6%	0,1%	1,7
23	UNUM ŻYCIE SA	0,9%	1,2%	0,3
24	VIENNA LIFE SA	-2,6%	0,5%	3,1
25	WARTA TUnŻ SA	1,8%	1,4%	-0,4
	Ogółem	**2,3%**	**1,8%**	**-0,5**

Rentowność majątku w Dziale II

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Rentowność majątku		
		2020	2021	Zmiana w p.p.
1	ALLIANZ POLSKA SA	4,9%	3,0%	-1,9
2	AVIVA - OGÓLNE SA	4,1%	0,5%	-3,6
3	COMPENSA SA	3,6%	2,9%	-0,7
4	CREDIT AGRICOLE TU SA	-0,4%	-3,8%	-3,4
5	CUPRUM TUW	4,4%	4,5%	0,1
6	ERGO HESTIA SA	2,3%	2,6%	0,3
7	EULER HERMES SA	1,6%	1,5%	-0,1
8	EUROPA SA	0,7%	3,3%	2,6
9	GENERALI SA	4,0%	3,8%	-0,2
10	INTER POLSKA SA	1,6%	1,2%	-0,4
11	INTERRISK SA	2,6%	2,7%	0,1
12	KUKE SA	2,8%	3,0%	0,2
13	LINK4 SA	0,9%	0,1%	-0,8
14	NATIONALE NEDERLANDEN TU SA	-8,2%	-4,0%	4,2
15	PARTNER SA	3,7%	4,2%	0,5
16	PKO TU SA	3,7%	3,7%	0,0
17	POCZTOWE TUW	2,9%	3,4%	0,5
18	POLSKI GAZ TUW	0,1%	1,8%	1,7
19	PTR SA	2,1%	1,4%	-0,7
20	PZU SA	4,3%	4,7%	0,4
21	PZUW TUW	1,6%	0,4%	-1,2
22	SALTUS TUW	2,2%	2,1%	-0,1
23	SANTANDER AVIVA SA	12,8%	11,4%	-1,4
24	SIGNAL IDUNA POLSKA SA	-3,8%	-5,1%	-1,3
25	TUW TUW	1,8%	0,9%	-0,9
26	TUZ TUW	2,5%	1,5%	-1,0
27	UNIQA SA	2,4%	3,3%	0,9
28	WARTA SA	4,1%	3,9%	-0,2
29	WIENER SA	2,5%	2,6%	0,1
30	ZDROWIE SA	5,8%	6,4%	0,6
	Ogółem	**3,6%**	**3,7%**	**0,1**

4.2.6. Wskaźnik zespolony

Wskaźnik zespolony

Lp.	Dział	Wskaźnik zespolony		
		2020	2021	Zmiana w p.p.
1.	Dział I	109,5%	110,3%	0,8
2.	Dział II	92,8%	89,2%	-3,6
	Ogółem	**98,3%**	**96,2%**	**-2,1**

Wskaźnik zespolony w Dziale I

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Wskaźnik zespolony		
		2020	2021	Zmiana w p.p.
1	AEGON SA	152,5%	145,6%	-6,9
2	ALLIANZ ŻYCIE POLSKA SA	97,2%	118,2%	21,0
3	AVIVA ŻYCIE SA	89,4%	88,9%	-0,5
4	CA ŻYCIE SA	112,2%	108,2%	-4,0
5	CARDIF POLSKA SA	99,2%	98,1%	-1,1
6	COMPENSA ŻYCIE SA	91,4%	97,0%	5,6
7	ERGO HESTIA STUnŻ SA	91,9%	87,8%	-4,1
8	EUROPA ŻYCIE SA	135,1%	182,6%	47,5
9	GENERALI ŻYCIE SA	150,7%	117,2%	-33,5
10	INTER - ŻYCIE SA	100,0%	109,8%	9,8
11	METLIFE TUnŻ SA	137,7%	153,5%	15,8
12	NATIONALE NEDERLANDEN SA	92,1%	100,2%	8,1
13	OPEN LIFE SA	345,2%	379,3%	34,1
14	PKO ŻYCIE SA	149,8%	171,1%	21,3
15	POCZTOWE ŻYCIE SA	92,9%	100,1%	7,2
16	POLSKI GAZ TUWnŻ	986,8%	88,6%	-898,2
17	PZU ŻYCIE SA	91,8%	95,2%	3,4
18	REJENT LIFE TUW	67,9%	73,2%	5,3
19	SALTUS ŻYCIE SA	107,3%	98,6%	-8,7
20	SANTANDER AVIVA ŻYCIE SA	72,8%	67,0%	-5,8
21	SIGNAL IDUNA ŻYCIE SA	102,2%	114,1%	11,9
22	UNIQA ŻYCIE SA	176,6%	174,4%	-2,2
23	UNUM ŻYCIE SA	77,5%	82,0%	4,5
24	VIENNA LIFE SA	158,8%	125,2%	-33,6
25	WARTA TUnŻ SA	112,4%	100,8%	-11,6
	Ogółem	**109,5%**	**110,3%**	**0,8**

Wskaźnik zespolony w Dziale II

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Wskaźnik zespolony		
		2020	2021	Zmiana w p.p.
1	ALLIANZ POLSKA SA	87,3%	88,6%	1,3
2	AVIVA - OGÓLNE SA	90,2%	89,3%	-0,9
3	COMPENSA SA	92,5%	94,9%	2,4
4	CREDIT AGRICOLE TU SA	92,9%	104,5%	11,6
5	CUPRUM TUW	44,1%	35,9%	-8,2
6	ERGO HESTIA SA	95,2%	91,5%	-3,7
7	EULER HERMES SA	79,8%	59,7%	-20,1
8	EUROPA SA	95,0%	88,8%	-6,2
9	GENERALI SA	93,1%	84,3%	-8,8
10	INTER POLSKA SA	100,2%	99,5%	-0,7
11	INTERRISK SA	93,8%	91,5%	-2,3
12	KUKE SA	74,2%	62,8%	-11,4
13	LINK4 SA	98,4%	100,6%	2,2
14	NATIONALE NEDERLANDEN TU SA	147,3%	114,1%	-33,2
15	PARTNER SA	91,7%	82,5%	-9,2
16	PKO TU SA	82,0%	81,0%	-1,0
17	POCZTOWE TUW	84,9%	81,1%	-3,8
18	POLSKI GAZ TUW	76,8%	12,9%	-63,9
19	PTR SA	96,6%	94,5%	-2,1
20	PZU SA	90,1%	89,0%	-1,1
21	PZUW TUW	69,3%	49,4%	-19,9
22	SALTUS TUW	94,1%	94,4%	0,3
23	SANTANDER AVIVA SA	55,3%	55,6%	0,3
24	SIGNAL IDUNA POLSKA SA	111,1%	109,9%	-1,2
25	TUW TUW	93,5%	96,4%	2,9
26	TUZ TUW	114,3%	104,4%	-9,9
27	UNIQA SA	103,5%	89,5%	-14,0
28	WARTA SA	95,0%	92,4%	-2,6
29	WIENER SA	99,8%	93,3%	-6,5
30	ZDROWIE SA	92,3%	91,2%	-1,1
	Ogółem	**92,8%**	**89,2%**	**-3,6**

4.3. STRUKTURA RYNKU

4.3.1. Struktura rynku 2020-2021

Struktura składki przypisanej brutto w tys. zł w Dziale I

Lp.	Rodzaj ubezpieczeń	Składka przypisana brutto		Dynamika
		2020	2021	21/20
1.	Ubezpieczenia na życie	7 963 584	9 066 916	113,9%
2.	Ubezpieczenia na życie związane z UFK	5 884 507	5 700 455	96,9%
3.	Ubezpieczenia wypadkowe	6 636 813	7 092 419	106,9%
4.	Inne ubezpieczenia	268 589	267 700	99,7%
	Ogółem	**20 753 493**	**22 127 490**	**106,6%**

Struktura składki przypisanej brutto w tys. zł w Dziale II

Lp.	Rodzaj ubezpieczeń	Składka przypisana brutto		Dynamika
		2020	2021	21/20
1.	Motoryzacyjne	23 428 416	24 624 621	105,1%
2.	Rzeczowe	7 598 349	8 886 854	117,0%
3.	Osobowe	2 517 791	3 025 075	120,1%
4.	Finansowe	1 843 646	2 340 415	126,9%
5.	O.C.	2 551 192	2 809 700	110,1%
6.	M.A.T.	442 480	484 973	109,6%
7.	Pozostałe	4 286 879	4 923 235	114,8%
	Ogółem	**42 668 754**	**47 094 875**	**110,4%**

Struktura rynku ubezpieczeń w Polsce mierzona składką przypisaną brutto w %

Lp.	Zakład ubezpieczeń	2020	2021	Zmiana w p.p.
1.	PZU SA	19,8%	19,3%	-0,5
2.	PZU ŻYCIE SA	13,8%	12,7%	-1,1
3.	ERGO HESTIA SA	10,3%	10,7%	0,4
4.	WARTA SA	9,8%	10,2%	0,4
5.	ALLIANZ POLSKA SA	5,0%	4,7%	-0,3
6.	AVIVA ŻYCIE SA	3,5%	3,6%	0,1
7.	AXA UBEZPIECZENIA SA	3,1%	3,0%	-0,1
8.	COMPENSA SA	3,0%	3,0%	0,0
9.	GENERALI SA	2,8%	2,7%	-0,1
10.	NATIONALE NEDERLANDEN SA	2,6%	2,4%	-0,2
11.	POZOSTAŁE	26,2%	27,6%	1,4

Struktura Działu I mierzona składką przypisaną brutto w %

Lp.	Zakład ubezpieczeń	2020	2021	Zmiana w p.p.
1.	PZU ŻYCIE SA	42,2%	39,8%	-2,4
2.	AVIVA ŻYCIE SA	9,5%	9,5%	0,0
3.	NATIONALE NEDERLANDEN SA	8,0%	7,6%	-0,4
4.	OPEN LIFE SA	4,7%	5,3%	0,6
5.	WARTA TUnŻ SA	4,7%	4,9%	0,2
6.	COMPENSA ŻYCIE SA	4,5%	4,8%	0,3
7.	GENERALI ŻYCIE SA	3,8%	3,7%	-0,1
8.	METLIFE TUnŻ SA	3,7%	3,3%	-0,4
9.	AXA ŻYCIE SA	2,9%	2,6%	-0,3
10.	ALLIANZ ŻYCIE POLSKA SA	1,5%	2,3%	0,8
11.	POZOSTAŁE	14,3%	16,2%	1,9

Struktura Działu II mierzona składką przypisaną brutto w %

Lp.	Zakład ubezpieczeń	2020	2021	Zmiana w p.p.
1.	PZU SA	29,4%	28,4%	-1,0
2.	ERGO HESTIA SA	15,3%	15,8%	0,5
3.	WARTA SA	14,6%	14,9%	0,3
4.	ALLIANZ POLSKA SA	7,5%	6,9%	-0,6
5.	AXA UBEZPIECZENIA SA	5,3%	5,3%	0,0
6.	COMPENSA SA	4,5%	4,4%	-0,1
7.	GENERALI SA	4,1%	3,9%	-0,2
8.	INTERRISK SA	3,1%	3,1%	0,0
9.	UNIQA SA	2,5%	2,4%	-0,1
10.	LINK4 SA	2,0%	2,0%	0,0
11.	POZOSTAŁE	11,6%	12,8%	1,2

4.3.2. Rynek 2012-2021

Podstawowe wskaźniki opisujące rozwój rynku ubezpieczeń w latach 2012-2021

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
liczba zakładów ubezpieczeń										
Dział I	28	27	26	27	27	27	26	25	26	25
Dział II	31	31	30	30	34	34	34	34	33	30
Ogółem	**59**	**58**	**56**	**57**	**61**	**61**	**60**	**59**	**59**	**55**
kapitały podstawowe (w mln PLN)										
Dział I	3 351	3 325	3 392	3 336	3 359	3 296	3 218	3 109	3 157	3 014
Dział II	2 971	2 885	2 938	3 142	3 686	3 737	3 687	3 618	3 496	3 140
Ogółem	**6 322**	**6 210**	**6 330**	**6 478**	**7 045**	**7 033**	**6 905**	**6 727**	**6 653**	**6 154**
udział kapitału zagranicznego w kapitałach podstawowych ogółem (w %)										
	77,7%	78,5%	69,6%	69,5%	65,5%	64,4%	64,3%	64,0%	64,5%	63,1%
składka przypisana brutto (w mln PLN*)										
Dział I	41 654	35 481	32 534	31 521	27 473	27 742	24 127	23 109	21 812	22 127
Dział II	30 059	30 191	29 802	31 581	36 907	42 670	44 979	46 247	44 845	47 095
Ogółem	**71 714**	**65 672**	**62 336**	**63 102**	**64 380**	**70 412**	**69 106**	**69 356**	**66 657**	**69 222**
odszkodowania i świadczenia wypłacone brutto (w mln PLN*)										
Dział I	29 676	26 204	23 105	22 176	21 066	22 991	23 888	20 168	18 304	18 450
Dział II	16 084	15 564	15 674	17 955	21 188	22 009	22 449	24 464	23 362	22 853
Ogółem	**45 760**	**41 768**	**38 779**	**40 131**	**42 254**	**45 000**	**46 337**	**44 632**	**41 666**	**41 303**
składka przypisana brutto per capita (w PLN*)										
Dział I	1 081	922	845	820	715	722	628	602	569	580
Dział II	780	784	775	822	960	1 110	1 171	1 205	1 169	1 234
Ogółem	**1 861**	**1 706**	**1 620**	**1 642**	**1 675**	**1 832**	**1 799**	**1 807**	**1 738**	**1 813**
lokaty w ujęciu bilansowym (w mln PLN)*										
Dział I, w tym:	108 084	108 147	112 544	111 358	112 706	112 723	100 544	97 139	94 393	86 543
lokaty (B)	56 434	51 597	51 272	47 865	47 047	45 934	43 968	43 831	43 344	39 664
lokaty na rachunek i ryzyko ubezpieczającego (C)	51 650	56 550	61 272	63 493	65 659	66 789	56 576	53 308	51 049	46 879
Dział II	59 600	60 530	67 090	71 601	72 722	81 476	85 760	86 371	93 436	87 155
Ogółem	**167 684**	**168 677**	**179 634**	**182 959**	**185 428**	**194 199**	**186 304**	**183 510**	**187 829**	**173 698**

* wielkości w mln PLN podawane są w wartościach realnych z 2021 r. po przeliczeniu o wskaźniki inflacji publikowane przez GUS
inflacja 2021 = 8,6%

Liczba ludności Polski w latach 2012-2021, dane GUS

Lata	Liczba ludności w tysiącach
2012	38533
2013	38496
2014	38479
2015	38437
2016	38433
2017	38434
2018	38411
2019	38383
2020	38265
2021	38179

4.3.3. Struktura rynku wg grup ubezpieczeń 2012-2021

Zmiany struktury ubezpieczeń w Polsce w latach 2012-2021

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Struktura składki przypisanej brutto wg grup w Dziale I (w %)										
Grupa I	53,3	53,3	37,1	32,1	32,7	30,1	36,9	36,9	38,4	41,0
Grupa II	0,3	0,3	0,4	0,4	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
Grupa III	33,1	33,1	44,0	47,2	43,3	46,3	32,2	32,2	28,4	25,8
Grupa IV	0,3	0,3	0,4	0,5	0,6	0,6	0,7	0,7	0,8	0,7
Grupa V	12,9	12,9	18,1	19,7	22,8	22,4	29,7	29,7	32,0	32,1
Reasekuracja czynna	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0
Struktura składki przypisanej brutto wg rodzajów działalności w Dziale II (w %)										
Pozostałe osobowe (gr. I + II)	6,8	6,8	7,6	7,8	6,3	5,8	6,1	6,4	5,9	6,4
Rzeczowe (gr. VIII + IX)	19,6	19,6	20,4	19,8	17,3	16,5	16,8	17,0	17,8	18,9
Autocasco (gr. III)	21,4	21,4	20,0	20,0	20,5	20,3	20,5	20,4	20,6	20,6
OC komunikacyjne (gr. X)	34,0	34,0	30,7	29,9	36,4	39,2	37,5	35,1	34,3	31,7
M.A.T. (gr. IV do VII, XI, XII)	1,3	1,3	1,4	1,1	0,9	0,8	0,9	1,1	1,0	1,0
OC ogólne (gr. XIII)	6,7	6,7	7,3	7,4	5,8	5,1	5,4	5,6	6,0	6,0
Finansowe (gr. XIV do XVII)	6,1	6,1	8,3	6,6	4,7	4,5	4,3	4,7	4,3	5,0
Pozostałe (gr. XVIII)	1,7	1,7	2,1	2,3	2,6	2,6	2,8	3,0	3,2	3,4
Reasekuracja czynna	2,3	2,3	2,1	5,2	5,5	5,2	5,7	6,8	6,9	7,1

4.4. Skonsolidowane sprawozdanie finansowe

4.4.1. Ubezpieczenia na życie
4.4.1.1. Bilans Aktywa

Aktywa zakładów ubezpieczeń na życie w tys. zł

Wyszczególnienie	początek okresu	koniec okresu
A. Wartości niematerialne i prawne	**578 568**	**603 769**
1. Wartość firmy	82 699	72 286
2. Inne wartości niematerialne i prawne i zaliczki na poczet wartości niematerialnych i prawnych	495 869	531 483
B. Lokaty	**41 241 043**	**39 663 851**
I. Nieruchomości	231 076	226 882
1. Grunty własne oraz prawo wieczystego użytkowania gruntu	84 169	84 872
2. Budynki, budowle oraz spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu	145 374	141 392
3. Inwestycje budowlane i zaliczki na poczet tych inwestycji	1 533	618
II. Lokaty w jednostkach podporządkowanych	1 886 477	1 957 137
1. Udziały lub akcje w jednostkach podporządkowanych	1 886 477	1 932 295
2. Pożyczki udzielone jednostkom podporządkowanym oraz dłużne papiery wartościowe emitowane przez te jednostki	0	24 842
3. Pozostałe lokaty	0	0
III. Inne lokaty finansowe	39 123 490	37 479 831
1. Udziały, akcje oraz inne papiery wartościowe o zmiennej kwocie dochodu oraz jednostki uczestnictwa i certyfikaty inwestycyjne w funduszach inwestycyjnych	6 554 986	6 128 104
2. Dłużne papiery wartościowe i inne papiery wartościowe o stałej kwocie dochodu	29 738 676	29 121 822
3. Udziały we wspólnych przedsięwzięciach lokacyjnych	0	0
4. Pożyczki zabezpieczone hipotecznie	168	123
5. Pozostałe pożyczki	1 471 830	1 421 899
6. Lokaty terminowe w instytucjach kredytowych	1 336 244	781 432
7. Pozostałe lokaty	21 586	26 451
IV. Należności depozytowe od cedentów	0	0
C. Aktywa netto ubezpieczeń na życie, gdy ryzyko lokaty (inwestycyjne) ponosi ubezpieczający	**48 571 679**	**46 878 960**
D. Należności	**1 583 034**	**715 818**
I. Należności z tytułu ubezpieczeń bezpośrednich	340 648	373 276
1. Należności od ubezpieczających	274 667	294 969
1.1. od jednostek podporządkowanych	694	625
1.2. od pozostałych jednostek	273 973	294 344
2. Należności od pośredników ubezpieczeniowych	63 687	75 272
2.1. od jednostek podporządkowanych	0	0
2.2. od pozostałych jednostek	63 687	75 272
3. Inne należności	2 294	3 036
3.1. od jednostek podporządkowanych	0	0
3.2. od pozostałych jednostek	2 294	3 036
II. Należności z tytułu reasekuracji	30 575	28 598
1. od jednostek podporządkowanych	10	10
2. od pozostałych jednostek	30 566	28 588
III. Inne należności	1 211 810	313 944
1.Należności od budżetu	408 589	50 916
2. Pozostałe należności	803 221	263 028
2.1. od jednostek podporządkowanych	9 677	2 630
2.2. od pozostałych jednostek	793 543	260 398
E. Inne składniki aktywów	**616 229**	**793 375**
I. Rzeczowe składniki aktywów	135 933	135 155
II. Środki pieniężne	476 827	654 288
III. Pozostałe składniki aktywów	3 469	3 932
F. Rozliczenia międzyokresowe	**2 676 476**	**2 866 460**
I. Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	273 005	306 162
II. Aktywowane koszty akwizycji	2 084 405	2 129 970
III. Zarachowane odsetki i czynsze	3 512	2 632
IV. Inne rozliczenia międzyokresowe	315 554	427 697
G. Należne wpłaty na kapitał podstawowy	**8 213**	**8 213**
H. Akcje własne	**0**	**0**
AKTYWA RAZEM	**95 275 242**	**91 530 446**

4.4.1.2. Bilans Pasywa

Pasywa zakładów ubezpieczeń na życie w tys. zł

Wyszczególnienie	początek okresu	koniec okresu
A. Kapitał własny	**12 813 064**	**10 358 324**
I. Kapitał podstawowy	3 003 736	3 013 833
II. Kapitał zapasowy	5 441 119	5 248 109
III. Kapitał z aktualizacji wyceny	719 459	-348 362
IV. Pozostałe kapitały rezerwowe	1 781 549	1 337 818
V. Zysk (strata) z lat ubiegłych	1 867 201	-526 281
VI. Zysk (strata) netto	0	1 633 206
VII. Odpisy z zysku netto w ciągu roku obrotowego (wielkość ujemna)	0	0
B. Zobowiązania podporządkowane	**35 545**	**46 164**
C. Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe	**78 814 508**	**77 708 946**
I. Rezerwa składek i rezerwa na pokrycie ryzyka niewygasłego	1 194 275	1 185 921
II. Rezerwa ubezpieczeń na życie	26 247 219	26 482 043
III. Rezerwy na niewypłacone odszkodowania i świadczenia	2 448 516	2 791 413
IV. Rezerwy na premie i rabaty dla ubezpieczonych	113 269	123 374
V. Rezerwy na wyrównanie szkodowości (ryzyka)	0	0
VI. Rezerwy na zwrot składek dla członków	0	0
VII. Pozostałe rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe określone w statucie	270 232	254 892
VIII. Rezerwa ubezpieczeń na życie, gdy ryzyko lokaty (inwestycyjne) ponosi ubezpieczający	48 540 996	46 871 302
D. Udział reasekuratorów w rezerwach techniczno-ubezpieczeniowych (wielkość ujemna)	**462 503**	**475 606**
I. Udział reasekuratorów w rezerwie składek i w rezerwie na pokrycie ryzyka niewygasłego	14 300	10 869
II. Udział reasekuratorów w rezerwie ubezpieczeń na życie	339 609	357 314
III. Udział reasekuratorów w rezerwie na niewypłacone odszkodowania i świadczenia	108 577	107 400
IV. Udział reasekuratorów w rezerwie na premie i rabaty dla ubezpieczonych	16	23
V. Udział reasekuratorów w pozostałych rezerwach określonych w statucie	0	0
VI. Udział reasekuratorów w rezerwie ubezpieczeń na życie, gdy ryzyko lokaty (inwestycyjne) ponosi ubezpieczający	0	0
E. Oszacowane regresy i odzyski (wielkość ujemna)	**0**	**0**
I. Oszacowane regresy i odzyski brutto	0	0
II. Udział reasekuratorów w oszacowanych regresach i odzyskach	0	0
F. Pozostałe rezerwy	**1 662 608**	**1 378 037**
I. Rezerwy na świadczenia emerytalne oraz inne obowiązkowe świadczenia pracowników	99 985	91 942
II. Rezerwa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	1 128 155	883 464
III. Inne rezerwy	434 468	402 631
G. Zobowiązania z tytułu depozytów reasekuratorów	**147 170**	**157 900**
H. Pozostałe zobowiązania i fundusze specjalne	**1 833 239**	**1 927 016**
I. Zobowiązania z tytułu ubezpieczeń bezpośrednich	1 304 104	1 411 046
1. Zobowiązania wobec ubezpieczających	610 393	627 276
1.1. wobec jednostek podporządkowanych	0	0
1.2. wobec pozostałych jednostek	610 393	627 276
2. Zobowiązania wobec pośredników ubezpieczeniowych	605 832	683 409
2.1. wobec jednostek podporządkowanych	33 155	37 682
2.2. wobec pozostałych jednostek	572 677	645 726
3. Inne zobowiązania z tytułu ubezpieczeń	87 879	100 362
3.1. wobec jednostek podporządkowanych	33	17
3.2. wobec pozostałych jednostek	87 846	100 345
II. Zobowiązania z tytułu reasekuracji	65 525	92 711
1. wobec jednostek podporządkowanych	5	8
2. wobec pozostałych jednostek	65 520	92 703
III. Zobowiązania z tytułu emisji własnych dłużnych papierów wartościowych oraz pobranych pożyczek	0	0
1. zobowiązania zamienne na akcje zakładu ubezpieczeń	0	0
2. pozostałe	0	0
IV. Zobowiązania wobec instytucji kredytowych	100 027	24
V. Inne zobowiązania	286 427	351 321
1. Zobowiązania wobec budżetu	69 137	120 195
2. Pozostałe zobowiązania	217 289	231 126
2.1. wobec jednostek podporządkowanych	6 742	3 392
2.2. wobec pozostałych jednostek	210 547	227 734
VI. Fundusze specjalne	77 156	71 915
I. Rozliczenia międzyokresowe	**431 611**	**429 666**
1. Rozliczenia międzyokresowe kosztów	367 317	371 499
2. Ujemna wartość firmy	0	0
3. Przychody przyszłych okresów	64 295	58 167
PASYWA RAZEM	**95 275 242**	**91 530 446**

4.4.1.3. Techniczny rachunek ubezpieczeń

Techniczny rachunek zakładów ubezpieczeń na życie w tys. zł

Wyszczególnienie	początek okresu	koniec okresu
I. Składki	20 362 044	21 640 100
1. Składki przypisane brutto	20 753 493	22 127 490
2. Udział reasekuratorów w składce przypisanej brutto	405 188	492 219
3. Zmiany stanu rezerw składek i na ryzyko niewygasłe brutto	-20 258	-8 259
4. Udział reasekuratorów w zmianie stanu rezerw składek	-6 519	-3 431
II. Przychody z lokat	3 299 144	3 429 532
1. Przychody z lokat w nieruchomości	2 733	3 029
2. Przychody z lokat w jednostkach podporządkowanych	239 996	291 663
2.1. z udziałów lub akcji	239 876	291 592
2.2. z pożyczek i dłużnych papierów wartościowych	120	71
2.3. z pozostałych lokat	0	0
3. Przychody z innych lokat finansowych	1 644 965	1 551 887
3.1. z udziałów, akcji, innych papierów wartościowych o zmiennej kwocie dochodu oraz jednostek uczestnictwa i certyfikatów inwestycyjnych w funduszach inwestycyjnych	246 433	252 062
3.2. z dłużnych papierów wartościowych oraz innych papierów wartościowych o stałej kwocie dochodu	1 236 125	1 155 209
3.3. z lokat terminowych w instytucjach kredytowych	107 989	91 640
3.4. z pozostałych lokat	54 418	52 977
4. Wynik dodatni z rewaloryzacji lokat	4 114	2 849
5. Wynik dodatni z realizacji lokat	1 407 336	1 580 103
III. Niezrealizowane zyski z lokat	5 095 777	3 939 609
IV. Pozostałe przychody techniczne na udziale własnym	105 735	257 060
V. Odszkodowania i świadczenia	17 250 575	18 529 621
1. Odszkodowania i świadczenia wypłacone na udziale własnym	17 211 520	18 185 470
1.1. odszkodowania i świadczenia wypłacone brutto	17 415 492	18 449 716
1.2. udział reasekuratorów w odszkodowaniach i świadczeniach wypłaconych	203 971	264 246
2. Zmiana stanu rezerw na niewypłacone odszkodowania i świadczenia na udziale własnym	39 055	344 151
2.1. rezerw brutto	49 836	342 975
2.2. udział reasekuratorów	10 781	-1 176
VI. Zmiany stanu innych rezerw techniczno-ubezpieczeniowych na udziale własnym	-1 220 998	-1 458 328
1. Zmiana stanu rezerwy w ubezpieczeniach na życie na udziale własnym	8 766	272 602
1.1. rezerwy brutto	16 733	290 307
1.2. udział reasekuratorów	7 967	17 704
2. Zmiana stanu rezerw techniczno-ubezpieczeniowych na udziale własnym dla ubezpieczeń na życie, gdy ryzyko lokaty (inwestycyjne) ponosi ubezpieczający	-1 221 482	-1 715 591
2.1. rezerwy brutto	-1 221 482	-1 715 591
2.2. udział reasekuratorów	0	0
3. Zmiana stanu pozostałych rezerw techniczno-ubezpieczeniowych przewidzianych w statucie na udziale własnym	-8 282	-15 340
3.1. rezerwy brutto	-8 282	-15 340
3.2. udział reasekuratorów	0	0
VII. Premie i rabaty łącznie ze zmianą stanu rezerw na udziale własnym	23 075	26 603
VIII. Koszty działalności ubezpieczeniowej	5 051 082	5 410 232
1. Koszty akwizycji	3 414 417	3 715 123
2. Koszty administracyjne	1 727 715	1 799 679
3. Prowizje reasekuracyjne i udziały w zyskach	91 050	104 570
IX. Koszty działalności lokacyjnej	1 271 015	750 485
1. Koszty utrzymania nieruchomości	1 185	1 595
2. Pozostałe koszty działalności lokacyjnej	103 606	103 878
3. Wynik ujemny z rewaloryzacji lokat	7 553	290
4. Wynik ujemny z realizacji lokat	1 158 671	644 722
X. Niezrealizowane straty na lokatach	3 139 277	3 521 444
XI. Pozostałe koszty techniczne na udziale własnym	137 300	111 219
XII. Przychody z lokat netto po uwzględnieniu kosztów przeniesione do ogólnego rachunku zysków i strat	236 877	232 044
XIII. Wynik techniczny ubezpieczeń na życie	2 974 496	2 142 982

4.4.1.4. Ogólny rachunek zysków i strat

Ogólny rachunek zysków i strat zakładów ubezpieczeń na życie w tys. zł

Wyszczególnienie	początek okresu	koniec okresu
I. Wynik techniczny ubezpieczeń majątkowych i osobowych lub wynik techniczny ubezpieczeń na życie	2 974 496	2 142 982
II. Przychody z lokat	0	0
1. Przychody z lokat w nieruchomości	0	0
2. Przychody z lokat w jednostkach podporządkowanych	0	0
2.1. z udziałów i akcji	0	0
2.2. z pożyczek i dłużnych papierów wartościowych	0	0
2.3. z pozostałych lokat	0	0
3. Przychody z innych lokat finansowych	0	0
3.1. z udziałów, akcji, innych papierów wartościowych o zmiennej kwocie dochodu oraz jednostek uczestnictwa i certyfikatów inwestycyjnych w funduszach inwestycyjnych	0	0
3.2. z dłużnych papierów wartościowych oraz innych papierów wartościowych o stałej kwocie dochodu	0	0
3.3. z lokat terminowych w instytucjach kredytowych	0	0
3.4. z pozostałych lokat	0	0
4. Wynik dodatni z rewaloryzacji lokat	0	0
5. Wynik dodatni z realizacji lokat	0	0
III. Niezrealizowane zyski z lokat	0	0
IV. Przychody z lokat netto po uwzględnieniu kosztów, przeniesione z technicznego rachunku ubezpieczeń na życie	236 877	232 044
V. Koszty działalności lokacyjnej	0	0
1. Koszty utrzymania nieruchomości	0	0
2. Pozostałe koszty działalności lokacyjnej	0	0
3. Wynik ujemny z rewaloryzacji lokat	0	0
4. Wynik ujemny z realizacji lokat	0	0
VI. Niezrealizowane straty na lokatach	0	0
VII. Przychody z lokat netto po uwzględnieniu kosztów, przeniesione do technicznego rachunku ubezpieczeń majątkowych i osobowych	0	0
VIII. Pozostałe przychody operacyjne	90 089	57 430
IX. Pozostałe koszty operacyjne	469 613	391 847
X. Zysk (strata) z działalności operacyjnej	2 831 850	2 040 610
XI. Zyski nadzwyczajne	0	0
XII. Straty nadzwyczajne	0	0
XIII. Zysk (strata) brutto	2 831 850	2 040 610
XIV. Podatek dochodowy	629 028	407 850
XV. Pozostałe obowiązkowe zmniejszenia zysku (zwiększenia straty)	621	-447
XVI. Zysk (strata) netto	2 202 201	1 633 206

4.4.2. Pozostałe ubezpieczenia osobowe oraz ubezpieczenia majątkowe

4.4.2.1. Bilans Aktywa

Aktywa zakładów ubezpieczeń majątkowych w tys. zł

Wyszczególnienie	początek okresu	koniec okresu
A. Wartości niematerialne i prawne	**1 200 511**	**1 243 447**
1. Wartość firmy	145 558	125 676
2. Inne wartości niematerialne i prawne i zaliczki na poczet wartości niematerialnych i prawnych	1 054 953	1 117 770
B. Lokaty	**88 902 167**	**87 155 051**
I. Nieruchomości	774 219	749 041
1. Grunty własne oraz prawo wieczystego użytkowania gruntu	58 834	58 165
2. Budynki, budowle oraz spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu	694 514	667 340
3. Inwestycje budowlane i zaliczki na poczet tych inwestycji	20 872	23 536
II. Lokaty w jednostkach podporządkowanych	18 173 470	16 584 969
1. Udziały lub akcje w jednostkach podporządkowanych	17 392 196	15 830 797
2. Pożyczki udzielone jednostkom podporządkowanym oraz dłużne papiery wartościowe emitowane przez te jednostki	604 980	610 341
3. Pozostałe lokaty	176 294	143 831
III. Inne lokaty finansowe	69 935 641	69 794 609
1. Udziały, akcje oraz inne papiery wartościowe o zmiennej kwocie dochodu oraz jednostki uczestnictwa i certyfikaty inwestycyjne w funduszach inwestycyjnych	10 107 197	11 328 036
2. Dłużne papiery wartościowe i inne papiery wartościowe o stałej kwocie dochodu	57 575 678	56 526 209
3. Udziały we wspólnych przedsięwzięciach lokacyjnych	0	0
4. Pożyczki zabezpieczone hipotecznie	17 806	16 688
5. Pozostałe pożyczki	1 396 167	1 221 796
6. Lokaty terminowe w instytucjach kredytowych	814 253	662 896
7. Pozostałe lokaty	24 541	38 984
IV. Należności depozytowe od cedentów	18 836	26 432
C. Aktywa netto ubezpieczeń na życie, gdy ryzyko lokaty (inwestycyjne) ponosi ubezpieczający	**0**	**0**
D. Należności	**8 651 468**	**10 132 674**
I. Należności z tytułu ubezpieczeń bezpośrednich	6 539 476	7 419 407
1. Należności od ubezpieczających	6 082 377	6 929 664
1.1. od jednostek podporządkowanych	2 523	14 423
1.2. od pozostałych jednostek	6 079 854	6 915 241
2. Należności od pośredników ubezpieczeniowych	393 175	427 644
2.1. od jednostek podporządkowanych	2	2
2.2. od pozostałych jednostek	393 174	427 641
3. Inne należności	63 923	62 099
3.1. od jednostek podporządkowanych	2	1
3.2. od pozostałych jednostek	63 921	62 098
II. Należności z tytułu reasekuracji	1 702 050	1 804 928
1. od jednostek podporządkowanych	119 069	173 758
2. od pozostałych jednostek	1 582 981	1 631 170
III. Inne należności	409 943	908 340
1.Należności od budżetu	13 868	41 979
2. Pozostałe należności	396 075	866 361
2.1. od jednostek podporządkowanych	22 528	37 415
2.2. od pozostałych jednostek	373 547	828 946
E. Inne składniki aktywów	**1 067 330**	**1 155 098**
I. Rzeczowe składniki aktywów	382 334	392 939
II. Środki pieniężne	682 643	759 895
III. Pozostałe składniki aktywów	2 354	2 263
F. Rozliczenia międzyokresowe	**9 533 886**	**10 414 245**
I. Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	280 984	452 372
II. Aktywowane koszty akwizycji	8 103 987	8 978 873
III. Zarachowane odsetki i czynsze	0	0
IV. Inne rozliczenia międzyokresowe	1 148 916	982 999
G. Należne wpłaty na kapitał podstawowy	**1 459**	**1 459**
H. Akcje własne	**0**	**0**
AKTYWA RAZEM	**109 356 822**	**110 101 973**

4.4.2.2. Bilans Pasywa

Pasywa zakładów ubezpieczeń majątkowych w tys. zł

Wyszczególnienie	początek okresu	koniec okresu
A. Kapitał własny	**34 085 489**	**29 673 535**
I. Kapitał podstawowy	3 326 243	3 139 752
II. Kapitał zapasowy	17 183 843	16 652 018
III. Kapitał z aktualizacji wyceny	9 403 383	5 667 303
IV. Pozostałe kapitały rezerwowe	699 708	655 311
V. Zysk (strata) z lat ubiegłych	3 472 312	-498 557
VI. Zysk (strata) netto	0	4 057 707
VII. Odpisy z zysku netto w ciągu roku obrotowego (wielkość ujemna)	0	0
B. Zobowiązania podporządkowane	**3 202 115**	**3 230 282**
C. Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe	**73 969 923**	**79 321 507**
I. Rezerwa składek i rezerwa na pokrycie ryzyka niewygasłego	29 146 163	31 695 473
II. Rezerwa ubezpieczeń na życie	0	0
III. Rezerwy na niewypłacone odszkodowania i świadczenia	43 782 633	46 472 916
IV. Rezerwy na premie i rabaty dla ubezpieczonych	98 421	108 962
V. Rezerwy na wyrównanie szkodowości (ryzyka)	928 937	1 026 222
VI. Rezerwy na zwrot składek dla członków	13 769	17 933
VII. Pozostałe rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe określone w statucie	0	0
VIII. Rezerwa ubezpieczeń na życie, gdy ryzyko lokaty (inwestycyjne) ponosi ubezpieczający	0	0
D. Udział reasekuratorów w rezerwach techniczno-ubezpieczeniowych (wielkość ujemna)	**15 071 715**	**16 753 726**
I. Udział reasekuratorów w rezerwie składek i w rezerwie na pokrycie ryzyka niewygasłego	5 431 777	6 181 015
II. Udział reasekuratorów w rezerwie ubezpieczeń na życie	0	0
III. Udział reasekuratorów w rezerwie na niewypłacone odszkodowania i świadczenia	9 599 596	10 523 716
IV. Udział reasekuratorów w rezerwie na premie i rabaty dla ubezpieczonych	40 342	48 996
V. Udział reasekuratorów w pozostałych rezerwach określonych w statucie	0	0
VI. Udział reasekuratorów w rezerwie ubezpieczeń na życie, gdy ryzyko lokaty (inwestycyjne) ponosi ubezpieczający	0	0
E. Oszacowane regresy i odzyski (wielkość ujemna)	**408 556**	**386 929**
I. Oszacowane regresy i odzyski brutto	527 087	493 258
II. Udział reasekuratorów w oszacowanych regresach i odzyskach	118 531	106 329
F. Pozostałe rezerwy	**1 980 221**	**1 523 676**
I. Rezerwy na świadczenia emerytalne oraz inne obowiązkowe świadczenia pracowników	278 782	274 607
II. Rezerwa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	1 547 239	1 103 013
III. Inne rezerwy	154 200	146 055
G. Zobowiązania z tytułu depozytów reasekuratorów	**712 983**	**732 925**
H. Pozostałe zobowiązania i fundusze specjalne	**6 927 226**	**8 418 296**
I. Zobowiązania z tytułu ubezpieczeń bezpośrednich	2 257 481	2 568 421
1. Zobowiązania wobec ubezpieczających	512 126	568 285
1.1. wobec jednostek podporządkowanych	274	55
1.2. wobec pozostałych jednostek	511 852	568 231
2. Zobowiązania wobec pośredników ubezpieczeniowych	1 402 510	1 604 579
2.1. wobec jednostek podporządkowanych	14 189	12 747
2.2. wobec pozostałych jednostek	1 388 321	1 591 832
3. Inne zobowiązania z tytułu ubezpieczeń	342 845	395 557
3.1. wobec jednostek podporządkowanych	5 101	5 636
3.2. wobec pozostałych jednostek	337 744	389 922
II. Zobowiązania z tytułu reasekuracji	2 640 496	3 633 713
1. wobec jednostek podporządkowanych	8 920	18 722
2. wobec pozostałych jednostek	2 631 575	3 614 991
III. Zobowiązania z tytułu emisji własnych dłużnych papierów wartościowych oraz pobranych pożyczek	0	0
1. zobowiązania zamienne na akcje zakładu ubezpieczeń	0	0
2. pozostałe	0	0
IV. Zobowiązania wobec instytucji kredytowych	481 213	221 221
V. Inne zobowiązania	1 383 737	1 788 694
1. Zobowiązania wobec budżetu	269 432	242 836
2. Pozostałe zobowiązania	1 114 305	1 545 858
2.1. wobec jednostek podporządkowanych	238 794	239 066
2.2. wobec pozostałych jednostek	875 511	1 306 792
VI. Fundusze specjalne	164 299	206 245
I. Rozliczenia międzyokresowe	**3 959 137**	**4 342 409**
1. Rozliczenia międzyokresowe kosztów	2 408 410	2 480 667
2. Ujemna wartość firmy	0	0
3. Przychody przyszłych okresów	1 550 727	1 861 742
PASYWA RAZEM	**109 356 822**	**110 101 973**

4.4.2.3. Techniczny rachunek ubezpieczeń

Techniczny rachunek ubezpieczeń majątkowych w tys. zł

Wyszczególnienie	Okres poprzedni	Okres bieżący
I. Składki	**34 343 379**	**35 647 572**
1. Składki przypisane brutto	42 668 754	47 094 875
2. Udział reasekuratorów w składce przypisanej	7 926 124	9 647 229
3. Zmiana stanu rezerw składek i rezerwy na ryzyko niewygasłe brutto	784 555	2 549 310
4. Udział reasekuratorów w zmianie stanu rezerw składek	385 303	749 238
II. Przychody z lokat netto po uwzględnieniu kosztów, przeniesione z ogólnego rachunku zysków i strat	**457 338**	**274 661**
III. Pozostałe przychody techniczne na udziale własnym	**407 580**	**367 639**
IV. Odszkodowania i świadczenia	**20 661 419**	**21 246 502**
1. Odszkodowania i świadczenia wypłacone na udziale własnym	18 049 397	19 458 711
1.1. Odszkodowania i świadczenia wypłacone brutto	22 228 443	22 853 043
1.2. Udział reasekuratorów w odszkodowaniach i świadczeniach wypłaconych	4 179 045	3 394 331
2. Zmiana stanu rezerwy na niewypłacone odszkodowania i świadczenia na udziale własnym	2 612 021	1 787 790
2.1. Zmiana stanu rezerw na niewypłacone odszkodowania i świadczenia brutto	3 154 241	2 724 112
2.2. Udział reasekuratorów w zmianie stanu rezerw na niewypłacone odszkodowania i świadczenia	542 220	936 322
V. Zmiany stanu pozostałych rezerw techniczno-ubezpieczeniowych na udziale własnym	**12 471**	**17 459**
1. Zmiana stanu pozostałych rezerw techniczno-ubezpieczeniowych brutto	12 471	17 459
2. Udział reasekuratorów w zmianie stanu pozostałych rezerw techniczno-ubezpieczeniowych	0	0
VI. Premie i rabaty na udziale własnym łącznie ze zmianą stanu rezerw na premie i rabaty	**66 718**	**75 732**
VII. Koszty działalności ubezpieczeniowej	**10 381 593**	**10 882 010**
1. Koszty akwizycji	10 023 867	10 797 436
2. Koszty administracyjne	2 302 749	2 379 105
3. Prowizje reasekuracyjne i udział w zyskach reasekuratorów	1 945 023	2 294 531
VIII. Pozostałe koszty techniczne na udziale własnym	**1 169 125**	**1 000 438**
IX. Zmiany stanu rezerw na wyrównanie szkodowości (ryzyka)	**-211 938**	**97 285**
X. Wynik techniczny ubezpieczeń majątkowych i osobowych	**3 128 909**	**2 970 447**

4.4.2.4. Ogólny rachunek zysków i strat

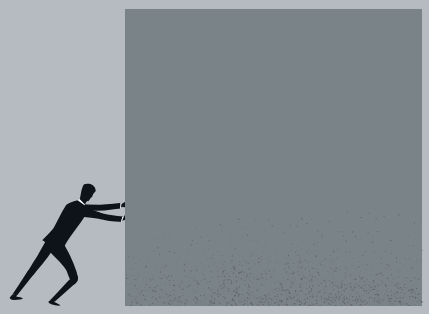
Ogólny rachunek zysków i strat zakładów ubezpieczeń majątkowych w tys. zł

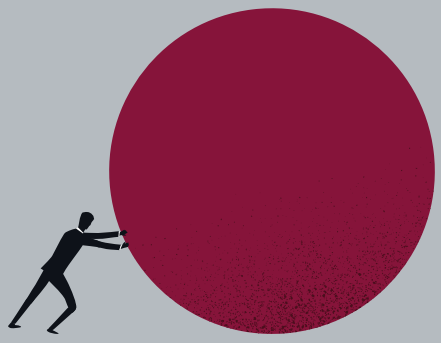
Wyszczególnienie	Okres poprzedni	Okres bieżący
I. Wynik techniczny ubezpieczeń majątkowych i osobowych lub wynik techniczny ubezpieczeń na życie	3 128 909	2 970 447
II. Przychody z lokat	3 453 012	3 788 457
1. Przychody z lokat w nieruchomości	19 206	20 515
2. Przychody z lokat w jednostkach podporządkowanych	1 433 804	1 718 994
2.1. z udziałów i akcji	1 424 420	1 707 865
2.2. z pożyczek i dłużnych papierów wartościowych	8 475	10 516
2.3. z pozostałych lokat	909	613
3. Przychody z innych lokat finansowych	1 427 472	1 438 935
3.1. z udziałów, akcji, innych papierów wartościowych o zmiennej kwocie dochodu oraz jednostek uczestnictwa i certyfikatów inwestycyjnych w funduszach inwestycyjnych	19 528	25 009
3.2. z dłużnych papierów wartościowych oraz innych papierów wartościowych o stałej kwocie dochodu	1 307 078	1 358 147
3.3. z lokat terminowych w instytucjach kredytowych	8 685	646
3.4. z pozostałych lokat	92 180	55 133
4. Wynik dodatni z rewaloryzacji lokat	4 349	17 172
5. Wynik dodatni z realizacji lokat	568 182	592 841
III. Niezrealizowane zyski z lokat	555 267	358 742
IV. Przychody z lokat netto po uwzględnieniu kosztów, przeniesione z technicznego rachunku ubezpieczeń na życie	0	0
V. Koszty działalności lokacyjnej	1 230 348	384 825
1. Koszty utrzymania nieruchomości	13 680	13 589
2. Pozostałe koszty działalności lokacyjnej	130 855	118 923
3. Wynik ujemny z rewaloryzacji lokat	817 582	2 445
4. Wynik ujemny z realizacji lokat	268 230	249 867
VI. Niezrealizowane straty na lokatach	375 986	1 139 305
VII. Przychody z lokat netto po uwzględnieniu kosztów, przeniesione do technicznego rachunku ubezpieczeń majątkowych i osobowych	457 338	274 661
VIII. Pozostałe przychody operacyjne	663 669	545 550
IX. Pozostałe koszty operacyjne	997 526	1 009 105
X. Zysk (strata) z działalności operacyjnej	4 739 659	4 855 299
XI. Zyski nadzwyczajne	1	0
XII. Straty nadzwyczajne	0	0
XIII. Zysk (strata) brutto	4 739 660	4 855 299
XIV. Podatek dochodowy	801 567	797 592
XV. Pozostałe obowiązkowe zmniejszenia zysku (zwiększenia straty)	0	0
XVI. Zysk (strata) netto	3 938 093	4 057 707

5.

PODZIAŁ RYZYKA WEDŁUG DZIAŁÓW, GRUP I RODZAJÓW UBEZPIECZEŃ

(wg Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej z dnia 11 września 2015 r.)





DZIAŁ I
UBEZPIECZENIA NA ŻYCIE

1. Ubezpieczenia na życie.
2. Ubezpieczenia posagowe, zaopatrzenia dzieci.
3. Ubezpieczenia na życie, jeżeli są związane z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym.
4. Ubezpieczenia rentowe.
5. Ubezpieczenia wypadkowe i chorobowe, jeśli są uzupełnieniem ubezpieczeń wymienionych w grupach 1–4.

DZIAŁ II
POZOSTAŁE UBEZPIECZENIA OSOBOWE ORAZ UBEZPIECZENIA MAJĄTKOWE

1. Ubezpieczenia wypadku, w tym wypadku przy pracy i choroby zawodowej:
   1) świadczenia jednorazowe,
   2) świadczenia powtarzające się,
   3) połączone świadczenia, o których mowa w pkt. 1 i 2,
   4) przewóz osób.
2. Ubezpieczenia choroby:
   1) świadczenia jednorazowe,
   2) świadczenia powtarzające się,
   3) świadczenia kombinowane.
3. Ubezpieczenia casco pojazdów lądowych, z wyjątkiem pojazdów szynowych, obejmujące szkody w:
   1) pojazdach samochodowych,
   2) pojazdach lądowych bez własnego napędu.
4. Ubezpieczenia casco pojazdów szynowych, obejmujące szkody w pojazdach szynowych.
5. Ubezpieczenia casco statków powietrznych, obejmujące szkody w pojazdach powietrznych.
6. Ubezpieczenia żeglugi morskiej i śródlądowej casco statków żeglugi morskiej i statków żeglugi śródlądowej obejmujące szkody w:
   1) statkach żeglugi morskiej,
   2) statkach żeglugi śródlądowej.
7. Ubezpieczenia przedmiotów w transporcie, obejmujące szkody na transportowanych przedmiotach, niezależnie od każdorazowo stosowanych środków transportu.
8. Ubezpieczenia szkód spowodowanych żywiołami, obejmujące szkody rzeczowe nieujęte w grupach 3–7, spowodowane przez:
   1) ogień,
   2) eksplozję,
   3) burzę,
   4) inne żywioły,
   5) energię jądrową,
   6) obsunięcia ziemi lub tąpnięcia.
9. Ubezpieczenia pozostałych szkód rzeczowych (jeżeli nie zostały ujęte w grupie 3, 4, 5, 6 lub 7), wywołanych przez grad lub mróz oraz inne przyczyny (jak np. kradzież), jeżeli przyczyny te nie są ujęte w grupie 8.
10. Ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej wszelkiego rodzaju, wynikającej z posiadania i użytkowania pojazdów lądowych z napędem własnym, łącznie z ubezpieczeniem odpowiedzialności przewoźnika.
11. Ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej wszelkiego rodzaju, wynikającej z posiadania i użytkowania statków powietrznych, łącznie z ubezpieczeniem odpowiedzialności przewoźnika.
12. Ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej za żeglugę morską i śródlądową, wynikającej z posiadania i użytkowania statków żeglugi śródlądowej i statków morskich, łącznie z ubezpieczeniem odpowiedzialności przewoźnika.
13. Ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej (ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej ogólnej) nieujętej w grupach 10–12.
14. Ubezpieczenia kredytu, w tym:
   1) ogólnej niewypłacalności,
   2) kredytu eksportowego, spłaty rat, kredytu hipotecznego, kredytu rolniczego.
15. Gwarancja ubezpieczeniowa:
   1) bezpośrednia,
   2) pośrednia.
16. Ubezpieczenie różnych rodzajów ryzyka finansowego, w tym:
   1) ryzyka utraty zatrudnienia,
   2) niewystarczającego dochodu,
   3) złych warunków atmosferycznych,
   4) utraty zysków,
   5) stałych wydatków ogólnych,
   6) nieprzewidzianych wydatków handlowych,
   7) utraty wartości rynkowej,
   8) utraty stałego źródła dochodu,
   9) pośrednich strat handlowych poza wyżej wymienionymi,
   10) innych strat finansowych.
17. Ubezpieczenia ochrony prawnej.
18. Ubezpieczenia świadczenia pomocy na korzyść osób, które popadły w trudności w czasie podróży lub podczas nieobecności w miejscu zamieszkania.

6.

WYKAZ ZAKŁADÓW UBEZPIECZEŃ I ODDZIAŁÓW ZAGRANICZNYCH UBEZPIECZYCIELI, BĘDĄCYCH CZŁONKAMI POLSKIEJ IZBY UBEZPIECZEŃ

(stan na 31 stycznia 2022 r.)

DZIAŁ I
UBEZPIECZENIA NA ŻYCIE

AEGON TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ NA ŻYCIE SA
ul. Wołoska 5
02-675 Warszawa
tel. 22 490 20 80
infolinia: 801 300 900, +48 22 592 10 00
prezes: Marc van der Ploeg
zakres: grupy 1–5
data wydania zezwolenia: 24.12.1999
www.aegon.pl
kontakt@aegon.pl

TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ ALLIANZ ŻYCIE POLSKA SA
ul. Rodziny Hiszpańskich 1
02-685 Warszawa
tel. 22 529 40 00 lub 529 48 72 do 73
infolinia: 224 224 224
prezes: Matthias Baltin
zakres: grupy 1–5
data wydania zezwolenia: 28.02.1997
www.allianz.pl

AVIVA TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ NA ŻYCIE SA
ul. Inflancka 4B
00-189 Warszawa
tel. 22 557 40 50
infolinia: 801 888 444, 22 557 44 44
prezes: Jolanta Karny
zakres: grupy 1–5
data wydania zezwolenia: 06.09.1991
www.aviva.pl
bok@aviva.pl

AXA France VIE SA
Oddział w Polsce
ul. Prosta 68
00-838 Warszawa
tel. 22 555 00 50
dyrektor generalny: Jacques de Peretti
zakres: grupy 1, 2
data notyfikacji: 04.06.2018

CA ŻYCIE TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ SA
ul. Legnicka 48 bud. C-D
54-202 Wrocław
tel. 691 483 278
Infolinia: 801 330 000
prezes: Andrzej Grzych
zakres: grupy 1–5
data wydania zezwolenia: 29.06.2020
www.ca-ubezpieczenia.pl

TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ NA ŻYCIE CARDIF POLSKA SA
ul. Grzybowska 78
00-844 Warszawa
tel. 22 529 01 23, 529 01 15 do 21
infolinia: 801 801 111 lub 22 319 00 00
prezes: Grzegorz Jurczyk
zakres: grupy 1–5
data wydania zezwolenia: 22.01.1998
www.cardif.pl
cardif@cardif.pl

COMPENSA TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ NA ŻYCIE SA
Vienna Insurance Group
Al. Jerozolimskie 162
02-342 Warszawa
tel. 22 501 60 00
infolinia: 801 120 000 lub 22 501 61 00
prezes: Artur Borowiński
zakres: grupy 1–5
data wydania zezwolenia: 30.09.1997
https://www.compensa.pl/
centrala@compensa.pl

TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ NA ŻYCIE EUROPA SA
ul. Gwiaździsta 62
53-413 Wrocław
tel. 71 334 18 00
infolinia: 801 500 300 lub 71 369 28 87
wiceprezes: Marat Nevretdinov
zakres: grupy 1–5
data wydania zezwolenia: 17.01.2002
www.tueuropa.pl
sekretariat@tueuropa.pl

GENERALI ŻYCIE TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ SA
ul. Postępu 15 B
02-676 Warszawa
tel. 22 543 05 00
infolinia: 913 913 913
prezes: Roger Hodgkiss
zakres: grupy 1–5
data wydania zezwolenia: 05.07.1999
www.generali.pl
centrumklienta@generali.pl

* Dla oddziałów zagranicznych ubezpieczycieli działających w Polsce grupy ryzyka zgodnie z zakresem zezwolenia udzielonego przez organ nadzoru właściwy dla siedziby zagranicznego ubezpieczyciela.

SOPOCKIE TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ NA ŻYCIE ERGO HESTIA SA
ul. Hestii 1
81-731 Sopot
tel. 58 555 60 00
prezes: Piotr Maria Śliwicki
zakres: grupy 1–5
data wydania zezwolenia: 28.01.1997
www.ergohestia.pl

TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ INTER-ŻYCIE POLSKA SA
Al. Jerozolimskie 142 B
02-305 Warszawa
tel. 22 333 75 00
infolinia: 22 333 77 33, 801 803 000
prezes: Janusz Szulik
zakres: grupy 1–5
data wydania zezwolenia: 29.04.1997
www.interpolska.pl
zycie@interpolska.pl

METLIFE TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ NA ŻYCIE I REASEKURACJI SA
ul. Przemysłowa 26
00-450 Warszawa
tel. 22 523 50 00
infolinia: 22 523 50 70
prezes: Monika Spadło-Kolano
zakres: grupy 1–5
data wydania zezwolenia: 30.10.1990
www.metlife.pl
lifeinfo@metlife.pl

NATIONALE-NEDERLANDEN TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ NA ŻYCIE SA
ul. Topiel 12
00-342 Warszawa
tel. 22 522 00 00
infolinia: 801 20 30 40 lub 22 522 71 24
prezes: Paweł Kacprzyk
zakres: grupy 1–5
data wydania zezwolenia: 02.08.1994
www.nn.pl
info@nn.pl

OPEN LIFE TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ ŻYCIE SA
al. „Solidarności" 171
00-877 Warszawa
tel. 22 270 11 11
infolinia: 801 222 333, 22 118 94 99
prezes: Krzysztof Bukowski
zakres: grupy 1–5
data wydania zezwolenia: 27.09.2007
www.openlife.pl
info@openlife.pl

PKO ŻYCIE TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ SA
ul. Chłodna 52
00-872 Warszawa
tel. 22 541 01 00
infolinia: 801 231 500 lub 22 541 08 92
prezes: Leszek Skop
zakres: grupy 1–5
data wydania zezwolenia: 04.03.1994
www.pkoubezpieczenia.pl
kontakt@pkoubezpieczenia.pl

POCZTOWE TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ NA ŻYCIE SA
ul. Rodziny Hiszpańskich 8
02-685 Warszawa
tel. 22 203 27 01, 22 203 27 02
infolinia: 48 370 48 48
prezes: Zbigniew Pusz
zakres: grupy 1–5
data wydania zezwolenia: 16.12.2014
www.ubezpieczeniapocztowe.pl
poczta@ubezpieczeniapocztowe.pl

POLSKI GAZ TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ WZAJEMNYCH NA ŻYCIE
ul. Marcina Kasprzaka 25
01-224 Warszawa
tel. 22 589 40 01
infolinia: 22 640 06 64
prezes: Zygmunt Kostkiewicz
zakres: grupy 1, 3, 5
data wydania zezwolenia: 05.11.2019
www.polskigaztuw.pl
sekretariat@polskigaztuw.pl

PREVOIR-VIE GROUPE PREVOIR SA
Oddział w Polsce
ul. Emilii Plater 28
00-688 Warszawa
tel. 22 572 80 00
dyrektor: Beata Graczyk
zakres: grupy 1–5*
data notyfikacji: 09.07.2004
www.prevoir.pl
prevoir@prevoir.pl

PRUDENTIAL INTERNATIONAL ASSURANCE PLC SA
Oddział w Polsce
ul. Puławska 182
02-670 Warszawa
tel. 22 548 06 60
infolinia: 801 30 20 10
dyrektor: Jarosław Bartkiewicz
zakres: grupy 1, 3, 4
data notyfikacji: 12.09.2018
www.prudential.pl

PZU ŻYCIE SA
al. Jana Pawła II 24
00-133 Warszawa
tel. 22 582 20 51, 582 34 10
infolinia: 801 102 102
prezes: Aleksandra Agatowska
zakres: grupy 1–5
data wydania zezwolenia: 20.12.1991
www.pzu.pl
kontakt@pzu.pl

TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ WZAJEMNYCH „REJENT-LIFE"
ul. Mostowa 19 C/6
61-854 Poznań
tel. 61 852 95 42 (3)
prezes: Maria Kuchlewska
zakres: grupy 1, 3–5
data wydania zezwolenia: 27.04.1995
www.rejentlife.com.pl
tuw@rejentlife.com.pl

SALTUS TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ NA ŻYCIE SA
ul. Władysława IV 22
81-743 Sopot
tel. 58 550 97 28,
infolinia: 58 770 36 90, 801 88 86 66
prezes: Robert Łoś
zakres: grupy 1–5
data wydania zezwolenia: 24.12.1999
www.saltus.pl
info@saltus.pl

SANTANDER AVIVA TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ NA ŻYCIE SA
ul. Inflancka 4B
00-189 Warszawa
tel. 22 557 44 44
infolinia: 801 888 188 lub 22 557 44 71
prezes: Wioletta Macnar
zakres: grupy 1, 3, 5
data wydania zezwolenia: 06.06.2008
www.santander.aviva.pl
obsluga.klienta@aviva.pl

SIGNAL IDUNA ŻYCIE POLSKA TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ SA
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa
tel. 22 505 61 00
infolinia: 801 120 120 lub 22 50 56 506
prezes: Jacek Smolarek
zakres: grupy 1–5
data wydania zezwolenia: 03.08.2001
www.signal-iduna.pl
info@signal-iduna.pl

SOGECAP SA
Oddział w Polsce
ul. Plac Solny 16
50-062 Wrocław
tel. 71 774 29 00
dyrektor: Catherine de la Croix
zakres: grupy 1,2*
data notyfikacji: 27.06.2011
www.societegenerale-insurance.pl
serwisklienta@societegenerale-insurance.pl

UNIQA TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ NA ŻYCIE SA
ul. Chłodna 51
00-867 Warszawa
tel. 22 555 00 00
infolinia: 801 200 200 lub 22 599 95 22
prezes: Marcin Nedwidek
zakres: grupy 1–5
data wydania zezwolenia: 12.02.1990
www.uniqa.pl

UNUM ŻYCIE TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ I REASEKURACJI SA
al. Jana Pawła II 17
00-854 Warszawa
tel. 22 329 30 00
infolinia: 800 33 55 33 lub 22 329 30 99
prezes: Aneta Podyma-Milczarek
zakres: grupy 1–5
data wydania zezwolenia: 29.10.1998
www.unum.pl

VIENNA LIFE TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ NA ŻYCIE SA
Vienna Insurance Group
al. Jerozolimskie 162A
02-342 Warszawa
tel. 22 460 22 22
infolinia: infolinia: 22 460 22 22
prezes: Tomasz Borowski
zakres: grupy 1–5
data wydania zezwolenia: 16.04.1999
www.viennalife.pl
info@viennalife.pl

* Dla oddziałów zagranicznych ubezpieczycieli działających w Polsce grupy ryzyka zgodnie z zakresem zezwolenia udzielonego przez organ nadzoru właściwy dla siedziby zagranicznego ubezpieczyciela.

TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ NA ŻYCIE WARTA SA
rondo I. Daszyńskiego 1
00-843 Warszawa
tel. 22 272 30 00
infolinia: 502 308 308
prezes: Jarosław Parkot
zakres: grupy 1–5
data wydania zezwolenia: 21.01.1997
www.warta.pl

DZIAŁ II – POZOSTAŁE UBEZPIECZENIA OSOBOWE ORAZ UBEZPIECZENIA MAJĄTKOWE

TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ I REASEKURACJI ALLIANZ POLSKA SA
ul. Rodziny Hiszpańskich 1
02-685 Warszawa
tel. 22 422 42 24
infolinia: 224 224 224
prezes: Matthias Baltin
zakres: grupy 1–18
data wydania zezwolenia: 14.11.1996
www.allianz.pl

ATRADIUS Crédito y Caución SA de Seguros y Reaseguros SA
Oddział w Polsce
rondo Daszyńskiego 2B
00-843 Warszawa
tel. 22 395 43 00
dyrektor zarządzający: Paweł Szczepankowski
zakres: grupa 14, 15*
data notyfikacji: 18.06.2004
www.atradius.pl
info.pl@atradius.com

AVIVA TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ OGÓLNYCH SA
ul. Inflancka 4B
00-189 Warszawa
tel. 22 557 40 50
infolinia: 801 888 444, 22 557 44 44
prezes: Katarzyna Laurenza
zakres: grupy 1–18
data wydania zezwolenia: 06.09.1991
www.aviva.pl
bok@aviva.pl

AWP P&C SA
Oddział w Polsce
marka handlowa: Mondial Assistance
Konstruktorska 12
02-673 Warszawa
tel. 22 522 28 00
dyrektor generalny: Piotr Ruszowski
zakres: grupy 1–3, 7–9, 13, 15–18*
data notyfikacji: 25.02.2010
www.mondial-assistance.pl
sekretariat@mondial-assistance.pl

AXA France IARD SA
Oddział w Polsce
ul. Prosta 68
00-838 Warszawa
dyrektor generalny: Jacques de Peretti
zakres: grupy 1, 2, 3(a), 9, 16(a,g,j,k), 17 b, 18
data notyfikacji: 04.06.2018

BALCIA INSURANCE SE
Oddział w Polsce
Al. Jerozolimskie 136
02-305 Warszawa
tel. 222 742 222
dyrektor: Jan Pijewski
zakres: grupy 1–16,18*
data notyfikacji: 17.04.2013
https://www.balcia.pl/
info@balcia.pl

CARDIF ASSURANCES RISQUES DIVERS SA
Oddział w Polsce
ul. Grzybowska 78
00-844 Warszawa
tel. 22 529 01 23
dyrektor: Grzegorz Jurczyk
zakres: grupy 1, 2, 3, 8, 9, 13, 16, 18*
data notyfikacji: 02.08.2004
www.cardif.pl
cardif@cardif.pl

CHUBB EUROPEAN GROUP SE SPÓŁKA EUROPEJSKA
Oddział w Polsce
ul. Królewska 16
00-103 Warszawa
tel. 22 452 39 99
dyrektor: Przemysław Owczarek
zakres: grupy 1–9,11-18*
data notyfikacji: 10.01.2005
www.chubb.com/pl-pl/
poland.office@chubb.com

COMPAGNIE FRANCAISE D'ASSURANCE POUR LE COMMERCE EXTERIEUR SA (COFACE)
Oddział w Polsce
Al. Jerozolimskie 142 A
02-305 Warszawa
tel. 22 465 00 00
prezes: Jarosław Jaworski
zakres: grupa 14*
data notyfikacji: 10.07.2012
www.coface.pl
office-poland@coface.com

COLONNADE INSURANCE SA
Oddział w Polsce
ul. Marszałkowska 111
00-102 Warszawa
tel. 22 528 51 00, infolinia 22 545 85 15
dyrektor generalny: Grzegorz Kulik
zakres: grupy 1-9, 11-16, 17 (C), 18*
data notyfikacji: 12.04.2017
https://colonnade.pl
bok@colonnade.pl

COMPENSA TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ SA
Vienna Insurance Group
Al. Jerozolimskie 162
02-342 Warszawa
tel. 22 501 61 00
infolinia: 801 12 00 00
prezes: Artur Borowiński
zakres: grupy 1–4, 6–18
data wydania zezwolenia: 12.02.1990
https://www.compensa.pl/
centrala@compensa.pl

CREDIT AGRICOLE TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ SA
ul. Legnicka 48 bud. C-D
54-202 Wrocław
tel. 71 773 23 33
prezes: Andrzej Grzych
zakres: grupy 1–3, 8–10, 13, 14, 16–18
data wydania zezwolenia: 07.10.2014
www.ca-ubezpieczenia.pl

CREDENDO - EXCESS & SURETY SA
Oddział w Polsce
ul. Inflancka 4 C
00-189 Warszawa
tel. 22 108 12 55
dyrektor: Zbigniew Narajewski
zakres: grupy 14-16*
data notyfikacji: 06.01.2017
https://credendo.com/pl
info-ste-pl@credendo.com

CREDENDO - SHORT-TERM EU RISKS ÚVEROVÁ POJIŠŤOVNA, A.S. SA
Oddział w Polsce
ul. Inflancka 4 C
00-189 Warszawa
tel. 22 108 12 55
dyrektor: Marek Brandt
zakres: grupy 13–15*
data notyfikacji: 01.12.2014
https://credendo.com/pl
info-ste-pl@credendo.com

TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ WZAJEMNYCH CUPRUM
ul. Marii Skłodowskiej-Curie 82
59-301 Lublin
tel. 76 727 74 00 (01)
prezes: Piotr Dzikiewicz
zakres: grupy 1, 2, 7–9, 13
data wydania zezwolenia: 07.05.1994
www.tuw-cuprum.pl
sekretariat@tuw-cuprum.pl

ERGO REISEVERSICHERUNG AKTIENGESELLSCHAFT
Oddział w Polsce
marka handlowa: ERGO Ubezpieczenia Podróży
al. Grunwaldzka 413
80-309 Gdańsk
tel. 58 324 88 50
dyrektor: Katarzyna Kartanowicz
zakres: grupy 1, 2, 8, 9, 11, 13–16, 18*
data notyfikacji: 20.09.2004
www.ergo-ubezpieczeniapodrozy.pl
poczta@ergo-ubezpieczeniapodrozy.pl

TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ EULER HERMES SA
Al. Jerozolimskie 98
00-807 Warszawa
tel. 22 385 49 55
prezes: Tomasz Starus
zakres: grupy 9, 13–16
data wydania zezwolenia: 10.02.2003
www.eulerhermes.pl
info.pl@eulerhermes.com

TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ EUROPA SA
ul. Gwiaździsta 62
53-413 Wrocław
tel. 71 369 27 00
infolinia: 801 500 300 lub 71 369 28 87
wiceprezes: Marat Nevretdinov
zakres: grupy 1–4, 7–10, 13–18
data wydania zezwolenia: 07.11.1994
www.tueuropa.pl
sekretariat@tueuropa.pl

GENERALI TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ SA
ul. Postępu 15 B
02-676 Warszawa
tel. 913 913 913, 22 543 05 00
prezes: Roger Hodgkiss
zakres: grupy 1–18
data wydania zezwolenia: 05.07.1999
www.generali.pl
centrumklienta@generali.pl

SOPOCKIE TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ ERGO HESTIA SA
ul. Hestii 1
81-731 Sopot
tel. 58 555 60 00
infolinia: 801 107 107
prezes: Piotr Maria Śliwicki
zakres: grupy 1–18
data wydania zezwolenia: 29.12.1990
www.ergohestia.pl

INTER PARTNER ASSISTANCE SA
Oddział w Polsce
marka handlowa: AXA Assistance
ul. Prosta 68
00-838 Warszawa
tel. 22 529 84 00
infolinia 22 529 84 44
prezes: Jan Cupa
zakres: grupy 1a, 2, 3, 7, 9, 10a, 13, 16–18*
data notyfikacji: 30.06.2008
www.axa-assistance.pl

TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ INTER POLSKA SA
Al. Jerozolimskie 142 B
02-305 Warszawa
tel. 22 333 75 00
infolinia: 801 803 000
prezes: Janusz Szulik
zakres: grupy 1–3, 7–10, 13–18
data wydania zezwolenia: 17.12.1991
www.interpolska.pl
bok@interpolska.pl

INTERRISK TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ SA
Vienna Insurance Group
ul. Noakowskiego 22
00-668 Warszawa
tel. 22 537 68 03
prezes: Piotr Narloch
zakres: grupy 1–4, 6–18
data wydania zezwolenia: 05.11.1993
www.interrisk.pl
sekretariat@interrisk.pl

KORPORACJA UBEZPIECZEŃ KREDYTÓW EKSPORTOWYCH SA (KUKE SA)
ul. Krucza 50
00-025 Warszawa
tel. 22 108 99 70
Infolinia: 801 060 106
prezes: Janusz Władyczak
zakres: grupy 14–16
data wydania zezwolenia: 05.04.1991
www.kuke.com.pl
kontakt@kuke.com.pl

LINK4 TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ SA
ul. Postępu 15
02-676 Warszawa
tel. 22 444 44 00
prezes: Agnieszka Wrońska
zakres: grupy 1–3, 5–18
data wydania zezwolenia: 28.11.2002
www.link4.pl
bok@link4.pl

LLOYD'S INSURANCE COMPANY SA
Oddział w Polsce
ul. Emilii Plater 53
00-113 Warszawa
tel. 22 370 16 18
dyrektor: Witold Janusz
zakres: grupy 1-9, 11-16, 17b, 18,
data notyfikacji: 30.06.2018
www.lloyds.com/polska

LMG FÖRSÄKRINGS AB SA
Oddział w Polsce
marka handlowa: LUX MED Ubezpieczenia
ul. Postępu 21 C
02-676 Warszawa
tel. 22 450 45 00
infolinia: 22 339 37 37
dyrektor: Anna Rulkiewicz
zakres: grupy 1, 2*
data notyfikacji: 09.08.2011
www.luxmed.pl

MEDICOVER FÖRSÄKRINGS AB SA
Oddział w Polsce
Al. Jerozolimskie 96
00-807 Warszawa
tel. 22 592 70 00
infolinia: 500 900 500
członek zarządu: Artur Białkowski
zakres: grupy 1, 2*
data notyfikacji: 31.01.2007
www.medicover.pl

NATIONALE-NEDERLANDEN TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ SA
ul. Topiel 12
00-342 Warszawa
tel. 22 522 00 00
infolinia: 801 20 30 40
prezes: Paweł Kacprzyk
zakres: grupy 1, 2 ,8, 9, 13, 14, 16, 18
data wydania zezwolenia: 04.10.2016
www.nn.pl
info@nn.pl

PKO TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ SA
ul. Chłodna 52
00-872 Warszawa
tel. 22 541 01 00
infolinia: 801 231 500 lub 81 535 67 66
prezes: Leszek Skop
zakres: grupy 1-3, 7-10, 13-18
data wydania zezwolenia 10.03.2015
www.pkoubezpieczenia.pl
kontakt@pkoubezpieczenia.pl

PARTNER TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ I REASEKURACJI SA
ul. Domaniewska 41
02-672 Warszawa
tel. 22 534 56 55
prezes: Piotr Zadrożny
zakres: grupy: 1–3, 7–10, 13, 15, 16
data wydania zezwolenia: 26.04.1996
www.partnertuir.pl
centrala@tuirpartner.pl

TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ I REASEKURACJI WARTA SA
rondo I. Daszyńskiego 1
00-843 Warszawa
tel. 22 272 30 00
infolinia: 502 308 308
prezes: Jarosław Parkot
zakres: grupy 1–18
data wydania zezwolenia: 01.09.1920
www.warta.pl

TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ WZAJEMNYCH POCZTOWE
ul. Rodziny Hiszpańskich 8
02-685 Warszawa
tel. 22 203 27 01, 22 203 27 02
infolinia: 48 370 48 48
prezes: Zbigniew Pusz
zakres: grupy 1–16, 18
data wydania zezwolenia: 23.12.2002
ubezpieczeniapocztowe.pl
poczta@ubezpieczeniapocztowe.pl

POLSKI GAZ TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ WZAJEMNYCH
ul. Kasprzaka 25
01-224 Warszawa
tel. 22 106 40 01
infolinia: 22 230 23 03
prezes: Zygmunt Kostkiewicz
zakres: grupy 1-13, 15-17
data wydania zezwolenia: 04.10.2016
www.polskigaztuw.pl
sekretariat@polskigaztuw.pl

PZU SA
al. Jana Pawła II 24
00-133 Warszawa
tel. 22 566 55 55
infolinia: 801 102 102
prezes: Beata Kozłowska-Chyła
zakres: grupy 1–18
data wydania zezwolenia: 03.01.1947
www.pzu.pl
kontakt@pzu.pl

TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ WZAJEMNYCH POLSKI ZAKŁAD UBEZPIECZEŃ WZAJEMNYCH
ul. Ogrodowa 58
00-876 Warszawa
tel. 22 58 22 360
prezes: Rafał Kiliński
zakres: grupy 1, 3–13, 15, 16, 18
data wydania zezwolenia: 03.11.2015
www.tuwpzuw.pl
kancelaria@tuwpzuw.pl

SALTUS TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ WZAJEMNYCH
ul. Władysława IV 22
81-743 Sopot
tel. 58 550 97 28,
infolinia: 58 770 36 90, 801 88 86 66
prezes: Robert Łoś
zakres: grupy 1, 2, 8, 9, 13, 14, 16
data wydania zezwolenia: 27.02.1995
www.saltus.pl
info@saltus.pl

SANTANDER AVIVA TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ SA
ul. Inflancka 4B
00-189 Warszawa
tel. 22 557 44 71
infolinia: 801 888 188 lub 22 557 44 71
prezes: Wioletta Macnar
zakres: grupy 1, 2, 8, 9, 13, 16, 18
data wydania zezwolenia: 06.06.2008
www.santander.aviva.pl
obsluga.klienta@aviva.pl

SIGNAL IDUNA POLSKA TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ SA
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa
tel. 22 505 61 00
prezes: Jacek Smolarek
zakres: grupy 1–18
data wydania zezwolenia: 03.08.2001
www.signal-iduna.pl
info@signal-iduna.pl

SOGESSUR Société Anonyme
Oddział w Polsce
ul. Plac Solny 16
50-062 Wrocław
tel. 71 774 29 00
dyrektor: Catherine de la Croix
zakres: grupy 1, 2, 3, 7, 9, 10, 13, 16, 18*
data notyfikacji: 08.10.2014
www.societegenerale-insurance.pl
serwisklienta@societegenerale-insurance.pl

TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ WZAJEMNYCH „TUW"
ul. Raabego 13
02-793 Warszawa
tel. 22 649 73 87
infolinia: 22 545 39 50
prezes: Ewa Stachura-Kruszewska
zakres: grupy 1–18
data wydania zezwolenia: 10.10.1991
www.tuw.pl
tuw@tuw.pl

TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ WZAJEMNYCH „TUZ"
ul. Domaniewska 41
02-672 Warszawa
tel. 22 534 56 00
infolinia: 22 327 60 60
prezes: Piotr Zadrożny
zakres: grupy 1-3, 7-10, 13-18
data wydania zezwolenia: 25.07.2003
www.tuz.pl
centrala@tuz.pl

TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ ZDROWIE SA
ul. Śląska 17
81-319 Gdynia
tel. 58 888 2 999
Infolinia: 58 888 2 999
prezes: Aleksander Roda
zakres: grupa 2
data wydania zezwolenia: 28.06.2010
www.tuzdrowie.pl
biuro@tuzdrowie.pl

UNIQA TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ SA
ul. Chłodna 51
00-867 Warszawa
tel. 22 555 00 00
infolinia: 801 200 200 lub 22 599 95 22
prezes: Marcin Nedwidek
zakres: grupy 1–18
data wydania zezwolenia: 23.03.1994
www.uniqa.pl

VEREINIGTE HAGELVERSICHERUNG VVaG Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych
Oddział w Polsce
nazwa skrócona: VH Polska
ul. Grunwaldzka 186
60-166 Poznań
tel. 61 670 44 00
dyrektor zarządzający: Michael Lösche
zakres: grupy 8–9*
data notyfikacji: 28.06.2019
www.vh-polska.pl
info@vh-polska.pl

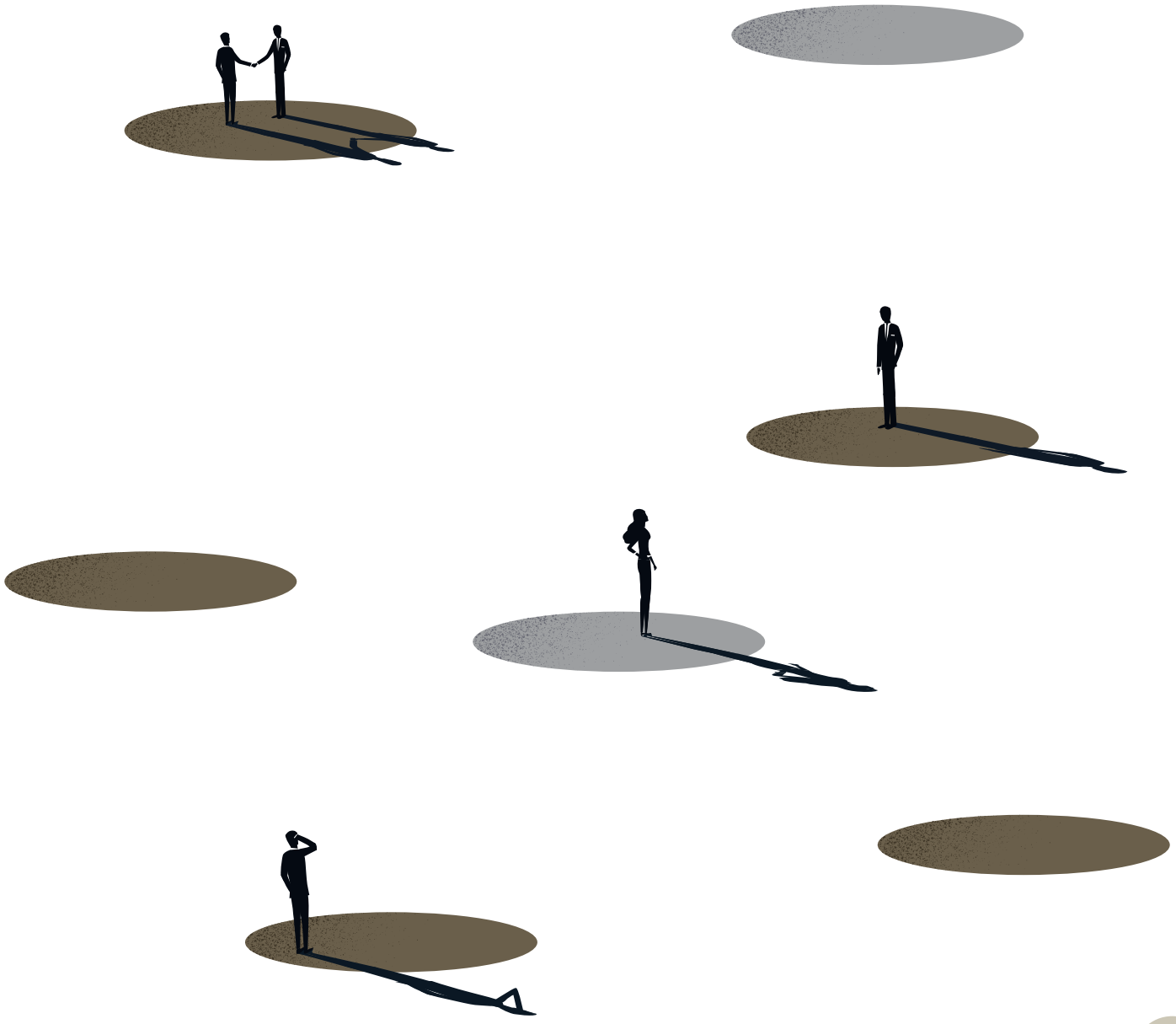
WEFOX INSURANCE AG SPÓŁKA AKCYJNA
ul. Żwirki i Wigury 16a
02-092 Warszawa
tel. 22 123 55 55
dyrektor: Lorand Heissmann
zakres: grupy 1, 3, 7, 8, 9, 10, 13, 18
data wydania zezwolenia: 10.12.2020
www.wefox.com/pl-pl

WIENER TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ SA
Vienna Insurance Group
ul. Wołoska 22 A
02-675 Warszawa
tel. 22 469 60 01
infolinia: 22 469 69 69
prezes: Anna Włodarczyk-Moczkowska
zakres: grupy 1–18
data wydania zezwolenia: 31.01.1990
www.wiener.pl

UBEZPIECZENIA POŚREDNIE (REASEKURACJA)

POLSKIE TOWARZYSTWO REASEKURACJI SA
ul. Bytomska 4
01-612 Warszawa
tel. 22 832 02 56
prezes: Jacek Kugacz
zakres: działalność pośrednia w zakresie ubezpieczeń Działu II
data wydania zezwolenia: 20.06.1996
www.polishre.com
info@polishre.com

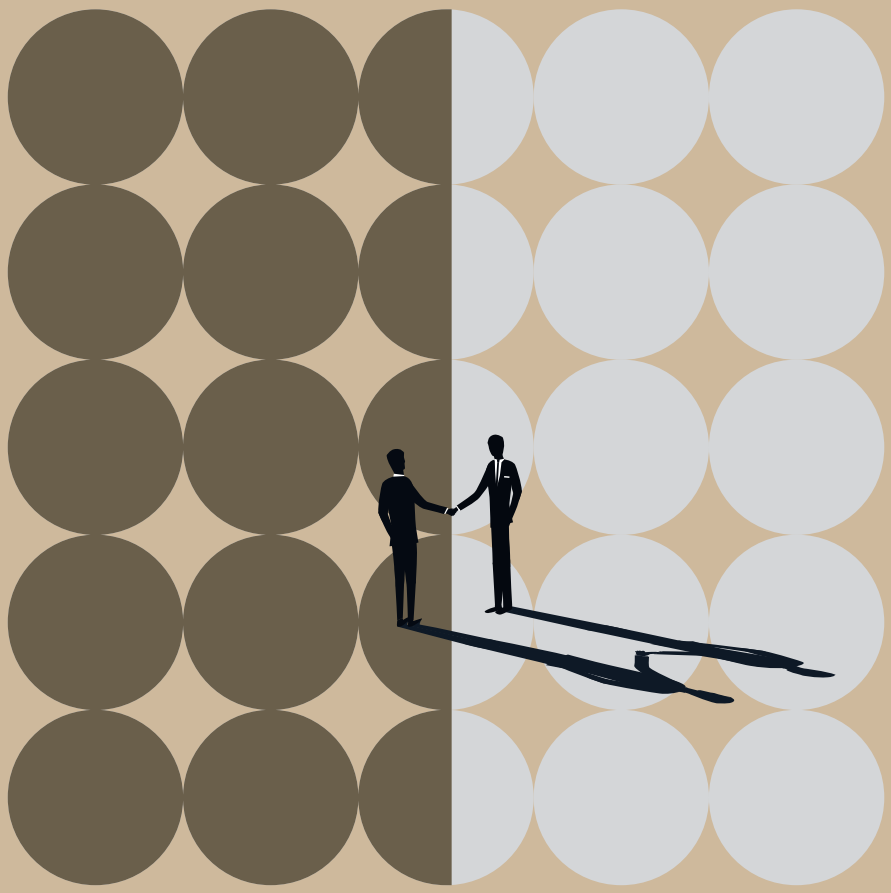
RGA INTERNATIONAL REINSURANCE COMPANY DAC Sp. z o.o.
Oddział w Polsce
al. Jana Pawła II 19
00-854 Warszawa
tel. 22 370 12 20
dyrektor: Wojciech Książkiewicz
zakres: działalność pośrednia w zakresie ubezpieczeń Działu I oraz Działu II
data notyfikacji: 21.09.2009
www.rgare.com



7.

WYKAZ INSTYTUCJI, ORGANIZACJI I STOWARZYSZEŃ UBEZPIECZENIOWYCH

(stan na 1 maja 2022 r.)



Komisja Nadzoru Finansowego
ul. Piękna 20
00-549 Warszawa
tel. 22 262 50 00
przewodniczący: Jacek Jastrzębski
www.knf.gov.pl
knf@knf.gov.pl

Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny
ul. Płocka 9/11
01-231 Warszawa
tel. 22 539 61 00
prezes: Małgorzata Ślepowrońska
www.ufg.pl
ufg@ufg.pl

Polskie Biuro Ubezpieczycieli Komunikacyjnych
ul. Świętokrzyska 14
00-050 Warszawa
tel. 22 551 51 00 (01)
prezes: Mariusz Wichtowski
www.pbuk.pl
pbuk@pbuk.pl

Biuro Rzecznika Finansowego
ul. Nowogrodzka 47A
00-695 Warszawa
tel. 22 333 73 26 (27)
Rzecznik Finansowy: dr Bohdan Pretkiel
www.rf.gov.pl
biuro@rf.gov.pl

Polskie Stowarzyszenie Aktuariuszy
al. Jerozolimskie 89/43
02-001 Warszawa
prezes: Marcin Krzykowski
www.actuary.org.pl

Polska Izba Brokerów
Ubezpieczeniowych i Reasekuracyjnych
ul. Domaniewska 34 A
02-672 Warszawa
tel. 48 664 411 225
prezes: Małgorzata Kaniewska
www.pibuir.org.pl
info@pibuir.org.pl

Stowarzyszenie Polskich Brokerów Ubezpieczeniowych i Reasekuracyjnych
al. Jana Pawła II 34, lok. 9 (VI p.)
00-141 Warszawa
tel. 22 828 43 49
prezes: Łukasz Zoń
www.polbrokers.pl
polbrokers@polbrokers.pl

Ogólnopolskie Stowarzyszenie Pośredników Ubezpieczeniowych i Finansowych
ul. Płocka 15 B, lok. 7
01-231 Warszawa
tel. 22 862 39 49
fax 22 723 52 72
prezes: Maciej Łazęcki
www.ospuif.com
ospuif@ospuif.pl
adres do korespondencji:
ul. Elizy Orzeszkowej 78
05-820 Piastów

PIU

Polska Izba Ubezpieczeń

WWW.RAPORTROCZNYPIU.PL

WWW.PIU.ORG.PL/RAPORT-ROCZNY-PIU/