

ANETA PALECZNA

<https://doi.org/10.33995/wu2022.1.7>

Commentary¹ on the judgment of the Supreme Court, Civil Chamber, of 15 January 2021, file reference V CSKP 201/21²

This commentary is an attempt to analyse the basis and scope of compensatory liability of an expert witness for a prepared expert opinion in the context of the judgment of the Supreme Court, Civil Chamber, of 15 January 2021 [file reference: V CSKP 201/21]. The study contains considerations on the impact of an expert opinion prepared in court proceedings on the content of the decision delivered in the case. In this context, the role and procedural conduct of a party in the proceedings become especially vital, including the party's exercise of its procedural rights and legal instruments allowing to questioning an expert witness's opinion and the findings made by the expert in such opinion. A matter of equal importance is the question of the statute of limitation for claims asserted against an expert witness, particularly, the starting date of the 3-year period (Art. 442¹ § 1 CC) and method of ascertaining the 20-year period (art. 442¹ § 2 CC). In the summary, an attempt was made to specify practical consequences of adopting an expert witness's liability as proposed by the Supreme Court in the judgment of 15 January 2021.

Keywords: liability of an expert witness; expert witness opinion; false opinion; indirectly injured party; civil liability insurance of an expert witness.

Glosa do wyroku Sądu Najwyższego Izby Cywilnej z dnia 15 stycznia 2021 r., sygn. V CSKP 201/21

Glosa stanowi próbę analizy podstawy i zakresu odpowiedzialności odszkodowawczej biegłego sądowego za sporządzoną opinię sądową na tle wyroku Sądu Najwyższego Izby Cywilnej z dnia 15 stycznia 2021 r. (sygn. V CSKP 201/21). Opracowanie zawiera rozważania na temat wpływu opinii biegłego sporządzonej w toku postępowania sądowego na treść wydanego w sprawie orzeczenia. Na tym tle w sposób szczególny zarysowuje się rola i postawa procesowa strony w toku postępowania, w tym korzystanie przez nią z uprawnień procesowych i instrumentów prawnych zmierzających do zakwestionowania opinii sądowej oraz ustaleń dokonanych przez biegłego w jej ramach. Równie ważką kwestią pozostaje zagadnienie terminu przedawnienia roszczeń wobec biegłego sądowego, zwłaszcza ustalenia daty początkowej biegu 3-letniego terminu (art. 442¹ § 1 k.c.) oraz sposobu ustalenia biegu 20-letniego terminu (art. 442¹ § 2 k.c.). W podsumowaniu podjęto próbę oznaczenia praktycznych konsekwencji przyjęcia odpowiedzialności biegłego sądowego w kształcie zaproponowanym przez Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 15 stycznia 2021 r.

Słowa kluczowe: odpowiedzialność biegłego sądowego; opinia sądowa; fałszywa opinia; pośrednio poszkodowany; ubezpieczenie odpowiedzialności biegłego sądowego.

MGR ANETA PALECZNA – PhD student, Institute of Law, Faculty of Law and Administration, University of Silesia in Katowice, legal trainee in Katowica Bar Association
ORCID: 0000-0001-7951-200