

RAPORT ROCZNY

2020



RAPORT ROCZNY

2020





POLSKA IZBA UBEZPIECZEŃ

Wydawca:

Polska Izba Ubezpieczeń
ul. Twarda 18
00-105 Warszawa
tel. 22 42 05 105
office@piu.org.pl
www.piu.org.pl

ISBN 978-83-65486-10-3

SPIS TREŚCI

List Prezesa Zarządu Polskiej Izby Ubezpieczeń	7
1. Organizacja Polskiej Izby Ubezpieczeń	8
1.1. Zarząd Polskiej Izby Ubezpieczeń	9
1.2. Komisja Rewizyjna Polskiej Izby Ubezpieczeń	9
1.3. Struktura biur Izby	10
1.4. Spis komisji, podkomisji, grup ekspertów oraz zespołów i grup roboczych wg stanu na koniec 2020 r.	11
2. Działalność Polskiej Izby Ubezpieczeń	12
2.1. Działalność legislacyjna, autoregulacyjna i standaryzacyjna	13
2.1.1. Współpraca samorządu z administracją, parlamentem i instytucjami rynku ubezpieczeniowego w kraju	13
2.1.2. Działania samoregulacyjne i standaryzacyjne	20
2.1.3. Konferencje i seminaria	21
2.2. Statystyki i bazy danych	22
2.2.1. Platformy wspierające procesy biznesowe w zakładach ubezpieczeń	23
2.3. Działania wizerunkowe	24
2.3.1. Media społecznościowe	24
2.3.2. Standardowe działania komunikacyjne	25
2.3.3. Komunikacja z otoczeniem	25
2.4. Działalność wydawnicza i edukacyjna	26
2.5. Działalność międzynarodowa	27
2.6. Działalność komisji, podkomisji, grup ekspertów oraz zespołów i grup roboczych	27
2.7. Działalność Rady Bezpośredniej Likwidacji Szkód	46
3. Analiza rynku ubezpieczeń	48
3.1. Najważniejsze zmiany w prawie ubezpieczeniowym w 2020 r.	49
3.2. Informacje o zakładach ubezpieczeń oraz definicje stosowanych skrótów i wskaźników	51
3.3. Globalny rynek ubezpieczeń	52

3.4. Rynek ubezpieczeń w Unii Europejskiej w latach 2018-2019	53
3.5. Lokaty krajów EU28 w latach 2018-2019	60
3.6. Rynek ubezpieczeń w Polsce w ostatnich dziesięciu latach.....	63
3.7. Rynek ubezpieczeń w Polsce w latach 2019-2020	68
3.7.1. Składka przypisana brutto	68
3.7.2. Odszkodowania i świadczenia.....	72
3.7.3. Retencja	76
3.7.4. Koszty działalności ubezpieczeniowej.....	77
3.7.5. Reasekuracja	80
3.7.6. Lokaty	81
3.7.7. Wyniki finansowe	85
3.7.8. Wyniki techniczne	87
3.7.9. Wyniki finansowe netto	88
3.7.10. Podsumowanie	91
4. Zestawienia tabelaryczne – rynek ubezpieczeń w liczbach	94
4.1. Wyniki finansowe zakładów ubezpieczeń	95
4.1.1. Składka ubezpieczeniowa	95
4.1.2. Odszkodowania i świadczenia.....	100
4.1.3. Techniczny wynik ubezpieczeń	105
4.1.4. Koszty działalności ubezpieczeniowej.....	107
4.1.5. Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe	111
4.1.6. Lokaty	113
4.1.7. Wynik finansowy	115
4.1.8. Reasekuracja	117
4.2. Wskaźniki charakteryzujące działalność ubezpieczycieli.....	121
4.2.1. Współczynnik retencji i współczynnik zatrzymania odszkodowań	121
4.2.2. Współczynnik szkodowości	126
4.2.3. Stopa rezerw techniczno-ubezpieczeniowych	130
4.2.4. Rentowność kapitałów własnych	132
4.2.5. Rentowność majątku	134
4.2.6. Wskaźnik zespolony	136

4.3. Struktura rynku	138
4.3.1. Struktura rynku 2019-2020	138
4.3.2. Rynek 2011-2020	140
4.3.3. Struktura rynku wg grup ubezpieczeń 2011-2020	141
4.4. Skonsolidowane sprawozdania finansowe	142
4.4.1. Ubezpieczenia na życie	142
4.4.1.1. Bilans Aktywa	142
4.4.1.2. Bilans Pasywa	143
4.4.1.3. Techniczny rachunek ubezpieczeń	144
4.4.1.4. Ogólny rachunek zysków i strat	145
4.4.2. Pozostałe ubezpieczenia osobowe oraz ubezpieczenia majątkowe	146
4.4.2.1. Bilans Aktywa	146
4.4.2.2. Bilans Pasywa	147
4.4.2.3. Techniczny rachunek ubezpieczeń	148
4.4.2.4. Ogólny rachunek zysków i strat	149
5. Podział ryzyka według działów, grup i rodzajów ubezpieczeń	150
(wg Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej z dnia 11 września 2015 r.)	
6. Wykaz zakładów ubezpieczeń i oddziałów zagranicznych ubezpieczycieli, będących członkami Polskiej Izby Ubezpieczeń (stan na 1 lutego 2021 r.)	152
7. Wykaz instytucji, organizacji i stowarzyszeń ubezpieczeniowych (stan na 1 lutego 2021 r.)	162

LIST PREZESA ZARZĄDU POLSKIEJ IZBY UBEZPIECZEŃ





Szanowni Państwo,

za nami rok, w którym wszystkie gałęzie gospodarki musiały nauczyć się funkcjonowania w nowych warunkach. Wybuch pandemii COVID-19 był wyzwaniem także dla ubezpieczycieli. Branża, której podstawą działania był dotąd osobisty kontakt z klientem, przeszła na zdalny tryb pracy. Odbyło się to błyskawicznie, co pokazało zaawansowane przygotowanie zakładów ubezpieczeń do digitalizacji. Szybkie przejście na obsługę zdalną pozwoliło klientom na kontynuowanie ochrony ubezpieczeniowej, sprawną likwidację szkód i wypłatę odszkodowań.

Reprezentując branżę, której misją jest niesienie pomocy w najtrudniejszych sytuacjach życiowych, Polska Izba Ubezpieczeń na początku kwietnia ogłosiła 14 rekomendacji proklienckich. Ich celem była ochrona klientów, znajdujących się w trudnej sytuacji finansowej w związku z pandemią. Rekomendacje objęły nie tylko klientów indywidualnych, ale także partnerów biznesowych, jak warsztaty samochodowe i touroperatorzy. Ubezpieczyciele zobowiązali się także do pomocy osobom, pracującym w sektorze opieki zdrowotnej.

Wsparcie dla gospodarki dotkniętej pandemią to również pomoc dla przedsiębiorców. PIU była inicjatorem i współautorem założeń programu ochrony ubezpieczeń należności handlowych. Celem programu jest utrzymanie przez ubezpieczycieli limitów należności dla odbiorców towarów i usług. Projekt, który wciąż jest w fazie konsultacji, byłby największym programem publiczno-prywatnym w historii polskiego rynku ubezpieczeniowego.

Branża wsparła także osoby, będące na pierwszej linii walki z pandemią. W listopadzie Polska Izba Ubezpieczeń zorganizowała stworzenie dodatkowego call center dla Głównego Inspektoratu Sanitarnego. 18 firm ubezpieczeniowych sfinansowało pracę 100 dodatkowych konsultantów przez 6 miesięcy. Dzięki tej inicjatywie, większa liczba potrzebujących mogła skorzystać z pomocy i zasięgnąć informacji w związku z pandemią.

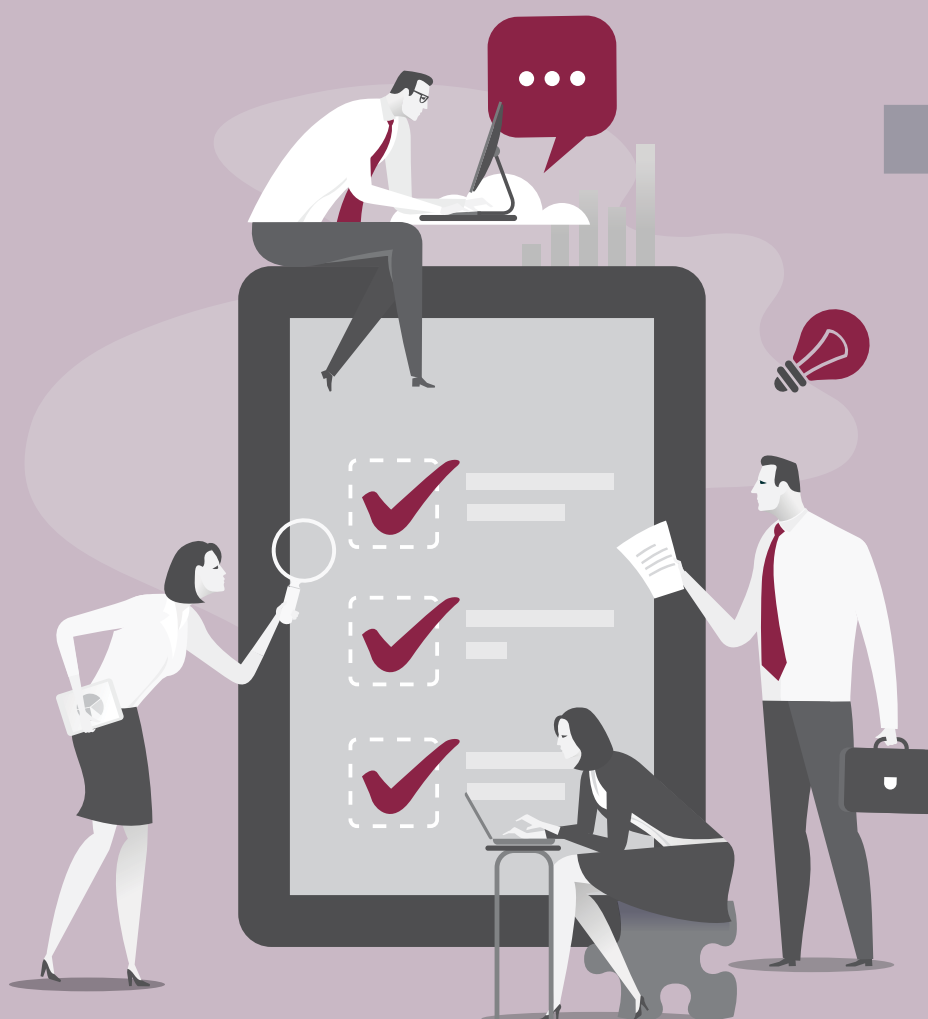
Epidemia wymagała od branży szeregu niestandardowych działań, jednak nie spowodowała zahamowania codziennych prac legislacyjnych. W początkowym okresie lockdownu, Izba skupiła się przede wszystkim na pracach ułatwiających ubezpieczycielom zdalne prowadzenie działalności, a także pozwalających na elastyczne podejście do terminów kontrolnych i raportowych. Dzięki naszemu przedstawicielstwu w Brukseli, mogliśmy też na bieżąco wymieniać się z innymi krajami doświadczeniami w obszarze inicjatyw legislacyjnych, niwelujących skutki epidemii. Współpraca pomiędzy krajami w naszym regionie Europy pozwoliła spopularyzować korzystne rozwiązania i ostrzec przed tymi, które mogłyby mieć negatywny wpływ na długoterminową równowagę na rynku ubezpieczeniowym.

Najważniejsze kwestie, którymi zajmuje się Izba, opisywane są na bieżąco na blogu ekspertów PIU. Raport, który oddaję w Państwa ręce, pozwoli natomiast na drobiazgowie prześledzenie trendów na rynku ubezpieczeń, da podstawę do analizy wyników finansowych ubezpieczycieli i przedstawi sprawozdanie z prac prowadzonych przez działające w PIU komisje w 2020 roku. Zapraszam do lektury.

Jan Grzegorz Prądyński
Prezes Zarządu
Polska Izba Ubezpieczeń

1.

ORGANIZACJA POLSKIEJ IZBY UBEZPIECZEŃ

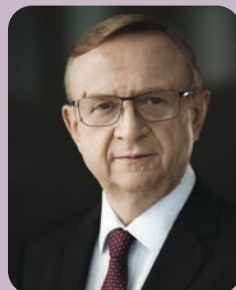


1.1. ZARZĄD POLSKIEJ IZBY UBEZPIECZEŃ

W 2020 r. Zarząd Polskiej Izby Ubezpieczeń działał w składzie:



Jan Grzegorz Prądyński – Prezes Zarządu



Andrzej Maciążek – Wiceprezes Zarządu

1.2. KOMISJA REWIZYJNA POLSKIEJ IZBY UBEZPIECZEŃ

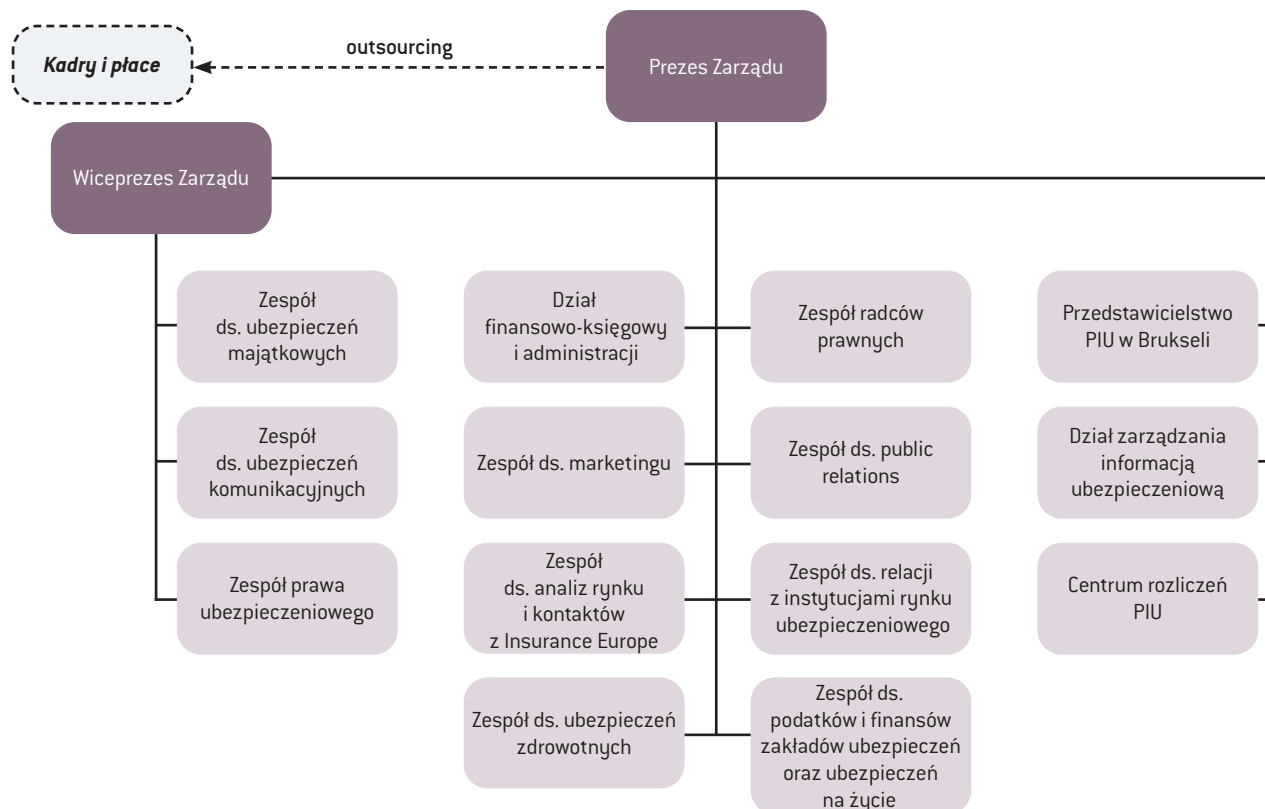
Skład Komisji Rewizyjnej PIU do 20 maja 2020 r.
[kadencja 2017-2020]:

- Anna Włodarczyk-Moczkowska – Przewodnicząca KR
- Aneta Podyma-Milczarek – Wiceprzewodnicząca KR
- Adam Uszpolewicz – Wiceprzewodniczący KR
- Zygmunt Kostkiewicz
- Jacek Kugacz
- Sławomir Łopalewski
- Jarosław Matusiewicz
- Roman Pałac
- Jarosław Parkot
- Paweł Surówka
- Piotr Śliwicki

Skład Komisji Rewizyjnej PIU od 20 maja 2020 r.
[kadencja 2020-2023]:

- Anna Włodarczyk-Moczkowska – Przewodnicząca KR
- Aneta Podyma-Milczarek – Wiceprzewodnicząca KR
- Adam Uszpolewicz – Wiceprzewodniczący KR
- Aleksandra Agatowska
- Grzegorz Buczkowski
- Beata Kozłowska-Chyła
- Jacek Kugacz
- Sławomir Łopalewski
- Jarosław Matusiewicz
- Jarosław Parkot
- Piotr Śliwicki

1.3. STRUKTURA BIURA IZBY



Polska Izba Ubezpieczeń jest organizacją samorządu branżowego reprezentującą wszystkie zakłady ubezpieczeń działające w Polsce. Do jej podstawowych zadań należy wspieranie ustawodawcy w zakresie kształtowania prawa asekuracyjnego. Izba prowadzi również działania mające na celu zwiększenie świadomości ubezpieczeniowej społeczeństwa oraz inicjuje wielostronny dialog na rzecz rozwoju sektora ubezpieczeń.

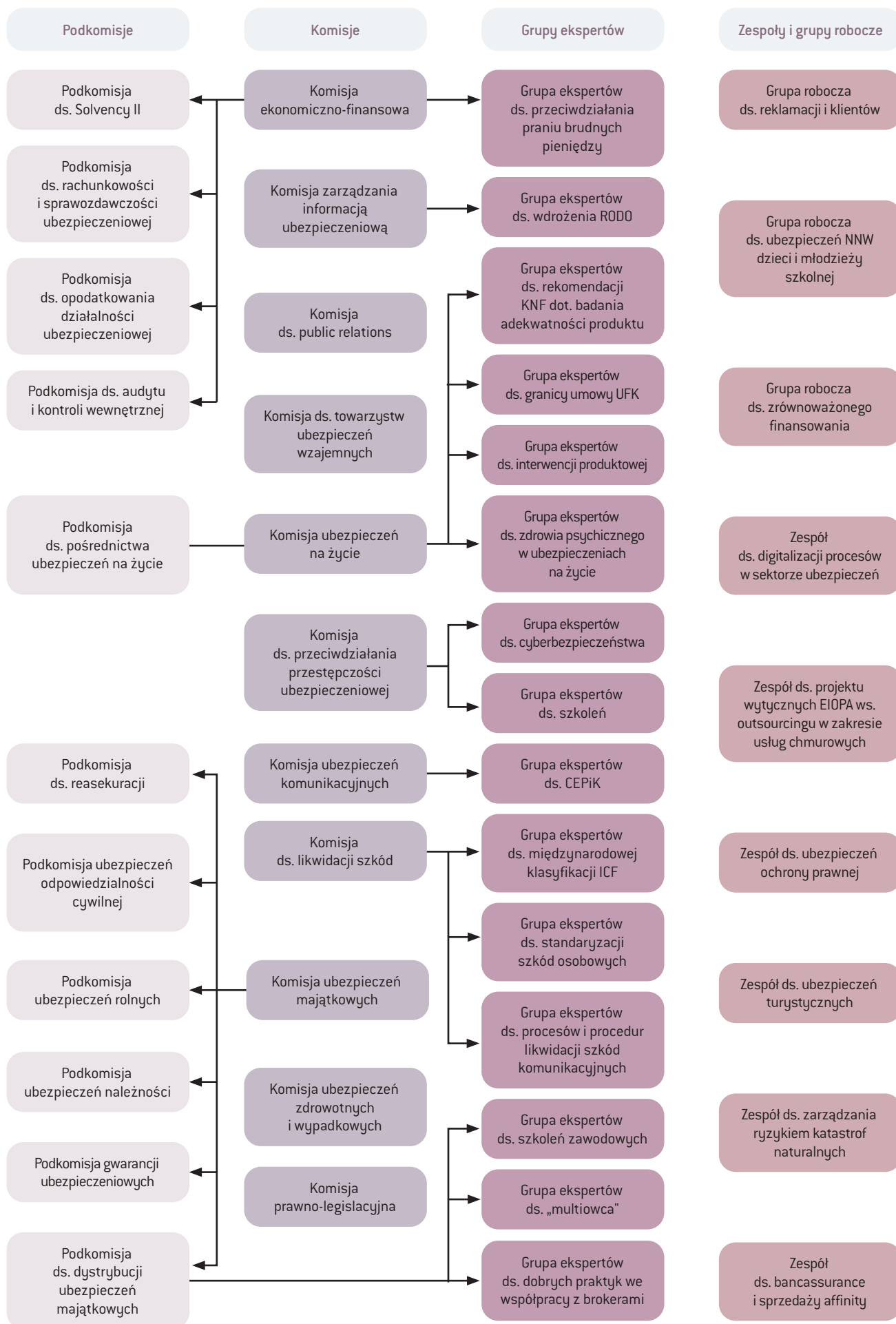
Biuro Polskiej Izby Ubezpieczeń jest centrum kompetencyjnym samorządu ubezpieczeniowego. Składa się z działów obsługujących rynek ubezpieczeniowy, organizuje prace komisji merytorycznych, prowadzi projekty wspierające procesy legislacyjne, współpracując z rynkiem oraz innymi instytucjami. Od 2019 roku Izba posiada również swoje przedstawicielstwo w Brukseli przy Insurance Europe.

Pracownicy biura Izby przygotowują analizy, opracowania i raporty, z których korzysta rynek ubezpieczeniowy, nadzór finansowy oraz ustawodawca. Wsparciem merytorycznym dla zarządu Izby, a także członków PIU, są działające komisje, podkomisje, grupy ekspertów oraz zespoły i grupy robocze. Są one komórkami opiniodawczo-doradczymi zarządu, w których w 2020 roku pracowało w sumie niemal 500 osób. Komisje powołuje Komisja Rewizyjna, natomiast podkomisje, grupy ekspertów, zespoły i grupy robocze powołuje Zarząd

PIU. Również Zarząd powołuje wszystkich członków tych społecznych komórek. W ich skład wchodzi przedstawiciele zakładów ubezpieczeń oraz sekretarz – pracownik Izby.

W 2020 roku PIU stworzyła i wysłała 93 komunikaty wewnętrzne oraz 256 dokumentów dotyczących prac legislacyjnych. Ten wypracowany przez Izbę sposób komunikacji z rynkiem pozwala członkom Izby na bieżąco komentować propozycje legislacyjne oraz zgłaszać opinie o innych wydarzeniach związanych z rynkiem ubezpieczeniowym.

1.4. SPIS KOMISJI, PODKOMISJI, GRUP EKSPERTÓW ORAZ ZESPOŁÓW I GRUP ROBOCZYCH WG STANU NA KONIEC 2020 R.



2. DZIAŁALNOŚĆ POLSKIEJ IZBY UBEZPIECZEŃ



2.1. DZIAŁALNOŚĆ LEGISLACYJNA, AUTOREGULACYJNA I STANDARYZACYJNA

Działania legislacyjne prowadzone przez Izbę zmierzały do ochrony i polepszenia warunków funkcjonowania rynku. W ramach tych prac zarząd prowadził system monitoringu projektów legislacyjnych. Ogółem w 2020 r. prace nad krajowymi i europejskimi projektami legislacyjnymi przełożyły się na rekordową w historii PIU liczbę 256 dokumentów „Legislacja”, z czego 190 stanowiły legislacje konsultacyjne (wysyłane do konsultacji z członkami PIU), a 66 informacyjne.

2.1.1. Współpraca samorządu z administracją, parlamentem i instytucjami rynku ubezpieczeniowego w kraju

Izba intensywnie rozwijała kontakty z krajową administracją rządową, nadzorem i przedstawicielami instytucji ubezpieczeniowych. W ramach prac nad opiniowanymi projektami legislacyjnymi Izba uczestniczyła w posiedzeniach komisji i podkomisji sejmowych i senackich, odbywała spotkania i konferencje uzgodnieniowe z przedstawicielami administracji rządowej.

W zakresie prowadzonych działań legislacyjnych i autoregulacyjnych samorządu statutowe organy Izby wspomagane były poprzez prace komisji, podkomisji, grup ekspertów oraz zespołów i grup roboczych PIU. W 2020 r. odbyło się 205 spotkań komisji, podkomisji, grup ekspertów oraz zespołów i grup roboczych, które przebiegały na podstawie zatwierdzonych przez zarząd rocznych planów. Ich prace polegały na:

- opiniowaniu krajowych i unijnych projektów legislacyjnych,
- inicjowaniu strategicznych projektów podejmowanych przez Izbę,
- współpracy z komisjami europejskiego stowarzyszenia ubezpieczycieli i reasekuratorów Insurance Europe,
- wymianie poglądów i doświadczeń między uczestnikami rynku.

Ponadto członkowie komisji jako eksperci Izby, brali czynny udział w posiedzeniach towarzyszących pracom legislacyjnym prowadzonym przez organy rządu oraz w parlamencie, a także prezentowali stanowisko Izby na konferencjach i seminariach organizowanych przez Izbę oraz inne instytucje.

W 2020 r. Izba pracowała nad stanowiskami do następujących projektów legislacyjnych:

USTAWY

- ustawa o zmianie ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentystry oraz niektórych innych ustaw;
- projekt ustawy o medycynie laboratoryjnej;
- ustawa o zawodzie farmaceuty;

- projekt ustawy Prawo komunikacji elektronicznej;
- projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz ustawy o kierujących pojazdami – poprawa bezpieczeństwa uczestników ruchu drogowego, w szczególności pieszych;
- projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym – postępowanie z pojazdami usuniętymi z dróg;
- projekt ustawy o rozpatrywaniu reklamacji i sporów klientów podmiotów rynku finansowego oraz o Funduszu Edukacji Finansowej;
- projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne oraz niektórych innych ustaw;
- projekt ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu oraz niektórych innych ustaw;
- projekt ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości i innych ustaw;
- projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu automatyzacji załatwiania niektórych spraw przez Krajową Administrację Skarbową;
- projekt ustawy o ogólnoeuropejskich indywidualnych produktach emerytalnych;
- projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (VAT od e-commerce);

ROZPORZĄDZENIA

- projekt zmiany rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie wymagań, jakim powinna odpowiadać ochrona wartości pieniężnych przechowywanych i transportowanych przez przedsiębiorców i inne jednostki organizacyjne;
- projekt rozporządzenia Ministra Cyfryzacji zmieniającego rozporządzenie w sprawie katalogu danych gromadzonych w centralnej ewidencji pojazdów;
- projekt rozporządzenia Ministra Cyfryzacji zmieniającego rozporządzenie w sprawie rodzaju i zakresu danych udostępnianych z centralnej ewidencji pojazdów;
- projekt rozporządzenia Ministra Cyfryzacji zmieniającego rozporządzenie w sprawie zakresu danych udostępnianych w postaci elektronicznej z centralnej ewidencji pojazdów;
- rozporządzenie Ministra Finansów zmieniające rozporządzenie w sprawie egzaminu dla osób ubiegających się o wykonywanie czynności agencyjnych, czynności dystrybucyjnych zakładu ubezpieczeń oraz czynności dystrybucyjnych zakładu reasekuracji;
- rozporządzenie Ministra Finansów zmieniające rozporządzenie w sprawie wniosków o wpis do rejestru agentów ubezpieczeniowych i agentów oferujących ubezpieczenia uzupełniające;
- rozporządzenie Ministra Finansów zmieniające rozporządzenie w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu wykonywania czynności agencyjnych;

- rozporządzenie Ministra Finansów zmieniające rozporządzenie w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu wykonywania działalności brokerskiej;
- rozporządzenie Ministra Finansów zmieniające rozporządzenie w sprawie minimalnej sumy gwarancji ubezpieczeniowej z tytułu wykonywania czynności agencyjnych przez agentów oferujących ubezpieczenia uzupełniające;
- projekt rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowych warunków, jakim powinno odpowiadać memorandum informacyjne;
- projekt rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz sprawozdań z działalności Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego;
- projekt rozporządzenia Ministra Finansów zmieniającego rozporządzenie w sprawie informacji o cenach transferowych w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych;
- projekt rozporządzenia Ministerstwa Finansów w sprawie przedłużenia terminów sprawozdawczych;
- projekt rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie określenia innych terminów obowiązków sprawozdawczych i informacyjnych;
- projekt rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie egzaminu dla aktuariusz;
- projekt rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości funduszy inwestycyjnych;
- projekt rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie innych terminów wykonywania niektórych obowiązków sprawozdawczych;
- projekt rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie dokumentacji cen transferowych w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych;
- projekt rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie dokumentacji cen transferowych w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych;
- nowelizacja rozporządzenia Ministerstwa Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie wyspecjalizowanych urzędów skarbowych;
- rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotu przeprowadzającego eksperyment medyczny;
- projekt rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie informacji udzielanych zakładom ubezpieczeń przez podmioty wykonujące działalność leczniczą oraz Narodowy Fundusz Zdrowia;
- 2009/138/WE w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Wyłączenie II);
- rewizja dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/103/WE w sprawie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej za szkody powstałe w związku z ruchem pojazdów mechanicznych i egzekwowania obowiązku ubezpieczenia od takiej odpowiedzialności;
- rewizja rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) w sprawie dokumentów zawierających kluczowe informacje, dotyczących detalicznych produktów zbiorowego inwestowania i ubezpieczeniowych produktów inwestycyjnych (PRIIP);
- projekt rozporządzenia w sprawie poszanowania życia prywatnego oraz ochrony danych osobowych w łączności elektronicznej i uchylającego dyrektywę 2002/58/WE (rozporządzenie w sprawie prywatności i łączności elektronicznej) (tzw. rozporządzenie e-privacy);
- projekt wytycznych EIOPA dotyczących zarządzania informacjami oraz technologiami komunikacyjnymi (ICT) oraz ich bezpieczeństwem¹;
- projekt rekomendacji EROD 1/2020 w sprawie środków uzupełniających narzędzia przekazywania danych, w celu zapewnienia zgodności ze stopniem ochrony danych osobowych UE²;
- projekt rekomendacji EROD 2/2020 dotyczących niezbędnych gwarancji europejskich dla środków nadzoru³;
- projekt decyzji Komisji Europejskiej w sprawie standardowych klauzul umownych dotyczących przekazywania danych osobowych do państw trzecich [art. 46 ust. 2 lit. c RODO]⁴;
- projekt decyzji Komisji Europejskiej w sprawie standardowych klauzul umownych między administratorami a podmiotami przetwarzającymi z siedzibą w UE [art. 28 ust. 7 RODO]⁵;
- projekt rozporządzenia PEiR w sprawie operacyjnej odporności cyfrowej sektora finansowego (Digital Operational Resilience Act – DORA)⁶;
- Biała księga w sprawie sztucznej inteligencji (White paper On Artificial Intelligence – A European approach to excellence and trust)⁷;
- komunikat Komisji do PEiR pt. Ochrona danych jako filar wzmocnienia pozycji obywateli i podejście UE do transformacji cyfrowej – dwa lata obowiązywania ogólnego rozporządzenia o ochronie danych⁸;
- wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 16.07.2020 r. w sprawie przekazywania danych obywateli państw członkowskich przez przedsiębiorcę do USA; nieważność decyzji Komisji w sprawie adekwatności ochrony zapewnianej przez Tarczę Prywatności (C-311/18

LEGISLACJE EUROPEJSKIE

- 1. https://www.eiopa.europa.eu/content/guidelines-information-and-communication-technology-security-and-governance_en
- 2. https://edpb.europa.eu/our-work-tools/public-consultations-art-704/2020/recommendations-012020-measures-supplement-transfer_en
- 3. https://edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/recommendations/edpb-recommendations-022020-european-essential_en
- 4. <https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/have-your-say/initiatives/12741-Commission-Implementing-Decision-on-standard-contractual-clauses-for-the-transfer-of-personal-data-to-third-countries>
- 5. <https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/have-your-say/initiatives/12740-Commission-Implementing-Decision-on-standard-contractual-clauses-between-controllers-and-processors-located-in-the-EU>
- 6. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52020PC0595&from=EN>
- 7. https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/commission-white-paper-artificial-intelligence-feb2020_en.pdf
- 8. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/PDF/?uri=CELEX:52020DC0264&from=EN>

Data Protection Commissioner przeciwko Facebook Ireland Limited, Maximillian Schrems (tzw. „Schrems II”)⁹;

- wytyczne EIOPA dotyczące outsourcingu do dostawców usług chmury obliczeniowej¹⁰;
- projekty rozporządzeń wykonawczych do rozporządzenia PE i Rady (UE) 2019/1238 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie ogólnoeuropejskiego indywidualnego produktu emerytalnego (OIPE) – w zakresie sprawozdawczości nadzorczej oraz uprawnień EIOPA dot. interwencji produktowej;
- odpowiedź Insurance Europe na kwestionariusz EIOPA dotyczący stosowania dyrektywy IDD;
- projekt zmian w rozporządzeniu delegowanym IDD [zmieniających rozporządzenia (UE) 2017/2358 i 2017/2359] w zakresie zrównoważonego finansowania oraz uwzględniania kwestii społecznych i środowiskowych;

INNE INICJATYWY LEGISLACYJNE

- konsultacja inicjatywy Ministerstwa Cyfryzacji w zakresie przeglądu aktów prawnych pod kątem zapewnienia domyślności cyfrowej procedur i usług;
- projekt zmieniający Uchwałę Rady Ministrów w sprawie przyjęcia programu rozwoju „Program Zintegrowanej Informatyzacji Państwa”;
- komunikat UKNF z dnia 23.01.2020 dotyczący przetwarzania przez podmioty nadzorowane informacji w chmurze obliczeniowej publicznej lub hybrydowej;
- komunikat UKNF z dnia 26.03.2020 dotyczący zmiany postanowień zawartych w komunikacie UKNF z dnia 23.01.2020 dotyczącym przetwarzania przez podmioty nadzorowane informacji w chmurze obliczeniowej publicznej lub hybrydowej;
- pismo UKNF w sprawie metodyki badania i oceny nadzorczej (BION) zakładów ubezpieczeń i zakładów reasekuracji za 2018 r.;
- propozycja wskaźników do Metodyki BION za 2018 r.;
- uzgodnienia z UKNF w sprawie podejścia do identyfikacji i weryfikacji tożsamości klienta przy zawieraniu umów ubezpieczenia na życie o charakterze ochronnym w okresie pandemii COVID-19 (sprzedaż zdalna);
- projekt metodyki przeprowadzania 12. edycji testów warunków skrajnych w zakładach ubezpieczeń i w zakładach reasekuracji;
- wystąpienie Polskiej Izby Ubezpieczeń do Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii o wyłączenia zakładów ubezpieczeń i reasekuracji lub wyłączenia z raportowania czynności ubezpieczeniowych z tytułu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
- konsultacje Ministerstwa Finansów w sprawie kohort rocznych w wprowadzanym MSSF17.

Najistotniejsze tematy prac prowadzonych w 2020 r.

Dystrybucja ubezpieczeń

Podkomisja ds. dystrybucji ubezpieczeń majątkowych monitorowała na bieżąco problemy zakładów ubezpieczeń związane z wdrażaniem i stosowaniem ustawy o dystrybucji ubezpieczeń. Opracowany i opublikowany został wzór

zaświadczenia poświadczającego odbycie szkolenia zawodowego przez osoby wykonujące czynności agencyjne. Podkomisja zwracała uwagę UKNF na trudności praktyczne związane ze zbieraniem przez zakłady ubezpieczeń zaświadczeń o realizacji obowiązku szkoleniowego przez osoby fizyczne wykonujące czynności agencyjne, proponując jednocześnie rozwiązania służące realizacji efektywnego nadzoru nad agentami i pośrednio nad osobami fizycznymi wykonującymi czynności agencyjne. Ponadto podejmowano inicjatywy służące eliminowaniu ryzyk i barier dla rynku ubezpieczeniowego wynikających z wybuchu epidemii. Wskutek interwencji PIU znowelizowane zostało rozporządzenie Ministra Finansów z 12 grudnia 2018 r. w sprawie wniosków o wpis do rejestru agentów ubezpieczeniowych i agentów oferujących ubezpieczenia uzupełniające, poprzez odformalizowanie na czas epidemii zasad gromadzenia dokumentacji dotyczącej zgłoszeń do rejestru agentów. Z inicjatywy PIU znowelizowane zostało również rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 21 sierpnia 2018 r. w sprawie egzaminu dla osób ubiegających się o wykonywanie czynności agencyjnych, czynności dystrybucyjnych zakładu ubezpieczeń oraz czynności dystrybucyjnych zakładu reasekuracji. Sens wprowadzonej zmiany polegał na umożliwieniu zakładowi ubezpieczeń i zakładowi reasekuracji przeprowadzania egzaminu z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego, o ile wykorzystywany system teleinformatyczny zapewni potwierdzenie przed egzaminem tożsamości osób zdających oraz samodzielność pracy zdających. Podkomisja ds. dystrybucji ubezpieczeń majątkowych powołała grupę ekspertów ds. utworzenia w ramach PIU bazy danych dotyczących realizacji przez osoby obowiązane obowiązku szkolenia zawodowego. Wspólną decyzją podkomisji ds. dystrybucji ubezpieczeń majątkowych, komisji ds. ubezpieczeń na życie, podkomisji ds. pośrednictwa ubezpieczeń na życie oraz zespołu ds. bancassurance i sprzedaży affinity powołano grupę ekspertów, która zajmuje się przygotowaniem stanowiska PIU w związku z przeglądem dyrektywy PE w sprawie dystrybucji ubezpieczeń.

Ubezpieczenia komunikacyjne

- Konsultacje, analizy i opinie związane z propozycjami zmian do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/103/WE z dnia 16 września 2009 r. w sprawie ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej za szkody powstałe w związku z ruchem pojazdów mechanicznych i egzekwowania obowiązku ubezpieczania od takiej odpowiedzialności komunikacyjnej.

Ministerstwo Finansów, w związku z propozycjami zmian do dyrektywy przygotowanymi przez Komisję Europejską, Parlament Europejski, Radę Unii Europejskiej, a także Prezydencję chorwacką i niemiecką zwracało się do Izby o przedstawienie stanowiska w sprawie tych zmian, zgłoszenie uwag oraz ocenę ich wpływu na polski rynek.

- Prace EIOPA nad rekomendacjami w sprawie zwrotu klientom części składek za ubezpieczenia komunikacyjne.

9. https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/c-311-18-przekazywanie-danych-obywateli-panstw-523123145#xd_co_f=ZjRmZTM0ZTctNDxMc00ZDliLWEzNzAtYTViOGRiZTY5YjNjff

10. https://www.eiopa.europa.eu/content/guidelines-outsourcing-cloud-service-providers_en?source=search

W związku z pandemią COVID-19, w kwietniu 2020 r. pojawiła się informacja o rozpoczęciu przez EIOPA prac nad rekomendacjami m.in. w sprawie zwrotu klientom części składek za ubezpieczenia komunikacyjne. Uzasadnieniem dla tej rekomendacji było mniejsze natężenie ruchu drogowego i spadek liczby wypadków. Negatywne skutki dla polskiego rynku ubezpieczeniowego, związane z planowaną rekomendacją PIU przedstawiła m.in. w piśmie do prof. Jacka Jastrzębskiego, przewodniczącego KNF i przekazała izbom ubezpieczeniowym w regionie Europy Centralnej i Środkowowschodniej, co posłużyło tym izbom w dialogu z ich krajowymi nadzorami, w tym w przekazaniu pisemnych uwag do przewodniczącego EIOPA. Przesłanie stanowiska PIU do przedstawicieli europejskich ubezpieczycieli w Brukseli spowodowało, że w dyskusję włączyły się również rynki, na których pojedyncze zakłady ubezpieczeń zdecydowały się już dokonać częściowego zwrotu składek. Argumentacja PIU została także przesłana do Insurance Europe, co zostało uwzględnione w rozmowach z EIOPA oraz przedyskutowana z reprezentantem Polski w konsultującej to zagadnienie grupie interesariuszy EIOPA.

PIU podjęła także szereg działań z zakresu PR, m.in. opublikowała na blogu eksperckim i udostępniła w mediach społecznościowych tekst potwierdzający tezę, że mimo ograniczeń w przemieszczaniu się statystyki wypadków nie są tak optymistyczne jak mogłoby się wydawać. Ponadto przedstawione zostały wyniki badań dotyczących bezpieczeństwa ruchu drogowego wskazujące, że pomimo chwilowego spadku natężenia ruchu drogowego, w kolejnych miesiącach liczba wypadków i ich ofiar może się istotnie zwiększyć. Obawy przed zakażeniem koronawirusem w środkach komunikacji publicznej spowodują zdecydowany wzrost natężenia ruchu, co w połączeniu z brawurą, przekonaniem o własnych umiejętnościach i lekceważącym stosunkiem do przepisów drogowych niektórych kierowców, może oznaczać więcej wypadków.

8 lipca 2020 r. EIOPA opublikowała oświadczenie, dotyczące oczekiwania w sprawie nadzoru i zarządzania produktami ubezpieczeniowymi w obliczu pandemii COVID-19. Obiektywne argumenty PIU i innych izb ubezpieczeń naszego regionu, związane z zarządzaniem ryzykiem i bezpieczeństwem poszkodowanych spowodowały, że inicjatywa EIOPA zamiast twardej rekomendacji zwrotów składki w związku ze zmniejszoną szkodowością wynikającą z COVID-19, przyjęła formę ogólnego stanowiska nadzorczego. Dodatkowo, EIOPA podkreśliła, że wszelkie inicjatywy proklienckie muszą mieć na uwadze nie tylko bezpieczeństwo wszystkich klientów, ale też uwarunkowania krajowe.

- Kontynuacja prac związanych z Systemem Informatycznym CEPiK 2.0 – opiniowanie projektów legislacyjnych, ocena możliwości rynku dostosowania się do docelowego trybu zasilania CEP danymi o szkodach istotnych.

- Rozwijanie oraz przebudowa narzędzia „Porównywarka wyroków sądowych” (dalej: Porównywarka). Celem Porównywarki jest wyszukiwanie i porównywanie przez użytkowników, w szybki i prosty sposób, informacji z wprowadzonych do narzędzia prawomocnych wyroków sądowych po zadanych kryteriach wyszukiwania w zakresie: roszczeń poszkodowanego, roszczeń uprawnionego, postępowania likwidacyjnego, etapu Sądu I Instancji, etapu Sądu II Instancji, etapu Sądu Najwyższego. Stworzenie aplikacji umożliwia również gromadzenie skanów zanonimizowanych, prawomocnych wyroków sądowych oraz informacji zawartych w ww. wyrokach. W celu ułatwienia anonimizacji wyroków, Izba przebudowała narzędzie tzw. anonimizator, który udostępniła zakładom celem zaimplementowania. W 2020 prowadzono prace mające na celu rozbudowę narzędzia.

- Popularyzacja Międzynarodowej Klasyfikacji ICF do oceny stanu zdrowia i funkcjonowania poszkodowanych w zakresie likwidacji szkód na osobie. Grupa ekspertów ds. międzynarodowej klasyfikacji ICF prowadziła prace nad wdrożeniem klasyfikacji ICF praktyki ZU. Zakłady ubezpieczeń kontynuowały pilotaż rozpoczęty w 2018 r., którego celem była ocena zdrowia poszkodowanego z zastosowaniem klasyfikacji ICF oraz porównanie zastosowanej metody do dotychczasowej praktyki likwidacyjnej. Celem pilotażu jest także posługiwanie się klasyfikacją ICF podczas sporów sądowych.

- Analizowano zagrożenia wzrostem odszkodowań i zadośćuczynień (analiza wysokości bieżących roszczeń, uznań i zasądzeń z tytułu zadośćuczynienia) oraz prowadzono monitoring zagadnień związanych z możliwością dokonania zmian przez ustawodawcę w systemie sum gwarancyjnych z ubezpieczeń OC, w szczególności OC ppm.

Ubezpieczenia na życie

- Współpraca z Urzędem Komisji Nadzoru Finansowego (UKNF) w zakresie ubezpieczeń na życie

Polska Izba Ubezpieczeń prowadziła rozmowy z Urzędem Komisji Nadzoru Finansowego, które dotyczyły przede wszystkim założeń planowanej przez Urząd interwencji produktowej na rynku ubezpieczeń na życie z UFK. Rozmowy te koncentrowały się głównie na obszarze dotyczącym szeroko pojętych opłat i kosztów pobieranych przez zakłady ubezpieczeń na życie w umowach z UFK, jak również kwestiach dotyczących polityki inwestycyjnej UFK oraz dodatkowych informacji, które mają być przekazywane klientom nabywającym tego typu produkty.

Izba prowadziła również rozmowy z UKNF dotyczące wymagań w zakresie identyfikacji i weryfikacji tożsamości klienta przy sprzedaży zdalnej ubezpieczeń na życie w okresie zagrożenia epidemicznego związanego z pandemią COVID-19. Działania te były odpowiedzią na znaczne ograniczenie w pierwszej połowie 2020 r. możliwości fizycznego kontaktu z klientami

i przejście zakładów ubezpieczeń na zdalną dystrybucję umów ubezpieczenia na życie. Efektem tych rozmów było opracowanie uzgodnionego z UKNF i GIIF uproszczonego podejścia do identyfikacji i weryfikacji tożsamości klienta w ubezpieczeniach na życie o charakterze ochronnym.

- Rekomendacje dla zakładów ubezpieczeń

PIU przygotowała rekomendację dla zakładów ubezpieczeń dotyczącą odroczenia lub zawieszenia płatności składki za ubezpieczenie na życie o charakterze ochronnym lub inwestycyjnym, spowodowane sytuacją epidemiczną związaną z pandemią COVID-19, przy zachowaniu ochrony ubezpieczeniowej w okresie odroczenia lub zawieszenia.

Ponadto Izba przyjęła rekomendację dla zakładów ubezpieczeń dotyczącą odroczenia [zawieszenia] płatności składki za ubezpieczenie zawarte w związku z umową kredytu za pośrednictwem banku w przypadku problemów finansowych klienta, spowodowanych aktualną sytuacją epidemiczną związaną z pandemią COVID-19, przy zachowaniu ochrony ubezpieczeniowej w okresie odroczenia [zawieszenia]. Rekomendacja ta dotyczyła zarówno umów ubezpieczenia na życie, jak i umów majątkowych zawartych do kredytów w kanale bancassurance. Rekomendacje te były odpowiedzią na sytuację klientów posiadających umowy ubezpieczenia, którzy mogli mieć trudności w spłacie wynikających z nich zobowiązań zakładów ubezpieczeń ze względu na sytuację wywołaną epidemią COVID-19.

Ubezpieczenia majątkowe

- Wpływ pandemii COVID-19 na dystrybucję i obsługę ubezpieczeń majątkowych i gwarancji ubezpieczeniowych

Przejście zakładów ubezpieczeń ze względów sanitarnych na tryb pracy zdalnej wymusiło zmianę procesów w obszarze oceny ryzyka, likwidacji szkód oraz wystawiania dokumentów, które przed wystąpieniem pandemii opierały się na fizycznej obecności pracownika lub nie były zelektronizowane. W ramach Podkomisji przeprowadzona została ankieta wśród jej członków, dotycząca przygotowania rynku do zawierania umów i oceny ryzyka ubezpieczeniowego w trybie zdalnym. Duży nacisk został położony na upowszechnienie gwarancji ubezpieczeniowych wystawianych w formie elektronicznej, które ze względu na formalno-prawny charakter tego dokumentu przed wystąpieniem pandemii był niechętnie akceptowany w tej formie przez beneficjentów sektora publicznego.

- Art. 15r ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2020 r., poz. 374 z późn. zm.)

Artykuł ten stanowi, że w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego w związku z COVID-19, i przez 90 dni od dnia odwołania stanu, który obowiązywał jako ostatni, zamawiający nie może potrącić kary umownej zastrzeżonej na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, o której

mowa w art. 15r ust. 1, z wynagrodzenia wykonawcy lub z innych jego wierzytelności, a także nie może dochodzić zaspokojenia z zabezpieczenia należytego wykonania tej umowy, o ile zdarzenie, w związku z którym zastrzeżono tę karę, nastąpiło w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii. W praktyce treść artykułu budziła liczne wątpliwości. W szczególności istniało zagrożenie, że beneficjenci mogą zacząć traktować gwarancje, w przypadku których ze względu na przepisy nie mogli wystąpić z roszczeniem o wypłatę kwoty gwarancji w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego, jako zabezpieczenia bezterminowe. Miałoby to negatywne konsekwencje dla gospodarek finansowych zakładów ubezpieczeń wystawiających gwarancje ubezpieczeniowe ze względu na konieczność tworzenia dodatkowych rezerw oraz dodatkowe koszty reasekuracji. Na skutek zabiegów Polskiej Izby Ubezpieczeń Ministerstwo Rozwoju przygotowało autopoprawkę do tego przepisu. Dodatkowo wydało interpretację, szczegółowo wyjaśniając cel przepisu.

- Program wsparcia dla rynku ubezpieczeń należności kupieckich

Kredyt kupiecki jest kluczowym źródłem krótkoterminowego finansowania przedsiębiorstw. Dlatego ubezpieczenia należności pełnią bardzo ważną rolę w stabilizacji płynności finansowej polskiej gospodarki. W związku z przewidywanymi wiosną 2020 r. negatywnymi skutkami gospodarczymi wstrzymania działalności wielu przedsiębiorstw dla płynności finansowej w polskiej gospodarce, Polska Izba Ubezpieczeń wystąpiła do KNF i PFR o przygotowanie programu wsparcia dla ubezpieczycieli należności handlowych. Po przekazaniu założeń programu do PFR Polska Izba Ubezpieczeń kierowała wnioski o rozpoczęcie prac nad ustawą zarówno do PFR, jak i organu nadzoru. Ostatecznie sprawę przekazano do Ministerstwa Rozwoju, które 15 maja wysłało do zakładów ubezpieczeń list intencyjny z założeniami projektu do ustawy. Podkomisja ds. ubezpieczeń należności współpracowała z Ministerstwem Rozwoju w przygotowaniu projektu ustawy, który został skierowany do Sejmu przez Radę Ministrów 17 czerwca 2020 r. Polska Izba Ubezpieczeń dostarczyła szczegółowych wyjaśnień na temat roli ubezpieczeń należności oraz znaczenia ustawy dla gospodarki polskiej senatorom zajmującym się sprawą. W efekcie ustawa została podpisana przez Prezydenta RP 18 sierpnia br. mimo początkowo krytycznego nastawienia opozycji do tego programu wsparcia.

Ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej

W 2020 r. podkomisja ubezpieczeń odpowiedzialności cywilnej na bieżąco monitorowała sytuację na rynku ubezpieczeń odpowiedzialności cywilnej w obliczu panującej pandemii. Prace członków podkomisji koncentrowały się jednak przede wszystkim na analizie projektowanych oraz wdrażanych rozwiązań legislacyjnych ustanawiających w porządku prawnym nowe rodzaje obowiązkowych ubezpieczeń OC, m. in. obowiązkowe ubezpieczenie OC podmiotu przeprowadzającego eksperyment medyczny, czy diagnosty laboratoryjnego wykonującego zawód w ramach działalności leczniczej jako indywidualną praktykę diagnosty laboratoryjnego. PIU

oceniała wpływ projektowanych rozwiązań legislacyjnych na działalność zakładów ubezpieczeń i w sytuacjach uzasadnionych koniecznością zabezpieczenia interesów ryzyku ubezpieczeniowego zgłaszała własne postulaty zmian w projektach aktów prawnych.

Nowelizacją ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty ustawodawca ustanowił nowy rodzaj obowiązkowego ubezpieczenia OC, tj. ubezpieczenie OC podmiotu przeprowadzającego eksperyment medyczny. W toku prac legislacyjnych PIU zgłosiła uwagi oraz propozycje modyfikacji projektowanych rozwiązań ustawowych wprowadzających ww. obowiązek ubezpieczenia. W ramach konsultacji dotyczących projektu rozporządzenia określającego warunki przedmiotowego ubezpieczenia PIU wskazała na ryzyka dla rynku ubezpieczeniowego mogące wynikać z założeń projektu oraz zaproponowała rozwiązania niwelujące te ryzyka. Zdecydowana większość rozwiązań zgłoszonych przez PIU została uwzględniona w ostatecznej treści rozporządzenia.

W 2020 r. ogłoszony został projekt ustawy o medycynie laboratoryjnej, który przewiduje objęcie diagnostyki laboratoryjnego wykonującego zawód w ramach działalności leczniczej jako indywidualną praktykę diagnostyki laboratoryjnego obowiązkiem zawarcia umowy ubezpieczenia OC w zakresie określonym w art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (tj. Dz.U. z 2020 poz. 295) i z uwzględnieniem warunków rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotu wykonującego działalność leczniczą z 29 kwietnia 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 866). Podkomisja przeanalizowała założenia projektu oceniając je jako neutralne dla rynku ubezpieczeniowego, wobec czego PIU nie zgłosiła uwag w tym zakresie.

Ubezpieczenia rolne

- Analiza SWOT w sprawie zarządzania ryzykiem w rolnictwie

Dokument ten został przygotowany przez naukowców z Instytutu Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej na potrzeby Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Miał on stanowić punkt wyjścia do stworzenia planów strategicznych zarządzania ryzykiem w rolnictwie w kolejnej perspektywie budżetowej Unii Europejskiej (lata 2021 – 2027). Podkomisja przygotowała stanowisko zawierające zastrzeżenia do stwierdzeń zawartych w tym dokumencie. Uwagi dotyczyły przede wszystkim braku uwzględnienia przez autorów dokumentów zagadnień związanych z: potrzebą rozwoju infrastruktury śledzącej zjawiska meteorologiczne i hydrologiczne, zróżnicowaniem gospodarstw rolnych pod względem ich sytuacji ekonomicznej i technologicznej oraz nieprawidłowej oceny rynku ubezpieczeniowego.

- Dalszy rozwój ubezpieczeń upraw rolnych i zwierząt gospodarskich

Podkomisja ubezpieczeń rolnych przeprowadziła konsultację dotyczącą priorytetów zarządzania ryzykiem w rolnictwie, rozwoju infrastruktury pomiarowej, potrzeb ubezpieczeniowych dotyczących poszczególnych rodzajów rolników, wpływu zmian klimatu oraz możliwości ubezpieczenia przychodów, albo dochodów gospodarstw rolnych. Prace te były związane z reaktywowaniem przez Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi zespołu roboczego ds. ubezpieczeń dla rolnictwa. W celu aktywowania dyskusji Ministerstwo przygotowało propozycję założeń zmian legislacyjnych, która obejmowała tematy wymienione w poprzednim zdaniu.

Ubezpieczenia zdrowotne

- Wymiana doświadczeń pomiędzy zakładami ubezpieczeń w zakresie funkcjonowania ubezpieczeń zdrowotnych podczas pandemii, rozwoju technik telemedycznych oraz wsparcia klientów w zakresie testowania ubezpieczonych w zakresie SARS-COV 2.
- Kontynuacja działań popularyzujących ubezpieczenia zdrowotne: działania medialne oraz aktywności w ramach spotkań interesariuszy, wskazywanie na konieczność działań wspierających rozwój ubezpieczeń zdrowotnych oraz rolę zdrowia pracowników dla gospodarki, a także podejścia do profilaktyki i ochrony zdrowia pracowników w sytuacji pandemii.
- Prowadzono dalsze prace nad gromadzeniem, opracowywaniem i publikacją danych dotyczących wielkości rynku dodatkowych ubezpieczeń zdrowotnych w Polsce.

Ubezpieczenia szkolne

- Prace w zakresie gromadzenia i analizy statystyk z rynku tzw. ubezpieczeń szkolnych.
- Opracowywano, wdrożono i opublikowano kodeks dobrych praktyk w ubezpieczeniach NNW dzieci i młodzieży.
- Prowadzono działania informacyjne i edukacyjne w mediach, w tym także mediach społecznościowych, w zakresie popularyzacji i znaczenia ubezpieczeń NNW dzieci i młodzieży w sytuacji pandemii i wprowadzonych obostrzeń.

Zarządzanie informacją

- RODO

W 2020 r. PIU z przeprowadziła akcję edukacyjną prezentującą zakładom ubezpieczeń tematykę związaną z samoregulacją, jaką daje RODO i tworzenie kodeksu postępowania. Przy wsparciu merytorycznym kancelarii prawnej Maruta/Wachta sp.j. usystematyzowano zagadnienie kodeksu postępowania i jego znaczenie dla polskiej branży ubezpieczeniowej. Istotą wystąpienia kancelarii prawnej było omówienie

zakresu podmiotowego i przedmiotowego kodeksu, kryteria i procedury opiniowania i zatwierdzania kodeksu w świetle wytycznych EROD 1/2019 oraz przepisów ustawy o ochronie danych osobowych.

Dyskusja prowadzona na forum webinarium pokazała potrzebę kontynuowania prac nad kodeksem, ale w formie dobrych praktyk. Związane jest to głównie z brakiem praktyki zarówno w UE, jak i w Polsce, w tworzeniu kodeksu postępowania przewidzianym przepisami art. 40 RODO. W obszarze szeroko rozumianej ochrony danych osobowych istotne znaczenie dla branży ubezpieczeniowej miał wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (TSUE) w sprawie Schrems II z lipca 2020. Wyrok wprowadza istotną niepewność prawną w zakresie transferu danych do USA, a w dłuższej perspektywie może mieć również wpływ na transfer do innych krajów spoza UE. Wsparciem dla branży finansowej wykorzystującej w procesach biznesowych transfer danych do państw trzecich był ogłoszony, po blisko pięciu miesiącach, przez Europejską Radę Ochrony Danych projekt rekomendacji 1/2020 w sprawie środków uzupełniających narzędzia przekazywania danych, w celu zapewnienia zgodności ze stopniem ochrony danych osobowych UE. Izba włączyła się aktywnie w konsultacje projektu rekomendacji i za pośrednictwem Insurance Europe wyraziła swój krytyczny głos. Jak wskazało Insurance Europe, projekt rekomendacji zagraża rozwojowi gospodarki opartej na danych, utrzymaniu zaufania do usług cyfrowych, zapewnieniu wysokiego potencjału w zakresie cyberbezpieczeństwa i wykorzystywaniu sztucznej inteligencji w gospodarce. Finalizacja prac nad projektem rekomendacji EROD oraz projektem decyzji Komisji Europejskiej w sprawie standardowych klauzul umownych dotyczących przekazywania danych osobowych do państw trzecich zaplanowano na 2021 r.

- Proces digitalizacji sektora ubezpieczeń w Polsce

Pandemia doprowadziła do przyspieszenia digitalizacji sektora ubezpieczeniowego. To, co było planowane na kilka lat, wprzeciagu I i II kwartału 2020 r. zostało wdrożone z sukcesem w zakładach ubezpieczeń. Obostrzenia wprowadzone przez Rząd RP podyktowane ochroną społeczeństwa sprawiły, że sprzedaż, likwidacja szkód, analiza ryzyka i wiele innych procesów przeniosło się do sfery wirtualnej. To wszystko zaowocowało integracją m.in. aplikacji mDokument z procesami biznesowymi zakładów ubezpieczeń.

- Przetwarzanie danych w chmurze

Intensyfikacja prac nad uregulowaniem obszaru outsourcingu dla dostawców usług w chmurze to nie tylko domena EIOPA, która wydała 6.02.2020 wytyczne dotyczące outsourcingu do dostawców usług chmury obliczeniowej¹¹, ale także stanowisko KNF wyrażone w komunikacie ze stycznia i marca 2020 r. dotyczącym przetwarzania przez podmioty nadzorowane informacji w chmurze obliczeniowej publicznej lub hybrydowej¹². W obliczu rosnącego znaczenia zagadnienia outsourcingu usług w chmurze, Zarząd PIU powołał projekt „Ubezpieczeniowy standard chmury”, którego członkowie

odpowiedzialni byli merytorycznie za podjęcie uzgodnień merytorycznych i prawnych w ramach zakładów ubezpieczeń i we współpracy z organem nadzorczym.

Zrównoważone finansowanie

- SFDR (Sustainable Finance Disclosure Regulation)

Grupa robocza ds. zrównoważonego finansowania, bazując na stanowisku Insurance Europe, opracowała graficzny schemat obowiązków informacyjnych dla zakładów ubezpieczeń wraz z jego szczegółowym opisem. Obowiązki informacyjne odzwierciedlają zasadę podwójnej istotności (double materiality): oddziaływanie działalności gospodarczej na otoczenie i oddziaływanie otoczenia na działalność gospodarczą. Z jednej strony obowiązki informacyjne dotyczą zatem ryzyk dla zrównoważonego rozwoju (SR, Sustainable Risks), gdzie perspektywą jest wpływ czynników ESG na wartość inwestycji. Z drugiej strony obowiązki informacyjne dotyczą niekorzystnych skutków decyzji inwestycyjnych dla czynników zrównoważonego rozwoju (ASI, Adverse Sustainability Impacts), gdzie perspektywą jest wpływ inwestycji na czynniki ESG. Graficzny schemat obowiązków informacyjnych rozporządzenia SFDR wraz z opisem został udostępniony zakładom ubezpieczeń w formie legislacji.

- Stanowisko europejskiego rynku ubezpieczeniowego ws. taksonomii

Komisja Europejska zwróciła się do rynku ubezpieczeniowego z pytaniem, czy obecne działania w zakresie zrównoważonego finansowania należy uzupełnić opracowaniem taksonomii działalności gospodarczej, która jest najbardziej narażona na konieczność dokonania transformacji ze względu na jej obecny negatywny wpływ na środowisko (tak zwanej „brązowej” taksonomii). Wstępne stanowisko Insurance Europe potwierdzało uzupełnienie działań w ramach zrównoważonego finansowania o brązową taksonomię (YES), jednak wskazywało na pewne ryzyka z tym związane. Polska Izba Ubezpieczeń, po przedyskutowaniu problemu z rynkiem ubezpieczeniowym w ramach Grupy roboczej ds. zrównoważonego finansowania, zaproponowała Insurance Europe istotną modyfikację wstępnego stanowiska. Wskazaliśmy w szczególności, że opracowanie „brązowej” taksonomii nie powinno być obecnie priorytetem i dyskusję należy zacząć raczej w momencie, kiedy będzie już wiadomo, jak w praktyce sprawdziła się „zielona” taksonomia. Podkreśliliśmy również istotne skutki społeczne wprowadzania zmian mających na celu ochronę środowiska i zahamowanie zmian klimatu. Należy przecież zauważyć, że na zrównoważone finansowanie składają się nie tylko czynniki środowiskowe („E” jak Environmental), ale również społeczne i związane z zarządzaniem („S” jak Social i „G” jak Governance). PIU uzyskała poparcie innych państw Regionu CEE (Europa środkowa i wschodnia). Polskie stanowisko poparła w szczególności Austria. W rezultacie znaczna część propozycji PIU znalazła

11. https://www.eiopa.europa.eu/content/guidelines-outsourcing-cloud-service-providers_en?source=search

12. https://www.knf.gov.pl/knf/pl/komponenty/img/Komunikat_UKNF_Chmura_Obliczeniowa_68669.pdf

się w ostatecznej odpowiedzi Insurance Europe do Komisji Europejskiej. Stanowisko europejskiego rynku ubezpieczeniowego uległo na tyle istotnej modyfikacji, że Francja zaproponowała, żeby zmienić odpowiedź europejskiego rynku ubezpieczeniowego z YES na NO.

- Współpraca z Ministerstwem Finansów w ramach Grupy roboczej ds. zrównoważonego finansowania działającej przy Radzie Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów

W odpowiedzi na prośbę Ministerstwa Finansów o zgłoszenie uwag do „mapy drogowej” z zakresu aktów prawnych dotyczących zrównoważonego finansowania, Polska Izba Ubezpieczeń zaproponowała umieszczenie w pierwszej części (główne inicjatywy unijne) dyrektywy w sprawie sprawozdawczości niefinansowej (NFRD, Non-Financial Reporting Directive), która jest obecnie umiejscowiona w części drugiej. Na jej podstawie raportują duże spółki będące jednostkami zainteresowania publicznego, a zatem również zakłady ubezpieczeń. Co należy podkreślić, zgodnie z założeniem informacje niefinansowe ujawniane przez podmioty na podstawie NFRD mają służyć uczestnikom rynku finansowego do wypełniania obowiązków informacyjnych nałożonych przez Rozporządzenie 2019/2088 (SFDR, Sustainable Finance Disclosure Regulation). Istnieje zatem bezpośredni związek pomiędzy Taksonomią, SFDR i NFRD i to raczej te 3 akty unijne w naszej opinii powinny stanowić trzon sustainable finance. PIU stwierdziła, że w ramach pierwszej części mapy drogowej można również pozostawić Rozporządzenie 2019/2089, chociaż ma ono naszym zdaniem mniejsze znaczenie niż Taksonomia, SFDR i NFRD. PIU poinformowała również MF, że nie zgłasza uwag do przygotowanych przez Ministerstwo Finansów wstępnych rekomendacji dotyczących działań edukacyjnych i promocyjnych z zakresu zrównoważonego finansowania (realizacja działania nr 88 ze Strategii Rozwoju Rynku Kapitałowego). Izba w praktyce już obecnie realizuje zalecenia zawarte w Rekomendacji nr 2, czyli zainicjowanie i prowadzenie przez stowarzyszenia, związki branżowe i podmioty rynku finansowego inicjatyw edukacyjnych dotyczących zrównoważonego finansowania.

- Wspólna grupa robocza PIU, ZBP, SEG i IZFIA

PIU, we współpracy ze Związkiem Banków Polskich, Stowarzyszeniem Emitentów Giełdowych, Fundacją Standardów Raportowania oraz Izbą Zarządzających Funduszami i Aktywami powołała w lipcu 2020 grupę roboczą, której celem jest opracowanie standardów raportowania w zakresie zrównoważonego finansowania (sustainable finance). Współpraca PIU, ZBP, SEG i IZFIA umożliwia wymianę poglądów dotyczących zrównoważonego finansowania. Prezentowane są zarówno podejścia instytucji finansowych (inwestorów) jak i spółek, w które dokonywane są inwestycje. Współpraca ma zaowocować

opracowaniem szablonów wymiany informacji dotyczących ESG (Environmental, Social responsibility, corporate Governance) w Polsce, z których korzystałyby instytucje finansowe i spółki. Z jednej strony spółki powinny dostać od instytucji finansowych jeden szablon do wypełnienia. O ile tego szablonu nie będzie, zakłady ubezpieczeń, banki i fundusze inwestycyjne będą żądać podobnych danych od tych samych spółek, jednak w innym formacie. Z drugiej strony instytucje finansowe powinny mieć przygotowany gotowy szablon wraz z metodologią. Oszczędzi im to pracy i zapewni porównywalność danych. Ponadto należy się zastanowić, jakie konkretnie dane z zakresu ESG są łatwe, jakie trudne, a jakie w zasadzie niemożliwe do raportowania. Wreszcie należy odpowiednio uwzględnić oczekiwania inwestorów zagranicznych i standardy międzynarodowe tak, aby polskie spółki nie znalazły się poza „radarami inwestycyjnymi” międzynarodowych instytucji finansowych. W ramach współpracy PIU, ZBP, SEG i IZFIA powołano 3 zespoły robocze. Prace Zespołu E (Environmental) koordynuje Związek Banków Polskich, Prace Zespołu S (Social responsibility) PIU, a za Zespół G (corporate Governance) odpowiedzialne jest Stowarzyszenie Emitentów Giełdowych.

2.1.2. Działania samoregulacyjne i standaryzacyjne

Działania samoregulacyjne

Jednym z zadań realizowanych przez Polską Izbę Ubezpieczeń jest działanie w kwestii dobrych praktyk w działalności ubezpieczeniowej. Best practices stanowiły przedmiot prac w ramach organów merytorycznych i były realizowane poprzez tryb konsultacyjny uwzględniający współpracę sektora ubezpieczeniowego z administracją publiczną (legislator i regulator) i organizacjami konsumenckimi w procesie tworzenia tych rozwiązań.

Najważniejsze działania samoregulacyjne w 2020 r. dotyczyły:

- kodeksu dobrych praktyk w ubezpieczeniach NNW dzieci i młodzieży szkolnej;
- kodeksu postępowania wg przepisów RODO;
- propozycji klauzul w zakresie obowiązku weryfikacji kontrahentów (w przypadku umów ubezpieczenia ubezpieczających i ubezpieczonych), które zakłady ubezpieczeń mogłyby wykorzystać w stosowanych przez siebie ogólnych warunkach ubezpieczenia;
- propozycji ujednoliconego podejścia do procesu weryfikacji kontrahentów na listach sankcyjnych;
- projektu dobrych praktyk PIU na polskim rynku ubezpieczeń w zakresie obowiązków twórcy i współtwórcy produktu.

Działania standaryzacyjne

W 2020 r. PIU prowadziła prace nad następującymi projektami standaryzacyjnymi:

- rekomendacja działań proklienckich dla rynku ubezpieczeń – bezpośrednio po ogłoszeniu pandemii, PIU przeprowadziła konsultacje z zakładami ubezpieczeń. Izba zebrała propozycje inicjatyw, które muszą zostać podjęte, by zapewnić bieżącą obsługę klientów i poszkodowanych. Po ustaleniu treści rekomendacji, 7 kwietnia 2020 r. PIU ogłosiła branżowe rekomendacje podczas zdalnej konferencji prasowej;
- wzór zaświadczenia poświadczającego odbycie szkolenia zawodowego przez osoby wykonujące czynności agencyjne;
- standard wdrożeń przetwarzania informacji w chmurze obliczeniowej – opracowany został standard interpretacji zaleceń KNF dotyczących przetwarzania przez podmioty nadzorowane informacji w chmurze obliczeniowej publicznej lub hybrydowej;
- rekomendacja dotycząca powołania w zakładach ubezpieczeń Rzeczników Klienta – projekt rekomendacji został przekazany do Rzecznika Finansowego celem konsultacji. Na proces konsultacji treści rekomendacji

należy patrzeć przez pryzmat projektu ustawy o rozpatrywaniu reklamacji i sporów klientów podmiotów rynku finansowego likwidującej Rzecznika Finansowego;

- **Bezpośrednia Likwidacja Szkód** – w 2020 roku Centrum Rozliczeń będące komórką organizacyjną Izby podejmowało działania zmierzające do rozwoju systemu BLS. Dzięki przystąpieniu do Umowy BLS kolejnego zakładu ubezpieczeń, tj. Link4 TU SA, system BLS od 1 października 2020 roku stał się dostępny dla klientów dziewięciu zakładów ubezpieczeń (prawie 81% rynku OC komunikacyjnego, mierzonego składką przypisaną brutto, według danych UFG za IQ2020). Poza standardowymi zadaniami Centrum Rozliczeń, związanymi ze wspomaganiem procesu rozliczeń Stron Umowy BLS oraz ze sporządzaniem analiz statystycznych, Izba koordynowała realizację zmian formalnych i procesowych w systemie BLS, wynikających z przystąpienia do Umowy BLS Link4 TU SA.

2.1.3. Konferencje i seminaria

W 2020 r. pandemia COVID-19 uniemożliwiła organizację corocznych kongresów i konferencji służących integracji branży. Działania Izby skupiły się za to na dostarczeniu kadrom ubezpieczycieli niezbędnych szkoleń. W 2020 r.

odbyło się 14 bezpłatnych seminariów i szkoleń, w ramach których Izba przeszkoliła 1256 pracowników członków PIU.

DATA	MIEJSCE	FORMUŁA	TYTUŁ/TEMAT	ODBIORCY	LICZBA UCZESTNIKÓW
27 stycznia	siedziba PIU	seminarium	Koszty sprzątania pozostałości po zdarzeniu drogowym – odpowiedzialność, zasadność roszczeń	prawnicy prowadzący postępowania sądowe i osoby podejmujące decyzje w działach likwidacji szkód	70
25 lutego	siedziba PIU	warsztaty	Argumentacja w procesach sądowych w sprawach o zwrot kosztów sprzątania pozostałości po zdarzeniu drogowym	prawnicy prowadzący postępowania sądowe i osoby podejmujące decyzje w działach likwidacji szkód	45
5 marca	Hotel Novotel Centrum	seminarium	Doświadczenia i dobre praktyki w zarządzaniu sporami z klientami w zakładach ubezpieczeń	osoby odpowiedzialne za procesy reklamacji i skarg klientów zakładów ubezpieczeń	100
23 marca	siedziba PIU	warsztaty	Warsztaty PIU dla Inspektorów Ochrony Danych (IOD)	osoby zajmujące się ochroną danych osobowych w ZU	64
17 czerwca	on-line	warsztaty	RODO i kodeks dobrych praktyk dla branży ubezpieczeniowej	inspektorzy ochrony danych i osoby kierujące biurami prawnymi, compliance, audytu, kontroli w ZU	60
23 czerwca	on-line	warsztaty	RODO i kodeks dobrych praktyk dla branży ubezpieczeniowej	inspektorzy ochrony danych i osoby kierujące biurami prawnymi, compliance, audytu, kontroli w ZU	75

DATA	MIEJSCE	FORMUŁA	TYTUŁ/TEMAT	ODBIORCY	LICZBA UCZESTNIKÓW
26 czerwca	on-line	seminarium	Sankcje międzynarodowe w działalności zakładu ubezpieczeń	pracownicy zakładów ubezpieczeń, zajmujący się listami sankcyjnymi oraz zapewnieniem zgodności (compliance)	75
16 lipca	on-line	warsztaty	Kodeks dobrych praktyk w ochronie danych osobowych – rola, znaczenie oraz rekomendacje dla branży	inspektorzy ochrony danych i osoby kierujące biurami prawnymi, compliance, audytu, kontroli w ZU	33
8 września	on-line	seminarium	Ocena stopnia jakości kredytowej reasekuratora	pracownicy zakładów ubezpieczeń i reasekuracji	100
19 października	on-line	otwarte posiedzenie	Otwarte posiedzenie Komisji prawno-legislacyjnej	dyrektorzy departamentów prawnych ZU	64
9 grudnia	on-line	seminarium	Wpływ COVID-19 oraz zmian regulacyjnych na rachunkowość i sprawozdawczość zakładów ubezpieczeń i zakładów reasekuracji	pracownicy zakładów ubezpieczeń, przedstawiciele prasy branżowej oraz ośrodków akademickich	288
14 grudnia	on-line	otwarte posiedzenie	Otwarte posiedzenie Grupy roboczej ds. zrównoważonego finansowania	pracownicy działów compliance, osoby zaangażowane w raportowanie niefinansowe i zarządzanie aktywami	79
17 grudnia	on-line	otwarte posiedzenie	Otwarte posiedzenie Podkomisji ds. gwarancji ubezpieczeniowych: ocena sytuacji finansowej sektora budowlanego, trendy w orzecznictwie	osoby zajmujące się oceną ryzyka gwarancji należytego wykonania kontraktu i zobowiązań z tytułu rękojmi	84
21 grudnia	on-line	seminarium	Podatki w branży ubezpieczeniowej	pracownicy ZU, UKNF, Ministerstwa Finansów, przedstawiciele prasy branżowej i ośrodków akademickich	119

2.2. STATYSTYKI I BAZY DANYCH

PIU kontynuuje proces rozbudowy baz statystycznych. Podnoszenie użyteczności i funkcjonalności baz statystycznych to jeden z priorytetów Izby.

Izba jest jedynym na rynku dostępnym źródłem informacji w obszarze prowadzenia analiz statystycznych i finansowych rynku ubezpieczeniowego o unikalnym wskaźniku w zakresie danych. W tym obszarze publikowane są

w cyklach miesięcznych, kwartalnych i rocznych zbiorcze informacje o polskim rynku ubezpieczeniowym oraz analizy dotyczące danych europejskiego rynku ubezpieczeń.

Dane wykorzystane w opracowaniu PIU pochodzą z zakładów ubezpieczeń, które przystąpiły do baz PIU, ale także pochodzą z Insurance Europe, organizacji zrzeszającej samorządy ubezpieczeniowe z całej Europy, której PIU jest członkiem.

Dzięki pracy komisji, podkomisji i zespołów Izby

będącej inicjatorem i tzw. „opiekunem merytorycznym” baz statystycznych możliwy jest ich dalszy rozwój

i podnoszenie użyteczności.

Odpowiedzialność merytoryczna za bazy statystyczne PIU

FORMA	FAKULTATYWNE				OBLIGATORYJNE
KWARTALNE	Rynek nowej sprzedaży ubezpieczeń na życie w Dziale I	Rynek ubezpieczeń bancassurance w Dziale I i II	Rynek sprzedaży ubezpieczeń wg ryzyk 1-18 oraz odszkodowania w Dziale II	Rynek ubezpieczeń zdrowotnych w Dziale I i II	Sprawozdania finansowe i statystyczne
MIESIĘCZNE					Sprawozdania finansowe i statystyczne
ROCZNE					
ODPOWIEDZIALNOŚĆ MERYTORYCZNA	KOMISJA UBEZPIECZEŃ NA ŻYCIE	ZESPÓŁ DS. BANCASSURANCE I SPRZEDAŻY AFFINITY	KOMISJA UBEZPIECZEŃ MAJĄTKOWYCH	KOMISJA UBEZPIECZEŃ ZDROWOTNYCH I WYPADKOWYCH	KOMISJA EKONOMICZNO-FINANSOWA

Wśród fakultatywnie zasilanych przez zakłady ubezpieczeń baz, gromadzone i udostępniane są następujące raporty:

- miesięczne dane o wielkości sprzedaży i wypłaconych odszkodowaniach wg grup ryzyk 1-18 Działu II;
- kwartalne informacje o wielkości nowej sprzedaży ubezpieczeń na życie;
- kwartalne informacje o sprzedaży ubezpieczeń bancassurance;
- kwartalne informacje o sprzedaży ubezpieczeń zdrowotnych.

Raporty wynikowe pochodzące z baz PIU (raportowanych obowiązkowo i dobrowolnie przez członków Izby) wykorzystywane są m.in. do wsparcia szacowania i śledzenia pozycji rynkowej zakładu na tle uczestników baz PIU oraz kondycji rynku. Ponadto służą do analizy sprzedaży i wspomagają profilowanie produktów ubezpieczeniowych i indywidualizację ich taryfikacji.

2.2.1. Platformy wspierające procesy biznesowe w zakładach ubezpieczeń

Baza danych PIU zawierająca informacje o przyczynach rozwiązania umów pośrednictwa ubezpieczeniowego między zakładami ubezpieczeń a agentami

Zgodnie z ustawą o dystrybucji ubezpieczeń, do zadań PIU należy prowadzenie bazy, której celem jest przekazywanie na wniosek zakładu ubezpieczeń oraz pośrednika ubezpieczeniowego, którego dane dotyczą, informacji o przyczynach rozwiązania umowy agencyjnej między zakładem ubezpieczeń a agentem.

Zasady dostępu i zakres udostępnianych danych przez Izbę normuje Rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie prowadzenia rejestru pośredników ubezpieczeniowych oraz udostępniania informacji z tego rejestru, zostały

opublikowane w Dzienniku Ustaw w dn. 29 grudnia 2018 r.¹³ Za aplikację odpowiada w PIU Podkomisja ds. pośrednictwa ubezpieczeń na życie oraz Podkomisja ds. dystrybucji ubezpieczeń majątkowych.

System obsługi porozumienia regresowego w ubezpieczeniach komunikacyjnych (SOPR-K)

Z systemu wspierającego zakłady ubezpieczeń w obsłudze roszczeń regresowych w ubezpieczeniach komunikacyjnych w 2020 roku korzystało 21 zakładów ubezpieczeń, włączając w to oddziały i FOS. W sumie, od momentu uruchomienia aplikacji na wniosek komisji ds. likwidacji szkód, tj. od października 2014 r., w systemie zarejestrowano ponad 85 tysięcy roszczeń regresowych.

Dodatkowo, Izba kontynuowała prace nad budową aplikacji do obsługi umów koasekuracyjnych (SORK). Można się spodziewać, że po wdrożeniu systemu wraz z podpisaniem stosownych umów rynkowych liczba roszczeń obsługiwanych w ramach SORK przekroczy wartości liczbowe z porozumienia regresowego.

System obsługi porozumienia regresowego w ubezpieczeniach majątkowych (SOPR-M)

Od początku 2019 roku w PIU funkcjonuje również analogiczny system – SOPR-M – służący do rozliczania roszczeń regresowych w ubezpieczeniach majątkowych. W roku 2020 obsłużono za pomocą tego systemu ponad 15 tysięcy spraw. Uczestnikami porozumienia, które obsługiwane jest przez system SOPR-M, jest 18 zakładów reprezentujących ponad 95% rynku ubezpieczeń majątkowych w Polsce.

System do dokonywania rozliczeń między zakładami ubezpieczeń (Aplikacja BLS)

13. Dz.U. z dn. 29.12.2018 r. poz. 2467.

Jednym z zadań PIU określonym w art. 426 ust. 2 pkt 9 Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej jest tworzenie systemu rozliczeń i dokonywanie rozliczeń pomiędzy zakładami ubezpieczeń wykonującymi na zlecenie innego zakładu ubezpieczeń czynności ubezpieczeniowe, oraz gromadzenie, przetwarzanie i udostępnianie informacji dotyczących rozliczeń między uczestnikami tego systemu. W ramach realizacji tego zadania Izba pełni nadzór nad sprawnym funkcjonowaniem Aplikacji BLS, tj. programu komputerowego dedykowanego do wspomagania wzajemnych rozliczeń Stron Umowy o współpracy w zakresie bezpośredniej likwidacji szkód (Umowa).

W oparciu o dane gromadzone w Aplikacji BLS, Centrum Rozliczeń jako komórka organizacyjna Izby opracowuje statystyki, cyklicznie udostępniając je Stronom Umowy w zakresie, jaki jest niezbędny do nadzoru nad prawidłowym funkcjonowaniem systemu BLS.

Z Aplikacji BLS korzysta (według stanu na koniec 2020 r.) dziewięć zakładów ubezpieczeń będących Stronami Umowy. Do końca roku 2020 w systemie zostało rozliczonych 254 126 spraw szkodowych.

Porównywarka wyroków sądowych

W bazie gromadzone są zanonimizowane prawomocne wyroki sądowe, wydane po 1 stycznia 2015 r., dotyczące zadośćuczynienia (Dział II grupa 10, a także grupy 11-13).

Celem bazy jest wsparcie zakładów ubezpieczeń i optymalizacja procesu wyszukiwania i porównywania przez użytkowników informacji z wprowadzonych do bazy zanonimizowanych wyroków sądowych po zadanych przeszło 100 kryteriach wyszukiwania w zakresie: roszczeń poszkodowanego, roszczeń uprawnionego, postępowania likwidacyjnego, etapu sądu I instancji, II instancji oraz Sądu Najwyższego.

Stworzenie aplikacji umożliwia również gromadzenie skanów zanonimizowanych, prawomocnych wyroków sądowych oraz informacji zawartych w ww. wyrokach. W celu ułatwienia anonimizacji wyroków, Izba stworzyła narzędzie tzw. anonimizator, który udostępniła zakładom do zaimplementowania.

2.3. DZIAŁANIA WIZERUNKOWE

Najważniejszym w 2020 r. projektem wizerunkowym PIU była komunikacja wokół inicjatyw i rekomendacji proklienckich, które powstały w związku z pandemią.

Bezpośrednio po ogłoszeniu pandemii, PIU przeprowadziła konsultacje z zakładami ubezpieczeń. Izba zebrała propozycje inicjatyw, które muszą zostać podjęte, by

zapewnić bieżącą obsługę klientów i poszkodowanych. Po ustaleniu treści rekomendacji, 7 kwietnia 2020 r. PIU ogłosiła branżowe rekomendacje podczas zdalnej konferencji prasowej, w obecności kilkunastu dziennikarzy i blogerów. Informacja o rekomendacji znalazła swoje odzwierciedlenie w ponad 60 publikacjach, które ukazały się bezpośrednio po konferencji. Rekomendacje były jednak tematem dla mediów i zaowocowały w późniejszym czasie kolejnymi kilkudziesięcioma wypowiedziami przedstawicieli PIU dla mediów oraz wywiadami w prasie ogólnopolskiej.

Rekomendacje branży spotkały się z dużym zainteresowaniem mediów. Udało się osiągnąć główne cele opracowanych rekomendacji, czyli:

- wzmocnienie wizerunku branży jako niosącej pomoc klientom w najtrudniejszych sytuacjach,
- wzmocnienie pozycji branży i PIU jako odpowiedzialnego, wychodzącego z własnymi inicjatywami partnera do rozmów z najważniejszymi interesariuszami w sprawie ewentualnych nowych regulacji w związku z COVID-19.

W październiku 2020 r. PIU rozpoczęła przygotowanie komunikacji wokół sfinansowania przez ubezpieczycieli dodatkowego call center dla Głównego Inspektoratu Sanitarnego. Wraz z zakładami, biorącymi udział w inicjatywie, PIU opracowało kluczowe przekazy komunikacji oraz jej opracowanie graficzne. 9 listopada 2020 r. PIU za pomocą informacji prasowej poinformowała opinię publiczną o inicjatywie.

Oprócz komunikacji wokół inicjatyw proklienckich branży, PIU skupiała się też na komunikacji dotyczącej działania ubezpieczeń w czasie pandemii. W szczególności Izba opracowała komunikację, dotyczącą inicjatywy EIOPA, związanej ze zwrotem części składek w ubezpieczeniach komunikacyjnych w związku z pandemią. Izba opublikowała na blogu eksperckim i udostępniła w mediach społecznościowych tekst potwierdzający tezę, że mimo ograniczeń w przemieszczaniu się statystyki wypadków nie są tak optymistyczne, jak mogłoby się wydawać (teza ta jest teraz wykorzystywana przez Insurance Europe również w innych projektach w Brukseli). 12 maja br. PIU przedstawiła wyniki badań dotyczących bezpieczeństwa ruchu drogowego, które potwierdzają tezę, że w kolejnych miesiącach liczba wypadków i ich ofiar może się istotnie zwiększyć. Komunikacja prowadzona była na podstawie badania zleconego przez PIU. Kampania wywołała dyskusje i odbiła się szerokim echem w mediach i social mediach (151 publikacji w mediach, zasięg postów na Facebooku to ok. 15 tys.).

2.3.1. Media społecznościowe

W 2020 r. głównym tematem w kanałach społecznościowych PIU była pandemia. Izba skoncentrowała się na dwóch obszarach działań. Największym wyzwaniem na początku

pandemii było pokazanie, że ubezpieczenia działają zdalnie – że cały rynek błyskawicznie na taką obsługę się przestawił. A więc, jak korzystać z tej zdalnej obsługi, jak znaleźć potrzebne informacje, jak kupić ubezpieczenie czy zlikwidować szkodę. Ważne było pokazanie, że agenci nadal pomagają w zakupie ubezpieczeń, a likwidacja szkód odbywa się bez problemów. Drugim wyzwaniem komunikacyjnym była komunikacja działań proklienckich: jak branża wychodzi naprzeciw oczekiwaniom klientów, których dotknął kryzys wywołany pandemią. W lutym PIU tworzyła pierwsze materiały na blogu eksperckim, dotyczące ubezpieczeń turystycznych w kontekście pojawiających się pierwszych ograniczeń w Europie.

Izba pokazywała na blogu w kolejnych publikacjach, jak firmy wdrażają rekomendacje proklienckie PIU, jak pomagają dodatkowo w czasie pandemii. Teksty były mapą drogową ważnych informacji dla dziennikarzy, obserwatorów, ale też rynku. Dzięki nim można się zorientować, jak rynek podchodzi do określonych zagadnień, jak kształtuje swoją ofertę i co jest najważniejsze.

W marcu i kwietniu PIU przygotowała szereg materiałów poradnikowych na blogu nawypadekgdy.pl, które dystrybuowała też w mailingach do agentów i poprzez grupę na Facebooku – Ubezpieczeniowe know how. Grupa liczy ponad 3,3 tys. osób.

W maju PIU prezentowała na obu blogach wyniki badania świadomości kierowców na temat ich samych i przestrzegania przepisów drogowych. Na kanwie wyników badania opracowana została kampania, która dotarła do kilkunastu tysięcy osób w mediach społecznościowych. W czerwcu PIU uruchomiła kampanię #nierezygnujochrony, która trwała do końca lipca. Kampanijne wideo obejrzało ponad 500 tys. osób. W listopadzie przeprowadziliśmy kampanię promującą BLS wraz z popularnymi influencerami. Dotarliśmy do kilkuset tysięcy osób. Kampania odbywała się na FB, Instagramie, ale też w wyszukiwarce Google. Stronę poświęconą BLS na blogu poradnikowym odwiedziło w czasie kampanii ponad 10 tys. osób. W listopadzie również Izba prowadziła w social mediach intensywną komunikację związaną z inicjatywą PIU stworzenia dodatkowego call center dla GIS i wsparcia osób z podejrzeniem lub chorych na COVID-19.

Blog ekspercki odwiedziło w 2020 r. łącznie niemal 38 tys. osób (to wzrost o 40 proc. w stosunku do 2019 r.). Blog poradnikowy odwiedziło ponad 70 tys. osób. Przy niewielkich nakładach reklamowych PIU utrzymała tu wysoką pozycję i zainteresowanie odbiorców. Coraz więcej artykułów z bloga poradnikowego jest na pierwszym miejscu w wynikach wyszukiwania w wyszukiwarce Google.

W 2020 r. PIU działała na Facebooku, LinkedIn i Twitterze oraz YouTube. Izbę obserwowało kilka tysięcy osób, miesięcznie docierała organicznie do kilkudziesięciu tysięcy odbiorców.

Wśród istotnych tematów na blogu eksperckim PIU poruszała tematy europejskie dotyczące zrównoważonego finansowania, nadzoru europejskiego, współpracy z EIOPA, ale też cyberbezpieczeństwa. Prezentowała stanowiska w ważnych europejskich konsultacjach na temat IDD, PRIIPS,

Solvency II, ICT, ORSA.

Na blogu poradnikowym PIU promowała ponadto dodatkowe ubezpieczenia komunikacyjne, szkolne, zdrowotne i życiowe, ale też ideę mądrego oszczędzania, w którym niezbędne jest ubezpieczenie.

2.3.2. Standardowe działania komunikacyjne

Izba prowadziła też standardowe działania komunikacyjne, polegające przede wszystkim na działaniach zwiększających świadomość ubezpieczeniową oraz budowaniu wizerunku branży, poprzez publikację w przystępny sposób danych rynkowych. PIU tworzyła cykliczne informacje na temat wyników finansowych branży ubezpieczeniowej, publikowała raporty na temat ubezpieczeń zdrowotnych i rynku bancassurance oraz ubezpieczeń finansowych. Tworzyła też dziesiątki materiałów edukacyjnych, głównie na temat działań ubezpieczeń w okresie pandemii.

W 2020 r. wypowiedzi przedstawicieli Izby znalazły się w:

- 287 publikacjach w prasie
- 275 publikacjach w radiu
- 77 publikacjach w telewizji
- ponad 2700 artykułach w Internecie

2.3.3. Komunikacja z otoczeniem

PIU prowadzi bieżącą komunikację z zakładami ubezpieczeń oraz innymi organizacjami. Do tego celu Izba stosuje następujące narzędzia:

- PIU *Meetup* – cykliczne spotkania zarządu PIU z zarządami zakładów ubezpieczeń, mające na celu przekazanie informacji na temat bieżących prac PIU. Spotkania odbywają się co dwa, trzy miesiące;
- strona internetowa piu.org.pl prowadzona w dwóch językach;
- serwis członkowski PIU (*extranet*).

W 2020 roku zespół marketingu PIU zakupił i wdrożył „nowy *extranet PIU*”. W nowym *ekstranecie* Polskiej Izby Ubezpieczeń zostało udostępnionych ponad 1,5 tysiąca dokumentów legislacyjnych z lat 2010-2020. Dzięki bazie legislacji, komisje pracujące w PIU będą w stanie analizować nowe akty prawne pod kątem wszystkich historycznych działań Izby w danym obszarze od 2010 r. Baza daje też unikalną możliwość porównywania i wyszukiwania stanowisk Izby, dotyczących prac legislacyjnych z ostatniej dekady. Bazę legislacji można przeszukiwać i analizować zarówno po obszarach tematycznych, datach, jak i po wybranych słowach kluczowych. Każdy z dokumentów legislacyjnych jest umieszczony w *ekstranecie* zarówno w pełnej wersji tekstowej, jak i w pliku pdf. Dostęp do zasobów jest kontrolowany. Mogą z niego korzystać po zalogowaniu wyłącznie zarejestrowani użytkownicy, będący członkami komisji, podkomisji, zespołów i grup roboczych PIU. System udostępnia poszczególnym użytkownikom tylko te zasoby, które są zgodne z obszarem ich prac w PIU i przyznanymi uprawnieniami.

2.4. DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA I EDUKACYJNA

Izba prowadzi działalność wydawniczą wspierającą cele strategiczne PIU oraz realizującą zadanie edukacji ubezpieczeniowej. W 2020 r. Izba przygotowała następujące coroczne publikacje:

- „Raport Roczny PIU 2019” w wersji polskiej i angielskiej – coroczny raport zawierający sprawozdanie z działalności Izby oraz pogłębioną analizę polskiego rynku ubezpieczeń;
- „Ubezpieczenia w liczbach 2019” w wersji polskiej i angielskiej – broszura zawierająca najważniejsze dane o rynku ubezpieczeniowym w Polsce;
- „Analiza danych dotyczących przestępstw ubezpieczeniowych ujawnionych w 2019 roku”.

Stałym wydawnictwem PIU jest kwartalnik „Wiadomości Ubezpieczeniowe”. W roku 2020 w „Wiadomościach Ubezpieczeniowych” (WU) kontynuowano publikację tekstów prawniczych w formie glos, artykułów oraz wyników badań, ściśle związanych z rynkiem ubezpieczeniowym. Wśród autorów znaleźli się wybitni przedstawiciele polskiego oraz zagranicznego środowiska naukowego, przy jednoczesnym promowaniu młodych naukowców, a także praktyków. Celem publikowanych artykułów było zwrócenie uwagi na bieżące problemy legislacyjne oraz te, wynikające z praktyki ubezpieczeniowej i sądowej. WU są członkiem CEEOL, największej międzynarodowej organizacji prowadzącej bazę czasopism elektronicznych, co zapewnia dostęp do artykułów publikowanych w WU wszystkim użytkownikom Internetu. WU zostały ujęte w wykazie czasopism punktowanych MNiSW uzyskując 20 punktów, co zachęca autorów do publikowania w Wiadomościach Ubezpieczeniowych oraz zapewnia wysoką pozycję wśród czasopism branżowych o tematyce ubezpieczeniowej.

Z kolei dla członków PIU, Izba przygotowuje aktualne i unikalne informacje o polskim rynku ubezpieczeń. Tak jak w poprzednich latach, w 2020 r. przygotowywano i wysyłano do członków PIU **kwartalne biuletyny** szybkiej informacji o stanie rynku (tzw. snapshots) oraz **kwartalne raporty** o wynikach sektora ubezpieczeń. Izba udostępniała swoim członkom systematyczne monitoringi wybranych obszarów ubezpieczeń: sprzedaży bancassurance, nowej sprzedaży ubezpieczeń na życie oraz sprzedaży ubezpieczeń zdrowotnych.

Działania edukacyjne w 2020 r. zdominowały wyzwania dotyczące pandemii. Intensywną komunikację poprzez nasze serwisy poradnikowe (nawypadekgdy.pl oraz kanały social mediowe) rozpoczęliśmy już w marcu 2020 r., zaraz po ogłoszeniu lockdownu. Skoncentrowaliśmy się na edukacji dorosłych i wsparciu agentów w komunikacji z klientami, dostarczając materiałów wyjaśniających zdalne funkcjonowanie ubezpieczeń. Istotne było to, by klienci nie przerywali ochrony ubezpieczeniowej, nie rezygnowali z niej w obliczu kryzysu.

Pokazywaliśmy więc, jak korzystać z tej zdalnej obsługi, jak znaleźć potrzebne informacje, jak kupić ubezpieczenie czy zlikwidować szkodę. Chcieliśmy uświadomić klientom, że agenci nadal pomagają im w zakupie ubezpieczeń, a likwidacja szkód odbywa się bez problemów. Dla wielu z nich to wcale nie było łatwe i oczywiste. Istotne było też pokazanie, w jaki sposób ubezpieczenia pomagają w kryzysie – i że działają nie tylko w ustawowych czy umownych ramach. To też istotny element edukacji i kształtowania świadomości ubezpieczeniowej. Pokazywaliśmy więc na naszych blogach w kolejnych publikacjach, jak firmy wdrażają rekomendacje proklienckie, jak pomagają dodatkowo w czasie pandemii, jak działają zdalnie.

Istotnym elementem działań była kampania #nierzygnujochrony, w której w krótkim wideo pracownicy Izby pokazywali, jak ubezpieczenia chronią domowy budżet w razie, gdy dzieje się coś złego.

W 2020 r. zintensyfikowaliśmy naszą obecność w Zespole roboczym ds. działań edukacyjnych w zakresie funkcjonowania rynku finansowego powołanego w ramach Rady Rozwoju Rynku Finansowego (ZR RRRF). Uaktualniliśmy informacje dotyczące działań edukacyjnych PIU, odpowiadaliśmy na ankiety dotyczące działań edukacyjnych, kierowane przez instytucje zagraniczne (OECD) w ramach obecności w Zespole.

W ramach działań wspierających edukację ubezpieczeniową Izba była po raz kolejny patronem konkursu „Żyj finansowo! czyli jak zarządzać finansami w życiu osobistym” realizowanego przez Stowarzyszenie Krzewienia Edukacji Finansowej w szkołach w całym kraju. Przeprowadziliśmy szkolenia dla nauczycieli, przekazaliśmy gotowe scenariusze lekcji.

Istotnym elementem edukacji ubezpieczeniowej są prowadzone przez PIU badania świadomości. Dzięki informacjom zdobytym w badaniach społecznych możemy precyzyjnie przygotowywać komunikaty i informacje oraz działać szczególnie tam, gdzie wiedza jest niewystarczająca. W lutym 2020 r. publikowaliśmy wyniki badań świadomości Polaków na temat oszczędzania na emeryturę, by poznać dokładnie ich preferencje i możliwości i na tej podstawie zaprojektować komunikację. W lutym ubiegłego roku przeprowadziliśmy również badanie kierowców. Pytaliśmy, jak sami się oceniają, jaki mają stosunek do przepisów drogowych. Ten materiał okazał się niezwykle ważnym elementem naszych działań edukacyjnych w zakresie BRD. Wyniki badania przekazaliśmy policji warszawskiej, by włączyła je do swoich materiałów edukacyjnych. Stały się też elementem naszych działań skierowanych do szkół (webinaria, lekcje pokazowe).

W ramach współpracy z WRD KSP bierzemy udział w cyklicznych inicjatywach „Jadę bezpiecznym autem”, w ramach których

propagujemy wiedzę na temat bezpieczeństwa wyjazdów na wakacje i ferie.

W 2020 r. rozpoczęliśmy intensywne działania na forum międzynarodowym, bierzemy udział w spotkaniach przedstawicieli regionu CEE Insurance Europe. Wypracowaliśmy wspólną strategię komunikacyjną dotyczącą edukacji dzieci na temat bezpieczeństwa ruchu drogowego. Pracowaliśmy nad założeniami wspólnej kampanii [kampania zaprogramowana na 2021 r.].

W 2020 r. rozpoczęliśmy prace nad nową stroną internetową PIU i stworzeniem na niej miejsca [zakładka baza wiedzy], z którego w prosty sposób można pobrać wszystkie materiały edukacyjne i poradnikowe przygotowane przez Izbę.

Oprócz tego Izba jak co roku organizowała seminaria i szkolenia skierowane do pracowników zakładów ubezpieczeń (m.in. dot. reasekuracji, rachunkowości, opodatkowania, audytu).

2.5. DZIAŁALNOŚĆ MIĘDZYNARODOWA

Izba aktywnie uczestniczy w opiniowaniu projektów legislacyjnych podejmowanych na poziomie Unii Europejskiej. PIU jest głosem polskiej branży ubezpieczeniowej na poziomie europejskim. W procesie legislacyjnym PIU rozwija, promuje i broni stanowisk polskiej branży ubezpieczeniowej, prezentując opinie poparte badaniami i ekspertyzami.

Najważniejsze obszary działań Insurance Europe w 2020 r. dotyczyły:

- ochrony i polepszenia otoczenia biznesowego ubezpieczycieli oraz zapewnienia konkurencyjności sektora ubezpieczeń (m.in. w ramach ciągłych prac nad Solvency II, opodatkowania działalności ubezpieczeniowej, ochrony inwestycji długoterminowych i ubezpieczeniowych form długoterminowego oszczędzania);
- zapewnienia adekwatnej ochrony klientów usług ubezpieczeniowych (m.in. w odniesieniu do ubezpieczeniowych produktów inwestycyjnych, pośrednictwa ubezpieczeniowego, ochrony danych osobowych);
- obrony warunków ubezpieczalności starych i nowych ryzyk (takich jak ubezpieczenie od skutków przyszłych pandemii, ubezpieczanie katastrof naturalnych, cyberryzyk, paneuropejskie produkty i programy emerytalne);
- uregulowania zasad zrównoważonego finansowania;
- digitalizacji otoczenia biznesowego ubezpieczycieli oraz samej działalności ubezpieczeniowej.

Izba brała udział w konsultacjach i przygotowaniu opinii i stanowisk Insurance Europe dotyczących następujących unijnych inicjatyw legislacyjnych:

- przegląd Dyrektywy Solvency II;
- przegląd Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i swobodnym przepływem takich danych, tzw. ogólne rozporządzenie o ochronie danych (GDPR);
- projekt Rozporządzenia o Ogólnoeuropejskim Produkcie Emerytalnym (PEPP);
- projekt Dyrektywy Komunikacyjnej (MID);
- szeregu projektów regulacji dot. zrównoważonego rozwoju (*sustainable finance*);

- przeglądu Dyrektywy o pośrednictwie ubezpieczeniowym (IDD).

W 2020 r., łącząc prace Insurance Europe z pracami poszczególnych komisji i grup roboczych PIU, Izba delegowała swoich przedstawicieli na plenarne i robocze spotkania ciał Insurance Europe, dzięki czemu uczestniczyła we wszystkich istotnych z punktu widzenia polskiego rynku ubezpieczeń gremiach.

Dostrzegając konieczność zintensyfikowania działań w obszarze legislacji UE, w szczególności z uwagi na nowe wymagania powstające jako reakcja na kryzys spowodowany koronawirusem, Polska Izba Ubezpieczeń podejmowała liczne inicjatywy poprzez swoje Przedstawicielstwo w Brukseli. Działalność Biura PIU w Brukseli polegała w praktyce na zgłaszaniu stanowisk PIU w publicznych konsultacjach UE oraz podczas publicznych wysłuchań EIOPA, stałej współpracy z interesariuszami w Brukseli oraz organizowaniu wymiany stanowisk, opinii i doświadczeń z przedstawicielami stowarzyszeń ubezpieczycieli zrzeszonymi w Insurance Europe.

Izba kontynuowała zainicjowaną w poprzednich latach współpracę z krajowymi stowarzyszeniami ubezpieczycieli w Europie. Współpraca z Izbami z Regionu CEE została zintensyfikowana (w 2020 roku odbyło się 21 spotkań Izb). Ponadto PIU śledziła prace międzynarodowe za sprawą uczestnictwa w konferencjach Międzynarodowego Stowarzyszenia Nadzorów Ubezpieczeniowych (IAIS) oraz Europejskiego Nadzoru nad Ubezpieczeniami i Funduszami Emerytalnymi (EIOPA), międzynarodowej organizacji ubezpieczycieli życiowych LIMRA oraz International Insurance Association (IIA), a także współpracowała z Globalną Federacją Stowarzyszeń Ubezpieczeniowych (GFIA).

2.6. DZIAŁALNOŚĆ KOMISJI, PODKOMISJI, GRUP EKSPERTÓW ORAZ ZESPOŁÓW I GRUP ROBOCZYCH

W 2020 r. funkcjonowały następujące komisje, podkomisje, grupy ekspertów oraz zespoły i grupy robocze PIU:

Komisje, podkomisje i grupy ekspertów

- Komisja ekonomiczno-finansowa
 - Podkomisja ds. Solvency II
 - Podkomisja ds. rachunkowości i sprawozdawczości ubezpieczeniowej
 - Podkomisja ds. opodatkowania działalności ubezpieczeniowej
 - Podkomisja ds. audytu i kontroli wewnętrznej
 - Grupa ekspertów ds. przeciwdziałania praniu brudnych pieniędzy
- Komisja zarządzania informacją ubezpieczeniową
 - Grupa ekspertów ds. wdrożenia RODO
- Komisja ds. przeciwdziałania przestępczości ubezpieczeniowej
 - Grupa ekspertów ds. cyberbezpieczeństwa zakładów ubezpieczeń
 - Grupa ekspertów ds. szkoleń
- Komisja ds. public relations
- Komisja ubezpieczeń na życie

- Podkomisja ds. pośrednictwa ubezpieczeń na życie
- Grupa ekspertów ds. rekomendacji KNF dot. badania adekwatności produktu
- Grupa ekspertów ds. granicy umowy UFK
- Grupa ekspertów ds. interwencji produktowej
- Grupa ekspertów ds. zdrowia psychicznego w ubezpieczeniach na życie
- Komisja ds. towarzystw ubezpieczeń wzajemnych
- Komisja ds. likwidacji szkód
 - Grupa ekspertów ds. standaryzacji szkód osobowych
 - Grupa ekspertów ds. międzynarodowej klasyfikacji ICF
- Komisja ubezpieczeń majątkowych
 - Podkomisja ds. reasekuracji
 - Podkomisja ubezpieczeń odpowiedzialności cywilnej
 - Podkomisja ubezpieczeń rolnych
 - Podkomisja gwarancji ubezpieczeniowych
 - Podkomisja ubezpieczeń należności
 - Podkomisja ds. dystrybucji ubezpieczeń majątkowych
 - Grupa ekspertów ds. „multiowca”
 - Grupa ekspertów ds. dobrych praktyk we współpracy z brokerami
 - Grupa ekspertów ds. szkoleń zawodowych
- Komisja ubezpieczeń komunikacyjnych
 - Grupa ekspertów ds. CEPIK
- Komisja ubezpieczeń zdrowotnych i wypadkowych
- Komisja prawno-legislacyjna

Zespoły i grupy robocze

- Grupa robocza ds. reklamacji i klientów
- Grupa robocza ds. ubezpieczeń NNW dzieci i młodzieży szkolnej
- Grupa robocza ds. zrównoważonego finansowania
- Zespół ds. bancassurance i sprzedaży affinity
- Zespół ds. digitalizacji procesów w sektorze ubezpieczeń
- Zespół ds. projektu wytycznych EIOPA w sprawie outsourcingu w zakresie usług chmurowych
- Zespół ds. ubezpieczeń ochrony prawnej
- Zespół ds. ubezpieczeń turystycznych
- Zespół ds. zarządzania ryzykiem katastrof naturalnych

Diagram pokazujący strukturę samorządu ubezpieczeniowego wg stanu na koniec 2020 roku prezentujemy na stronie 11.

Komisja ekonomiczno-finansowa

Przewodniczący: vacat

Sekretarz: Jan Piątek/Iwona Szczęśna

Liczba posiedzeń w 2020 r.: 1

W 2020 r. prace komisji zostały zawieszone, a działania w tym obszarze były realizowane przez właściwe podkomisje (tj. podkomisję ds. rachunkowości i sprawozdawczości, podkomisję ds. opodatkowania działalności ubezpieczeniowej, podkomisję ds. Solvency II oraz podkomisję ds. audytu i kontroli wewnętrznej) i zespoły powoływane ad hoc. Sekretarz komisji uczestniczył w posiedzeniach Economics & Finance Committee (EcoFin) w Insurance Europe w Brukseli.

Podkomisja ds. Solvency II

Przewodniczący: Robert Pusz

Sekretarz: Jan Piątek/Iwona Szczęśna

Liczba posiedzeń w 2020 r.: 9

Najważniejsze spotkania i rekomendacje

- Przygotowanie wkładu do metodyki UKNF dotyczącej przeprowadzania testów stresu dla zmian klimatu i przejścia na gospodarkę niskoemisyjną.
- Przeprowadzenie dyskusji i ustalenie harmonogramu przygotowania stanowisk branży do prac EIOPA nad opracowaniem porady dla Komisji Europejskiej w sprawie zmian w Solvency II.
- Udział przewodniczącego podkomisji w posiedzeniu Grupy Solvency II w Insurance Europe w Brukseli.

Najważniejsze opinie i konsultacje

- Analiza i wymiana stanowisk nad przygotowaną propozycją EIOPA dotyczącą zrównoważonego finansowania i odzwierciedlenia go w rozporządzeniu delegowanym do Dyrektywy Solvency II oraz Dyrektywy IDD.
- Opiniowanie propozycji zmian rozszerzających wymogi w stosunku do ORSA.
- Intensywne prace nad opiniowaniem dokumentów EIOPA oraz Komisji Europejskiej dotyczących przeglądu dyrektywy Solvency II.
- Przekazywanie stanowisk do propozycji EIOPA dotyczących zmian standardu technicznego dotyczącego raportowania i ujawnień dotyczących Solvency II.
- Opiniowanie propozycji stanowisk nadzorczych dotyczących nowych wymogów związanych z ograniczaniem skutków pandemii.
- Przeanalizowanie i przedyskutowanie propozycji UKNF dotyczących zmian oceny nadzorczej BION za 2019 rok oraz wypracowanie szeregu uwag do konsultowanej przez UKNF metodyki BION.
- Konsultowanie z przedstawicielami UKNF zasad wdrożenia na polskim rynku zmian przepisów dotyczących obliczania ryzyka aktuarialnego w zakresie umów reasekuracji. Zmienione regulacje powodują wzrost wymogów kapitałowych

dla zakładów ubezpieczeń w przypadku objęcia danego ryzyka umową reasekuracji u więcej niż jednego reasekuratora.

- Konsultowanie z przedstawicielami UKNF zasad wdrożenia na polskim rynku zmian przepisów w akcie delegowanym dotyczących wymogów kapitałowych dla ryzyka pożaru. Zmiana ustalania wymogu kapitałowego dla ryzyka pożaru od sumy ubezpieczenia netto a nie możliwej maksymalnej straty brutto wymaga od polskich zakładów ubezpieczeń wykupienia dodatkowej ochrony reasekuracyjnej, aby ograniczyć wzrost wymogów kapitałowych. W tym przypadku, kupno dodatkowej ochrony reasekuracyjnej nie wiąże się z potrzebą ograniczenia ryzyka ubezpieczeniowego zakładów ubezpieczeń, lecz przeciwdziałaniem wzrostowi wymogów kapitałowych. Wypracowane stanowisko znalazło odbicie w stanowisku nadzoru ubezpieczeniowego skierowanym do zakładów ubezpieczeń.
- Wypracowanie przez grupę ekspertów ds. zysków z przyszłych składek w konsultacji z przedstawicielami UKNF stanowiska dotyczącego ustalania przez zakłady ubezpieczeń Działu I oraz Działu II zysków z przyszłych składek przy ustalaniu wysokości środków własnych stanowiących pokrycie wymogów kapitałowych.
- Konsultowanie z UKNF metod raportowania korekty LAC DT.

Najważniejsze opinie i konsultacje

- Komisja wypracowała stanowisko rynku ubezpieczeniowego poprzez sformułowanie wielu uwag i postulatów do UKNF, dotyczących Metodyki Badania i Oceny Nadzorczej (BION) zakładów ubezpieczeń i zakładów reasekuracji. W wyniku działań Izby wiele postulatów zostało uwzględnionych przez UKNF w nowej metodyce BION.
- Komisja przeprowadziła dyskusję dotyczącą przeprowadzanego na szczeblu europejskim przeglądu dyrektywy Solvency II.

Podkomisja ds. rachunkowości i sprawozdawczości ubezpieczeniowej

Przewodniczący: Jan Terlecki

Sekretarz: Jan Piątek/Rafał Socha

Liczba posiedzeń w 2020 r.: 2

Najważniejsze opinie i konsultacje

- Wypracowanie stanowiska branży ubezpieczeniowej dotyczącego zmiany ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych – stanowisko to zostało przesłane do Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii.
- Wypracowanie stanowiska branży ubezpieczeniowej dotyczącego kohort rocznych w wprowadzanym Międzynarodowym Standardzie Rachunkowości MSSF 17 – stanowisko to zostało przesłane do Ministerstwa Finansów.

Najważniejsze konferencje i seminaria

- 9 grudnia 2020 r. za pomocą narzędzia ZOOM odbyło się seminarium rachunkowe pt. „Wpływ Covid-19 oraz zmian regulacyjnych na rachunkowość i sprawozdawczość zakładów ubezpieczeń i zakładów reasekuracji” przygotowane wspólnie z firmą doradczo-audytorską KPMG.

Podkomisja ds. opodatkowania działalności ubezpieczeniowej

Przewodnicząca: Anna Kacprowska

Sekretarz: Jan Piątek/Piotr Wrzesiński

Liczba posiedzeń w 2020 r.: 0

Najważniejsze konferencje i seminaria

- 21 grudnia 2020 r. za pomocą narzędzia ZOOM odbyło się seminarium podatkowe pt. „Podatki w branży ubezpieczeniowej” przygotowane wspólnie z firmą doradczo-audytorską Deloitte.

Podkomisja ds. audytu i kontroli wewnętrznej

Przewodnicząca: Monika Rosa

Sekretarz: Rafał Socha

Liczba posiedzeń w 2020 r.: 9

Najważniejsze opracowania i rekomendacje

- Publikacja kolejnego „Programu audytu” – „Pogram audytu rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dla celów rachunkowości”.
- Rozpoznanie i dyskusja nad bieżącymi sprawami dotyczącymi audytu i kontroli wewnętrznej.

Grupa ekspertów ds. przeciwdziałania praniu brudnych pieniędzy

Przewodniczący: Michał Plewka

Sekretarz: Jan Piątek/Piotr Wrzesiński

Liczba posiedzeń w 2020 r.: 10

Najważniejsze opracowania i rekomendacje

- Wypracowanie stanowiska branży ubezpieczeniowej dotyczącego podejścia dotyczącego identyfikacji i weryfikacji tożsamości klienta przy zawieraniu umów ubezpieczenia na życie o charakterze ochronnym w okresie pandemii COVID-19 (sprzedaż zdalna). Stanowisko zostało uzgodnione z UKNF.
- Wypracowanie wstępnej propozycji klauzul w zakresie obowiązku weryfikacji kontrahentów (w przypadku umów ubezpieczenia ubezpieczających i ubezpieczonych), które zakłady ubezpieczeń mogłyby wykorzystać w stosowanych przez siebie ogólnych warunkach ubezpieczenia, jak również propozycji ujednoliconego podejścia do procesu weryfikacji kontrahentów na listach sankcyjnych.

Najważniejsze opinie i konsultacje

- Wypracowanie stanowiska branży ubezpieczeniowej dotyczącego zmiany ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu oraz niektórych innych ustaw.

Najważniejsze konferencje i seminaria

- 26 czerwca 2020 r. odbyło się webinarium pt. „Sankcje międzynarodowe w działalności zakładów ubezpieczeń”.

Komisja zarządzania informacją ubezpieczeniową

Przewodniczący: Ambroży Wójcik

Sekretarz: Mariusz Kuna

Liczba posiedzeń w 2020 r.: konsultacje odbywały się drogą elektroniczną i w trybie telekonferencyjnym

Najważniejsze opracowania i rekomendacje

- Analizowano przygotowany przez EIOPA projekt wytycznych dotyczących zarządzania informacjami oraz technologiami komunikacyjnymi (ICT) oraz ich bezpieczeństwem. Wytyczne są adresowane do organów nadzoru oraz do zakładów ubezpieczeń i zakładów reasekuracji. EIOPA w projekcie wytycznych podjęła próbę uregulowania w jednym dokumencie wymagań i wytycznych w zakresie zarządzania informacjami oraz technologiami służącymi do przetwarzania i przesyłania tych informacji ze szczególnym uwzględnieniem kwestii bezpieczeństwa. Wytyczne należy czytać łącznie z dyrektywą Solwency II, rozporządzeniem delegowanym, wytycznymi EIOPA w sprawie systemu zarządzania i wytycznymi EIOPA dotyczącymi outsourcingu na rzecz dostawców usług w chmurze i bez uszczerbku dla nich.
- Ministerstwo Cyfryzacji w styczniu 2020 r. skierowało do PIU prośbę o identyfikację i zgłaszanie obszarów prawa i procedur administracyjnych, które są realizowane lub prowadzone w sposób papierowy bądź w których można wprowadzić ułatwienia albo zmniejszyć obciążenia prawne. W ocenie MC istotne dla projektu jest również wskazanie propozycji zmian pod kątem umożliwienia cyfrowej realizacji procedur i budowy e-usług. Głównym założeniem zapytania jest wprowadzenie w polskim prawie zasady pierwszeństwa i domyślności cyfrowej, czyli wprowadzenia praktyki, w której procedury administracyjne i usługi publiczne powinny być realizowane w pierwszej kolejności możliwie w sposób zdalny i automatyczny. Drugą z zasad, na którą zwraca uwagę MC, jest wprowadzenie zasady jednorazowości działań obywatela. Zasada ta zakłada, iż obywatel podaje swoje dane w sposób jednorazowy bez konieczności ich ponownego podawania lub potwierdzania na kolejnych etapach procedury administracyjnej. W ocenie członków KZI to cenna i warta poparcia inicjatywa. Komisja przedstawiła główne potrzeby branży ubezpieczeniowej skupiając się na potrzebie przekazywania informacji i dokumentów klientowi za pomocą środków komunikacji elektronicznej, a nie tylko przekazywanych w postaci elektronicznej. Ponadto istotne jest uznanie „formy dokumentu elektronicznego” za równoważnego formie pisemnej czy też prawne umożliwienie digitalizacji archiwów dokumentów związanych z zawarciem i wykonaniem umów ubezpieczenia.
- UKNF opublikował w styczniu 2020 r. ostateczny kształt komunikatu dotyczącego przetwarzania przez podmioty nadzorowane informacji w chmurze obliczeniowej publicznej lub hybrydowej¹⁴. Wytyczne są adresowane

do wszystkich podmiotów nadzorowanych, w tym do sektora ubezpieczeniowego. Opublikowany komunikat zastępuje obowiązujący wcześniej komunikat KNF z dnia 24.10.2017 r. dotyczący korzystania przez podmioty nadzorowane z usług przetwarzania danych w chmurze obliczeniowej. Członkowie Komisji analizując komunikat wskazali, że wprowadzenie wytycznych w takim kształcie będzie miało bardzo duży wpływ na sektor ubezpieczeniowy. Wpływ ten będzie zarówno pozytywny, jak i negatywny.

Najważniejsze opinie i konsultacje

- Komisja poddała analizie projekt wytycznych EIOPA dotyczących zarządzania informacjami i technologiami komunikacyjnymi (ICT) oraz ich bezpieczeństwa, których konsultacje EIOPA rozpoczęła z końcem 2019 r. z terminem na zgłaszanie uwag do 13.03.2020 r. W ocenie członków KZI wprowadzenie wytycznych w życie będzie miało charakter porządkujący i nie wpłynę one negatywnie na zakłady ubezpieczeń. Dodatkowo Komisja podkreśliła, iż zebranie wytycznych w jednym dokumencie ułatwi zakładom relacje z kooperantami oraz dostawcami rozwiązań teleinformatycznych.
- W ocenie Komisji inicjatywę Ministerstwa Cyfryzacji w zakresie przeglądu aktów prawnych pod kątem zapewnienia domyślności cyfrowej procedur i usług należy ocenić pozytywnie, gdyż daje ono szansę sektorowi ubezpieczeniowemu na zgłoszenie propozycji uregulowania w przepisach prawa wszelkich procedur i czynności, które w obecnym stanie są realizowane papierowo i wymagają odręcznego podpisu. Projekt MC uporządkuje i usystematyzuje procesy obsługi klientów również w zakładach ubezpieczeń, co przełoży się powinno na poprawę i uproszczenie procedur ubezpieczeniowych.
- Komisja zwróciła uwagę, że opublikowany przez KNF w dn. 24.01.2020 r. komunikat dotyczący przetwarzania przez podmioty nadzorowane informacji w chmurze obliczeniowej publicznej lub hybrydowej wprowadza kolejne obowiązki kontrolno-raportowe, co wpłynie negatywnie na koszty prowadzenia działalności. W praktyce może to oznaczać, iż zakładane korzyści ekonomiczne wynikające z przyjęcia strategii przejścia na usługi chmurowe mogą zostać skonsumowane przez nakłady wymagane do obsługi administracyjno-raportowej umów chmurowych.

Grupa ekspertów ds. wdrożenia RODO

Przewodniczący: Ambroży Wójcik

Sekretarz: Anna Kwiatkowska

Liczba posiedzeń w 2020 r.: 10

Najważniejsze opracowania i rekomendacje

- Analizowano inicjatywę Ministerstwa Cyfryzacji nt. likwidacji prawnych barier i zapewnienie domyślności cyfrowej procedur i usług. Członkowie Grupy wskazywali na potrzebę

14. https://www.knf.gov.pl/knf/pl/komponenty/img/Komunikat_UKNF_Chmura_Obliczeniowa_68669.pdf

digitalizacji archiwów papierowych ubezpieczycieli oraz umożliwienie udostępniania elektronicznej dokumentacji medycznej zakładom ubezpieczeń.

- Członkowie Grupy zwrócili uwagę, że komunikat KNF z 24.01.2020 r. dotyczący przetwarzania przez podmioty nadzorowane informacji w chmurze obliczeniowej o charakterze publicznym lub hybrydowym ma istotny wpływ na realizację przez zakłady ubezpieczeń wymagań stawianych w art. 35 RODO [Oceny skutków dla ochrony danych].
- Analizowano projekt rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie informacji udzielanych zakładom ubezpieczeń przez podmioty wykonujące działalność leczniczą oraz Narodowy Fundusz Zdrowia. W procesie legislacyjnym Ministerstwo zaproponowało, że zarówno w przypadku wystąpienia zakładu ubezpieczeń do podmiotu wykonującego działalność leczniczą o przekazanie informacji, o którym mowa w art. 38 ust. 6 UDUR, jak i w przypadku wystąpienia zakładu ubezpieczeń do Narodowego Funduszu Zdrowia o przekazanie informacji, o których mowa w art. 38 ust. 8 UDUR, to zakład ubezpieczeń do wystąpienia dołącza informację o wyrażeniu zgody ubezpieczonego, wraz ze wskazaniem daty i formy wyrażenia tej zgody. Członkowie Grupy ekspertów ocenili, że nowe przepisy mają neutralny wpływ na ubezpieczycieli. Zwrócili uwagę, że uzasadnienie nie wyjaśnia powodów, dla których projektodawca uzupełnił zapisy rozporządzenia o wskazanie daty i formy wyrażenia zgody. Ostateczna wersja rozporządzenia została opublikowana w Dzienniku Ustaw w dn. 30.04.2020, poz. 784, zaś akt wykonawczy do UDUR zaczął obowiązywać od 4.05.2020 r. Członkowie Grupy zapowiedzieli monitorowanie funkcjonowania rozporządzenia i jego wpływ na bieżącą działalność ubezpieczycieli oraz współpracę z podmiotami wykonującymi działalność leczniczą oraz Narodowym Funduszem Zdrowia.
- Mimo opublikowania w dn. 30.03.2020 r. komunikatu KNF wprowadzającego Pakiet PIN¹⁵, który dopuszcza przeprowadzenie całego procesu sprzedaży drogą elektroniczną, po uzyskaniu na to zgody klienta, pojawiały się w zakładach ubezpieczeń wątpliwości, w szczególności, jeśli sprzedaży podlegają produkty, które nie mają formy direct. Omawiany przez członków Grupy ekspertów problem związany był z adekwatną metodą weryfikacji tożsamości klienta.
- Kolejnym zagadnieniem będącym w kręgu zainteresowań członków Grupy ekspertów była dyskusja nad weryfikacją tożsamości klienta wynikającą z przepisów AML. Członkowie Grupy ekspertów zwrócili uwagę, że z jednej strony zakłady działu I zobowiązane są do weryfikacji transakcji (środków bezpieczeństwa finansowego), w tym poprzez weryfikację tożsamości klienta, a z drugiej strony zakład prowadzi zdalnie działalność operacyjną, co oznacza nowe zagrożenia dla ochrony danych osobowych. Obawy członków Grupy ekspertów powinna zminimalizować inicjatywa Grupy ekspertów w PIU ds. przeciwdziałania praniu pieniędzy, która opracowała, przy ścisłej współpracy zakładów, KNF i GIIF, proponowane podejście dotyczące identyfikacji i weryfikacji tożsamości klienta przy zawieraniu umów ubezpieczenia na życie o charakterze ochronnym w okresie pandemii COVID-19.
- Członkowie Grupy ekspertów dyskutowali o rozwiązaniach

rynkowych do przesyłania wiadomości elektronicznych zawierających dane osobowe. W wyniku ogłoszenia przez Rząd RP stanu zagrożenia pandemią na terenie Polski, znaczenie zyskała elektroniczna wymiana informacji między zakładem a klientem. Rozważano różne modele zabezpieczenia treści przekazywanych dokumentów, skupiając się na tym, by uwzględniły one różną dojrzałość technologiczną ubezpieczycieli jak i możliwości finansowania zmian w infrastrukturę IT oraz konstrukcję produktu ubezpieczeniowego.

- Członkowie Grupy analizowali zagadnienie związane z procesem wynikającym z wykonania polityki sankcyjnej odnośnie uprawnień zakładu ubezpieczeń jako pracodawcy do przetwarzania danych osobowych w procesie rekrutacji i zatrudnienia w ramach weryfikacji kandydatów na pracowników pod kątem występowania na listach sankcyjnych. Eksperti wyrazili pogląd, że podstawą do weryfikacji kandydatów na pracowników pod kątem występowania na listach sankcyjnych jest uzasadniony interes prawny administratora. W przypadku przetwarzania danych osobowych pracowników, członkowie Grupy ekspertów wskazali na obowiązek poinformowania pracownika o prowadzeniu monitoringu.
- Grupa ekspertów zarekomendowała przeprowadzenie akcji edukacyjnej prezentującej zakładom ubezpieczeń tematykę związaną z samoregulacją, jaką daje RODO i tworzenie kodeksu postępowania. W formie cyklu warsztatów przy współpracy z kancelarią prawną Maruta/Wachta sp. j. przedstawiono w I i II połowie 2020 roku znaczenie i charakter kodeksów w dyrektywie 95/46/WE i rozporządzeniu PEiR [UE] 2016/679. Zaprezentowano rodzaje kodeksów: krajowe, unijne, wykorzystywane do międzynarodowych transferów danych oraz ich znaczenie dla polskiej branży ubezpieczeniowej. Istotą prezentacji kancelarii prawnej było omówienie zakresu podmiotowego i przedmiotowego kodeksu oraz na jakie pytania powinni sobie odpowiedzieć ubezpieczyciele, zanim podejmą kierunkowe decyzje. Na zakończenie omówiono kryteria i procedury opiniowania i zatwierdzania kodeksu w świetle wytycznych EROD nr 1/2019 i ustawy o ochronie danych osobowych. Istotne z punktu widzenia dalszego rozwoju kodeksu postępowania była analiza komplementarnych zadań PUODO i UOKiK.
- Członkowie Grupy analizowali założenia białej księgi w sprawie sztucznej inteligencji¹⁶. Mając na celu promowanie stosowania sztucznej inteligencji, a jednocześnie zajmując się ryzykiem związanym z jej stosowaniem, Komisja Europejska zaproponowała białą księgę zawierającą opcje polityczne i regulacyjne „w kierunku ekosystemu doskonałości i zaufania”. Ten dokument został opublikowany 19.02.2020 r. skupiając się na trzech różnych tematach: 1) Konkretnie działania na rzecz wsparcia, rozwoju i wykorzystywania sztucznej inteligencji w gospodarce i administracji publicznej UE; 2) Warianty przyszłych ram regulacyjnych dotyczących sztucznej inteligencji; 3) Aspekty bezpieczeństwa i odpowiedzialności związane z sztuczną inteligencją. Materiał ma charakter ogólny, ma liczne odniesienia do „odpowiedniego podejścia do ochrony danych”, „poszanowania prawa do ochrony i prywatności”. W ocenie członków Grupy ekspertów, z uwagi na to, że w dokumencie

15. https://www.knf.gov.pl/knf/pl/komponenty/img/Pakiet_Impulsow_Nadzorczych_w_obszarze_rynk_ubezpieczeniowego_69294.pdf

16. <https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/news/white-paper-artificial-intelligence-public-consultation-towards-european-approach-excellence>

wskazuje się na rosnącą rolę zasobów, rejestrów, baz zawierających dane osobowe, prace powinny być szczególnie śledzone pod kątem ich wykorzystania w ubezpieczeniach.

- Grupa ekspertów zapoznała się z Komunikatem Komisji do PEiR pt. „Ochrony danych jako filar wzmocnienia pozycji obywateli i podejście UE do transformacji cyfrowej – dwa lata obowiązywania ogólnego rozporządzenia o ochronie danych”¹⁷.
- Wydany 16.07.2020 r. wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (TSUE) w sprawie tzw. Schrems II stanowił istotny element dyskusji Grupy ekspertów, która analizowała bezpośredni wpływ wyroku na działalność branży ubezpieczeniowej w Polsce. W ocenie członków Grupy wyrok wprowadza istotną niepewność prawną w zakresie transferu danych do USA, a w dłuższej perspektywie może mieć również wpływ na transfer do innych krajów spoza UE.
- Grupa ekspertów prowadziła prace koncepcyjne nad kodeksem postępowania w zakresie ochrony danych osobowych w działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej. Prace merytoryczne w 2020 r. skupiały się na omówieniu i opracowaniu najczęściej kierowanych do zakładów ubezpieczeń pytań klientów związanych z obsługą danych osobowych. Zapowiedziano na 2021 r. kontynuowanie prac nad opracowaniem i skonsultowaniem branżowo odpowiedzi na najczęściej pojawiające się wątpliwości klientów. Dzięki temu projektowi samoregulacji zakłady uzyskują wsparcie w komunikacji z klientem. Intencją jest, by klient otrzymywał zawsze taką samą odpowiedź w danej sprawie od zakładów ubezpieczeń. W ocenie członków Grupy ekspertów klientowi będzie łatwiej przyjąć odpowiedź zakładu w sprawie obsługi jego danych osobowych, jeśli ta odpowiedź stanowić będzie spójne stanowisko zakładów ubezpieczeń.

Najważniejsze opinie i konsultacje

- Grupa ekspertów przy współpracy z kancelarią prawną Maruta Wachta sp. j. przeprowadziła cykl webinarium nt. zasad tworzenia kodeksów dobrych praktyk dla branży ubezpieczeniowej w obszarze RODO. Dyskusja prowadzona na forum webinarium wykazała potrzebę kontynuowania prac nad kodeksem, ale w formie dobrych praktyk. Związane jest to głównie z brakiem praktyki w tworzeniu kodeksu postępowania przewidzianych przepisami art. 40 RODO, zarówno w UE jak i w Polsce. Finalnie kancelaria prawna Maruta Wachta sp. j. przedstawiła raport, który utwierdził branżę ubezpieczeniową w przekonaniu, że bardzo szybkie budowanie kodeksu postępowania wg przepisów RODO jest mało realne ze względu na brak precyzyjnych wytycznych, ale również brak praktyki rynkowej w kraju i UE.
- Członkowie Grupy ekspertów analizowali projekt rekomendacji opracowany przez Europejską Radę Ochrony Danych (EROD) 1/2020 w sprawie środków, które uzupełniają narzędzia transferu w celu zapewnienia zgodności z unijnym poziomem ochrony danych osobowych. W ocenie członków Grupy ekspertów zalecenia EROD, wskazane w kroku 3

projektu rekomendacji, budzą wątpliwości prawne, gdyż odpowiedzialność za prawidłową ocenę prawodawstwa państwa trzeciego oraz udokumentowanie tej analizy prawnej spoczywa na administratorze danych. Zgodnie z EROD to na podmiocie przekazującym spoczywa obowiązek przeprowadzenia oceny prawa państwa trzeciego pod kątem obowiązywania przepisów dających dostęp organów publicznych do danych do celów nadzoru. Jednocześnie EROD wskazuje, że organy nadzoru będą nadal wykonywać swoje uprawnienia w zakresie monitorowania stosowania RODO i egzekwowania go.

- Grupa ekspertów za pośrednictwem Insurance Europe wyraziła opinię na temat projektu rekomendacji EROD 1/2020. W opinii ubezpieczycieli wskazano, że projekt rekomendacji skutkuje nadmiernymi ryzykami prawnymi dla administratorów danych, w tym mogącymi prowadzić do obciążenia przedsiębiorców i innych podmiotów dodatkowymi kosztami finansowymi. Sytuacja, w której przepisy prawa państwa trzeciego będą interpretowane czy to przez przedsiębiorców, czy urząd nadzorczy, może doprowadzić do rozbieżności i stanowić zagrożenie dla spójnego stosowania RODO. Insurance Europe opublikowała wspólne oświadczenie¹⁸, w którym przedstawione zostały obawy co do projektu rekomendacji EROD 1/2020. Insurance Europe zwróciła uwagę, że projekt rekomendacji w kształcie przedstawionym przez EROD sprawia, że przekazywanie danych poza UE będzie utrudnione, co bezpośrednio przełoży się na spadek konkurencyjności przedsiębiorstw europejskich. Ponadto, jak wskazuje Insurance Europe, projekt wytycznych zagraża rozwojowi gospodarki opartej na danych, utrzymaniu zaufania do usług cyfrowych, zapewnieniu wysokiego potencjału w zakresie cyberbezpieczeństwa i wykorzystywaniu sztucznej inteligencji w gospodarce.
- Członkowie Grupy ekspertów wsparli merytorycznie prace Podkomisji ds. dystrybucji ubezpieczeń majątkowych i przedstawili uwagi do zakresu danych na wzorze zaświadczeń poświadczających odbycie szkolenia zawodowego przez osoby wykonujące czynności agencyjne.
- Z inicjatywy Grupy ekspertów poddano analizie wpływ projektu ustawy – Prawo komunikacji elektronicznej na branżę ubezpieczeniową. Art. 360 projektu ustawy utrzymuje dotychczasowe rozwiązania odnośnie konieczności pozyskiwania zgód klientów na przekazywanie informacji handlowych i nie rozstrzyga, co było i jest przedmiotem analiz prawnych i opinii doktryny, czy potrzebne jest pozyskiwanie osobnych zgód konsumenta na automatyczne systemy wywołujące i kontakt telefoniczny z udziałem człowieka. Ponadto projekt łączy w art. 360 krąg odbiorców (osoby fizyczne i przedsiębiorcy), wobec których będzie istnieć zakaz przysyłania niezamówionej informacji handlowej, w tym marketingu bezpośredniego. W ocenie członków Grupy ekspertów w dłuższej perspektywie może to mieć wpływ na działania marketingowe kierowane do przedsiębiorców.

18. <https://www.insuranceeurope.eu/sites/default/files/attachments/Joint%20statement%20on%20draft%20EDPB%20recommendations%20on%20data%20transfer.pdf>

Najważniejsze konferencje i seminaria

- 17 i 23 czerwca 2020 r. odbyły się w formie webinarium warsztaty nt. zasad tworzenia kodeksów dobrych praktyk dla branży ubezpieczeniowej w obszarze RODO, zaś 16 lipca 2020 r. podsumowanie i prezentację finalnego raportu pt. „Dobre praktyki ochrony danych osobowych w sektorze ubezpieczeń. Wady i zalety różnych wariantów podejścia do zagadnienia” skierowano do zarządów i kadry zarządzającej oraz osób odpowiedzialnych za realizację przepisów RODO w zakładach ubezpieczeń.

Komisja ds. przeciwdziałania przestępczości ubezpieczeniowej

Przewodniczący: Tomasz Cichoń

Sekretarz: Justyna Obszyńska

Liczba posiedzeń w 2020 r.: 7

Najważniejsze opracowania i rekomendacje

- Raport „Analiza przestępczości ubezpieczeniowej za 2019 r.” przedstawiający analizę przestępstw ubezpieczeniowych w dziale I i II popełnionych na szkodę zakładów ubezpieczeń.
- Opracowanie uwag do umowy pomiędzy zakładami ubezpieczeń a UFG w związku z pracami nad uruchomieniem Bazy Danych Ubezpieczeniowych.
- Wybór przez kapitułę nagrody PIU „Policjant roku” funkcjonariuszy policji do nagrody spośród zgłoszeń od zakładów ubezpieczeń.
- Opracowanie sposobów współpracy zakładów ubezpieczeń z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych i Narodowym Funduszem Zdrowia.
- Wielowymiarowe opracowanie danych dotyczących szkód kradzieżowych pojazdów w latach 2018 – 2020 dla potrzeb zakładów ubezpieczeń.

Spotkania i warsztaty

- Warsztaty specjalistyczne dla funkcjonariuszy policji organizowane zdalnie dla wybranych komend wojewódzkich policji na temat przestępczości ubezpieczeniowej.

Komisja ds. public relations

Przewodnicząca: Aleksandra Leszczyńska

Sekretarz: Marcin Tarczyński

Liczba posiedzeń w 2020 r.: 7

Najważniejsze opracowania i rekomendacje

- Opracowanie komunikacji dotyczącej stworzenia przez branżę ubezpieczeniową rekomendacji proklienckich w związku z pandemią.
- Opracowanie komunikacji, związanej z finansowaniem przez zakłady ubezpieczeń dodatkowego call center dla Głównego Inspektoratu Sanitarnego.
- Opracowanie, w związku z pandemią, komunikacji, dotyczącej działania ubezpieczeń w okresie pandemii (ubezpieczenia turystyczne, kupowanie ubezpieczeń zdalnie, zdalna likwidacja szkód – zgłaszanie szkody, ubezpieczenia komunikacyjne – kiedy nie przedłużą się OC).
- Opracowanie komunikacji z agentami, dotyczącej akcji #nierezygnujochrony, mającej na celu utrzymanie ochrony ubezpieczeniowej przez klientów.
- Komunikacja inicjatyw CSR, przeprowadzanych przez zakłady

ubezpieczeń w związku z pandemią.

- Opracowanie komunikacji w związku z projektami, dotyczącymi rekalkulacji składek komunikacyjnych na bazie ruchu pojazdów w okresie pandemii (przede wszystkim rekomendacja EIOPA).

Komisja ubezpieczeń na życie

Przewodniczący: Jarosław Bartkiewicz

Sekretarz: Piotr Wrzesiński

Liczba posiedzeń w 2020 r.: 24

W 2020 r. prace komisji koncentrowały się przede wszystkim na umowach ubezpieczenia na życie z UFK i ubezpieczeniach o charakterze inwestycyjnym. Komisja działała również w oparciu o powołane w jej ramach dedykowane podkomisje, grupy ekspertów i grupy robocze.

Najważniejsze opracowania i rekomendacje

- Wypracowanie stanowiska branży ubezpieczeniowej podejścia dotyczącego identyfikacji i weryfikacji tożsamości klienta przy zawieraniu umów ubezpieczenia na życie o charakterze ochronnym w okresie pandemii COVID-19 (sprzedaż zdalna). Stanowisko zostało uzgodnione z UKNF.
- Wypracowanie wstępnej propozycji klauzul w zakresie obowiązku weryfikacji kontrahentów (w przypadku umów ubezpieczenia ubezpieczających i ubezpieczonych), które zakłady ubezpieczeń mogłyby wykorzystać w stosowanych przez siebie ogólnych warunkach ubezpieczenia, jak również propozycji ujednoliconego podejścia do procesu weryfikacji kontrahentów na listach sankcyjnych.
- Opracowanie rekomendacji odroczenie lub zawieszenie płatności składki za ubezpieczenie na życie o charakterze ochronnym lub inwestycyjnym, spowodowane aktualną sytuacją epidemiczną związaną z pandemią COVID-19, przy zachowaniu ochrony ubezpieczeniowej w okresie odroczenia lub zawieszenia.

Najważniejsze opinie i konsultacje

- W 2020 r. prace komisji koncentrowały się przede wszystkim na pracach i dyskusjach z Urzędem Komisji Nadzoru Finansowego dotyczących założeń planowanej przez organ nadzoru interwencji produktowej na rynku umów ubezpieczenia na życie z UFK.
- Komisja przygotowała również stanowisko rynku dotyczące opracowywanych przez Europejskie Organy Nadzoru zmian do rozporządzenia delegowanego do rozporządzenia PRIIPs.
- Wypracowanie stanowiska rynku do projektu ustawy o ogólnoeuropejskim indywidualnym produkcie emerytalnym.

Podkomisja ds. pośrednictwa ubezpieczeń na życie

Przewodnicząca: Patrycja Duszeńko-Majchrowska

Sekretarz: Piotr Wrzesiński

Liczba posiedzeń w 2020 r.: 5

W 2020 r. podkomisja zajmowała przede wszystkim kwestiami związanymi z praktycznym wdrożeniem przepisów ustawy o dystrybucji ubezpieczeń.

Najważniejsze opracowania i rekomendacje

- Kontynuacja prac nad wypracowaniem wspólnie z Zespołem bancassurance i sprzedaży affinity oraz Podkomisją dystrybucji majątkowej standardów odnoszących się do szkoleń zawodowych osób wykonujących czynności agencyjne.

- Udział w pracach dotyczących proponowanych rozwiązań dotyczących tzw. „multiwiec”.

Komisja ds. towarzystw ubezpieczeń wzajemnych

Przewodniczący: Grzegorz Buczkowski

Sekretarz: Waldemar Kowalski

Liczba posiedzeń w 2020 r.: 2

- Prace komisji w 2020 r. zmierzały przede wszystkim do uwzględnienia przez prawodawców w regulacjach prawnych odrębności i specyfiki ubezpieczeń wzajemnych.
- Komisja zajęła się kwestią związaną z podejściem sektora ubezpieczeń wzajemnych do przeglądu Dyrektywy Solvency II, zwłaszcza w obszarze zastosowania w praktyce zasady proporcjonalności. Zasada ta stanowi podstawę dla dostosowania wymogów dyrektywy i opartych o nie działań nadzorczych i regulacyjnych do specyfiki towarzystw ubezpieczeń wzajemnych. Komisja zgłosiła uwagi do obowiązujących regulacji odnoszących się do zasady proporcjonalności. Komisja uznała, że przegląd dyrektywy stanowi dobrą okazję do dokonania zmian regulacyjnych pozwalających na poprawę warunków prowadzenia działalności przez towarzystwa ubezpieczeń wzajemnych.
- Komisja dokonała także analizy metodyki oceny odpowiedniości członków organów podmiotów nadzorowanych przez KNF, która w ocenie Komisji nie uwzględnia w wystarczającym stopniu specyfiki modelu wzajemnościowego.
- Komisja kontynuowała prace nad zmianami metodyki BION, w zakresie uwzględnienia w niej w szerszym zakresie specyfiki towarzystw ubezpieczeń wzajemnych i ich odmienności w stosunku do pozostałych form prawnych prowadzenia działalności ubezpieczeniowej.

Komisja ds. likwidacji szkód

Przewodniczący: Rafał Stankiewicz

Sekretarz: Łukasz Kulisiewicz

Liczba posiedzeń w 2020 r.: 13

Najważniejsze opracowania i rekomendacje:

- Wdrożenie zdalnych procedur i procesów w związku z ograniczeniami spowodowanymi rozwojem pandemii SARS CoV-2, skierowanie pracowników do pracy zdalnej, uruchomienie dodatkowych uproszczeń dla klientów takich jak teleoględziny, możliwość samodzielnego przesyłania zdjęć i dokumentacji szkodowej.
- Przygotowanie założeń do rynkowego projektu FOTO, którego celem jest wdrożenie narzędzi do analizy zdjęć w szkodach komunikacyjnych i rozwój działań związanych z przeciwdziałaniem przestępczości ubezpieczeniowej.
- Opracowanie zakresu raportów benchmarkingowych dla likwidacji szkód na bazie danych UFG.
- Opracowanie założeń do projektu Systemu Obsługi Rozliczeń Koasekuracyjnych (SORK), narzędzia do prowadzenia rozliczeń pomiędzy zakładami ubezpieczeń

w ramach zawartych umów koasekuracyjnych.

Najważniejsze opinie i konsultacje:

- Konsultacje rynkowe w sprawie propozycji Rzecznika Finansowego w zakresie wsparcia klientów rynku ubezpieczeń w związku z rozwojem pandemii koronawirusa.
- Konsultacje rynkowe w związku z zarzutami Rzecznika Finansowego w związku z likwidacją szkód całkowitych z ubezpieczeń dobrowolnych Auto Casco.
- Konsultacje rynkowe w zakresie praktyk rynkowych w związku z roszczeniami dotyczącymi pokrywania kosztów opieki nad poszkodowanym w wypadku przez osoby najbliższe.

Grupa ekspertów ds. standaryzacji szkód osobowych

Przewodniczący: Magdalena Walkowiak-Bogdańska

Sekretarz: Dorota M. Fal

Liczba posiedzeń w 2020 r.: 15

Najważniejsze opracowania i rekomendacje

- Prowadzono prace nad narzędziem „Porównywarka Wyroków Sądowych”, w tym nad rozwojem aplikacji i jakości oraz poprawności danych wprowadzonych do Porównywarki z wyroków sądowych i uzasadnień.
- Opracowano i zaimplementowano do użytku w porównywarcie tzw. Anonimizator w wersji 2, przeznaczony do automatycznego anonimizowania prawomocnych orzeczeń sądowych gromadzonych w narzędziu Porównywarka.
- Podejmowano prace w zakresie rehabilitacji jako drogi do odzyskiwania sprawności w miejsce bezradności. Przeprowadzono wewnętrzne badanie dotyczące rehabilitacji pacjentów po wypadkach.
- Wypracowano stanowisko i argumentację dotyczącą wypłaty zadośćuczynienia dla osób bliskich poszkodowanemu, który znajduje się w stanie wegetatywnym. Izba brała udział w pracach Ministerstwa Sprawiedliwości dotyczących wypłat w/w zadośćuczynień.
- Kontynuowano monitoring nowych kierunków związanych z orzecznictwem w sprawach szkód osobowych.

Najważniejsze opinie i konsultacje

- Opinia do projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych dotycząca wprowadzenia podstawy prawnej do kierowania roszczeń regresowych wobec nietrzeźwych sprawców wypadków z tytułu poniesionych przez Narodowy Fundusz Zdrowia (NFZ) kosztów leczenia ich ofiar i sprawców.

Grupa ekspertów ds. międzynarodowej klasyfikacji ICF

Przewodniczący: Magdalena Walkowiak-Bogdańska

Sekretarz: Dorota M. Fal

Liczba posiedzeń w 2020 r.: 2

Grupa została powołana przez Komisję Likwidacji Szkód i składa się z przedstawicieli zakładów ubezpieczeń używających ICF

do oceny szkód osobowych. Celem prac Grupy jest wdrożenie do praktyki orzeczniczej oraz praktyki procesowej oceny funkcjonowania poszkodowanego wg klasyfikacji ICF oraz przygotowanie i prowadzenie działań edukacyjnych we współpracy z ekspertami i towarzystwami naukowymi z zakresu orzecznictwa lekarskiego dot. oceny stanu poszkodowanego w aspekcie krzywdy w oparciu o klasyfikację ICF.

Najważniejsze opinie i konsultacje

- Zaktualizowano opinię prawną na temat możliwości zastosowania klasyfikacji ICF na potrzeby likwidacji szkód na osobie.
- Prowadzono prace epikryzą i pozostałą dokumentacją orzeczniczą opisującą badanie i ocenę funkcjonowania poszkodowanego z użyciem klasyfikacji ICF.
- Kontynuowano prace nad właściwym zastosowaniem klasyfikacji ICF przez zakłady ubezpieczeń i sądy na potrzeby likwidacji szkód i wypłaty zadośćuczynień z tytułu szkód na osobie oraz nad opracowaniem argumentarium dla sądów do stosowania tej klasyfikacji.

Komisja ubezpieczeń majątkowych

Przewodniczący: Witold Janusz

Sekretarz: Rafał Mańkowski

Liczba posiedzeń w 2020 r.: 4

Najważniejsze opinie i konsultacje

- Ocena wpływu pandemii COVID-19 na ubezpieczenia majątkowe – przejście zakładów ubezpieczeń ze względów sanitarnych na tryb pracy zdalnej wymusiło zmianę procesów w obszarze oceny ryzyka, likwidacji szkód oraz wystawiania dokumentów, które przed wystąpieniem pandemii opierały się na fizycznej obecności pracownika lub nie były zelektronizowane. W ramach Komisji przeprowadzona została ankieta wśród jej członków, dotycząca przygotowania rynku do zawierania umów i oceny ryzyka ubezpieczeniowego w trybie zdalnym. Ponadto przedmiotem dyskusji były ubezpieczenia BI. Temat ten wywołany został doniesieniami o sytuacji na rynku francuskim i brytyjskim, gdzie znacznie powszechniej niż w Europie Środkowej oferowane były klauzule obejmujące zakresem ochrony ubezpieczeniowej przerwy na skutek wystąpienia choroby zakaźnej lub decyzji administracyjnej. Śledzone były również informacje dotyczące sporów prawnych na rynkach światowych w tej sprawie. Komisja ds. ubezpieczeń majątkowych zaangażowana była również w konsultacje dokumentów przygotowywanych przez Insurance Europe, dotyczących możliwych, przyszłych rozwiązań wzmacniających społeczeństwa przed skutkami epidemii i pandemii.
- Zasada proporcji w ubezpieczeniach majątkowych dla przedsiębiorstw – w związku z pismami Rzecznika Finansowego kierowanymi do zakładów ubezpieczeń w sprawie uwzględniania przez nie przy ustalaniu wysokości odszkodowań procentowej wartości niedoubezpieczenia, Podkomisja ds. ubezpieczeń majątkowych przeprowadziła analizę prawną i biznesową zagadnienia. Dotyczyła ona w szczególności interpretacji regulacji kodeksowych oraz przepisów ustawy o dystrybucji ubezpieczeń, a także istotnej roli postanowień dotyczących ustalania wysokości sum ubezpieczenia zarówno na etapie przedstawiania oferty, jak i zawierania umowy ubezpieczenia.

Podkomisja ds. reasekuracji

Przewodniczący: Marcin Kowalski

Sekretarz: Rafał Mańkowski

Liczba posiedzeń w 2020 r.: 2

Najważniejsze opinie i konsultacje

- Klauzule regulujące odpowiedzialność reasekuratora za szkody powstałe w wyniku pandemii – członkowie Podkomisji dokonali analizy i uszeregowania klauzul określających odpowiedzialność reasekuratora z tytułu szkód powstałych bezpośrednio i pośrednio przez choroby zakaźne. Klauzule, które pojawiły się na rynku, wyłączają choroby zakaźne w całości, albo tylko część ryzyk pandemicznych. Na rynku reasekuracyjnym stosowane są przy tym różne definicje choroby zakaźnej. Niektórzy reasekuratorzy odwołują się do WHO, a część jak Lloyds-LMA – posiadają własne definicje chorób zakaźnych. Członkowie Podkomisji ds. Reasekuracji przeprowadzili szkolenie dla członków Komisji ubezpieczeń majątkowych. Wskazane zostały rekomendowane działania dotyczące przeglądu ogólnych warunków pod kątem ich zgodności z ochroną reasekuracyjną.
- Monitoring sytuacji w zakresie wyjścia Wielkiej Brytanii z Unii Europejskiej – reasekuratorzy brytyjscy odgrywają znaczącą rolę w przyjmowaniu ryzyka polskich zakładów ubezpieczeń. Obserwowane były przygotowania organizacyjne i formalne tych firm do funkcjonowania poza strukturami Wspólnoty. Ponadto ponownej analizie poddane zostały przepisy regulujące działalność reasekuratorów mających siedzibę w państwach trzecich na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Najważniejsze seminaria i konferencje

- Webinarium pod tytułem „Ocena stopnia jakości kredytowej reasekuratora” – wydarzenie to odbyło się 8 września. Wzięło w nim udział ponad 80 uczestników reprezentujących zakłady ubezpieczeń, reasekuratorów oraz brokerów reasekuracyjnych. Głównym tematem webinarium była ocena sytuacji finansowej reasekuratorów pod kątem uwzględniania umów reasekuracyjnych przy ustalaniu minimalnych wymogów kapitałowych zakładu ubezpieczeń. Podczas wystąpień przedstawione zostały najważniejsze dla rynku finansowego ratingi oraz metodologia ich przygotowywania przez poszczególne agencje. Omówiony został również zakres najważniejszych informacji dostępnych na rynku, sposób ich monitorowania i gromadzenia, a także wykorzystania przy zarządzaniu ryzykiem i kalibracji modeli statystycznych do pomiaru ryzyka. Wystąpienia zostały przygotowane przez londyńskie biura brokerów reasekuracyjnych AON i Guy Carpenter.

Komisja ubezpieczeń odpowiedzialności cywilnej

Przewodniczący: Elżbieta Prusko

Sekretarz: Damian Orłowski

Liczba posiedzeń w 2020 r.: 1

Najważniejsze opinie i konsultacje

- Analiza projektowanych oraz wdrażanych rozwiązań legislacyjnych ustanawiających w porządku prawnym nowe rodzaje obowiązkowych ubezpieczeń OC, m. in. obowiązkowe ubezpieczenie OC podmiotu przeprowadzającego eksperyment

medyczny czy diagnosty laboratoryjnego wykonującego zawód w ramach działalności leczniczej jako indywidualną praktykę diagnosty laboratoryjnego.

- Uwagi oraz propozycje modyfikacji projektowanych rozwiązań ustawowych wprowadzających ubezpieczenie OC podmiotu przeprowadzającego eksperyment medyczny.
- Analiza założeń projektu ustawy o medycynie laboratoryjnej, który przewiduje objęcie diagnosty laboratoryjnego wykonującego zawód w ramach działalności leczniczej jako indywidualną praktykę diagnosty laboratoryjnego obowiązkiem zawarcia umowy ubezpieczenia OC w zakresie określonym w art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (tj. Dz.U. z 2020 poz. 295) i z uwzględnieniem warunków rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotu wykonującego działalność leczniczą z 29 kwietnia 2019 r.

Podkomisja ubezpieczeń rolnych

Przewodniczący: Piotr Narloch

Sekretarz: Rafał Mańkowski

Liczba posiedzeń w 2020 r.: 4

Najważniejsze opinie i konsultacje

- Ocena zdolności przygotowania zakładów prowadzących ubezpieczenia dla rolnictwa do zawierania i obsługi umów na odległość – podkomisja przeprowadziła ankietę wśród zakładów ubezpieczeń prowadzących ubezpieczenia upraw rolnych i zwierząt gospodarskich, dotyczącą ułatwień dla producentów rolnych w związku z wystąpieniem pandemii COVID-19. Z otrzymanych odpowiedzi wynikało, że wszystkie zakłady zapewniły rolnikom możliwość zawarcia umowy na odległość bez potrzeby fizycznego kontaktu z przedstawicielem zakładu ubezpieczeń. Omawiane były też techniczne zagadnienia związane ze zdalną oceną ryzyka ubezpieczeniowego.
- Analiza SWOT w sprawie zarządzania ryzykiem w rolnictwie – dokument ten został przygotowany przez naukowców z Instytutu Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej na potrzeby Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Miał on stanowić punkt wyjścia do stworzenia planów strategicznych zarządzania ryzykiem w rolnictwie w kolejnej perspektywie budżetowej Unii Europejskiej (lata 2021 – 2027). Podkomisja przygotowała stanowisko zawierające zastrzeżenia do stwierdzeń zawartych w tym dokumencie. Uwagi dotyczyły przede wszystkim braku uwzględnienia przez autorów dokumentów zagadnień związanych z: potrzebą rozwoju infrastruktury śledzącej zjawiska meteorologiczne i hydrologiczne, zróżnicowaniem gospodarstw rolnych pod względem ich sytuacji ekonomicznej i technologicznej oraz nieprawidłowej oceny rynku ubezpieczeniowego.
- Definicja przymrozków wiosennych – Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi zwróciło się do zakładów ubezpieczeń za pośrednictwem PIU o rozważenie zmiany definicji przymrozków wiosennych w ustawie z 7 lipca 2005 r.

o ubezpieczeniach upraw rolnych i zwierząt gospodarskich. Łagodne zimy oraz wczesne przedwiośnie w ostatnich latach powodują przyspieszenie początku okresu wegetacyjnego o około dwa, trzy tygodnie. Z drugiej strony wzrasta ryzyko występowania niskich temperatur, niszczących rośliny przedwcześnie wchodzące w stan rozwoju. Dlatego Polska Izba Ubezpieczeń wskazała, że zmiana zakresu ochrony może spowodować wzrost składki ubezpieczeniowej ze względu na podwyższenie prawdopodobieństwa zaistnienia wypadku ubezpieczeniowego oraz wzrost wysokości przeciętnego odszkodowania. Ewentualna zmiana definicji przymrozków wiosennych w Ustawie powinna być poprzedzona szczegółową analizą danych dotyczących klimatu oraz prowadzonych upraw. Wydaje się, że zmiana ta powinna uwzględniać specyfikę poszczególnych gatunków roślin uprawnych, regionów rolniczych oraz dostępną wiedzę na temat prewencji i zabiegów ograniczających skutki występowania przymrozków wiosennych.

- Dalszy rozwój ubezpieczeń upraw rolnych i zwierząt gospodarskich – podkomisja przeprowadziła konsultację dotyczącą priorytetów zarządzania ryzykiem w rolnictwie, rozwoju infrastruktury pomiarowej, potrzeb ubezpieczeniowych dotyczących poszczególnych rodzajów rolników, wpływu zmian klimatu oraz możliwości ubezpieczenia przychodów, albo dochodów gospodarstw rolnych. Prace te były związane z reaktywowaniem przez Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi zespołu roboczego ds. ubezpieczeń dla rolnictwa. W celu aktywowania dyskusji Ministerstwo przygotowało propozycję założeń zmian legislacyjnych, która obejmowała tematy wymienione w poprzednim zdaniu.
- Ocena komunikatu rzeczownika Finansowego w sprawie funkcjonowania ubezpieczeń dla rolnictwa – komunikat odnosił się do: zagadnień związanych z brakiem dostępności oferty ubezpieczeniowej dla niektórych producentów rolnych, wysokości składek ubezpieczeniowych, funkcjonowania obowiązkowych ubezpieczeń budynków rolnych oraz zawierał także postulat stworzenia jednolitego systemu likwidacji szkód. Szczegółowe i obszerne stanowisko Podkomisji wskazało na nieodpowiednie zarządzanie ryzykiem w rolnictwie, konieczność ustalania składki ubezpieczeniowej adekwatnej do poziomu ryzyka ubezpieczeniowego oraz problem złego stanu technicznego budynków w znacznej części gospodarstw rolnych. W odpowiedzi przekazane zostało także stanowisko Polskiej Izby Ubezpieczeń dotyczące konieczności stworzenia różnych produktów ubezpieczeniowych dla poszczególnych grup producentów rolnych ze względu na to, że z jednej strony obserwujemy rozwój dużych, zautomatyzowanych gospodarstw rolnych, z drugiej znaczna część rolników posiadających kilkuhektarowe działki utrzymuje się z pracy poza rolnictwem.

Najważniejsze opracowania i rekomendacje

- Gwarancje wystawiane w formie elektronicznej – w związku z pandemią COVID-19 zakłady ubezpieczeń zaczęły w sposób masowy wystawiać gwarancje w formie elektronicznej. Ze względu na wymogi formalne dokumenty te były do tej pory niechętnie akceptowane w formie elektronicznej przez beneficjentów. Dlatego Podkomisja ds. gwarancji ubezpieczeniowej przygotowała argumentację prawną dotyczącą równoważności dokumentów wystawianych w formie elektronicznej, opatrzonych kwalifikowanym podpisem elektronicznym z dokumentami wystawianymi w formie papierowej i zwróciła się z pismami zawierającymi wniosek o akceptację gwarancji elektronicznych do licznych urzędów, spółek Skarbu Państwa oraz organizacji zrzeszających samorządy terytorialne.
- Wzory gwarancji Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad – Polska Izba Ubezpieczeń otrzymała od Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad zaproszenie do prac grupy roboczej, w skład której, oprócz pracowników GDDKiA, wchodził przedstawiciel Polskiej Izby Ubezpieczeń, Związków Banków Polskich, Polskiego Związku Pracodawców Budownictwa oraz Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Drogownictwa. Prace tej grupy dotyczyły wzorów gwarancji należytego wykonania umowy oraz zobowiązań wynikających z rękojmi oraz zwrotu zaliczki, w tym wzorów gwarancji wystawianych w formie elektronicznej.
- Art. 15r ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2020 r., poz. 374 z późn. zm.) – artykuł ten stanowi, że w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego w związku z COVID-19, i przez 90 dni od dnia odwołania stanu, który obowiązywał jako ostatni, zamawiający nie może potrącić kary umownej zastrzeżonej na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, o której mowa w art. 15r ust. 1, z wynagrodzenia wykonawcy lub z innych jego wierzytelności, a także nie może dochodzić zaspokojenia z zabezpieczenia należytego wykonania tej umowy, o ile zdarzenie, w związku z którym zastrzeżono tę karę, nastąpiło w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii. W praktyce treść artykułu budziła liczne wątpliwości. W szczególności istniało zagrożenie, że beneficjenci mogą zacząć traktować gwarancje, w przypadku których ze względu na przepisy nie mogli wystąpić z roszczeniem o wypłatę kwoty gwarancji w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego, jako zabezpieczenia bezterminowe. Miałyby to negatywne konsekwencje dla gospodarek finansowych zakładów ubezpieczeń wystawiających gwarancje ubezpieczeniowe ze względu na konieczność tworzenia dodatkowych rezerw oraz dodatkowe koszty reasekuracji. Na skutek zabiegów Polskiej Izby Ubezpieczeń Ministerstwo Rozwoju przygotowało autopoprawkę do tego przepisu. Dodatkowo wydało interpretację, szczegółowo wyjaśniając cel przepisu.

- Udostępnianie informacji dotyczących inwestycji realizowanych przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad – Polska Izba Ubezpieczeń wraz ze Związkiem Banków Polskich, Polskim Związkiem Pracodawców Budownictwa oraz Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Drogownictwa została zaproszona do grupy roboczej, której zadaniem było omówienie kwestii dotyczących ryzyka braku realizacji realizacji kontraktów budowlanych. Eksperti reprezentujący administrację, sektor finansowy oraz budowlany doszli do wniosku, że do efektywnego monitorowania kontraktów oraz zarządzania ryzykiem ich braku realizacji konieczna jest informacja dostępna dla wszystkich interesariuszy, dotycząca stopnia realizacji prac oraz ich zgodności z przyjętym harmonogramem. Grupa robocza dokonała analizy prawnej dotyczącej możliwości przekazywania i publikowania informacji o kontraktach. W efekcie opracowany został szablon tabeli, która będzie publikowana na stronie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad.

Podkomisja ubezpieczeń należności

Przewodniczący: Paweł Szczepankowski

Sekretarz: Rafał Mańkowski

Liczba posiedzeń w 2020 r.: 8

Najważniejsze opinie i konsultacje

- Program wsparcia dla rynku ubezpieczeń należności kupieckich – kredyt kupiecki jest kluczowym źródłem krótkoterminowego finansowania przedsiębiorstw. Dlatego ubezpieczenia należności pełnią bardzo ważną rolę w stabilizacji płynności finansowej polskiej gospodarki. W związku z przewidywanymi wiosną 2020 r. negatywnymi skutkami gospodarczymi wstrzymania działalności wielu przedsiębiorstw dla płynności finansowej w polskiej gospodarce Polska Izba Ubezpieczeń wystąpiła do KNF i PFR o przygotowanie programu wsparcia dla ubezpieczycieli należności handlowych. Po przekazaniu założeń programu do PFR Polska Izba Ubezpieczeń kierowała wnioski o rozpoczęcie prac nad ustawą zarówno do PFR, jak i organu nadzoru. Ostatecznie sprawę przekazowano do Ministerstwa Rozwoju, które 15 maja wysłało do zakładów ubezpieczeń list intencyjny z założeniami projektu do ustawy. Podkomisja ds. ubezpieczeń należności współpracowała z Ministerstwem Rozwoju w przygotowaniu projektu ustawy skierowanego do Sejmu przez Radę Ministrów 17 czerwca. Polska Izba Ubezpieczeń dostarczyła szczegółowych wyjaśnień na temat roli ubezpieczeń należności oraz znaczenia ustawy dla gospodarki polskiej senatorom zajmującym się sprawą. W efekcie ustawa została podpisana przez Prezydenta RP 18 sierpnia br. mimo początkowo krytycznego nastawienia opozycji do tego programu wsparcia.
- Wzór umowy reasekuracji Skarbu Państwa – równolegle do prac nad ustawą Podkomisja ds. ubezpieczeń należności opiniowała projekt wzoru umowy reasekuracyjnej, która może być podpisana między Skarbem Państwa reprezentowanym przez Ministerstwo Rozwoju a zakładami ubezpieczeń. Jest to obszerny dokument, który określa między innymi zakres reasekuracji (w tym zakres terytorialny), okres odpowiedzialności reasekuratora, podstawę przypisywania ryzyka oraz odpowiedzialności reasekuratora, możliwość zarządzania limitami, zasady rozliczeń między stronami

(składka, odszkodowania, wskaźnik szkodowości, ochrona nadwyżki szkody, wysokość prowizji) oraz sposób raportowania i kontroli dokumentów.

Komisja ds. dystrybucji ubezpieczeń majątkowych

Przewodniczący: Michał Świdorski

Sekretarz: Barbara Sanek/Damian Orłowski

Liczba posiedzeń w 2020 r.: 4

Najważniejsze opracowania i rekomendacje

- Wzór zaświadczenia poświadczającego odbycie szkolenia zawodowego przez osoby wykonujące czynności agencyjne.

Najważniejsze opinie i konsultacje

- Monitorowanie problemów i zgłaszanie uwag do UKNF dotyczących trudności praktycznych związanych ze zbieraniem przez zakłady ubezpieczeń zaświadczeń o realizacji obowiązku szkoleniowego przez osoby fizyczne wykonujące czynności agencyjne.
- Konsultacje z UKNF w sprawie postępowania w sytuacji niezrealizowania ustawowo wymaganym terminie obowiązku szkoleniowego przez osoby obowiązane.
- Grupa ekspertów ds. szkoleń zawodowych rozpoczęła prace nad ogólnymi założeniami bazy danych o szkoleniach zawodowych osób obowiązanych.

Komisja ubezpieczeń komunikacyjnych

Przewodniczący: Tomasz Piekarski

Sekretarz: Monika Chłopik

Liczba posiedzeń w 2020 r.: 3

Najważniejsze opinie i konsultacje

- Opiniowanie propozycji zmian do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/103/WE z dnia 16 września 2009 r. w sprawie ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej za szkody powstałe w związku z ruchem pojazdów mechanicznych i egzekwowania obowiązku ubezpieczenia od takiej odpowiedzialności komunikacyjnej.
- Zebranie argumentacji przeciwko propozycji EIOPA w sprawie rekomendacji dotyczącej zwrotu klientom części składek za ubezpieczenia komunikacyjne.
- Przedstawianie stanowisk i opinii w odniesieniu do interpelacji poselskich, zapytań innych podmiotów adresowanych do Ministra Finansów z obszaru ubezpieczeń komunikacyjnych.
- Analiza różnic rynkowych w zakresie interpretacji art. 31 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, UFG i PBUK w odniesieniu do leasingów, próba wypracowania odpowiednich propozycji zmian legislacyjnych w tym zakresie.
- Wskazanie problemów, jakie dla zakładów ubezpieczeń spowoduje brak odpowiedniego vacatio legis na wprowadzenie odpowiednich zmian w drukach i dokumentach ubezpieczeniowych wynikających z projektu ustawy o zmianie ustawy o rozpatrywaniu reklamacji i sporów klientów podmiotów rynku finansowego oraz o Funduszu Edukacji Finansowej.

- Konsultacje rynkowe, na wniosek Kancelarii Sejmu, w sprawie poselskiego projektu ustawy w sprawie postępowania z pojazdami usuniętymi z dróg na podstawie art. 130a ustawy Prawo o ruchu drogowym.
- Diagnozowanie trudności związanych z dostosowaniem się zakładów ubezpieczeń do zasilania CEP danymi o szkodach istotnych w trybie docelowym oraz prace nad propozycjami rozwiązań.
- Opiniowanie projektów zmian legislacyjnych dotyczących ubezpieczeń komunikacyjnych.
- Zaktualizowanie propozycji zmian do ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, UFG i PBUK.
- Odpowiedzi na zapytania z innych państw otrzymywane za pośrednictwem Insurance Europe i reprezentowanie polskiego rynku ubezpieczeń przez Przewodniczącą Komisji w spotkaniach Motor Working Group przy IE.

Komisja ds. ubezpieczeń zdrowotnych i wypadkowych

Przewodniczący: Anna Janiczek

Sekretarz: Dorota M. Fal

Liczba posiedzeń w 2020 r.: 3

Najważniejsze opracowania i rekomendacje

- Przeprowadzono badanie opinii publicznej dotyczące podejścia do zdrowia, leczenia, badań diagnostycznych oraz podejścia do finansowania prywatnej opieki zdrowotnej Polaków, w tym do ubezpieczenia zdrowotnego.
- Prowadzono analizy dotyczące wpływu pandemii SARS-CoV-2 na rynek ubezpieczeń zdrowotnych, analizowano zmiany wprowadzane w produktach, zmianę sposobu likwidacji szkód związaną z warunkami pandemii i wzrost roli telemedycyny.
- Analizowano wpływ pandemii na profil i ilość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.
- Analizowano podejmowane przez rynek działania mające na celu wsparcie klientów i ubezpieczonych w pandemii.
- Prowadzono regularne analizy związane z wydatkami na zdrowie/leczenie w Polsce.
- Prowadzono prace badawcze dot. ubezpieczeń komplementarnych. Kontynuacja prac odbędzie się w kolejnym roku.
- Kontynuowano prace w zakresie zbierania danych dotyczących wysokości sprzedaży z rynku zdrowotnego na podstawie opracowanej definicji prywatnego ubezpieczenia zdrowotnego. Dane zbierane są w podziale na składkę przypisaną brutto oraz liczbę ubezpieczonych. Ponieważ prowadzona przez Izbę baza zdrowotna jest unikalna w skali rynku, podejmowano regularne działania w zakresie podnoszenia dokładności raportowanych przez ZU danych.

Najważniejsze opinie i konsultacje

- Konsultacja rozporządzenia Ministra Zdrowia ws. informacji udzielanych zakładom ubezpieczeń przez podmioty wykonujące działalność leczniczą oraz Narodowy Fundusz Zdrowia.

- Przekazanie do Ministerstwa Finansów informacji, w jaki sposób traktowane są osoby, które pokonały raka (tzw. „ozdrowieńcy”) w zakresie dostępności do usług ubezpieczeniowych.

Komisja prawno-legislacyjna

Przewodnicząca: Ewa Jezierewska

Sekretarz: Hanna Karwat-Ratajczak

Liczba posiedzeń w 2020 r.: 5

Najważniejsze opinie i konsultacje

- Z inicjatywy Komisji prof. dr hab. M. Romanowski sporządził opinię prawną zawierającą ocenę kryteriów przyjętych przez Komisję Nadzoru Finansowego w Metodocyce oceny odpowiedniości członków organów podmiotów nadzorowanych.
- Konsultacje rozwiązań prawnych w projektach:
 - ustawy z 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
 - ustawy Prawo telekomunikacyjne i ustawy Prawo komunikacji elektronicznej;
 - ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych w zakresie zmian przepisów kodeksu cywilnego i ustawy z 15 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej dotyczących ograniczenia formy pisemnej na rzecz formy dokumentowej w relacjach z ubezpieczającymi, ubezpieczonymi i innymi uprawnionymi z umowy ubezpieczenia.
- Konsultacje dotyczące stanowiska organów administracji państwowej:
 - opublikowanej przez Komisję Nadzoru Finansowego 27 stycznia 2020 r. Metodyki oceny odpowiedniości członków organów podmiotów nadzorowanych, wraz z zestawem formularzy oraz wzorcowymi procesami przeprowadzenia oceny odpowiedniości;
 - stanowiska Komisji Nadzoru Finansowego w sprawie dokumentu potwierdzającego odbycie szkolenia zawodowego w formie e-learningu.

Najważniejsze konferencje i seminaria

- 19 października 2020 r. odbyło się posiedzenie otwarte Komisji, w którym wzięli udział dyrektorzy biur prawnych zakładów ubezpieczeń i reasekuracji oraz radcowie prawni. Przedmiotem posiedzenia były kwestie dotyczące procesu indeksacji oraz zmiany zakresu w umowach ubezpieczenia na życie, stosowanie w praktyce Metodyki oceny odpowiedniości członków organów podmiotów oraz najnowsze trendy w podejściu UOKiK.

Grupa robocza ds. reklamacji i klientów

Przewodniczący: Wojciech Brewczyński

Sekretarz: Paweł Sawicki

Liczba posiedzeń w 2020 r.: 8

Najważniejsze opinie i konsultacje

- Projekt ustawy o rozpatrywaniu reklamacji i sporów klientów podmiotów rynku finansowego oraz o Funduszu Edukacji Finansowej. Celem projektu, zgodnie z uzasadnieniem, było zwiększenie skuteczności i efektywności systemu ochrony

konsumenta rynku finansowego, do czego przyczyni się konsolidacja wykorzystywanych w tym celu narzędzi w jednym, sprawnie działającym organie o szerokim zakresie właściwości. Tym organem ma być Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Na podstawie projektu znosi się Rzecznika Finansowego oraz likwiduje się Biuro Rzecznika Finansowego. Po dyskusji na posiedzeniu Grupy roboczej ds. reklamacji i klientów oraz po konsultacjach w drodze legislacji zakłady zgodziły się, że PIU nie będzie wysyłać do Ministerstwa Finansów stanowiska w przedmiocie zasadności bądź niezasadności likwidacji Rzecznika Finansowego i przejęcia jego kompetencji przez UOKiK. PIU wystosowało jedynie ogólne pismo dotyczące procesu reklamacyjnego, z którego wynikało, że projekt powiela istniejące rozwiązania w tym zakresie i że one zasadniczo nie wymagają zmian. Potem jednak pojawiły się wątpliwości dotyczące krótkiego *vacatio legis* tej ustawy i konieczności (albo i braku konieczności) zmiany druków ubezpieczeniowych, w tym OWU. Ostatecznie PIU zaproponowano przepis przejściowy: „Zakłady ubezpieczeń powinny dostosować ogólne warunki ubezpieczenia i inne dokumenty ubezpieczeniowe do zmian wynikających z niniejszej ustawy i stosować je w umowach ubezpieczenia zawieranych po upływie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy”; taką też propozycję wysłano do Dyrektora Departamentu Prawnego MF. PIU wysłało również inne pismo do Dyrektora Departamentu Prawnego MF zawierające propozycję zmiany art. 5 ustawy – umożliwienie odpowiedzi na reklamację w formie elektronicznej, o ile została złożona w formie elektronicznej; w świetle obecnej ustawy do takiej odpowiedzi konieczny jest formalny wniosek reklamującego, jednak wielu klientów tego nie robi, wysyłają maile, a potem protestują, że zakład każe im (w dobie pandemii) iść na pocztę odebrać list polecony.

- Opracowanie Rekomendacji Polskiej Izby Ubezpieczeń w zakresie powołania w zakładach ubezpieczeń Rzeczników Klienta. W ramach prac Grupy roboczej ds. reklamacji i klientów podjęto decyzję o rozpoczęciu prac zmierzających do przygotowania rekomendacji Polskiej Izby Ubezpieczeń dotyczącej powoływania Rzeczników Klienta. W dniu 8 lipca br. odbyło się w trybie zdalnym spotkanie członków Grupy roboczej PIU ds. reklamacji i klientów z Panem Andrzejem Kicińskim – Zastępcą Rzecznika Finansowego. W trakcie spotkania dominował temat powoływania Rzeczników Klienta. Przedstawiciele PIU zadeklarowali, że Polska Izba Ubezpieczeń przygotowuje dokument mający status rekomendacji dla zakładów ubezpieczeń, o ile pomysł ten nie spotka się ze sprzeciwem członków Polskiej Izby Ubezpieczeń. Zastępca Rzecznika Finansowego z zadowoleniem przyjął inicjatywę PIU i zadeklarował gotowość skonsultowania jej treści. Wyraził nadzieję, że odpowiedni dokument udałoby się przyjąć do końca 2020. Rekomendacja Polskiej Izby Ubezpieczeń w zakresie powołania w zakładach ubezpieczeń Rzeczników Klienta miałaby charakter samoregulacji, dokumentu o randze *soft law*. Dwa główne cele powołania Rzecznika Klienta w zakładach ubezpieczeń to:

- zmniejszenie liczby skarg kierowanych przez ubezpieczających, ubezpieczonych i uprawnionych z umów ubezpieczenia do Rzecznika Finansowego,
- ustanowienie głównego kanału wymiany informacji i współpracy pomiędzy Rzecznikiem Finansowym a danym zakładem ubezpieczeń.

Postanowienia rekomendacji Polskiej Izby Ubezpieczeń powinny być na tyle elastyczne, żeby umożliwić powołanie Rzeczników Klienta w jak największej liczbie zakładów

ubezpieczeń, z drugiej strony nie mogą być zbyt ogólne, dokument powinien mieć odpowiednią treść i wagę materialną. Przygotowana w ramach PIU rekomendacja dotyczy następujących zagadnień:

- Zadania Rzecznika Klienta (pomoc klientom, obsługa spraw, mediacje),
- Prawa i obowiązki Rzecznika Klienta (pełnomocnictwa, autonomiczność, jakość obsługi),
- Regulacje zakładu ubezpieczeń określające funkcjonowanie Rzecznika Klienta (procedury, informacja na stronie internetowej).

Projekt Rekomendacji Polskiej Izby Ubezpieczeń w zakresie Rzecznika Klienta został przekazany do Rzecznika Finansowego celem konsultacji. Na proces konsultacji treści Rekomendacji należy patrzeć przez pryzmat projektu ustawy o rozpatrywaniu reklamacji i sporów klientów podmiotów rynku finansowego likwidującej Rzecznika Finansowego.

- Wymiana doświadczeń w zakresie reklamacji w dobie koronawirusa. Członkowie Grupy wymienili swoje doświadczenia dotyczące reklamacji w dobie pandemii. Omówiono reklamacje dotyczące ubezpieczeń turystycznych. Zakłady ubezpieczeń w przypadku tych ubezpieczeń zwracały składki. Jeżeli chodzi o komunikację z klientem podkreślono, że oprócz listów poleconych często zakłady ubezpieczeń wykorzystywały równocześnie pocztę elektroniczną. Zaobserwowano, że znacznie większa liczba klientów używając poczty elektronicznej wyrażała podziękowania za zajęcie się sprawą i jej załatwienie. Takiej praktyki nie obserwowano w przypadku korespondencji „papierowej”. Członkowie Grupy poruszyli zagadnienie likwidacji szkód majątkowych. Zakłady przyjmowały zdjęcia wykonane telefonem przez klienta. Izolatoria były traktowane przez zakłady w taki sam sposób jak pobyt w szpitalu. O zaniku obostrzeń związanych z pandemią świadczyła zwiększona liczba uszczerbków dzieci.

Najważniejsze konferencje i seminaria

- Seminarium „Doświadczenia i dobre praktyki w zarządzaniu sporami z klientami w zakładach ubezpieczeń”. W seminarium wzięło udział ponad 100 osób. Celem seminarium było przedstawienie najciekawszych rozwiązań w zakresie obsługi reklamacji klientów oraz doświadczeń w polubownym rozwiązywaniu sporów konsumenckich w zakładach ubezpieczeń. Pierwsza część spotkania była poświęcona prezentacji doświadczeń z ponad 4-letniego funkcjonowania sądownictwa polubownego z udziałem zakładów ubezpieczeń. Z perspektywy mediatorów podsumowania doświadczeń dokonali Piotr Nowak z Prokuratury Generalnej (sąd polubowny przy KNF) i Paweł Zagaj z Biura Rzecznika Finansowego (sąd polubowny przy RzF). Z kolei korzyści z uczestnictwa w przystępowaniu do polubownego rozwiązywania sporów z perspektywy zakładu ubezpieczeń przedstawił Wojciech Brewczyński (TUIR Warta S.A., Przewodniczący Grupy Ekspertów ds. Reklamacji i Klientów PIU), zarazem dokonując porównania polskiego systemu sądownictwa polubownego na tle rozwiązań spotykanych na świecie. W drugiej części spotkania członkowie Grupy ekspertów ds. reklamacji

i klientów PIU zaprezentowali kilka przykładów dobrych praktyk w zarządzaniu jakością usług ubezpieczeniowych stosowanych aktualnie na rynku, ze szczególnym uwzględnieniem roli rzecznika klienta. O roli reklamacji w zarządzaniu produktami i procesami ubezpieczeniowymi opowiedziała Marta Rybak (kierownik Zespołu zarządzania reklamacjami w Biurze zarządzania relacjami z klientem w Grupie PZU). Uzupełnieniem tej prezentacji było wystąpienie Piotra Ożarka, rzecznika klienta w Grupie PZU, który przedstawił rolę rzecznika klienta w procesach reklamacyjnych i skargowych. Grzegorz Dobrzański, z-ca dyrektora Biura zarządzania jakością ERGO Hestii, podzielił się doświadczeniami swojej grupy z funkcjonowania rzecznika klienta i rzecznika agenta i ich wpływu na podnoszenie jakości usług ubezpieczeniowych. O roli odpowiedniej komunikacji z klientem w rozładowywaniu konfliktów i sporów opowiedziała Anna Krajewska-Horosz (InterRisk TU S.A. VIG), przedstawiając realizowany w swym zakładzie projekt prostej komunikacji z klientem. Na zakończenie spotkania Katarzyna Grabowska z Nationale Nederlanden TUnŻ S.A. przedstawiła case studies, ilustrujące możliwości wykorzystywania kulancji w ochronie ubezpieczeniowej.

Grupa robocza ds. ubezpieczeń NNW dzieci i młodzieży szkolnej

Przewodniczący: Jerzy Wieczorek

Sekretarz: Dorota M. Fal

Liczba posiedzeń w 2020 r.: 8

Najważniejsze opracowania i rekomendacje

- Prace w zakresie gromadzenia i analizy statystyk z rynku tzw. ubezpieczeń szkolnych.
- Aktualizowano materiały informacyjne i infografikę ubezpieczeń NNW dzieci i młodzieży.
- Prowadzono kampanię informacyjną dotyczącą działania ubezpieczeń NNW dzieci i młodzieży w warunkach pandemii.
- Trwały prace nad projektem kodeksu dobrych praktyk.

Najważniejsze opinie i konsultacje

- Opublikowano Kodeks dobrych praktyk w ubezpieczeniach NNW dzieci i młodzieży szkolnej.

Grupa robocza ds. zrównoważonego finansowania

Przewodniczący: Magdalena Komaracka

Sekretarz: Paweł Sawicki

Liczba posiedzeń w 2020 r.: 11

Celem Grupy roboczej do spraw zrównoważonego finansowania jest wpieranie zakładów ubezpieczeń w dostosowaniu działalności do unijnych regulacji z zakresu zrównoważonego finansowania, w szczególności poprzez działania edukacyjne i wypracowywanie stanowisk dotyczących unijnych i krajowych projektów legislacyjnych dotyczących klimatu i zrównoważonego rozwoju.

W 2020 r. grupa pracowała nad stanowiskami do następujących projektów legislacyjnych:

- Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/2088 z dnia 27 Listopada 2019 r. w sprawie ujawniania informacji związanych ze zrównoważonym rozwojem w sektorze usług finansowych (Dz. Urz. UE. L Nr 317, str. 1) – SFDR (Sustainable Finance Disclosure Regulation). W ramach Grupy, bazując na stanowisku Insurance Europe, opracowano graficzny schemat obowiązków informacyjnych dla zakładów ubezpieczeń wraz z jego szczegółowym opisem. Obowiązki informacyjne zasadniczo odzwierciedlają zasadę podwójnej istotności (double materiality): oddziaływanie działalności gospodarczej na otoczenie i oddziaływanie otoczenia na działalność gospodarczą. Z jednej strony obowiązki informacyjne dotyczą zatem ryzyk dla zrównoważonego rozwoju (SR, Sustainable Risks), gdzie perspektywą jest wpływ czynników ESG na wartość inwestycji. Z drugiej strony obowiązki informacyjne dotyczą niekorzystnych skutków decyzji inwestycyjnych dla czynników zrównoważonego rozwoju (ASI, Adverse Sustainability Impacts), gdzie perspektywą jest wpływ inwestycji na czynniki ESG.
- Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852 z 18 czerwca 2020 r. w sprawie ustanowienia ram ułatwiających zrównoważone inwestycje, zmieniające rozporządzenie (UE) 2019/2088 (Taksonomia, albo tzw. zielona taksonomia). Komisja Europejska zwróciła się z pytaniem, czy obecne działania w zakresie zrównoważonego finansowania należy uzupełnić opracowaniem taksonomii działalności gospodarczej, która jest najbardziej narażona na konieczność dokonania transformacji ze względu na jej obecny negatywny wpływ na środowisko (tak zwanej „brązowej” taksonomii). Wstępne stanowisko Insurance Europe potwierdzało uzupełnienie działań w ramach zrównoważonego finansowania o brązową taksonomię (YES), jednak wskazywało na pewne ryzyka z tym związane. Polska Izba Ubezpieczeń, po przedyskutowaniu problemu z rynkiem ubezpieczeniowym w ramach Grupy roboczej ds. zrównoważonego finansowania zaproponowała Insurance Europe istotną modyfikację wstępnego stanowiska. Wskazaliśmy w szczególności, że opracowanie „brązowej” taksonomii nie powinno być obecnie priorytetem i dyskusję należy zacząć raczej w momencie, kiedy będzie już wiadomo, jak w praktyce sprawdziła się „zielona” taksonomia. Podkreśliliśmy również istotne skutki społeczne wprowadzania zmian mających na celu ochronę środowiska i zahamowanie zmian klimatu. Należy przecież zauważyć, że na zrównoważone finansowanie składają się nie tylko czynniki środowiskowe („E” jak Environmental), ale również społeczne i związane z zarządzaniem („S” jak Social i „G” jak Governance). PIU uzyskała poparcie innych państw Regionu CEE (Europa środkowa i wschodnia). Polskie stanowisko poparła w szczególności Austria. W rezultacie znaczna część propozycji PIU znalazła się w ostatecznej odpowiedzi Insurance Europe do Komisji Europejskiej. Stanowisko europejskiego rynku uległo na tyle istotnej modyfikacji, że Francja zaproponowała, żeby zmienić odpowiedź europejskiego rynku ubezpieczeniowego z YES na NO.
- Akt delegowany Komisji Europejskiej do art. 8 Taksonomii. Po dyskusji w trakcie posiedzenia Grupy ds. zrównoważonego finansowania PIU stanęło na stanowisku, że wskaźnik, który zakłady ubezpieczeń podlegające dyrektywie NFRD miałyby raportować, należy oprzeć na produktach, a nie na

klientach, którym te produkty zostały zaoferowane. Zakłady ubezpieczeń miałyby bardzo utrudnione zadanie, jeżeli musiałyby sprawdzać, czy klient prowadzi działalność zgodną z Taksonomią. W szczególności, jeżeli klient jest małym lub średnim przedsiębiorstwem, to nie ma obowiązku raportowania, czy jego działalność jest zgodna z Taksonomią, czy też nie. Brak takiego obowiązku dotyczy wszystkich przedsiębiorców, którzy nie są zobowiązani do raportowania niefinansowego w świetle dyrektywy NFRD. W konsekwencji KPI powinien opierać się na produktach, a nie na tym, komu zostały one sprzedane. Takie też stanowisko PIU przedstawiła w odpowiedzi na publiczne konsultacje porady EIOPA dla Komisji Europejskiej.

- RTS (Regulatory Technical Standards) – akt wykonawczy do Rozporządzenia SFDR. W ramach Konsultacji EBA, ESMA i EIOPA zwróciły się z prośbą o odpowiedź na 27 szczegółowych pytań. W szczególności Polska Izba Ubezpieczeń podniosła, że:
 - podstawowy problem związany jest z pozyskiwaniem informacji z zakresu ESG. Ustawodawca europejski stara się opracować schemat raportowania informacji bez wiedzy, jakie informacje będą publicznie dostępne. Nawet w krajach rozwiniętych firmy nie mają dostępu do wielu danych. Niezbędny wydaje się publiczny rejestr informacji ESG. Jeżeli dane ESG nie będą publicznie dostępne, konieczne będzie skorzystanie z usług wyspecjalizowanych podmiotów, co będzie wymagało znacznych nakładów ze strony instytucji finansowych,
 - należy skoncentrować się na raportowaniu zagadnień istotnych z perspektywy klienta. Nie powinniśmy zgłaszać PAI, które występują rzadko lub nie są istotne,
 - warto rozważyć wskaźniki jakościowe kosztem wskaźników ilościowych, zwłaszcza w obszarze społecznym,
 - należy w większym stopniu uwzględnić zasadę proporcjonalności i wartość ujawniania informacji dla klienta. Niektóre wskaźniki powinny mieć charakter główny, inne są mniej ważne,
 - w pierwszej kolejności konieczna jest rewizja NFRD (Non Financial Reporting Directive, dyrektywa o raportowaniu niefinansowym), która nałoży na spółki obowiązek raportowania tych informacji, które będą niezbędne do ujawnień dokonywanych przez instytucje finansowe. Do tego czasu raportowanie przez instytucje finansowe powinno opierać się na formule opt-in,
 - RTS zawiera rygorystyczne wymogi dotyczące sprawozdawczości dla produktów „jasnozielonych” i „ciemnozielonych”. Jeśli RTS będzie zbyt nakazowy, instytucje finansowe nie będą zainteresowane oferowaniem zrównoważonych produktów,
 - RTS powinien być bardziej precyzyjny w zakresie closed business (produkty, które nie są już dostępne do zakupu, ale są dalej zarządzane z uwagi na zawarte w przeszłości umowy ubezpieczenia). W przypadku tych produktów nie powinny mieć zastosowania żadne ujawnienia. Powinno to dotyczyć również zmiany przez klienta funduszy wewnętrznych w ramach tego samego produktu. Ujawnienia narzucone przez RTS powinny dotyczyć produktów, które są w bieżącej sprzedaży.
- NFRD (Non-Financial Reporting Directive) Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/95/UE z 22 października 2014 r. zmieniająca dyrektywę 2013/34/UE w odniesieniu do ujawniania informacji niefinansowych

i informacji dotyczących różnorodności przez niektóre duże jednostki oraz grupy. PIU generalnie poparło podejście IE, w szczególności podnieśliśmy, że wyjątek zwalniający z raportowania spółki córki należy utrzymać. Obciążenie obowiązkiem raportowania niefinansowego spółek zależnych, których spółki matki i tak sporządzają odpowiednie raporty, byłoby szczególnie nieuzasadnione w dobie walki z pandemią. Należy również utrzymać dobrowolność audytowania sprawozdań niefinansowych. NFRD po rewizji powinna być spójna z innymi aktami prawnymi, w tym taksonomią i rozporządzeniem o ujawnieniach. PIU może poprzeć takie oznaczanie sprawozdań, żeby były one czytelne dla programów komputerowych, jednak powinno to być podejście stopniowe. Zastanawiając się nad zakresem sprawozdania niefinansowego dla instytucji finansowych należy wziąć pod uwagę, że inny zakres może oznaczać dodatkowe obowiązki.

- Uwzględnienie zrównoważonego finansowania w akcie delegowanym 2015/35 do dyrektywy Solvency II. W trakcie prac Grupy roboczej poparto podejście IE, w szczególności zbędne jest dodanie w art. 260, paragraf 1, pkt c podpunktu VI uwzględniającego zrównoważone inwestowanie w ryzyku inwestycyjnym, ponieważ zrównoważone finansowanie zostało już uwzględnione w zasadzie ostrożnego inwestora. Nie wniesiono zastrzeżeń do brzmienia aktu delegowanego opisującego funkcję aktuarialną i funkcję zarządzania ryzykiem. Jeżeli chodzi o art. 275 Rozporządzenia 2015/35 dotyczący polityki wynagrodzeń oceniono, że propozycja Komisji Europejskiej jest lepsza od zawartej w porady EIOPA. Nadzorca europejski proponował, żeby ujawniana informacja dotyczyła spójności polityki wynagrodzeń ze zrównoważonym finansowaniem, KE zaproponowała, żeby ujawniana informacja dotyczyła jedynie uwzględnienia zrównoważonego finansowania w polityce wynagrodzeń. Największą dyskusję w trakcie posiedzenia Grupy wzbudziła propozycja uwzględnienia zrównoważonego finansowania w zasadzie ostrożnego inwestora. Nie sprawdziły się obawy, że w świetle nowych regulacji inwestycje powinny być nie tylko rentowne, bezpieczne, dobrej jakości i płynne, ale dodatkowo jeszcze „zielone”. Propozycja uwzględnienia sustainable finance ograniczyła się do dodania art. 275a, w którym podkreślono, że zakład ubezpieczeń identyfikując, mierząc, monitorując i zarządzając ryzykiem wynikającym z inwestycji powinien wziąć pod uwagę ryzyka związane ze zrównoważonym finansowaniem.
- Uwzględnienie zrównoważonego finansowania w aktach delegowanych do dyrektywy IDD. W ramach uwzględnienia zrównoważonego finansowania w aktach delegowanych do dyrektywy IDD Grupa omówiła zmiany do Rozporządzenia 2017/2358 i Rozporządzenia 2017/2359. Dyskusja dotyczyła w szczególności zagadnienia, czy Komisja Europejska nie próbuje wprowadzić „zielonych” preferencji do wszystkich produktów, a nie tylko IBIPów. Zauważono jednak, że Rozporządzenie 2017/2358 zawiera złożone odwołanie tylko do produktów jasnozielonych i ciemnozielonych z SFDR. Innymi słowy tam, gdzie mowa o preferencjach w rozporządzeniu 2017/2358 to mowa – poprzez „piętrowe” odwołanie

– o preferencjach tylko w zakresie ubezpieczeniowych produktów inwestycyjnych, a nie pozostałych produktów ubezpieczeniowych, których dotyczy akt delegowany, na przykład komunikacyjnych czy mieszkaniowych.

Do pozostałych (poza legislacją) najistotniejszych tematów prac prowadzonych w 2020 r. należały:

- Współpraca z Ministerstwem Finansów w ramach Grupy roboczej ds. zrównoważonego finansowania działającej przy Radzie Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów. W szczególności, w odpowiedzi na prośbę Ministerstwa Finansów o zgłoszenie uwag do „mapy drogowej” z zakresu aktów prawnych dotyczących zrównoważonego finansowania, Polska Izba Ubezpieczeń zaproponowała umieszczenie w pierwszej części (główne inicjatywy unijne) dyrektywy w sprawie sprawozdawczości niefinansowej (NFRD, Non-Financial Reporting Directive), która jest obecnie umiejscowiona w części drugiej. Na jej podstawie raportują duże spółki będące jednostkami zainteresowania publicznego, a zatem również zakłady ubezpieczeń. Co należy podkreślić, zgodnie z założeniem informacje niefinansowe ujawniane przez podmioty na podstawie NFRD mają służyć uczestnikom rynku finansowego do wypełniania obowiązków informacyjnych nałożonych przez Rozporządzenie 2019/2088 (SFDR, Sustainable Finance Disclosure Regulation). Istnieje zatem bezpośredni związek pomiędzy Taksonomią, SFDR i NFRD i to raczej te 3 akty unijne w naszej opinii powinny stanowić trzon sustainable finance. PIU stwierdziła, że w ramach części 1 mapy drogowej można również pozostawić Rozporządzenie 2019/2089, chociaż ma ono naszym zdaniem mniejsze znaczenie niż Taksonomia, SFDR i NFRD. PIU poinformowała również MF, że nie zgłasza uwag do przygotowanych przez Ministerstwo Finansów wstępnych rekomendacji dotyczących działań edukacyjnych i promocyjnych z zakresu zrównoważonego finansowania (realizacja działania nr 88 ze Strategii Rozwoju Rynku Kapitałowego). Poinformowaliśmy, że Polska Izba Ubezpieczeń w praktyce już obecnie realizuje zalecenia zawarte w Rekomendacji nr 2, to jest zainicjowanie i prowadzenie przez stowarzyszenia, związki branżowe i podmioty rynku finansowego inicjatyw edukacyjnych dotyczących zrównoważonego finansowania.
- Współpraca z Ministerstwem Rozwoju, Pracy i Technologii. PIU otrzymała zaproszenie do udziału w III edycji Krajowego Forum Interesariuszy Agendy 2030, podpisane przez Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Rozwoju, Marka Niedużaka. Jest to cykliczne wydarzenie, w roku 2020 odbyło się zdalnie 8 października. PIU przystąpiło do Partnerstwa na rzecz realizacji Celów Zrównoważonego Rozwoju (SDGs) wypełniając tzw. Commitment. Zwróciliśmy w nim uwagę na działania edukacyjne w ramach sustainable finance, współpracę ze Związkiem Banków Polskich, Stowarzyszeniem Emitentów Giełdowych, Fundacją Standardów Raportowania oraz Izbą Zarządzających Funduszami i Aktywami w zakresie zrównoważonego finansowania, a także przygotowanie we współpracy z firmą Deloitte raportu „Klimat ryzyka”.
- Działania edukacyjne w zakresie zrównoważonego

finansowania. Celem Grupy roboczej jest w szczególności podejmowanie działań edukacyjnych w stosunku do zakładów ubezpieczeń z zakresu zrównoważonego finansowania. Organizujemy nie tylko spotkania członków Grupy roboczej, ale i tzw. posiedzenia otwarte, w których mogą uczestniczyć wszyscy zainteresowani przedstawiciele zakładów ubezpieczeń. Niezależnie od prac Grupy roboczej organizujemy indywidualne szkolenia dla poszczególnych zakładów ubezpieczeń w formie webinarium. Ostatnie miało miejsce w dniu 21 października 2020 r. i zostało zatytułowane „Zrównoważone finansowanie z perspektywy zakładów ubezpieczeń”. Działania edukacyjne dla zakładów ubezpieczeń w zakresie sustainable finance Polska Izba Ubezpieczeń prowadzi we współpracy z innymi instytucjami i podmiotami. W szczególności, w posiedzeniach Grupy roboczej PIU ds. zrównoważonego finansowania brali dotychczas udział przedstawiciele świata nauki, w tym prof. SGH dr hab. Marcin Kawiński, który jest jednocześnie członkiem Stakeholder Group przy EIOPA i który przedstawił swoje uwagi do treści projektu RTS (Regulatory Technical Standards) stanowiącego akt wykonawczy do Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/2088 z 27 listopada 2019 r. w sprawie ujawniania informacji związanych ze zrównoważonym rozwojem w sektorze usług finansowych. Zrównoważonego finansowania dotyczyło również zorganizowane przez Szkołę Główną Handlową w sierpniu 2020 seminarium naukowe, w którym uczestniczyli między innymi przedstawiciele PIU i KNF.

- Powołanie wspólnej grupy roboczej PIU, ZBP, SEG i IZFIA. PIU, we współpracy ze Związkiem Banków Polskich, Stowarzyszeniem Emitentów Giełdowych, Fundacją Standardów Raportowania oraz Izbą Zarządzających Funduszami i Aktywami powołała w lipcu 2020 Grupę roboczą, której celem jest opracowanie standardów raportowania w zakresie zrównoważonego finansowania (sustainable finance). Współpraca PIU, ZBP, SEG i IZFIA umożliwia wymianę poglądów dotyczących zrównoważonego finansowania. Prezentowane są zarówno podejścia instytucji finansowych (inwestorów) jak i spółek, w które dokonywane są inwestycje. Współpraca ma zaowocować opracowaniem szablonów wymiany informacji dotyczących ESG (Environmental, Social responsibility, corporate Governance) w Polsce, z których korzystałyby instytucje finansowe i spółki. Z jednej strony spółki powinny dostać od instytucji finansowych jeden szablon do wypełnienia. O ile tego szablonu nie będzie, zakłady ubezpieczeń, banki i fundusze inwestycyjne będą żądać podobnych danych od tych samych spółek, jednak w innym formacie. Z drugiej strony instytucje finansowe powinny mieć przygotowany gotowy szablon wraz z metodologią. Oszczędzi im to pracy i zapewni porównywalność danych. Ponadto należy się zastanowić, jakie konkretnie dane z zakresu ESG są łatwe, jakie trudne, a jakie w zasadzie niemożliwe do raportowania. Wreszcie należy odpowiednio uwzględnić oczekiwania inwestorów zagranicznych i standardy międzynarodowe tak, aby polskie spółki nie znalazły się poza „radarami inwestycyjnymi” międzynarodowych instytucji finansowych. W ramach współpracy PIU, ZBP, SEG i IZFIA powołano 3 Zespoły robocze. Prace Zespołu E (Environmental) koordynuje Związek Banków Polskich, Prace Zespołu S (Social responsibility) PIU, a za Zespół G (corporate Governance) odpowiedzialne jest Stowarzyszenie Emitentów Giełdowych.

Zespół ds. bancassurance i sprzedaży affinity

Przewodnicząca: Agnieszka Goczałek

Sekretarz: Piotr Wrzesiński

Liczba posiedzeń w 2020 r.: 14

Najważniejsze opracowania i rekomendacje

- Opracowanie propozycji działań pomocowych skierowanych do klientów posiadających umowy ubezpieczenia związane z kredytami, w których bank na wniosek klienta odroczył lub zawiesił płatność rat, w postaci rekomendacji PIU. Działania te polegały na rekomendacji zakładom ubezpieczeń odroczenia (zawieszenia) płatności składki za ubezpieczenie zawarte w związku z umową kredytu za pośrednictwem banku w przypadku problemów finansowych klienta, spowodowanych aktualną sytuacją epidemiczną związaną z pandemią COVID-19, przy zachowaniu ochrony ubezpieczeniowej w okresie odroczenia (zawieszenia).
- Przygotowanie projektu dobrych praktyk w zakresie obowiązków twórcy i współtwórcy produktu. Celem dobrych praktyk jest wprowadzenie spójnego postępowania sektora w przedmiocie ustalenia dobrych praktyk dla procesów wewnętrznych związanych z funkcją i strategią projektowania i wprowadzania na rynek nowych produktów ubezpieczeniowych, monitorowania ich oraz dokonywania ich przeglądu na przestrzeni cyklu życia przez pryzmat roli poszczególnych uczestników rynku, tj. zakładu ubezpieczeń oraz dystrybutora, w tym w szczególności uznania dystrybutora ubezpieczeń za współtwórcę produktu ubezpieczeniowego. Mają one również na celu wsparcie w przeprowadzeniu analizy możliwości uznania dystrybutora ubezpieczeń za twórcę produktu ubezpieczeniowego w świetle przepisów dotyczących dystrybucji ubezpieczeń i zarządzania produktem ubezpieczeniowym.
- Przy współpracy z zespołem przygotowane zostały cykliczne, kwartalne raporty dotyczące rynku bancassurance w Polsce.

Najważniejsze opinie i konsultacje

- Zespół zainicjował prace nad stworzeniem standardów w zakresie obowiązkowych szkoleń zawodowych agentów ubezpieczeniowych i osób wykonujących czynności agencyjne u agentów ubezpieczeniowych, które później kontynuowane były przez grupę ekspertów powołaną wspólnie przez Zespół bancassurance i sprzedaży affinity, Podkomisję Pośrednictwa Ubezpieczeń Życiowych oraz Podkomisję dystrybucji majątkowej.

Najważniejsze konferencje i seminaria

- W 2020 r., ze względu na ograniczenie związane z pandemią COVID-19, nie odbył się coroczny Kongres Bancassurance organizowany wspólnie ze Związkiem Banków Polskich.

Zespół ds. digitalizacji procesów w sektorze ubezpieczeń

Przewodniczący: Piotr Kułagowski

Sekretarz: Mariusz Kuna

Liczba posiedzeń w 2020 r.: 3

Najważniejsze opracowania i rekomendacje

- Członkowie Zespołu w 2020 r. kontynuowali prace merytoryczne nad możliwymi wariantami dotyczącymi zasad i kosztów wprowadzenia jednolitego standardu identyfikacji klienta na rynku ubezpieczeniowym. W trakcie roku trwały spotkania z przedstawicielami UFG, MC i KPRM w zakresie

budowy sektorowych rozwiązań do zdalnej identyfikacji klientów.

- Zespół PIU merytorycznie wspierał Grupę roboczą ds. Innovation Hub w KNF w identyfikacji barier dla branży ubezpieczeniowej i opracowaniu propozycji rozwiązań legislacyjnych. W analizach Zespół PIU skupił się na wskazaniu potrzeby uproszczenia dostępu sektora ubezpieczeniowego do rejestru PESEL, gdyż w przypadku regresu lub przeciwdziałania przestępczości przepis art. 46 ust. 2 pkt. 1) i 3) będący podstawą do dostępu do rejestru PESEL osobom i jednostkom organizacyjnym, jeżeli wykażą w tym interes prawny lub wykażą interes faktyczny w otrzymaniu danych, pod warunkiem uzyskania zgody osoby, których dane dotyczą, wydaje się być niewystarczający w celu ochrony interesów zakładu ubezpieczeń. Ponadto Zespół PIU zwrócił uwagę na konieczność uproszczenia dostępu sektora ubezpieczeniowego do zbiorów danych referencyjnych takich jak CEK, gdyż możliwość taryfikacji składki za ubezpieczenie komunikacyjne również w oparciu o zgromadzone przez posiadacza pojazdu mandaty i punkty karne mogłaby szacunkowo zmniejszyć liczbę ofiar wypadków o 10 proc.
- Prace grupy roboczej ds. Internetu Rzeczy (IoT) przy Ministerstwie Cyfryzacji koncentrowały się na identyfikacji przepisów prawa, które utrudniają wykorzystanie technologii IoT w gospodarce. W tym zakresie do zadań członków Zespołu w PIU należało zidentyfikowanie po stronie branży ubezpieczeniowej tych przepisów prawa, których nowelizacja usprawni ubezpieczycielom wykorzystanie technologii IoT.
- Członkowie Zespołu analizowali również dokument autorstwa EIOPA nt. łańcucha wartości i reasekuracji oraz nowych modeli biznesowych wynikających z cyfryzacji¹⁹. Celem konsultacji publicznych, które zaplanowano do września 2020 roku, było uzyskanie lepszego obrazu możliwego rozdrobnienia łańcucha wartości ubezpieczeń w Unii Europejskiej i związanych z tym wyzwań nadzorczych.

Najważniejsze opinie i konsultacje

- Członkowie Zespołu wyrazili opinię na temat najważniejszych zmian w prawie ubezpieczeniowym, które mogłyby zminimalizować bariery w działalności ubezpieczycieli, w szczególności na uproszczenie dostępu sektora ubezpieczeniowego do zbiorów danych referencyjnych takich jak PESEL, CEK, ZUS czy KRUS.
- W ramach prac Zespołu PIU konsultowano rozwiązanie techniczne prezentowane przez UFG w zakresie identyfikacji elektronicznego klienta.
- Członkowie Zespołu PIU poproszeni zostali przez Ministerstwo Cyfryzacji o identyfikację i zgłaszanie obszarów prawa i procedur administracyjnych, które są realizowane lub prowadzone w sposób papierowy bądź w których można wprowadzić ułatwienia albo zmniejszyć obciążenia prawne tak, by umożliwić cyfrową realizację procedur i budowę e-usług. Zespół PIU przedstawił propozycje przepisów, które w ocenie ubezpieczycieli należałoby zmienić, by rozwinąć

e-usługi również w działalności ubezpieczeniowej.

- Zespół PIU analizował potencjał projektu uchwały Rady Ministrów w sprawie programu rozwoju „Program Zintegrowanej Informatyzacji Państwa”. Członkowie Zespołu PIU wskazali, że projekt powinien zostać wzbogacony o opis działań Państwa w zakresie lepszego pokrycia przez projekt cyfrowej współpracy administracji publicznej z sektorem komercyjnym i większą otwartością na przenoszenie rozwiązań z sektora publicznego do sektora prywatnego.
- Rządowy projekt ustawy o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2²⁰ (tzw. tarcza antykryzysowa 2.0.) był w kręgu zainteresowań Zespołu PIU z tego względu, iż ustawodawca zdecydował o wprowadzeniu zmian do ustawy z dnia 6.08.2010 r. o dowodach osobistych oraz do ustawy z dnia 24.09.2010 r. o ewidencji ludności. Zmiana polegała na rozszerzeniu dostępu do usług weryfikacji danych w rejestrze publicznym osobom i jednostkom organizacyjnym, których specyfika działalności wymaga weryfikowania danych, wyłącznie poprzez porównywanie posiadanych już przez te podmioty informacji dotyczących np. adresu. Jak wskazano w uzasadnieniu do ustawy, tryb dostępu do usług weryfikacji czy też ograniczonej teletransmisji nie niesie za sobą żadnych zagrożeń w zakresie ochrony danych osobowych (gdyż usługa będzie ograniczona wyłącznie do porównania posiadanych danych, a nie pozyskiwania z rejestru PESEL danych adresowych, czy danych o zgonie, ani jakichkolwiek danych zgromadzonych w tym rejestrze), a poprzez zbudowane procesy biznesowe przyczyni się to zmniejszenia ilości fraudów związanych z fałszywą tożsamością zarówno na poziomie samych danych jak i blankietów dokumentów, w których te dane się znajdują. W ocenie Zespołu PIU zmiana jest korzystna dla branży ubezpieczeniowej, ale niewystarczająca, dlatego w ramach prac Innovation Hub w KNF podjęto dyskusję nad ułatwieniem ubezpieczycielom dostępu do rejestru państwowego, jakim jest PESEL i Rejestr Dowodów Osobistych.
- Ministerstwo Finansów przedstawiło do konsultacji Izby projekt rozporządzenia PEiR w sprawie operacyjnej odporności cyfrowej sektora finansowego (Digital Operational Resilience Act – DORA). Przedstawione do konsultacji uwagi w znaczącej części porządkują i precyzują zakres stosowania rozporządzenia w zakresie zarządzania obszarem ICT i jego ryzykami. Członkowie Zespołu PIU poparli przedstawione przez ministerstwo stanowisko Rządu RP, w którym podkreślono, że wprowadzenie i utrzymanie rozwiązań DORA będą wymagać znacznego zaangażowania osobowego, organizacyjnego oraz finansowego po stronie podmiotów finansowych. Nieraz nakładane obowiązki przy ograniczonych zasobach mogą być niezwykle trudne do wdrożenia, w szczególności przez mniejsze podmioty.

Najważniejsze konferencje i seminaria

- 16.01.2020 r. odbyła się prezentacja przedstawicieli ScouTech

19. https://www.eiopa.europa.eu/content/discussion-paper-reinsurance-value-chain-and-new-business-models-arising-digitalisation_en

20. <http://www.sejm.gov.pl/Sejm9.nsf/PrzebiegProc.xsp?nr=330>

będącego częścią GrantThornton, którzy zaprezentowali trendy i insighy branży InsurTech. ScouTech, analizując różnorodne źródła danych zawierających informacje o nowo powstających startupach, firmach i technologiach, może odpowiednio wcześniej znaleźć rozwiązania, które ułatwią ubezpieczycielom rozwój produktów.

- 24.04.2020 r. odbyła się prezentacja projektu definicji usługi „Token UFG” dla zakładów ubezpieczeń. W prezentacji, którą omówili przedstawiciele UFG, zwrócono uwagę na charakter usługi UFG, która umożliwia w sposób bezpieczny i prosty udostępnienie danych osobowych i kontaktowych obywateli w procesach sprzedaży ubezpieczeń indywidualnych zakładu ubezpieczeń, gdzie kanałem komunikacji jest m.in. pośrednik ubezpieczeniowy lub portal www. W ocenie Zespołu PIU projekt sprzyjać może poprawie jakości danych polisowych, jak również podniesienie wiarygodności i jakości tożsamości.
- 29.09.2020 r. odbyła się prezentacja rozwiązań aplikacji mDokument prowadzona przez zaproszonych przez Izbę przedstawicieli Ministerstwa Cyfryzacji. Przedstawiciele ministerstwa omówili dokumenty i funkcjonalności dostępne w aplikacji mDokument oraz proces i zakres wdrożenia aplikacji w Grupie PZU. W spotkaniu udział wzięli przedstawiciele Ministerstwa Cyfryzacji i NASK oraz przedstawiciele PZU. Goście ze strony ministerstwa i NASK przedstawili funkcjonalności, które zapewnia aplikacja mDokument oraz funkcjonalności, które mają pojawić się w aplikacji. Dodatkowo szczegółowo omówili warstwę architektoniczną rozwiązania oraz warunki brzegowe jakie musi spełnić podmiot, który planuje wdrożyć platformę w swojej infrastrukturze. Przedstawiciele Grupy PZU przedstawili proces wdrożenia aplikacji oraz sposób jej zastosowania w grupie PZU. W ocenie Zespołu PIU wdrożenia rozwiązania mDokument w PZU to przykład wykorzystania potencjału współpracy z administracją publiczną. Stanowi to impuls do rozbudowywania funkcjonalności dla pozostałych uczestników rynku ubezpieczeniowego.

Zespół ds. projektu wytycznych EIOPA w sprawie outsourcingu w zakresie usług chmurowych

Przewodniczący: Marcin Piwko do stycznia 2020, Marcin Nosek od marca 2020

Sekretarz: Mariusz Kuna

Liczba posiedzeń w 2020 r.: konsultacje odbywały się drogą elektroniczną i w trybie telekonferencyjnym

Zespół został powołany w PIU 2 sierpnia 2019 r. jako odpowiedź branży ubezpieczeniowej na wniosek EIOPA z dnia 1.07.2019 r. o udział w konsultacjach publicznych w sprawie outsourcingu do dostawców usług chmury obliczeniowej, z terminem zgłoszenia uwag do końca 30.09.2019 r. Prace nad tekstem końcowym zakończyły się w lutym 2020 r.

Tematyka outsourcingu dla dostawców usług w chmurze kontynuowana była w 2020 r. Ponieważ w styczniu 2020 r. opublikowany został komunikat KNF dotyczący przetwarzania przez podmioty nadzorowane informacji w chmurze obliczeniowej publicznej lub hybrydowej, zachodziła potrzeba rynkowej konsultacji zaproponowanych przez KNF rozwiązań.

PIU we współpracy z Polską Izbą Informatyki i Telekomunikacji oraz firmą Accenture zainicjowała projekt „Ubezpieczeniowy Standard Chmury”. Celem projektu było opracowanie standardu interpretacji zaleceń KNF. W ocenie Zarządu PIU projekt niesie wiele korzyści, m.in.:

- wpływ na kształt podejścia (oraz docelowo szablonów niezbędnych dokumentów) sektora w kontekście dyskusji z regulatorem;
 - rozwój i zbudowanie kompetencji umożliwiających przygotowanie oraz przeprosowanie wniosku do KNF;
 - możliwość wykorzystywania wiedzy i doświadczenia wyniesionego podczas prac zespołów roboczych w trakcie inicjatyw prowadzonych indywidualnie przez towarzystwa;
 - rozpoznawalność w branży oraz wartość marketingowa (innowacyjność) dla towarzystwa oraz uczestników projektu.
- Organ nadzorczy w opublikowanym w styczniu 2020 r. komunikacie wyraził oczekiwanie, że branża ubezpieczeniowa do 1 listopada 2020 zgłosi do organu nadzorczego systemy i aplikacje przetwarzające dane w chmurze obliczeniowej. Stąd też prowadzenie przez Izbę projektu „Ubezpieczeniowy Standard Chmury” stało się kluczowe. W IV kwartale 2020 r. Izba wypracowaną treść dokumentu (standardu interpretacji) przedstawiła do konsultacji Urzędowi Komisji Nadzoru Finansowego, aby pomóc zakładom w stosowaniu zaleceń w sposób jednolity.

Zespół ds. ubezpieczeń ochrony prawnej

Przewodniczący: Robert Szywalski

Sekretarz: Waldemar Kowalski

Liczba posiedzeń w 2020 r.: 1

Zespół dokonał analizy bieżącej sytuacji na rynku ubezpieczeń ochrony prawnej w kontekście panującej pandemii COVID-19. Omówiono także sprawę organizacji w ramach PIU dwóch szkoleń w formie webinarium na temat ubezpieczeń ochrony prawnej. Webinaria byłyby przeznaczone dla brokerów oraz terenowych pracowników zakładów ubezpieczeń.

Zespół ds. ubezpieczeń turystycznych

Przewodniczący: Katarzyna Szepczyńska

Sekretarz: Waldemar Kowalski

Liczba posiedzeń w 2020 r.: 3

Zespół monitorował na bieżąco sytuację branży turystycznej w obliczu panującej pandemii. Zespół koncentrował się również na projektowanych oraz wdrażanych rozwiązaniach legislacyjnych, których celem było wsparcie organizatorów turystyki. Z inicjatywy zespołu, Polska Izba Ubezpieczeń wystąpiła do ustawodawcy o nowelizację regulacji dotyczącej vouchera turystycznego z art. 15k ustawy z 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych. Stanowisko przedstawione przez PIU zostało w całości uwzględnione, dzięki czemu ostatecznie przyjęte brzmienie art. 15k. ww. ustawy zabezpiecza interesy zakładów ubezpieczeń oferujących wymagane przepisami prawa zabezpieczenia finansowe. Efektem prac Zespołu było również zgłoszenie w toku prac legislacyjnych uwag do projektu ustawy ustanawiającej Turystyczny Fundusz Zwrotów oraz Turystyczny Fundusz Pomocowy.

Zespół ds. zarządzania ryzykiem katastrof naturalnych

Przewodniczący: Piotr Lewiński

Sekretarz: Rafał Mańkowski

Liczba posiedzeń w 2020 r.: 1

Najważniejsze opinie i konsultacje

- Ankieta Komisji Europejskiej dotycząca oceny realizacji celów generalnej dyrektywy wodnej i dyrektywy powodziowej – zespół współpracował z Insurance Europe, które na podstawie odpowiedzi z poszczególnych krajów przygotowało raport dla Generalnej Dyrekcji Komisji Europejskiej, odpowiedzialnej za sprawy klimatu i zarządzania ryzykiem katastrof naturalnych. Badanie to jest dokonywane w ramach procesu oceny realizacji celów generalnej dyrektywy wodnej i dyrektywy powodziowej. Komisja Europejska badała problem kompleksowo skupiając się za równo na kwestiach dostępności wody, jej ochrony i jakości, jak i ryzyku powodzi. Polska oprócz Hiszpanii, Nadrenii jest terenem najbardziej zagrożonym na brak wody. Może to stanowić zagrożenie dla rynku ubezpieczeniowego ze względu na możliwe przestoje w działalności przedsiębiorstw spowodowane przerwami w dostawie wody oraz energii elektrycznej. W skali Europy poważnym zagrożeniem jest jakość wody. Zanieczyszczeniu ulegają nie tylko wody powierzchniowe, ale także wody gruntowe, wykorzystywane coraz powszechniej ze względu na deficyt wód powierzchniowych. Efekty działań przepisów mających na celu poprawę jakości wód można uznać za niezadowalającą.

przygotowywane zazwyczaj w ramach organizowanych przez Centrum Rozliczeń cyklicznych spotkań koordynatorów BLS.

- W 2020 roku działania Izby związane z systemem BLS skoncentrowane były na efektywnym wspomaganie zakładów ubezpieczeń w wykonywaniu postanowień Umowy BLS, co gwarantowało sprawny przebieg procesu rozliczeń. Izba koordynowała również realizację zmian formalnych i procesowych wynikających z przystąpienia Link4 TU SA do systemu BLS. W 2020 kontynuowaliśmy także promowanie systemu BLS.

Najważniejsze opracowania i rekomendacje

- Przygotowanie zmian formalnych i procesowych w systemie BLS, związanych z rozwojem systemu BLS, tj. przystąpieniem do Umowy Link4 TU SA.
- Realizacja testów bezpieczeństwa Aplikacji BLS (narzędzia do rozliczeń systemu BLS).
- Kampania promująca BLS w 2020 roku.

2.7. DZIAŁALNOŚĆ RADY BEZPOŚREDNIEJ LIKWIDACJI SZKÓD

Rada BLS

Przewodniczący: Rafał Stankiewicz

Sekretarz: Agnieszka Dąbrowska

Liczba posiedzeń w 2020 r.: 3

Rada Bezpośredniej Likwidacji Szkód (Rada) pełni rolę ciała decyzyjnego w systemie BLS od dnia jego wdrożenia, tj. od 1. kwietnia 2015 roku. Zadania Rady wynikają z Umowy o współpracy w zakresie bezpośredniej likwidacji szkód (Umowa) i są związane z jednej strony z bieżącą kontrolą funkcjonowania systemu BLS, z drugiej strony z określaniem kierunków jego rozwoju.

W Radzie zasiadają przedstawiciele wszystkich Stron Umowy, tj. Aviva TUO SA, Axa Ubezpieczenia TUIR SA, Concordia Polska TU SA, Link4 TU SA, PZU SA, STU ERGO HESTIA SA, TUIR WARTA SA, UNIQA TU SA, Wiener TU SA oraz PIU.

Za merytoryczną i administracyjną obsługę Rady odpowiada Centrum Rozliczeń, tj. komórka organizacyjna PIU, pełniąc jednocześnie funkcję wspierającą wobec koordynatorów BLS, działających z ramienia wszystkich Stron Umowy. Podstawą działań podejmowanych przez Radę BLS są zagadnienia

3.

ANALIZA RYNKU UBEZPIECZEŃ



3.1. NAJWAŻNIEJSZE ZMIANY W PRAWIE UBEZPIECZENIOWYM W 2020 R.

- **Ustawa z 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz ustawa z 31.03.2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw**

Ustawy tzw. tarcza antykryzysowa i tarcza 2.0 określają zasady i tryb zapobiegania oraz zwalczania zakażenia i rozprzestrzeniania się choroby zakaźnej u ludzi, wywołanej wirusem SARS-CoV-2, podejmowania działań przeciwepidemiologicznych i zapobiegawczych w celu unieszkodliwienia źródeł zakażenia. Wdrażają także rozwiązania mające na celu poprawę sytuacji przedsiębiorców dotkniętych skutkami rozprzestrzeniania się koronawirusa, utrzymania płynności finansowej przez przedsiębiorców, którzy prowadzą działalność gospodarczą w zakresie szczególnie narażonym na straty ekonomiczne związane z epidemią, utrzymania miejsc pracy i minimalizacji innych negatywnych skutków epidemii.

- **Ustawa z 28 maja 2020 r. o zmianie ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych oraz ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej**

Ustawa przewiduje, że w przypadku niewypłacenia przez zagraniczny zakład ubezpieczeń odszkodowania w terminie określonym w ustawie lub niedopełnienia obowiązku poinformowania o tym, że odszkodowanie nie przysługuje lub przysługuje w innej wysokości, Komisja Nadzoru Finansowego nakłada karę pieniężną na członka organu zarządzającego zagranicznego zakładu ubezpieczeń lub na zagraniczny zakład ubezpieczeń.

- **Ustawa z 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych na zapewnienie płynności finansowej przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19**

Ustawa tzw. tarcza 4.0 wprowadza między innymi możliwość wypowiedzenia umowy o zakazie konkurencji po ustaniu stosunku pracy, zawiesza bieg terminu przedawnienia roszczenia zamawiającego, obniża wymagane zabezpieczenia kontraktu w ramach zamówień publicznych z 10 do 5%, rozszerza grupy przedsiębiorców uprawnionych do tzw. świadczenia postojowego.

- **Ustawa z 16 lipca 2020 r. o wsparciu rynku ubezpieczeń należności handlowych w związku z przeciwdziałaniem skutkom gospodarczym COVID-19**

Ustawa określa zasady i warunki przejmowania przez Skarb Państwa od zakładów ubezpieczeń ryzyka z tytułu umów ubezpieczenia należności handlowych, w zakresie należności handlowych powstałych w okresie od dnia 1 kwietnia 2020 r. do dnia 31 grudnia 2020 r.

- **Ustawa z 14 sierpnia 2020 r. o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw**

Ustawa wprowadza ułatwienia dla właścicieli pojazdów (zwolnienie z obowiązku posiadania przy sobie i okazywania na żądanie uprawnionego organu kontroli ruchu drogowego dokumentu prawa jazdy wydanego w Polsce, możliwość rejestracji online nowego pojazdu samochodowego), zmniejsza ponoszone przez nich koszty, zmniejsza liczby wydawanych dokumentów (zniesienie obowiązku wydawania karty pojazdu w procesie pierwszej rejestracji) oraz ogranicza obciążenia administracyjne dla organów samorządowych.

- **Ustawa z 1 marca 2020 r. o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw**

Ustawa zmienia przepisy ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej polegające na wprowadzeniu mechanizmów wzajemnego przekazywania informacji pomiędzy organami nadzorczymi poszczególnych państw członkowskich i EIOPA, w tym tzw. platform współpracy ustanawianych przez właściwe organy nadzorcze albo EIOPA. Zmiany dotyczą również koordynacji działań w zakresie modeli wewnętrznych do wyznaczania wymogów kapitałowych.

- **Ustawa z 17 września 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw**

Celem Ustawy jest przede wszystkim ograniczenie negatywnych skutków dla branży turystycznej wywołanych pandemią wirusa COVID-19. Ustawa wprowadza mechanizm wsparcia dla organizatorów turystyki w formie utworzenia Turystycznego Funduszu Zwrotów oraz Turystycznego Funduszu Pomocowego.

- **Ustawa z 15 lipca 2020 r. o Polskim Bonie Turystycznym**

Celem ustawy jest wsparcie polskich rodzin oraz polskiej branży turystycznej w związku z kryzysem spowodowanym rozprzestrzenieniem się wirusa COVID-19 w postaci wprowadzenia bonu turystycznego. Za pomocą bonu osoba uprawniona, wskazana w Ustawie może dokonywać płatności za usługi hotelarskie lub imprezy turystyczne realizowane przez przedsiębiorcę turystycznego lub organizację pożytku publicznego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

- **Ustawa z 16 lipca 2020 r. o zmianie ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty oraz niektórych innych ustaw**

Ustawa wprowadza do porządku prawnego nowy rodzaj ubezpieczenia obowiązkowego, tj. ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej podmiotu przeprowadzającego eksperyment medyczny.

- **Rozporządzenie Ministra Cyfryzacji z 25 sierpnia 2020 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie katalogu danych gromadzonych w centralnej ewidencji pojazdów**

Przepisy rozporządzenia rozszerzają zakres danych gromadzonych w centralnej ewidencji pojazdów między innymi o dodatkowe informacje o pojeździe (datę sprowadzenia pojazdu z terytorium państwa członkowskiego UE, rodzaj pojazdu hybrydowego, zasięg pojazdu, w przypadku pojazdu elektrycznego lub hybrydowego).

- **Rozporządzenie Ministra Cyfryzacji z 13 lutego 2020 r. w sprawie zakresu danych udostępnianych w postaci elektronicznej z centralnej ewidencji pojazdów**

Rozporządzenie rozszerza zakres danych dostępny dla użytkownika, który uwierzył się w systemie teleinformatycznym ewidencji, w usługach: „Mój pojazd” oraz „Historia pojazdu”.

- **Rozporządzenie Ministra Finansów z 8 kwietnia 2020 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie minimalnej sumy gwarancji bankowej i ubezpieczeniowej dla organizatorów turystyki**

W związku z trudną sytuacją branży turystycznej w obliczu epidemii COVID-19 w rozporządzeniu został przyjęty minimalny próg rocznego przychodu organizatora turystyki deklarowanego na okres kolejnych 12 miesięcy w roku obrotowym 2020 na poziomie 30% rocznego przychodu osiągniętego w roku obrotowym 2019.

- **Rozporządzenie Ministra Finansów z 8 kwietnia 2020 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie minimalnej wysokości sumy ubezpieczenia na rzecz podróży**

W rozporządzeniu został przyjęty minimalny próg rocznego przychodu organizatora turystyki deklarowanego na okres kolejnych 12 miesięcy w roku obrotowym 2020 na poziomie 30% rocznego przychodu osiągniętego w roku obrotowym 2019 w związku z trudną sytuacją branży turystycznej w obliczu epidemii COVID-19.

- **Rozporządzenie Ministra Zdrowia z 28 kwietnia 2020 r. w sprawie informacji udzielanych zakładom ubezpieczeń przez podmioty wykonujące działalność leczniczą oraz Narodowy Fundusz Zdrowia**

Rozporządzenie określa tryb udzielania zakładom ubezpieczeń przez podmioty wykonujące działalność leczniczą informacji o stanie zdrowia ubezpieczonych lub osób, na rachunek których

ma zostać zawarta umowa ubezpieczenia, oraz tryb udzielania zakładom ubezpieczeń przez NFZ danych o nazwach i adresach placówek, które udzieliły świadczeń opieki zdrowotnej w związku z wypadkiem lub zdarzeniem losowym będącym podstawą ustalenia ich odpowiedzialności oraz wysokości odszkodowania lub świadczenia.

- **Rozporządzenie Ministra Finansów z 23 kwietnia 2020 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie minimalnej sumy gwarancji ubezpieczeniowej z tytułu wykonywania czynności agencyjnych przez agentów oferujących ubezpieczenia uzupełniające**

Minimalna suma gwarancji ubezpieczeniowej z tytułu wykonywania czynności agencyjnych przez agentów oferujących ubezpieczenia uzupełniające, w okresie nie dłuższym niż 12 miesięcy, będzie wynosić równowartość w złotych 1 300 380 euro w odniesieniu do jednego zdarzenia, którego skutki są objęte umową gwarancji ubezpieczeniowej, oraz 1 924 560 euro w odniesieniu do wszystkich takich zdarzeń.

- **Rozporządzenie Ministra Finansów z 6 maja 2020 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu wykonywania czynności agencyjnych**

Implementacja do polskiego porządku prawnego rozwiązania przyjętego w rozporządzeniu delegowanym Komisji (UE) 2019/1935.

- **Rozporządzenie Ministra Finansów z 6 maja 2020 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu wykonywania działalności brokerskiej**

Implementacja do polskiego porządku prawnego rozwiązania przyjętego w rozporządzeniu delegowanym Komisji (UE) 2019/1935.

- **Rozporządzenie Ministra Finansów z 14 maja 2020 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie egzaminu dla osób ubiegających się o wykonywanie czynności agencyjnych, czynności dystrybucyjnych zakładu ubezpieczeń oraz czynności dystrybucyjnych zakładu reasekuracji**

Rozporządzenie przewiduje, iż w przypadku ogłoszenia stanu zagrożenia epidemicznego, stanu epidemii lub stanu nadzwyczajnego egzaminu dla osób ubiegających się o wykonywanie czynności agencyjnych, czynności dystrybucyjnych zakładu ubezpieczeń albo zakładu reasekuracji mogą być przeprowadzane zdalnie z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego, bez konieczności bezpośredniego udziału czynnika ludzkiego i przeprowadzania go w jednostkowo skonkretyzowanym miejscu.

- **Rozporządzenie Ministra Finansów z 3 czerwca 2020 r.**

zmieniające rozporządzenie w sprawie egzaminu aktuarialnego

Przepisy rozporządzenia mają na celu ułatwienie dostępu do zawodu aktuarialnego i przeciwdziałania skutkom epidemii COVID-19 uniemożliwiającej przeprowadzenie egzaminu dla aktuariuszów.

- **Rozporządzenie Ministra Finansów z 22 maja 2020 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie wniosków o wpis do rejestru agentów ubezpieczeniowych i agentów oferujących ubezpieczenia uzupełniające**

Rozporządzenie przewiduje, iż w przypadku ogłoszenia stanu zagrożenia epidemicznego, stanu epidemii lub stanu nadzwyczajnego zakład ubezpieczeń może składać wnioski o wpis lub zmianę wpisu do rejestru agentów na podstawie przekazanych skanów dokumentów. Jednocześnie zakład zobowiązany jest do uzupełnienia dokumentów w podstawowej formie w terminie 60 dni od dnia zniesienia stanu zagrożenia epidemicznego, stanu epidemii albo stanu nadzwyczajnego.

- **Rozporządzenie Rady Ministrów z 24 listopada 2020 r. w sprawie wysokości dopłat do składek z tytułu ubezpieczenia upraw rolnych i zwierząt gospodarskich w 2021 r.**

Przepisy rozporządzenia stanowią, iż w 2021 r. dopłaty do składek z tytułu ubezpieczenia upraw rolnych i zwierząt gospodarskich będą wynosiły 65% składki.

- **Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 27 listopada 2020 r. w sprawie maksymalnych sum ubezpieczenia dla poszczególnych upraw rolnych i zwierząt gospodarskich na 2021 r.**

Rozporządzenie określa wartości maksymalnych sum ubezpieczenia dla upraw rolnych i zwierząt gospodarskich, które będą obowiązywać w 2021 r.

- **Rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z 23 grudnia 2020 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotu przeprowadzającego eksperyment medyczny**

Przepisy rozporządzenia określają zakres obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotu przeprowadzającego eksperyment medyczny oraz minimalną sumę gwarancyjną ubezpieczenia.

- **Rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 3 grudnia 2020 r. w sprawie składki członkowskiej płaconej na rzecz Polskiej Izby Ubezpieczeń**

Wysokość składki członkowskiej płaconej na rzecz Polskiej Izby Ubezpieczeń wynosi 0,026% składki przypisanej brutto, przypadającej na rok poprzedzający rok, za który składka członkowska ma być uiszczona.

3.2. INFORMACJE O ZAKŁADACH UBEZPIECZEŃ ORAZ DEFINICJE STOSOWANYCH SKRÓTÓW I WSKAŹNIKÓW

Na dzień 31 grudnia 2020 r. Polska Izba Ubezpieczeń zrzeszała 83 członków. Wśród nich było 50 spółek akcyjnych, 24 oddziały zagraniczne oraz 9 towarzystw ubezpieczeń wzajemnych. W porównaniu z 2019 r. liczba członków PIU nie zmieniła się.

Oddziały zagranicznych zakładów nie podlegają polskiemu wymogom sprawozdawczości i nie przekazują sprawozdań finansowych ani do Komisji Nadzoru Finansowego, ani do PIU. Z tego powodu w niniejszym raporcie nie ma części poświęconej działalności oddziałów zagranicznych zakładów ubezpieczeń.

Prezentowane w raporcie dane finansowe w zakresie ubezpieczeń w Polsce pochodzą z raportów kwartalnych PIU. Charakterystykę światowego i europejskiego rynku ubezpieczeniowego wykonano na podstawie danych ze strony Insurance Europe Statistics.

Podstawowe wielkości charakteryzujące rynek ubezpieczeniowy w obu działach zaprezentowane są między innymi za pomocą tak zwanych „bubble charts”, które są wykresami typu XY z punktami (kołami) o współrzędnych (X;Y), których powierzchnia odpowiada wartości prezentowanej kategorii (składki, lokaty, odszkodowania) w roku 2020. Na osi rzędnych (Y) takiego wykresu wskazano dynamikę badanej kategorii w relacji do roku poprzedniego dla każdego zakładu ubezpieczeń. Na osi odciętych (X) wskazano iloraz badanej wartości dla danego zakładu do wartości całego segmentu, czyli jego udział rynkowy. Oś ta ma skalę logarytmiczną i przecina oś Y w punkcie odpowiadającym dynamice całego segmentu rynku. Taki, pozornie skomplikowany sposób prezentacji, pozwala jednak na pokazanie rankingu wszystkich zakładów oraz zmian wartości wybranych kategorii względem średniej całego segmentu.

Wybrane wskaźniki efektywności prezentowane są również na wykresach typu XY, które prezentują rozkład wartości wskaźników poszczególnych zakładów w dwóch okresach, bez ich identyfikacji, ale ze wskazaniem poszczególnych kwartyli (Q1=25%, Mediana=Q2=50% oraz Q3=75%) oraz „średnich”. Działów ubezpieczeń liczonych dla sum poszczególnych kategorii. Na osi Y przedstawiono skumulowaną częstotliwość. Oś (X) wskazuje wartości wskaźników poszczególnych zakładów uszeregowanych rosnąco. Obie osie przecinają się w punkcie wskazującym wartość wskaźnika dla całego Działu (różną od średniej wartości wskaźników). Taki sposób prezentacji pozwala na pokazanie benchmarku zakładów ubezpieczeń względem wartości wskaźników liczonych dla całego segmentu rynku.

Definicje stosowanych skrótów i wskaźników

Przypis lub składka – składki przypisane brutto.

Odszkodowania – odszkodowania i świadczenia wypłacone brutto.

Zakłady – zakłady (towarzystwa) ubezpieczeniowe i zakłady reasekuracji objęte niniejszym raportem.

Udział rynkowy – mierzony jest relacją wartości analizowanej kategorii dla zakładu do sumy wartości tej kategorii dla wszystkich zakładów z danego Działu.

CAGR – średnioroczna stopa wzrostu.

PPS i PPP – Purchasing Power Standard – stosowana przez Eurostat wirtualna jednostka monetarna, w której wyraża się różne wielkości rachunków narodowych skorygowanych parytetem siły nabywczej, tzw. Purchasing Power Parities (PPP). PPP może być interpretowany jako kurs wymiany PPS na EUR i jest miarą zmienności poziomu cen w poszczególnych krajach EU27 definiowaną i obliczaną przez Eurostat.

Prezentowane w raporcie wskaźniki liczone są według formuł zgodnych z definicjami stosowanymi przez UKNF, w szczególności:

- **Wskaźnik retencji (zatrzymania)** to procentowy udział składki na udziale własnym w składce przypisanej brutto.
- **Wskaźnik zatrzymania odszkodowań** to procentowy udział odszkodowań i świadczeń na udziale własnym w odszkodowaniach i świadczeniach brutto.
- **Wskaźnik szkodowości brutto** liczony jest jako stosunek sumy odszkodowań i świadczeń brutto oraz zmiany stanu rezerw na niewypłacone odszkodowania i świadczenia brutto do składki zarobionej brutto.

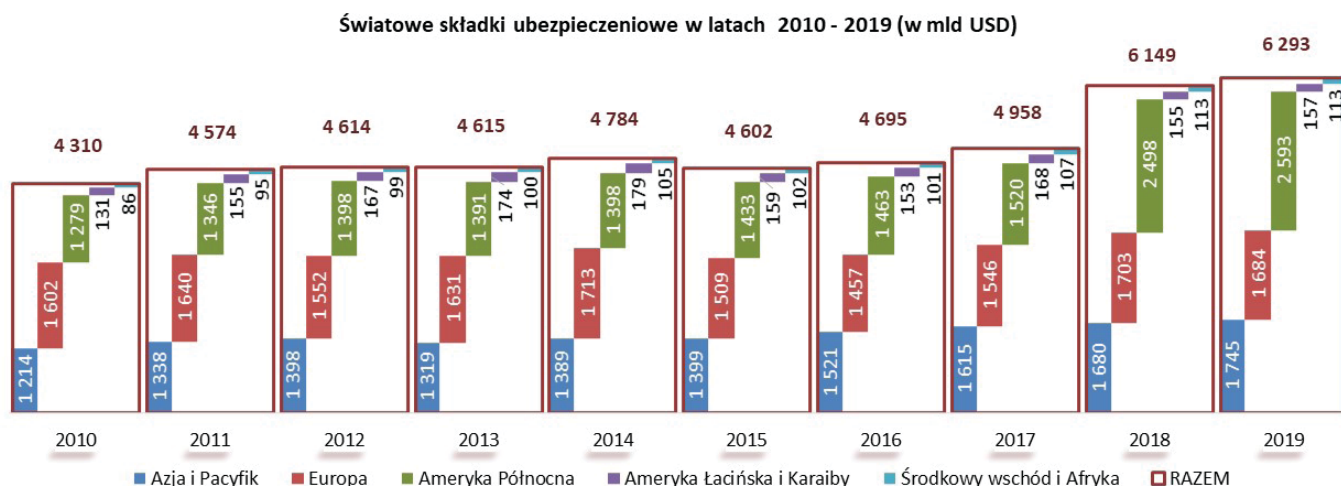
- **Wskaźnik zespolony (combined ratio)** to stosunek odszkodowań i świadczeń brutto skorygowanych o zmianę stanu rezerw na niewypłacone odszkodowania i świadczenia brutto, powiększonych o koszty akwizycji i administracji oraz o pozostałe koszty techniczne na udziale własnym do składki zarobionej brutto.
- **Wskaźnik rentowności działalności lokacyjnej** mierzony jest stosunkiem dochodów z lokat do średniej wartości lokat finansowych.
- **Rentowność kapitałów własnych** mierzona jest stosunkiem wyniku finansowego netto do kapitałów własnych.
- **Rentowność majątku** mierzona jest stosunkiem wyniku finansowego netto do aktywów bilansowych.

Wartości wskaźników liczone dla Działów (tzw. „średnich” Działów), to ich wartości wyliczone według tych samych formuł, ale dla sum odpowiednich kategorii ze wszystkich zakładów Działu I lub odpowiednio Działu II.

3.3. GLOBALNY RYNEK UBEZPIECZEŃ

Rysunek 1.

Nominalna składka przypisana brutto globalnego rynku ubezpieczeń w latach 2010-2019 w mld USD

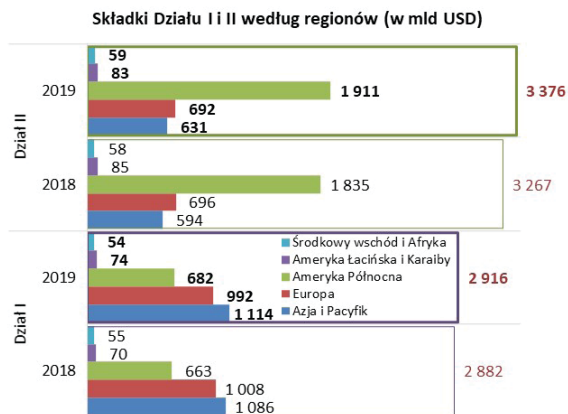


Źródło: opracowanie własne w oparciu o dane z Insurance Europe Statistics.

- Stosownie do danych Swiss Re cytowanych w raporcie Insurance Europe, globalny rynek ubezpieczeń wzrósł w 2019 r. o 2,3% nominalnie względem roku poprzedniego i wyniósł 6,3 bilionów USD.
- Widoczny wzrost globalnych składek na przełomie lat 2017/2018 wynikał z ujednolicenia metodyki Swiss Re oraz Insurance Europe z OECD dla USA.
- CAGR (2010-2019) dla Azji wyniósł 4,1%, a dla Europy 0,6%.
- Rynek ubezpieczeniowy w Europie do roku 2014 odbudowywał swoją wartość sprzed kryzysu z 2008 roku. Po roku 2015 zmalał o 18,9% w relacji do 2014 r. głównie z uwagi na spadek notowań EUR względem USD o 16,5%. W 2019 r. europejskie składki zmalały o 1,2% względem poprzedniego roku jako jedyne spośród wszystkich regionów kontynentalnych.

Rysunek 2.

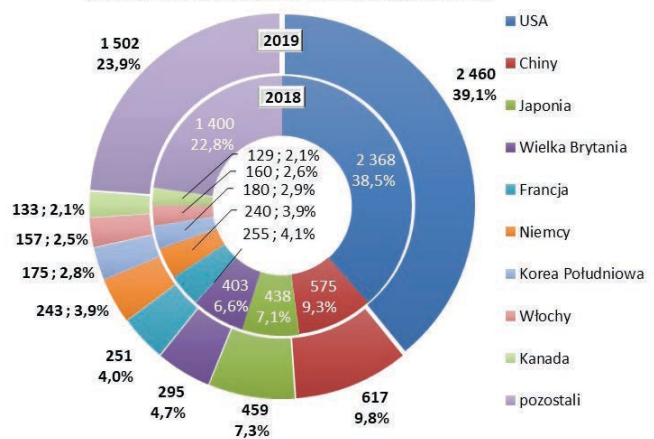
Struktura terytorialna ubezpieczeń w latach 2018-2019



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Insurance Europe.

- W strukturze kontynentalnej ubezpieczeń Działu I dominuje Azja (1,1 bln USD) przed Europą. Połowa azjatyckich składek Działu I pochodzi z Japonii, Korei Płd. oraz Tajwanu.
- W strukturze kontynentalnej ubezpieczeń Działu II dominuje Ameryka (1,9 bln USD) przed Europą, co jest efektem wysokich składek zdrowotnych.
- Stany Zjednoczone jako państwo są na pierwszym miejscu globalnego rynku ubezpieczeń. Na drugim miejscu znalazły się

Udział wiodących krajów w ubezpieczeniach ogółem (składka w mld USD; udział w składce ogółem w %)

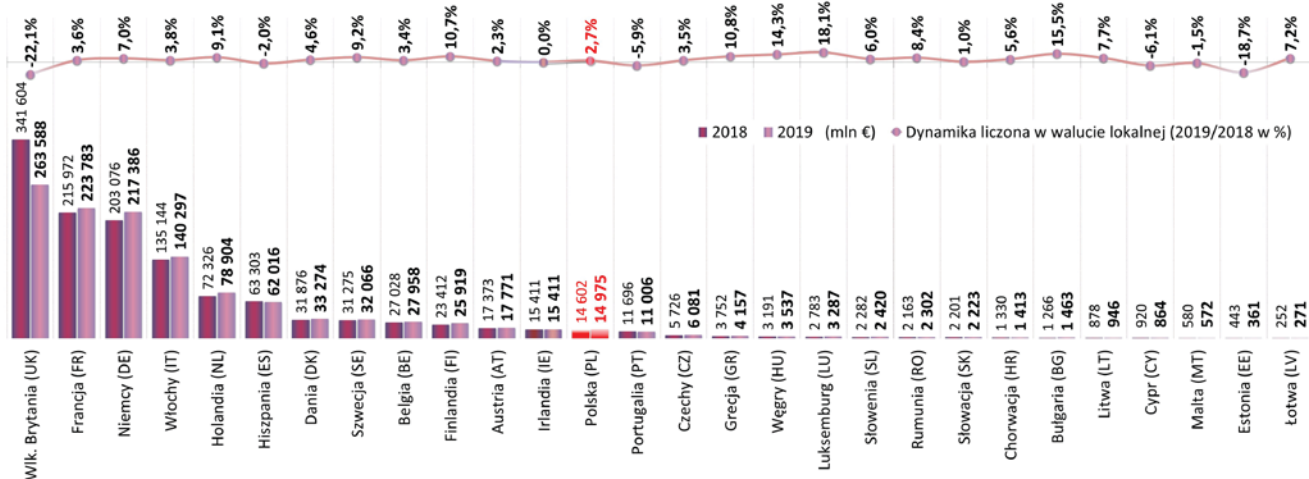


- Chiny, które przez kolejne lata notowały dwucyfrowe wzrosty składek ubezpieczeniowych osiągając w 2019 r. składkę szacowaną na 617 mld USD (9,8% globalnego rynku).
- Japonia zajmowała trzecie miejsce ze składką szacowaną na 459 mld USD w 2019 r.
- Kolejne trzy miejsca w 2019 r. zajmowały kraje europejskie: Wielka Brytania 4,7%, Francja 4,0% oraz Niemcy z 3,9% udziałem w składkach ogółem.

3.4. RYNEK UBEZPIECZEŃ W UNII EUROPEJSKIEJ W LATACH 2018-2019

Rysunek 3.

Wartość i dynamika składki przypisanej brutto krajów Unii Europejskiej w latach 2018-2019



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Insurance Europe.

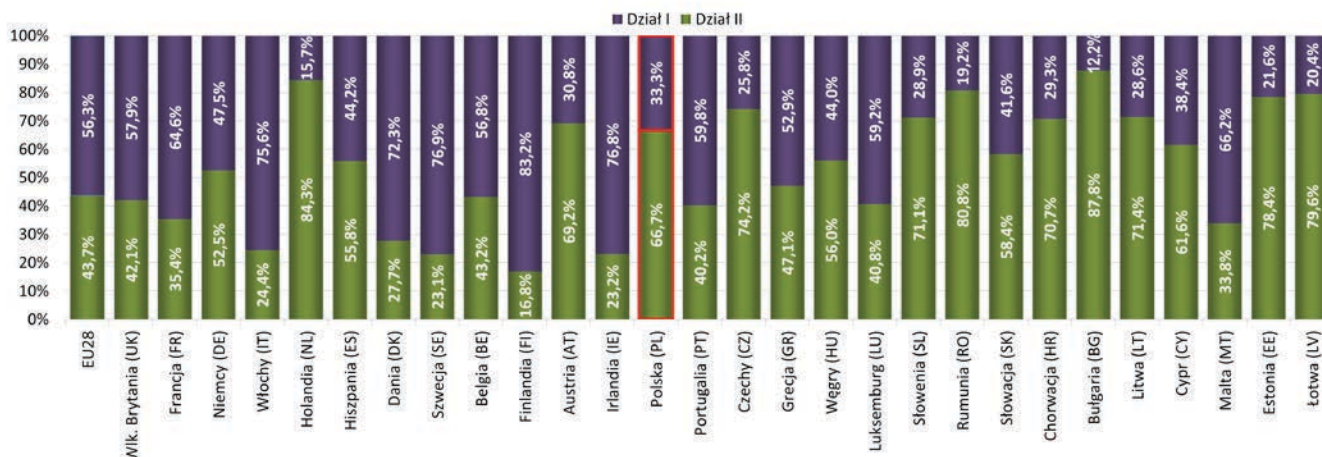
- Suma całkowitych składek 28 krajów Unii Europejskiej wynosiła nieco ponad 1,19 biliona € w 2019 r. i zmalała o 3,1% względem roku 2018.
- Wzrost całkowitych składek polskiego rynku ubezpieczeniowego w 2019 r., liczony w walucie lokalnej wynosił 2,7% względem roku poprzedniego.
- Polska ze składką 15,0 mld € w 2019 r. stanowiła 1,3% rynku unijnego i zajmowała 13 miejsce w rankingu krajów EU28. Nominalnie było to więcej niż w Portugalii, lecz mniej niż w Austrii czy Irlandii.

- W 2019 r. spośród dominujących krajów największe wzrosty względem roku poprzedniego, liczone w walutach lokalnych osiągnęły: Niemcy (7,0%), Holandia (9,1%) i Szwecja (9,2%).
- W tym samym okresie spadek oprócz Polski odnotowały jeszcze między innymi Wlk. Brytania (-22,1%) oraz Hiszpania i Portugalia.

3. ANALIZA RYNKU UBEZPIECZEŃ

Rysunek 4.

Struktura składki przypisanej brutto krajów Unii Europejskiej w 2019 r. (kraje uporządkowane składką malejącą)

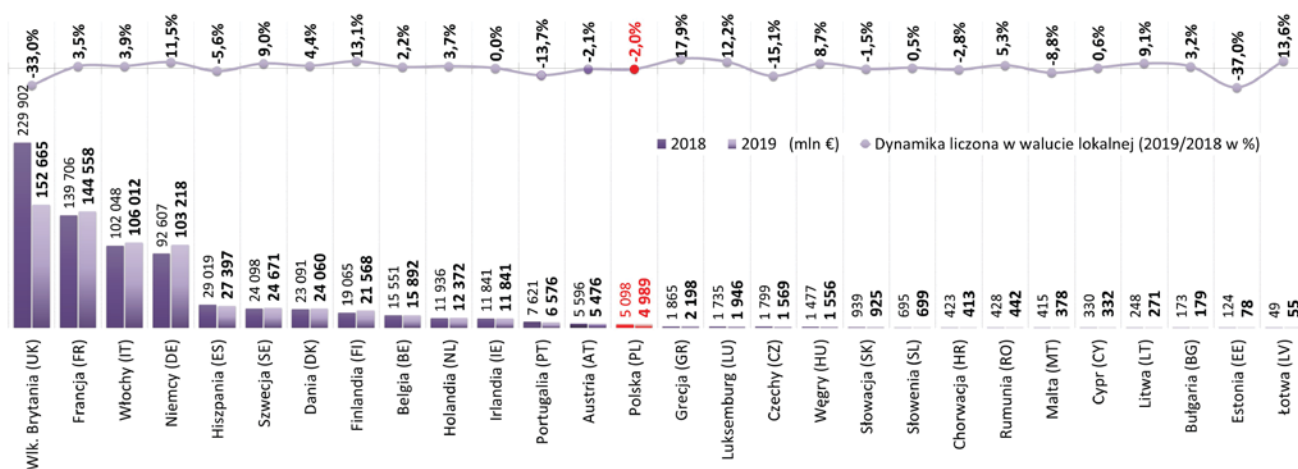


Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Insurance Europe.

- W strukturze ubezpieczeń w Unii Europejskiej w 2019 r. przewagę miały ubezpieczenia Działu I: 56,3%.
- Relatywnie wysoki udział Działu II w ubezpieczeniach niektórych wiodących krajów to efekt wysokiego udziału ubezpieczeń zdrowotnych: Holandia, Niemcy czy Hiszpania.
- Całkowita składka przypisana brutto z ubezpieczeń zdrowotnych w EU28 wynosiła 149 mld € w 2019 r. i wzrosła o 6,8% w relacji do 2018 r. Składka z ubezpieczeń komunikacyjnych wzrosła o 3,1% w relacji do roku wcześniejszego i wynosiła 147 mld €.
- W nowych i mniejszych krajach członkowskich UE składki Działu II dominują z uwagi na wysoki udział ubezpieczeń komunikacyjnych i rzeczowych.
- W Polsce udział Działu II w ubezpieczeniach ogółem wyniósł 66,7% w 2019 r., a udział ubezpieczeń komunikacyjnych i rzeczowych w Dziale II stanowił 72,4%.

Rysunek 5.

Wartość i dynamika składki przypisanej brutto Działu I krajów Unii Europejskiej w latach 2018-2019



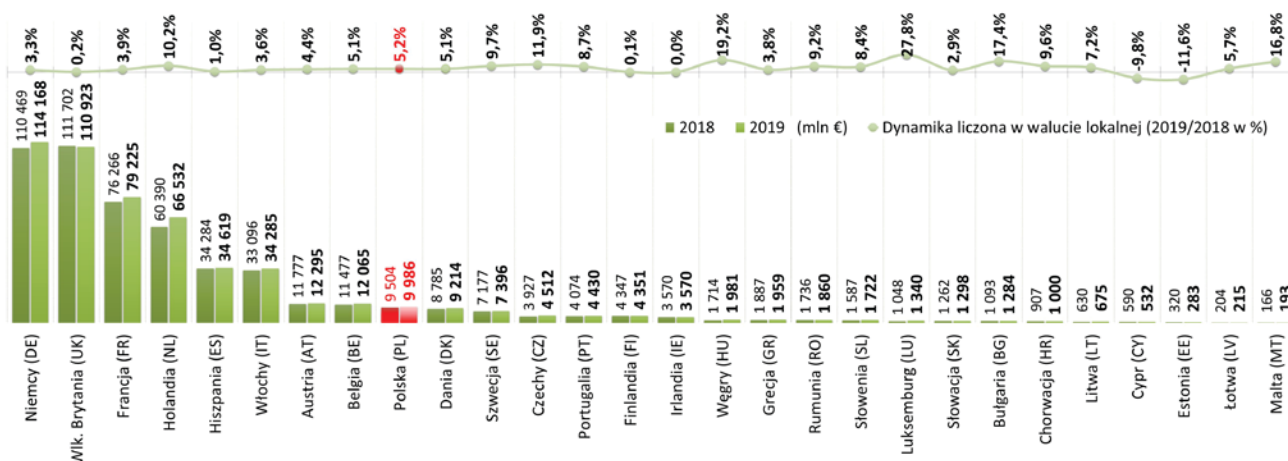
Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Insurance Europe.

- Suma składek Działu I krajów Unii Europejskiej wynosiła 672 mld € w 2019 r. i zmalała o 7,6% względem roku 2018.
- Spadek składek Działu I polskiego rynku ubezpieczeniowego w 2019 r., liczony w walucie lokalnej wynosił 2,0% względem roku poprzedniego.
- Polska ze składką 5,0 mld € w 2019 r. stanowiła 0,7% rynku unijnego i zajmowała 14 miejsce w rankingu krajów EU 28. Nominalnie było to więcej niż w Grecji czy Czechach, ale mniej niż w Austrii czy w Portugalii.

- W 2019 r. wśród dominujących krajów największe wzrosty względem roku poprzedniego, liczone w walutach lokalnych osiągnęły: Niemcy (11,5%) oraz Szwecja (9,0%) i Finlandia (13,1%).
- W tym samym okresie spadki odnotowało 10 krajów w tym między innymi: Wlk. Brytania o 33,0%, Hiszpania o 5,6%, Portugalia o 13,7% oraz Austria o 2,1%

Rysunek 6.

Wartość i dynamika składki przypisanej brutto Działu II krajów Unii Europejskiej w latach 2018-2019



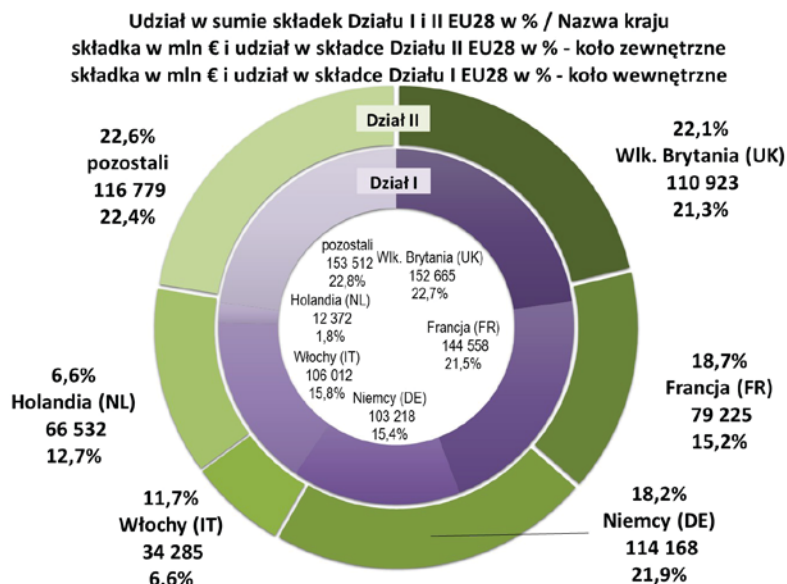
Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Insurance Europe.

- Suma składek Działu II krajów Unii Europejskiej wynosiła 522 mld € w 2019 r. i wzrosła o 3,6% względem roku 2018.
- Wzrost składek Działu II polskiego rynku ubezpieczeniowego w 2019 r., liczony w walucie lokalnej wynosił 5,2% względem roku poprzedniego.
- Polska ze składką 10 mld € w 2019 r. stanowiła 1,9% rynku unijnego i zajmowała 9 miejsce w rankingu krajów EU 28. Nominalnie było to więcej niż w Danii, Szwecji, Czechach czy Portugalii, ale mniej niż w Belgii czy porównywalnej Hiszpanii.

- W 2019 r., wśród dominujących krajów, Niemcy i Francja odnotowały wzrosty względem roku poprzedniego, liczone w walucie lokalnej odpowiednio o 3,3% i 3,9%, Wielka Brytania tylko o 0,2%, a Holandia aż o 10,2%.
- W tym samym okresie tylko najmniejsze kraje jak Cypr czy Estonia odnotowały spadek składek Działu II.

Rysunek 7.

Udział wiodących krajów Unii Europejskiej w składce przypisanej brutto w 2019 r.



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Insurance Europe.

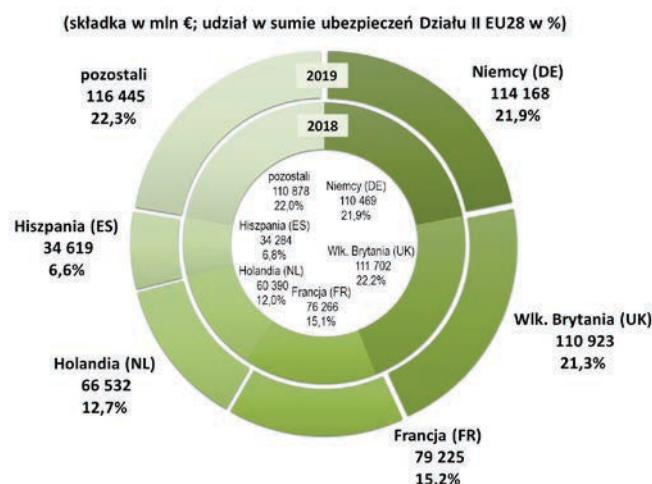
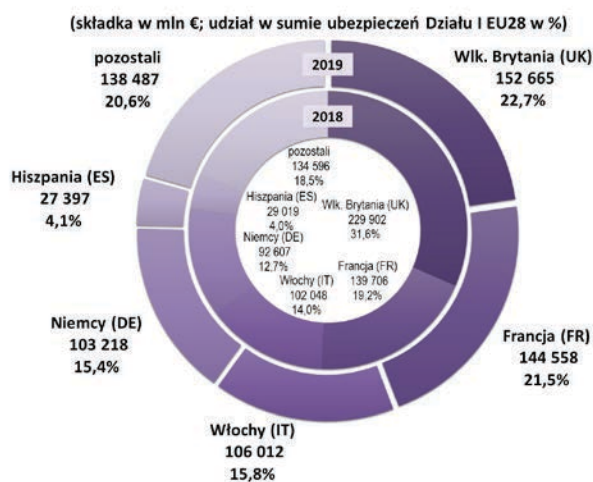
3. ANALIZA RYNKU UBEZPIECZEŃ

- Pięć państw zebrało łącznie 77,4% składek ogółem rynku ubezpieczeniowego Unii Europejskiej w 2019 r.
- Wielka Brytania miała 22,1%, a Francja 18,7% łącznej składki z obu działów ubezpieczeń w 2019 r.
- Na trzecim miejscu byli Niemcy posiadające 18,2% unijnego rynku ubezpieczeń w 2019 r.

- Te trzy wymienione państwa miały łącznie 59,0% całego rynku Unii Europejskiej w 2019 r.
- Na czwartym miejscu byli Włochy z udziałem 11,7%.
- Holandia z uwagi na imponujący poziom składek z ubezpieczeń zdrowotnych uplasowała się na piątym miejscu w Unii z 6,6% udziałem w 2019 r.

Rysunek 8.

Pięć wiodących krajów Unii Europejskiej w składce przypisanej brutto Działu I i II w latach 2018-2019

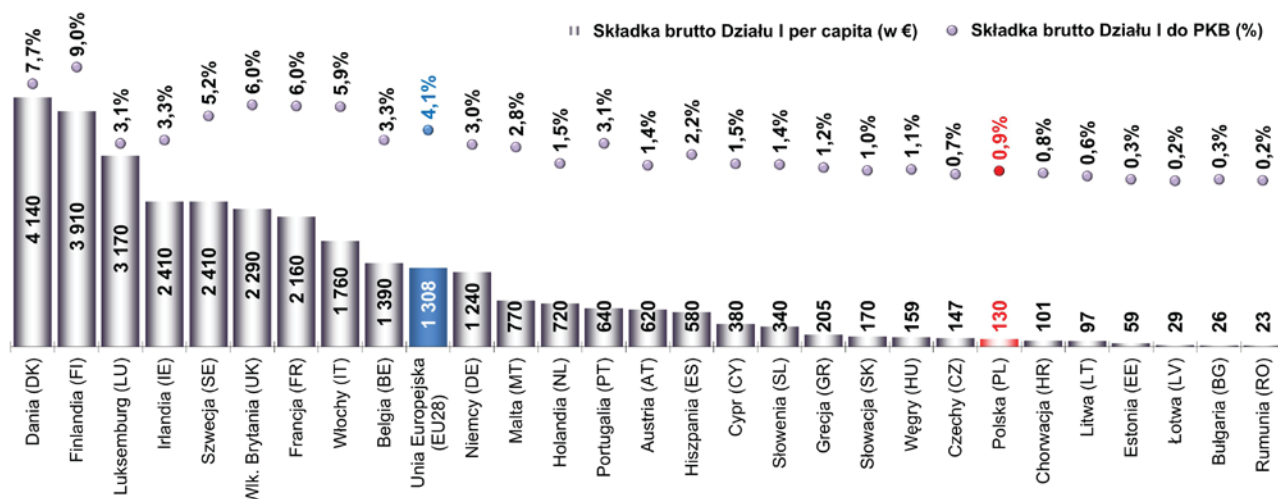


Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Insurance Europe.

- Podobnie jak dla ogółu składek, Dział I unijnego rynku ubezpieczeniowego zdominowany był przez pięć państw posiadających łącznie 77,2% w 2019 r.
- Dwa czołowe miejsca zajmowały Wielka Brytania i Francja z udziałem odpowiednio: 22,7% oraz 21,5% w 2019 r. Składki w Wielkiej Brytanii zmalały, we Francji wzrosły w 2019 r. w relacji do roku 2018.
- Dwa kolejne miejsca zajmowały Włochy i Niemcy z udziałem odpowiednio 15,8% oraz 15,4%.
- Na piątym miejscu była Hiszpania z udziałem 4,1%.
- W Dziale II dominującą pozycję miały Niemcy stanowiące 21,9% unijnego rynku w 2019 r.

- Kolejne dwa kraje to Wielka Brytania (21,3%) i Francja (15,2%). Nieco mniej, bo 12,7% unijnego rynku w Dziale II miała Holandia dzięki wysokiemu udziałowi składek zdrowotnych.
- Hiszpania z wkładem 6,6% dopełniała udział pięciu wymienionych państw do 77,6% składek Działu II w 2019 r.
- W strukturze składek Działu II państw Unii w 2019 r., 26,7% to ubezpieczenia zdrowotne (z wyłączeniem wypadkowych), 26,4% to ubezpieczenia komunikacyjne, a 19,1% to ubezpieczenia rzeczowe.

Rysunek 9.

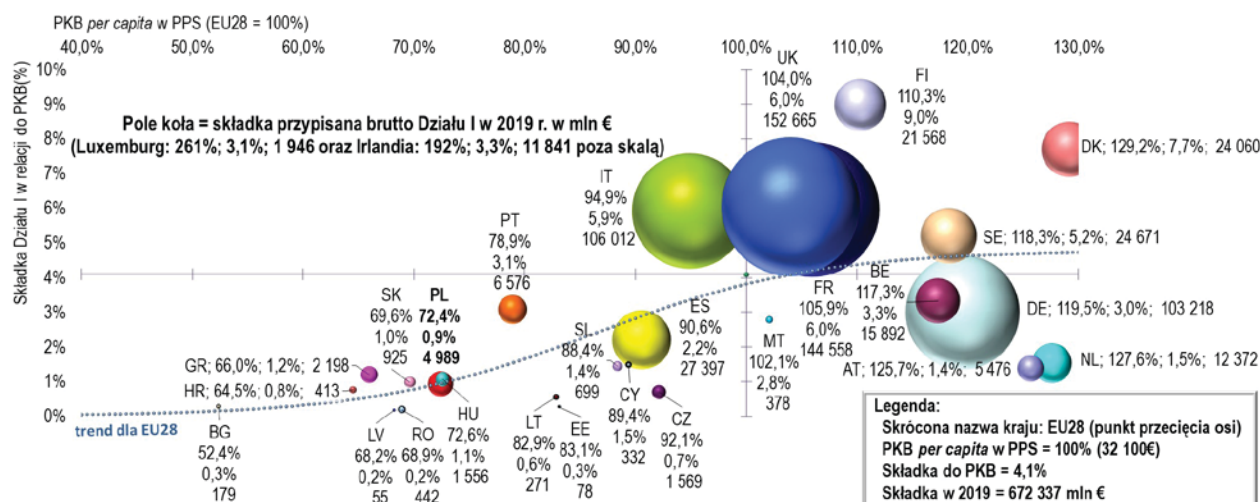
Gęstość i penetracja ubezpieczeń Działu I w krajach Unii Europejskiej w 2019 r.

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Insurance Europe i Eurostat.

- Relacja składki przypisanej brutto ubezpieczeń Działu I do PKB dla Polski wynosiła 0,9% w 2019 r. To był wynik nieco wyższy od Chorwacji, ale aż 4,6 razy niższy niż średnia w krajach Unii Europejskiej.
- Składka przypisana brutto Działu I per capita w Polsce wynosiła 127 € w porównaniu z 1 308 € dla wszystkich krajów Unii

Europejskiej. To był wynik niższy od Węgier i Czech oraz blisko pięciokrotnie niższy niż w porównywalnej, pod względem populacji, Hiszpanii.

Rysunek 10.

Zależność penetracji ubezpieczeń Działu I od PKB per capita w krajach Unii Europejskiej w 2019 r.

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Insurance Europe i Eurostat.

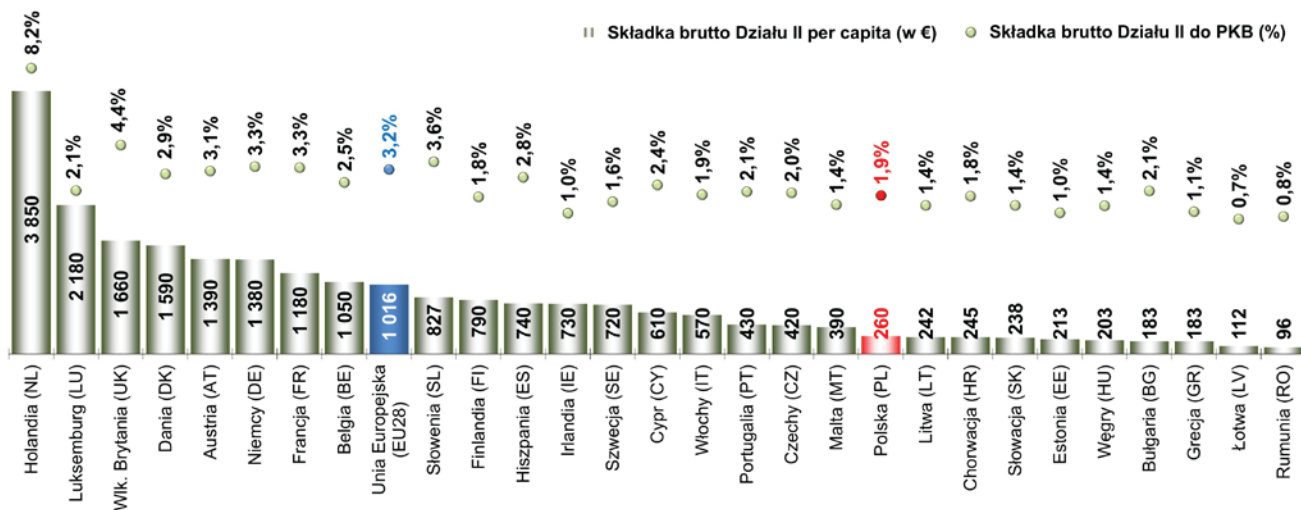
- W 2019 r. średni PKB per capita dla EU28 wynosił około 32,1 tys. € = 32,1 tys. PPS (kurs wymiany PPS na € = 1). PKB per capita w Polsce, po przeliczeniu przez średni kurs €/PLN wynosił 13,9 tys. €. PPP dla Polski wynosiło 1,67. Zatem polski PKB per capita wynosił $13,9 \times 1,67 \approx 23,23$ tys. PPS. Jeśli przyjmiemy, że EU28=100%, to polski PKB per capita można przeliczyć jako iloraz $[23,23 \text{ tys. PPS}] \div [32,09 \text{ tys. PPS}]$, co dawało Polsce 72,4% średniej EU28 [zgodnie z tabelą Eurostat i wykresem powyżej].
- Polska w 2019 r. odnotowała przypis składki brutto w Dziale I około 5,0 miliarda €, co stanowiło 0,7% całego przypisu EU28 wynoszącego 672 mld €.

- Relacja składki Działu I do PKB dla Polski wynosiła 0,9%, w porównaniu z 4,1% dla EU28, przy PKB per capita na poziomie 72,4% średniej dla EU28.
- W Polsce wskaźnik penetracji Działu I należał do najwyższych spośród nowych członków Unii i był na poziomie linii trendu wyliczonego dla wszystkich krajów metodą regresji krzywą logistyczną.
- Wyniki roku 2020, w którym penetracja Polski zmalała z racji spadku składek o 2,4% przy szacowanym spadku PKB o 2,8%, spowoduje niewielki spadek pozycji Polski o około 0,04 p, z 0,93% w 2019 r. do 0,89% w 2020 r.

3. ANALIZA RYNKU UBEZPIECZEŃ

Rysunek 11.

Gęstość i penetracja ubezpieczeń Działu II w krajach Unii Europejskiej w 2019 r.



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Insurance Europe i Eurostat.

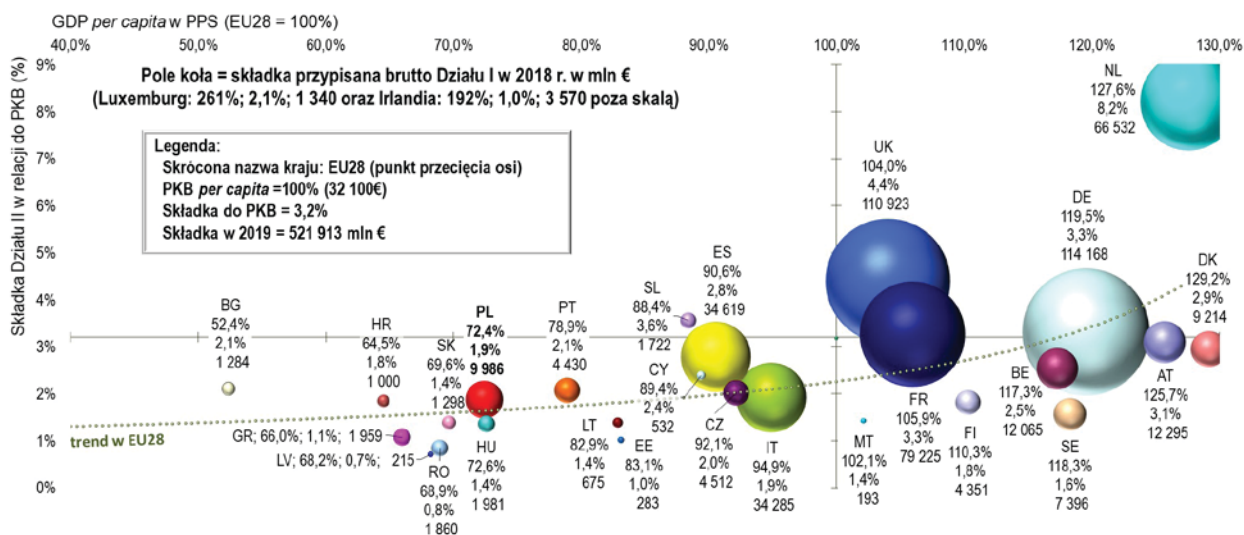
- Relacja składki przypisanej brutto ubezpieczeń Działu II do PKB dla Polski wynosiła 1,9% w 2019 r. To byłby wynik porównywalny z Czechami, jednak ponad 50% niższy niż średnia dla krajów Unii Europejskiej.
- W Polsce składka przypisana brutto Działu II per capita wynosiła 260 € w porównaniu z 1 016 € dla 28 krajów Unii Europejskiej.

To byłby wynik lepszy niż tzw. krajów „nowej Unii” za wyłączeniem Czech.

- Wyjątkowo wysoki poziom składki per capita oraz penetracji w Holandii wynika z faktu wprowadzenia od 2006 r. obowiązkowych ubezpieczeń zdrowotnych w tym kraju.

Rysunek 12.

Zależność penetracji ubezpieczeń Działu II od PKB per capita w krajach Unii Europejskiej w 2019 r.

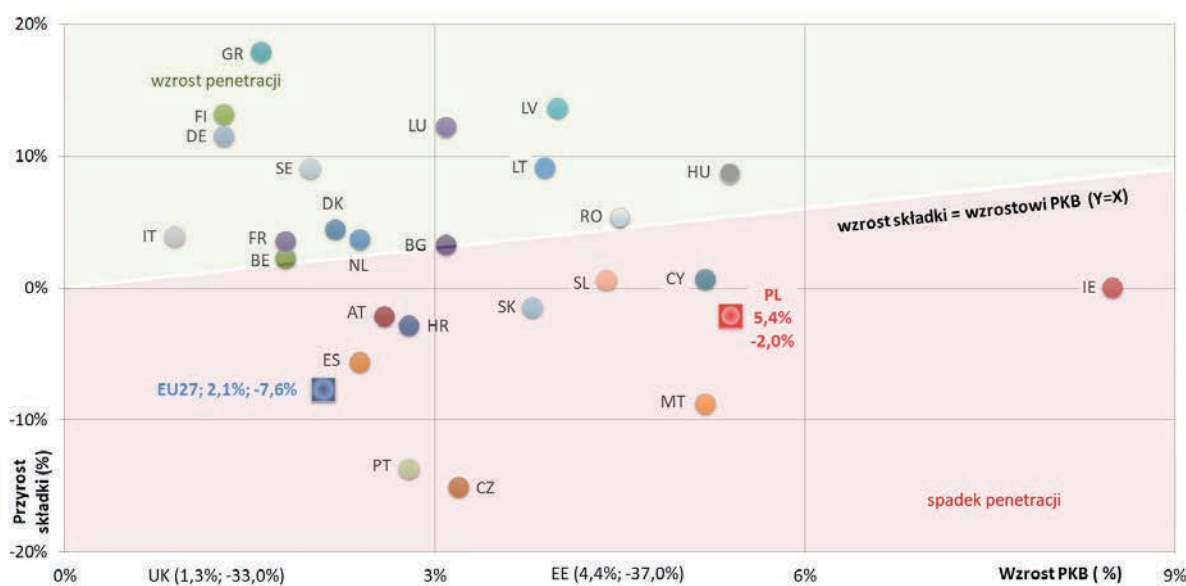


Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Insurance Europe i Eurostat.

- Polska w 2019 r. odnotowała przypis składki brutto blisko 10,0 mld €, co stanowiło 1,9% całego przypisu EU28 wynoszącego 522 mld €.
- Relacja składki Działu II do PKB dla Polski wynosiła 1,9%, w porównaniu z 3,2% dla EU28, przy PKB per capita na poziomie 72,4% średniej dla EU28.
- Polska miała zatem penetrację zbliżoną do nowych członków Unii, ale nieco powyżej krzywej trendu wyliczonej dla wszystkich krajów metodą regresji. Krzywa ta w Dziale II ma charakter bardziej „liniowy” w przeciwieństwie do typowej krzywej logistycznej (typu S) obserwowanej w Dziale I.
- Zważywszy, że Polska należy do najbardziej zmotoryzowanych krajów Europy, należy się spodziewać dalszego wzrostu wartości składek z ubezpieczeń Działu II do poziomów takich krajów jak Włochy czy Hiszpania, co już następuje.
- Wyniki roku 2020, w którym penetracja rynku w Polsce nieco zmalała wobec wzrostu wartości składek Działu II tylko o 0,3%, przy szacowanym spadku PKB o 2,8%, wskazują, że Polska utrzyma się na poziomie linii trendu z penetracją na poziomie 1,8-1,9%.

Rysunek 13.

Zależność dynamiki składki Działu I od dynamiki PKB w krajach Unii Europejskiej w 2019 r.



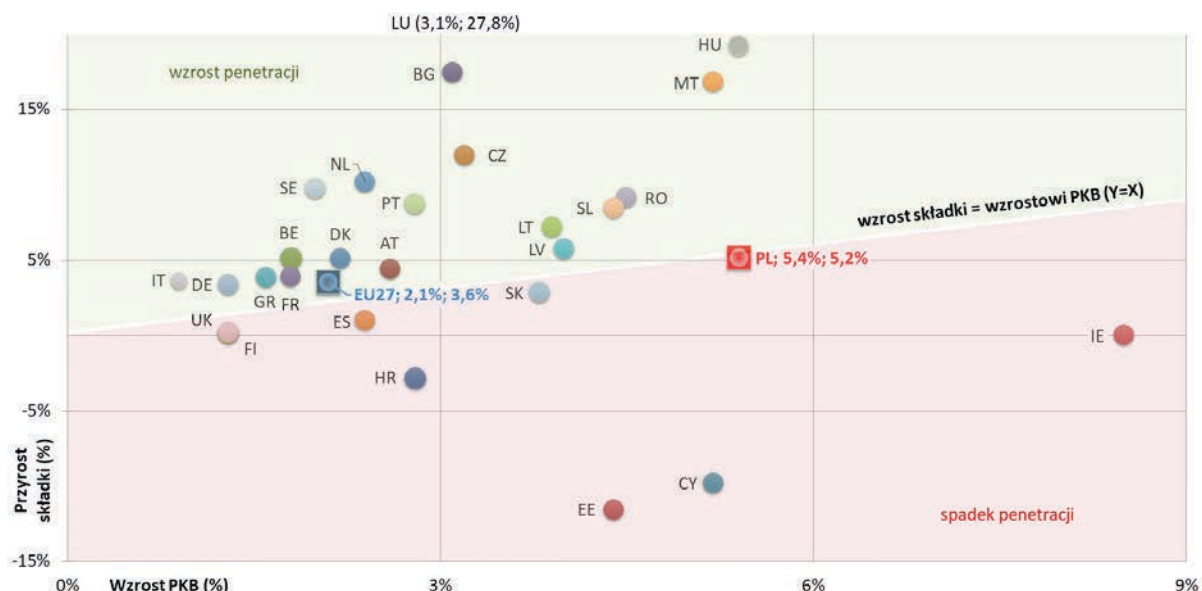
Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Insurance Europe i Eurostat.

- W 2019 r. dynamika wzrostu składek Działu I w Polsce wynosiła -2,0%, przy dynamice wzrostu PKB wynoszącym 5,4%. Penetracja zatem znacząco spadła.
- W 2019 r. średni spadek składek, liczony dla wszystkich krajów EU28 wynosił 7,6% wobec wzrostu PKB o 2,1%, co oznaczało spadek penetracji.
- Pośród dominujących krajów najwyższy wzrost penetracji odnotowały Niemcy, gdzie składki Działu I wzrosły o 11,5% przy wzroście PKB o 1,3%.
- We Francji, gdzie wzrost PKB w 2019 r. wynosił 1,8%, wzrost składek Działu I wynosił 3,5%. We Włoszech wzrost PKB wynosił 0,9%, a składek Działu I wynosił po 3,9% w tym samym okresie.
- Najwyższy spadek penetracji w 2018 r. odnotowano w Wielkiej Brytanii, gdzie składki spadły aż o 33,0% przy wzroście PKB o 1,3%, jak również m. in. w Czechach, Portugalii, Hiszpanii czy Polsce.

3. ANALIZA RYNKU UBEZPIECZEŃ

Rysunek 14.

Zależność dynamiki składki Działu II od dynamiki PKB w krajach Unii Europejskiej w 2019 r.



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Insurance Europe i Eurostat.

- W 2019 r. dynamika wzrostu składek Działu II w Polsce wynosiła 5,2% w relacji do 5,4% wzrostu PKB. Penetracja była zatem niższa niż w roku 2018, podczas którego składki wzrosły o 7,1% przy wzroście PKB o 5,3%.
- W 2019 r. średni wzrost składek działu II, liczony dla wszystkich krajów EU28 wynosił 3,6% wobec wzrostu PKB o 2,1%, co oznaczało wzrost penetracji.
- Francja i Niemcy odnotowały nieznaczny wzrost penetracji przy dodatnim wzroście zarówno przypisu składek, jak i PKB. W Estonii

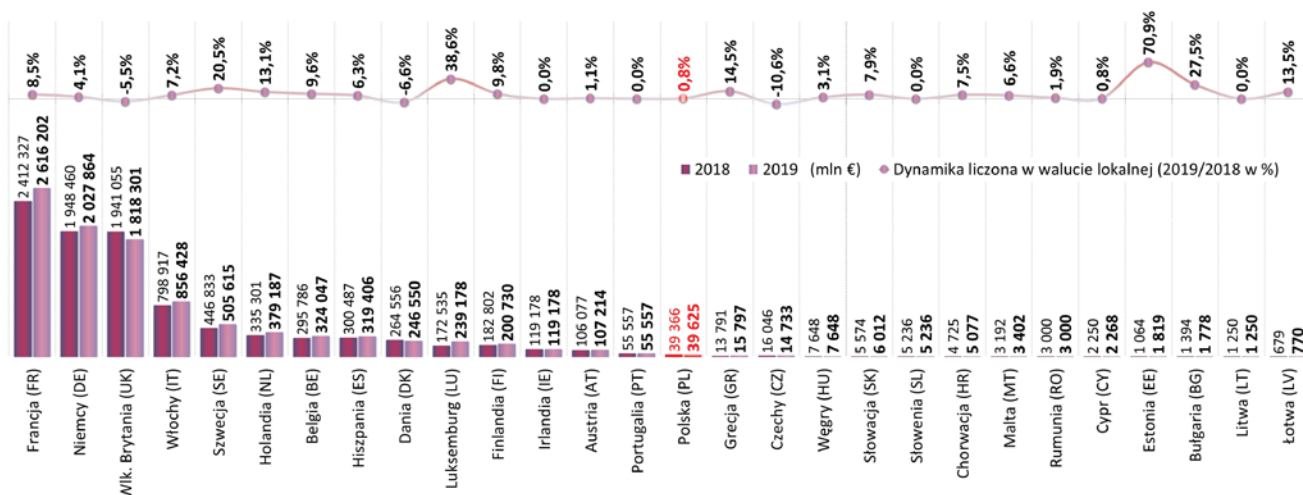
zanotowano najgłębszy spadek penetracji przy wzroście PKB o 4,4% i zauważalnym spadku przypisu składek o 11,6%. Spadki penetracji odnotowano jeszcze na Cyprze, w Chorwacji, Irlandii, Hiszpanii, Finlandii, Wielkiej Brytanii i Słowacji.

- Nadzwyczajne wzrosty penetracji odnotowano na Węgrzech, Bułgarii oraz na Malcie. Istotny wpływ na całą Unię miał wzrost w Holandii, gdzie przy wzroście PKB o 2,4%, składki wzrosły aż o 10,2%.

3.5. LOKATY KRAJÓW EU28 W LATACH 2018-2019

Rysunek 15.

Wartość i dynamika lokat branży ubezpieczeniowej w krajach Unii Europejskiej w latach 2018-2019



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Insurance Europe (Irlandia – ostatnie dostępne dane).

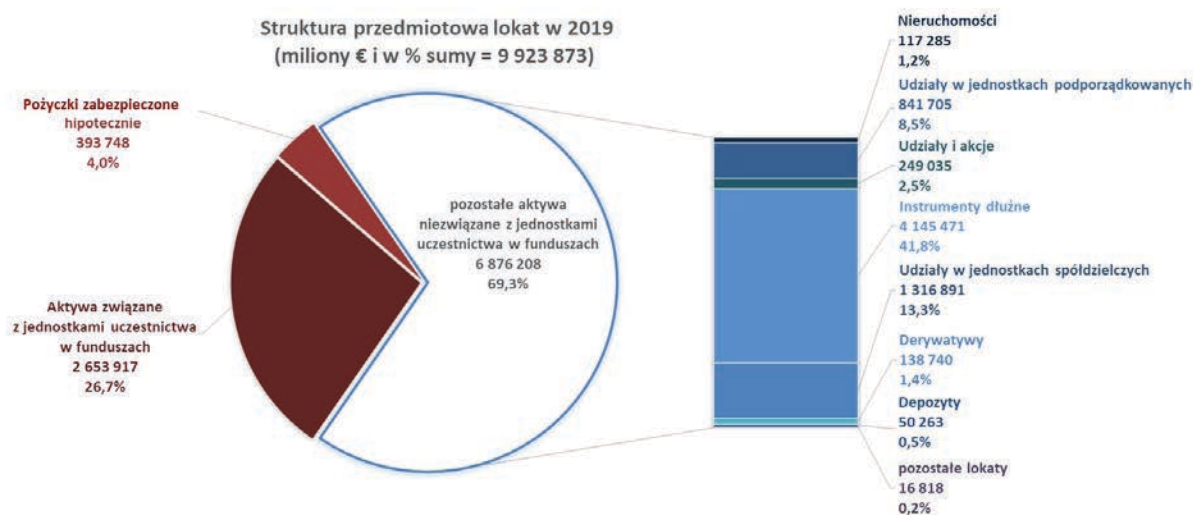
- Suma lokat w działalności ubezpieczeniowej krajów Unii Europejskiej wynosiła 9 924 mld € w 2019 r. i wzrosła o 4,6% względem roku 2018.
- Polski rynek ubezpieczeniowy w 2019 r., liczony w walucie lokalnej odnotował wzrost stanu lokat o 0,8% względem roku poprzedniego.
- Polska z lokatami 39,6 mld € w 2019 r. stanowiła 0,4% rynku unijnego i zajmowała 15 miejsce w rankingu krajów EU28.

Nominalnie było to więcej niż w Czechach, Grecji i na Węgrzech razem oraz o około 16 mld € mniej niż w Portugalii.

- W 2019 r. największe wzrosty stanów lokat względem roku poprzedniego odnotowały: Francja (8,5%), Włochy (7,2%), Szwecja (20,5%) oraz Holandia (13,1%).
- W 2019 r. w trzech z 28 krajów EU28 odnotowano spadki poziomu lokat względem 2018 r. licząc w walucie lokalnej.

Rysunek 16.

Struktura przedmiotowa lokat w EU28 w 2019 r. w € i w %



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Insurance Europe.

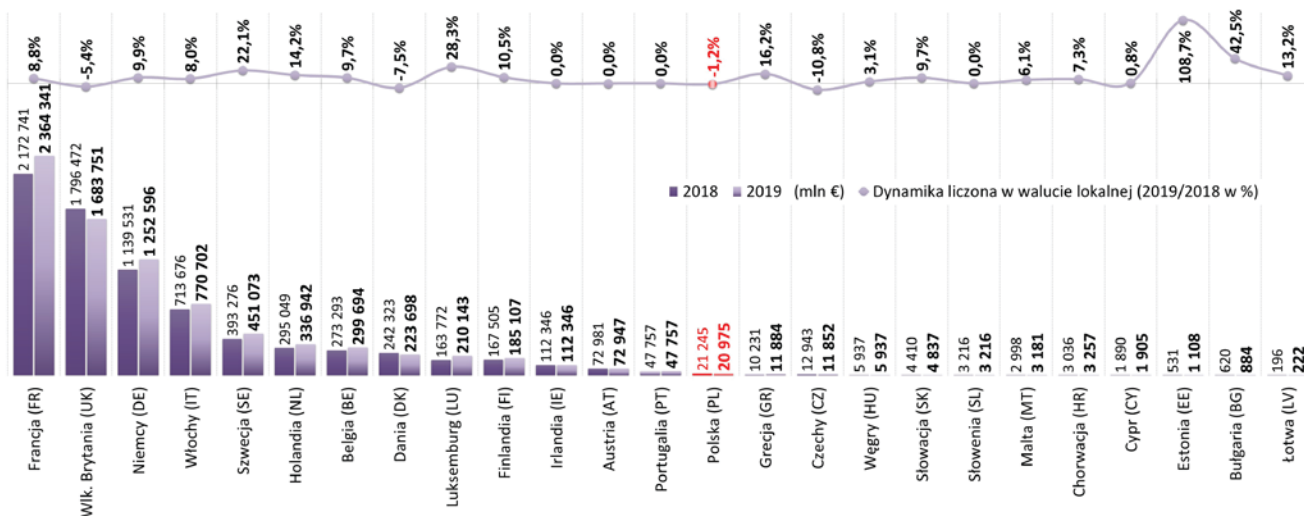
- Według Insurance Europe łączna kwota lokat krajów EU28 wynosiła 9 924 mld € w 2019 r.
- 26,7% lokat unijnej branży ubezpieczeniowej stanowiły aktywa powiązane z jednostkami uczestnictwa funduszy, a 4,0% pożyczki zabezpieczone hipotecznie lub polisami.
- Pozostałe 69,3% lokat stanowiły inne niż powyżej wymienione aktywa, w tym: instrumenty dłużne (41,8%) oraz udziały w jednostkach spółdzielczych (13,3%)

- Lokaty ubezpieczeniowe w relacji do łącznego PKB EU28 wynosiły 60,2% w 2019 r. Pośród wiodących krajów, najwyższą wartość relacji lokat do PKB odnotowano we Francji, Wielkiej Brytanii, Szwecji i Danii (blisko 100%).
- W Polsce w 2018 r. lokaty zakładów ubezpieczeniowych stanowiły 7,4% PKB.

3. ANALIZA RYNKU UBEZPIECZEŃ

Rysunek 17.

Wartość i dynamika lokat Działu I w krajach Unii Europejskiej w latach 2018-2019

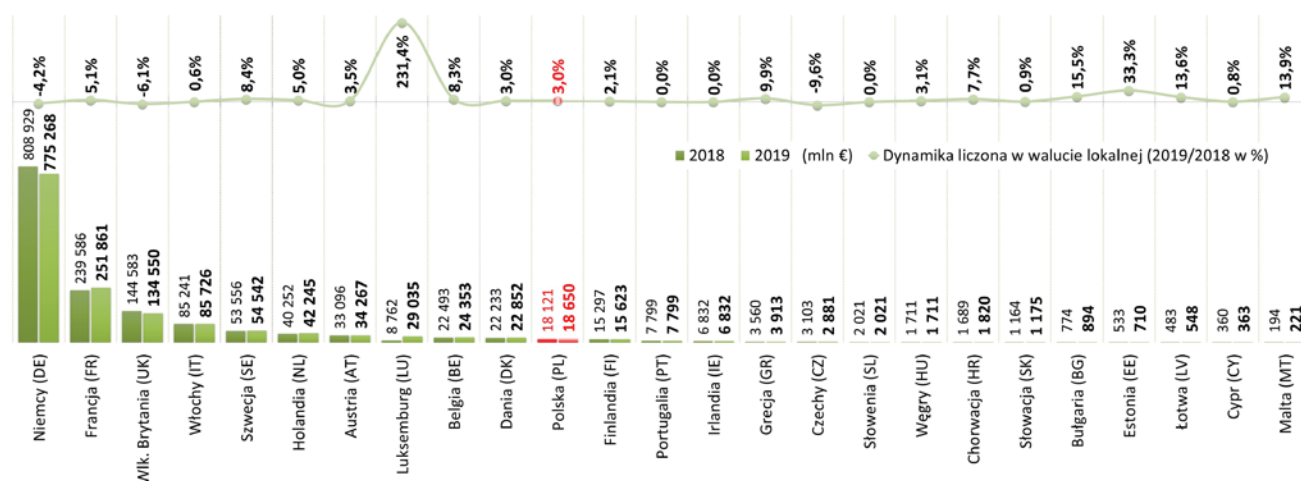


Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Insurance Europe.

- Suma lokat Działu I krajów Unii Europejskiej wynosiła 8 080 mld € w 2019 r. i wzrosła o 5,5% względem roku 2018.
- Lokaty Działu I polskiego rynku ubezpieczeniowego w 2019 r. odnotowały spadek liczony w walucie lokalnej wynoszący 1,2% względem roku poprzedniego.
- Polska z lokatami 21 mld € w 2019 r. stanowiła 0,3% rynku unijnego i zajmowała 14 miejsce w EU28. Nominalnie było to ponad dwa razy mniej niż w Portugalii.
- Pośród dominujących krajów w 2019 r. wzrost stanów lokat względem roku poprzedniego odnotowano we Francji (8,8%), w Niemczech (9,9%), we Włoszech (8,0%), Szwecji (22,1%) i w Holandii (14,2%).
- Na koniec 2019 r. w czterech krajach EU28 odnotowano spadki wartości stanu lokat względem końca roku 2018.

Rysunek 18.

Wartość i dynamika lokat Działu II w krajach Unii Europejskiej w latach 2018-2019



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Insurance Europe.

(Uwaga: Niemcy, Hiszpania, Austria, Irlandia i Portugalia – ostatnie dostępne dane)

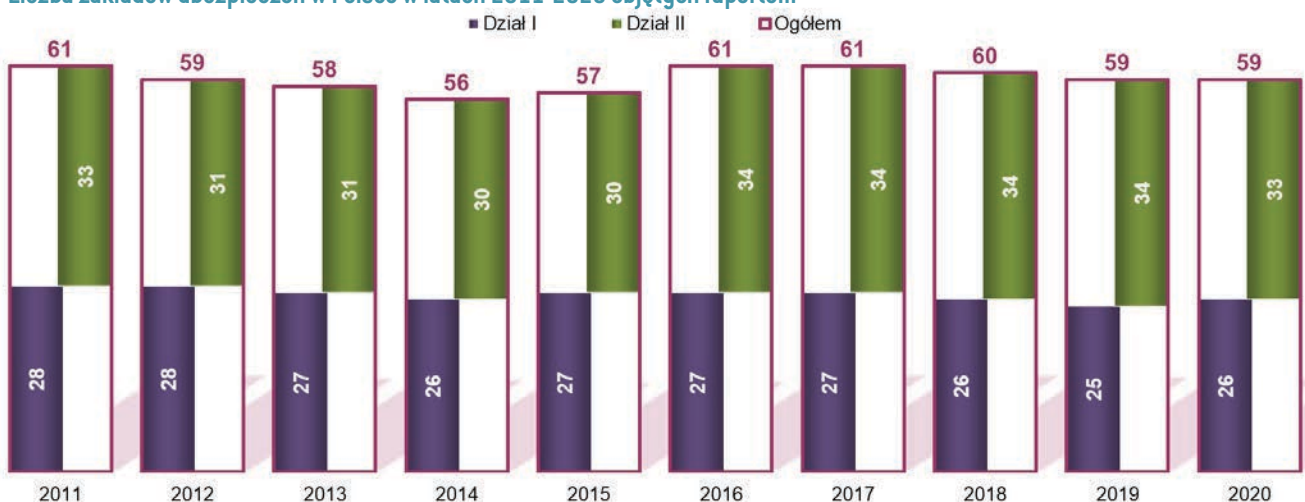
- Suma lokat Działu II krajów Unii Europejskiej wynosiła 1 520 mld € w 2019 r. i zmalała o 0,2% względem roku 2018.
- Dział II polskiego rynku ubezpieczeniowego w 2019 r. odnotował wzrost stanu lokat o 3,0% względem roku poprzedniego licząc w walucie lokalnej.
- Polska z lokatami 18,7 mld € w 2019 r. stanowiła 1,0% rynku unijnego i zajmowała 11 miejsce w rankingu krajów EU28. Nominalnie było to więcej niż w Finlandii, ale mniej niż w Danii czy Belgii.

- Spośród dominujących krajów w 2019 r. wzrost stanów lokat względem roku poprzedniego odnotowano: we Francji (5,1%), w Szwecji (8,4%) oraz w Holandii i Austrii, odpowiednio o 5,0% i 3,5%.
- W tym samym okresie w trzech krajach Unii Europejskiej odnotowano spadki wartości stanu lokat.

3.6. RYNEK UBEZPIECZEŃ W POLSCE W OSTATNICH DZIESIĘCIU LATACH

Rysunek 19.

Liczba zakładów ubezpieczeń w Polsce w latach 2011-2020 objętych raportem



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

- Liczba zakładów ubezpieczeń objętych statystyką PIU zmalała z 61 w 2011 r. do minimalnie 56 w 2014 r. W latach 2016-2017 r. wynosiła ona 61, a w ostatnich dwóch latach zmalała do 59. Liczba zakładów Działu I zmalała z 28 w 2011 r. do 25 w 2019 r., a następnie wzrosła do 26 w 2020 r. W dziale II odnotowano spadek liczby zakładów z 33 w 2011 r. do 30 w latach 2014-2015, następnie ich wzrost do 34 w latach 2016-2019 r., a w 2020 r. liczba ta zmalała o jeden.

- W Dziale I liczba raportujących zakładów na koniec 2020 r. wzrosła w relacji do roku poprzedzającego o jeden, co było efektem rozpoczęcia działalności przez CA Życie TU SA w czerwcu oraz przez Polski Gaz TUV na Życie w lipcu, przy jednoczesnym przeniesieniu portfela Macif do Saltus.
- W 2020 r. liczba zakładów w Dziale II zmalała o jeden w wyniku likwidacji TUV Medicum we wrześniu.

Rysunek 20.

Wartość kapitałów podstawowych zakładów w Polsce oraz udział kapitału zagranicznego w latach 2011-2020



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

3. ANALIZA RYNKU UBEZPIECZEŃ

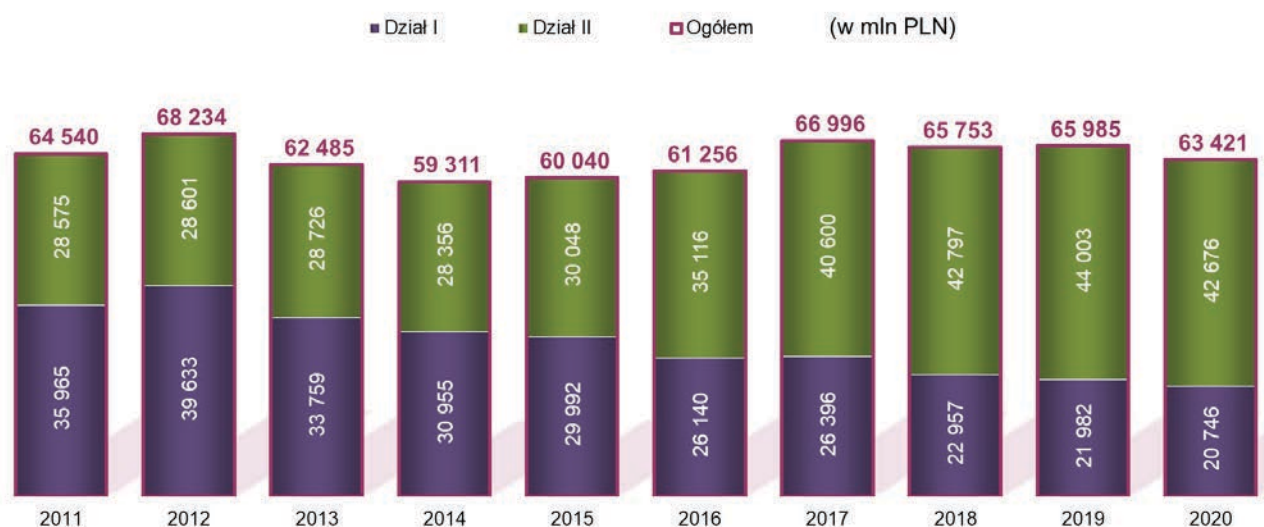
- Udziału kapitału zagranicznego w kapitałach zakładów ubezpieczeń zmalał z 78,5% w roku 2013 do 69,6% w 2014 r. Począwszy od 2015 r. udział inwestorów zagranicznych w sumie kapitałów podstawowych obu działów ubezpieczeń wynosił 69,5%, co było efektem przejęcia Nordei przez PKO, Benefii przez Compensę i wejścia do statystyk Credit Agricole. W roku 2016 do statystyk PIU dołączyły cztery zakłady z polskim kapitałem, a w 2017 r. pojawił się Nationale Nederlanden o niewielkim

kapitałem zagranicznym. W 2019 Concordia została przejęta przez grupę Generali, a w 2020 r. wejście na rynek CA Życie oraz przejęcie Macif przez Saltus kompensował Polski Gaz.

- Bieżąca wartość kapitałów podstawowych w Dziale II nieznacznie tylko zmalała do poziomu 3 367 mln PLN.
- Wartości kapitałów podstawowych w Dziale I począwszy od 2011 r. oscylują w przedziale 2,9-3,3 miliarda PLN.

Rysunek 21.

Składka przypisana brutto w Polsce w latach 2011-2020 w cenach roku 2020



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

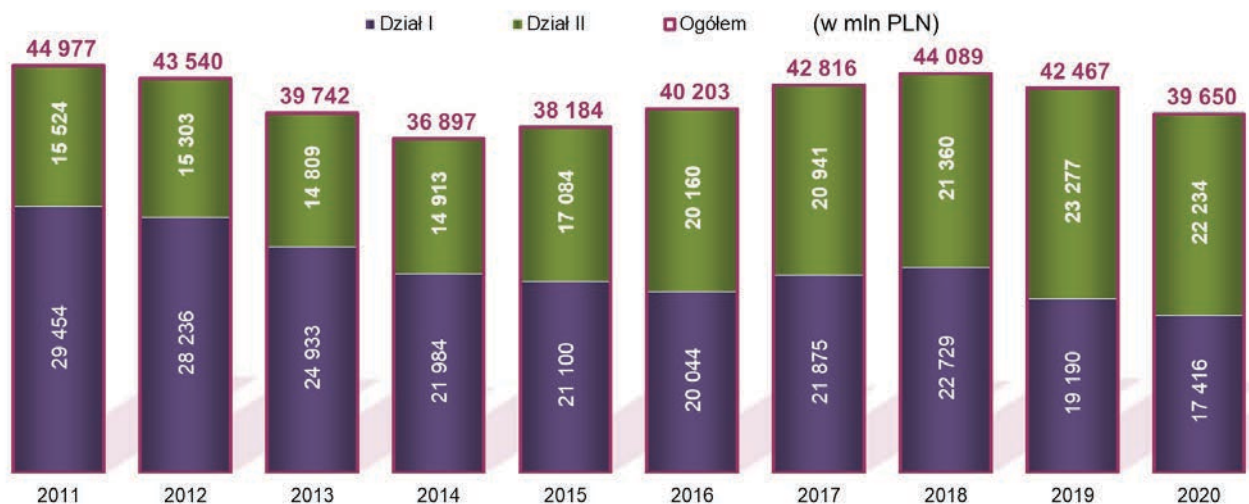
- Najwyższą w ostatnim dziesięcioleciu, realną wartość składki przypisanej brutto w kwocie ponad 68,2 mld PLN odnotowano w 2012 r. Wynik ten Polski rynek ubezpieczeniowy osiągnął za sprawą wzrostu składek Działu I do ponad 39,6 mld PLN w wyniku sprzedaży grupowych ubezpieczeń o charakterze inwestycyjnym, głównie w segmencie bancassurance.
- Począwszy od roku 2013 składki Działu I spadały po dwuletnich cyklach względnej stabilizacji osiągając minimum w 2020 r. na poziomie 20,7 mld PLN. Wynikało to z systematycznej redukcji

ubezpieczeń w grupie 3.

- Od 2014 bardzo dynamicznie wzrastały natomiast składki Działu II za sprawą wzrostów ubezpieczeń komunikacyjnych. W roku 2019 dynamika tego wzrostu wyhamowała, a wartość składek Działu II osiągnęła najwyższy w historii poziom 44,0 mld PLN, by w roku 2020 powrócić do 42,7 mld PLN, czyli poziomu z 2018 r.
- CAGR (2011-2020) wynosił: -0,2% ogółem, -5,9% dla Działu I oraz 4,6% dla Działu II.

Rysunek 22.

Odszkodowania i świadczenia w Polsce w latach 2011-2020 w cenach roku 2020



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

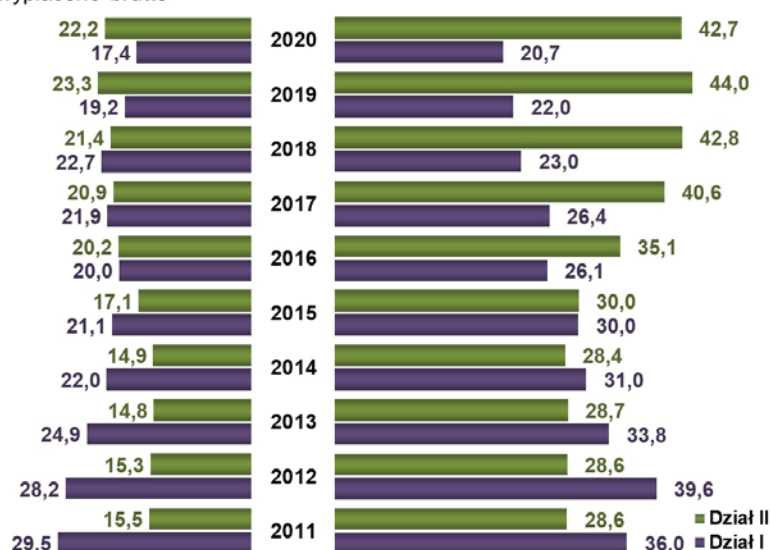
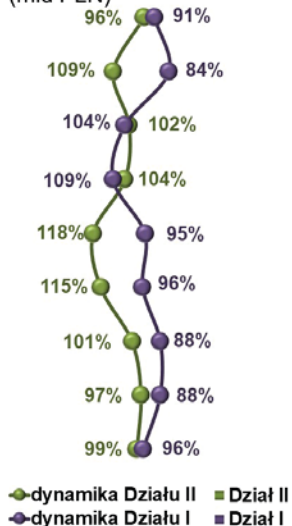
- Maksymalną w ostatnim dziesięcioleciu, realną wartość odszkodowań i świadczeń wypłaconych brutto w kwocie ponad 45,0 mld PLN odnotowano w 2011 r. za sprawą wypłat świadczeń w Dziale I w kwocie ponad 29,4 mld PLN.
- Wynik ten, podobnie jak dla składek, należy traktować jako wyjątkowy i związany z wypłatą świadczeń o charakterze lokacyjnym z grupy 1 i 3 Działu I.
- CAGR (2011-2020) wyniósł: -1,4% ogółem, -5,7% dla Działu I oraz 4,1% dla Działu II.
- Odszkodowania i świadczenia wypłacone w Dziale II po spadkach w latach 2010-2014, do poziomu nieco poniżej 15 mld PLN, bardzo dynamicznie wzrosły osiągając historycznie najwyższy poziom 23,3 mld PLN w 2019 r. i następnie zmalały do 22,2 mld PLN w 2020 r.

Rysunek 23.

Dynamika odszkodowań a dynamika składek w Polsce w latach 2011-2020 w ujęciu realnym

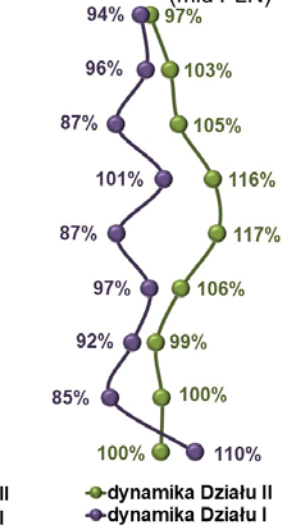
Odszkodowania i świadczenia wypłacone brutto

(mld PLN)



Składki przypisane brutto

(mld PLN)



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

3. ANALIZA RYNKU UBEZPIECZEŃ

- Lata 2013 do 2016 charakteryzowały się spadkiem zarówno odszkodowań, jak i składek Działu I związanym z wygasaniem aktywności segmentu polis inwestycyjnych w grupie 1. Rok 2017 przyniósł krótkotrwałą i niewielką korektę wzrostową zarówno składek, jak i odszkodowań, ale od 2018 r. obie kategorie notowały systematyczne spadki osiągając historyczne minima w 2020 r. głównie za sprawą odpływu inwestycji w grupie 3.
- W Dziale II składki pozostały bez zmian w latach 2012-2014. Rok 2015 przyniósł wzrost składek o 6%, 2016 r. aż o 17%, kolejny 16% wzrost odnotowano w 2017 r., a w latach 2018-2019 r. dynamika wzrostu zmalała osiągając historyczne maksimum, ale wskutek wzrostu inflacji ich realna wartość spadła w 2020 r.
- Po spadkach odszkodowań i świadczeń wypłaconych brutto Działu II w latach 2010-2014 do 14,9 mld PLN, nastąpił ich systematyczny wzrost w kolejnych latach, aż do najwyższego poziomu 23,3 mld PLN w 2019, po czym nastąpił spadek do 22,2 mld PLN w 2020 r.

Rysunek 24.

Składka przypisana brutto na 1 mieszkańca w Polsce w ujęciu realnym w latach 2011-2020

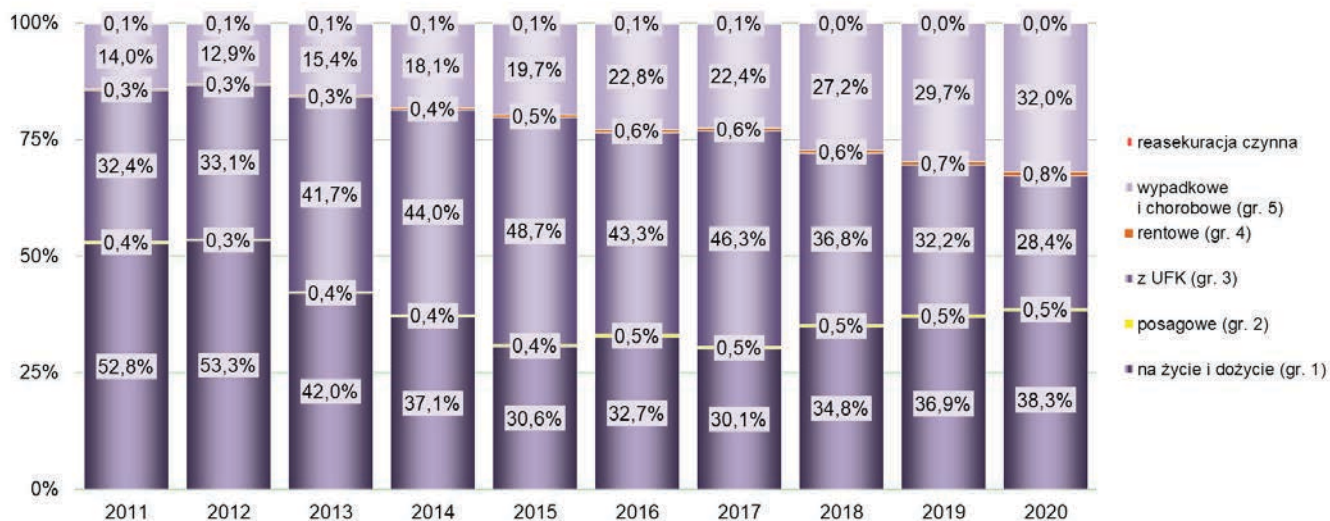


Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

- Populacja Polski w okresie ostatnich 10 lat była zbliżona do 38,4 mln obywateli. Dlatego dynamika zmian składek przypisanych brutto per capita odzwierciedla trend ich wartości realnych.
- Najwyższą w ostatnim dziesięcioleciu wartość łącznej składki per capita wynoszącą 1 771 PLN zanotowano w 2012 r., co odpowiadało 423 € po kursie PLN/€ = 4,18. W 2020 r. wartość łącznej składki per capita wynosiła 1 654 PLN (372 € dla PLN/€ = 4,44), tj. o 3,8% mniej niż w 2019 r.
- Wartość składki per capita w Dziale I wynosiła 541 PLN (122 €) w 2020 r. i była niższa o 5,6% względem roku poprzedniego i aż o 42,0% niższa niż dziesięć lat temu.
- Wartość składki per capita w Dziale II wynosiła 1 113 PLN (250 €) w 2020 r. i była niższa o 2,9% niż w 2019 r. oraz o 50,1% wyższa niż dziesięć lat temu.

Rysunek 25.

Zmiana struktury składki przypisanej brutto Działu I w Polsce w latach 2011-2020 w ujęciu realnym (%)

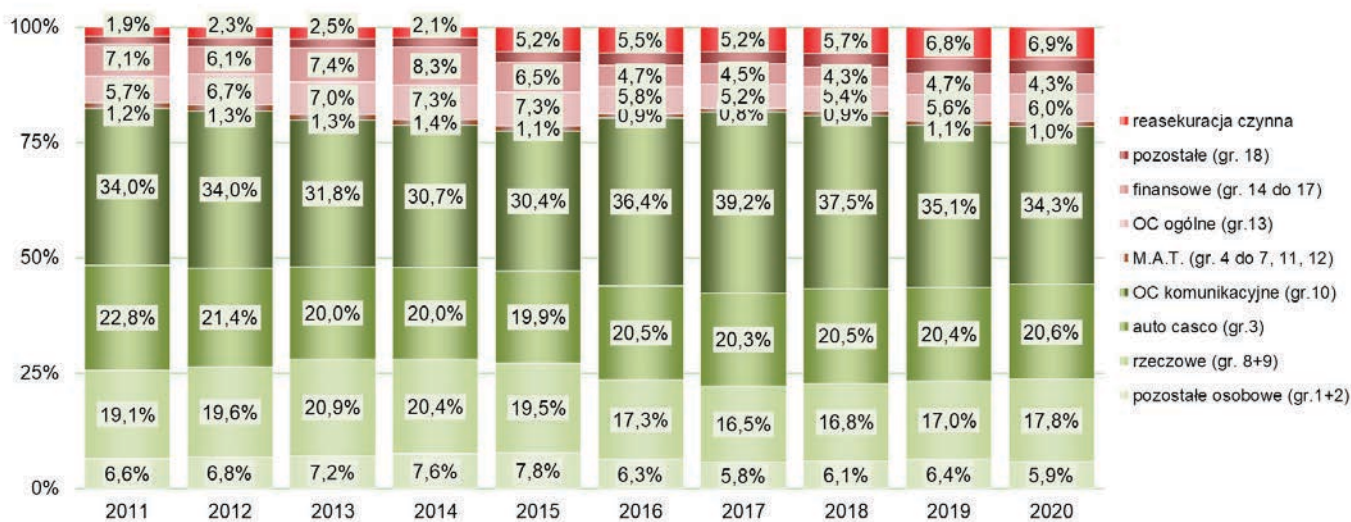


Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

- W strukturze ubezpieczeń Działu I dominowały grupy 1 i 3, które łącznie stanowiły 66,7% składki przypisanej brutto w 2020 r.
- Począwszy od roku 2011 do 2015 na udziale zyskiwała grupa 3, która stanowiła pod koniec tego okresu 48,7% składki ogółem, a udział grupy 1 spadł do poziomu 30,6%. W roku 2016 spadały również składki grupy 3, przez co jej udział zmalał do 43,3%, a grupy 1 wzrósł do 32,7% sumy składek.
- W 2017 r. udział grupy 3 ponownie wzrósł do 46,3%, a grupy 1 zmalał do 30,1% sumy składek Działu I.
- Rok 2018 był jednak okresem istotnego spadku składek w grupie 3, przez co jej udział zmalał do 36,8% sumy składek Działu I.
- W 2020 roku spadek udziału grupy 3 był kontynuowany, a jej udział w składkach Działu I wynosił 28,4%, przy wzroście udziału składek grupy 1 do 38,3% oraz grupy 5 do 32,0%, co może być efektem wzrostu ubezpieczeń w kanale bancassurance związanym jednak z ubezpieczeniami kredytobiorców.

Rysunek 26.

Zmiana struktury składki przypisanej brutto Działu II w Polsce w latach 2011-2020 w ujęciu realnym (%)



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

3. ANALIZA RYNKU UBEZPIECZEŃ

- W strukturze ubezpieczeń Działu II w 2020 r. dominowały ubezpieczenia komunikacyjne: OC 34,3%, które zmalały o 0,8 p% względem 2019 r. oraz AC 20,6%. Drugą w kolejności grupą ubezpieczeń były ubezpieczenia rzeczowe (grupy 8+9) 17,8% w 2020 r.
- Łączny udział tych trzech grup ubezpieczeń stanowił 72,7% składki przypisanej brutto Działu II w 2020 r. i był o 3,2 p% mniejszy niż dziesięć lat wcześniej.
- Wzrósł nieco udział grupy 13 z 5,6% w 2019 r. do 6,0% w 2020 r., ale zmalał udział pozostałych ubezpieczeń osobowych

(grupy 1+2) z 6,4% w 2019 r. do 5,9% w 2020 r. Udział ubezpieczeń finansowych (grupy 14-17) zmalał z 4,7% w 2019 do 4,3% w 2020 r.

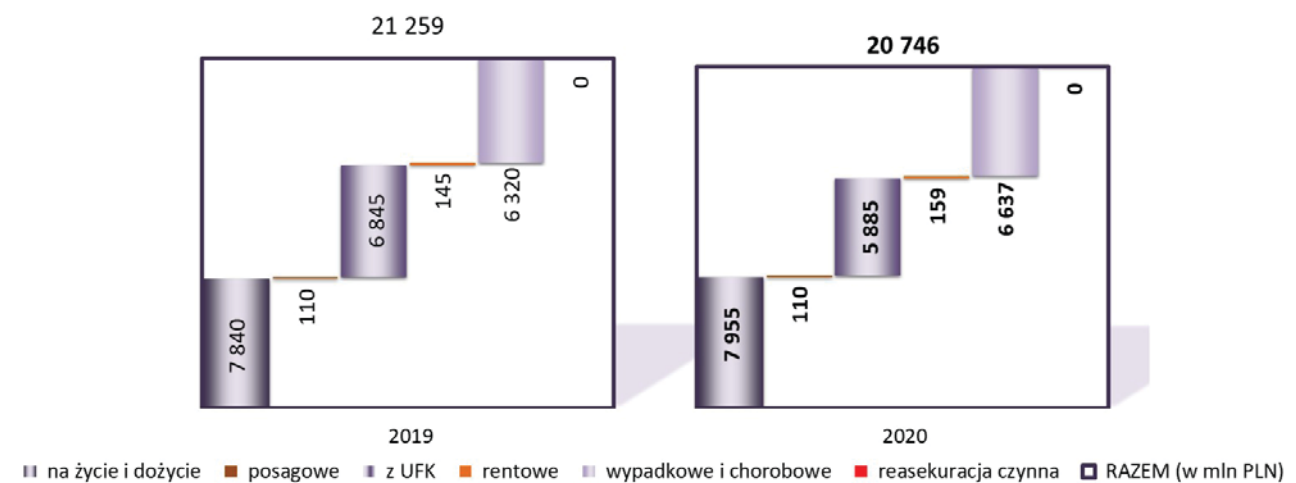
- Lata 2015-2020 były wyjątkowe ze względu na wysoki, wręcz historycznie najwyższy udział reasekuracji czynnej w strukturze składek Działu II. Stanowiła ona 6,9% składki ogółem w 2020 r.

3.7. RYNEK UBEZPIECZEŃ W POLSCE W LATACH 2019-2020

3.7.1. Składka przypisana brutto

Rysunek 27.

Składki przypisane brutto Działu I w Polsce w latach 2019-2020 według grup ubezpieczeń (w mln PLN)

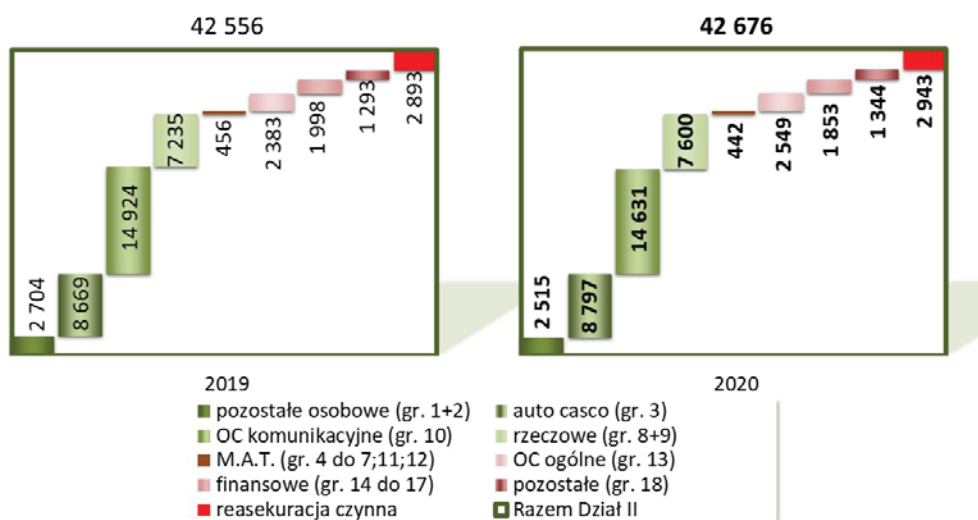


Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

- W 2020 roku składki przypisane brutto w Dziale I wynosiły 20,7 mld PLN, tj. o 0,6 mld PLN (2,4%) mniej niż rok wcześniej.
- W 2020 r. składki w grupie 3 spadły o 14,0% względem 2019 r. W tym samym okresie składki przypisane brutto w grupie 1 wzrosły o 1,5%, a w grupie 5 wzrosły o 5,0%.

- Udział składek grup 1 i 3 w składce ogółem w 2020 r. w stosunku do 2019 r. zmalał o 2,4 p%, z 69,1% do 66,7%.

Składki przypisane brutto Działu II w Polsce w latach 2019-2020 według grup ubezpieczeń (w mln PLN)

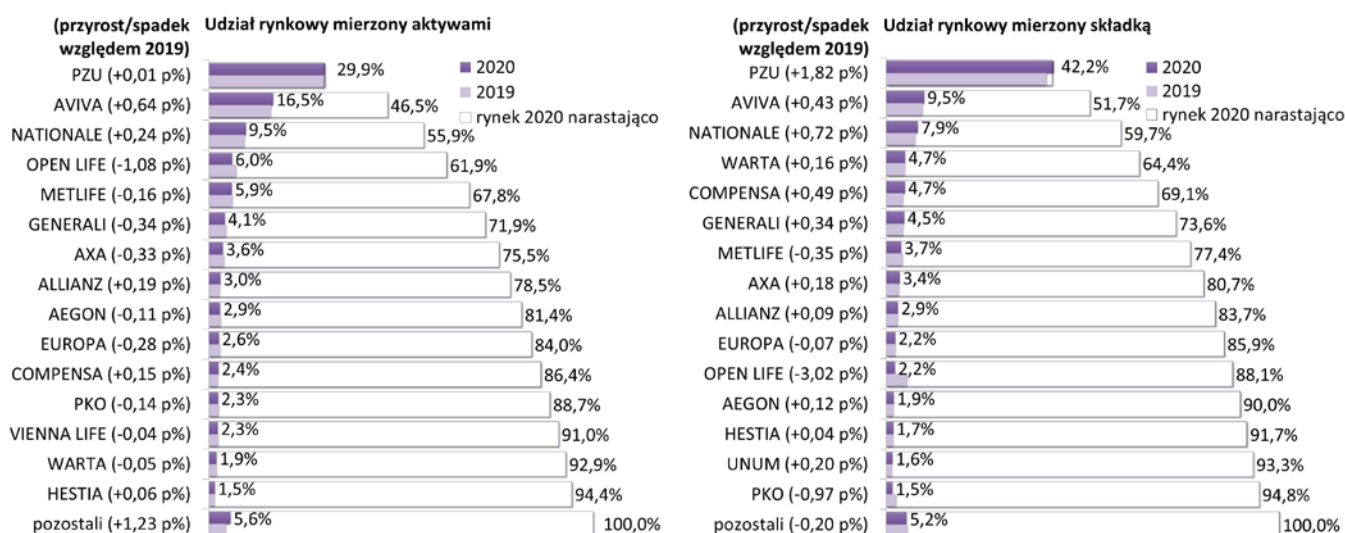


Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

- Składki przypisane brutto z ogółu działalności w Dziale II wynosiły 42,7 mld PLN w 2020 r., tj. o 0,3% więcej niż rok wcześniej.
- Łączny udział składek ubezpieczeń komunikacyjnych oraz ubezpieczeń rzeczowych w sumie składek Działu II wynosił 72,7% w 2020 r., tj. o 0,3% więcej niż w 2019 r.
- W 2020 r. wzrost składek przypisanych brutto zahamował w porównaniu z poprzednimi latami.

- W ubezpieczeniach komunikacyjnych łącznie składki zmalały o 0,7% w relacji do 2019 r., za sprawą spadku składek o 2,0% w grupie OC i pomimo ich wzrostu o 1,5% w grupie AC. W tym samym okresie suma składek ubezpieczeń rzeczowych wzrosła o 5,1%, OC ogólnego wzrosła o 6,9%, finansowych zmalała o 7,3%, a w pozostałych osobowych spadła o 7,0%.

Udziały rynkowe zakładów Działu I w Polsce w 2020 r. oraz ich zmiana względem roku 2019



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

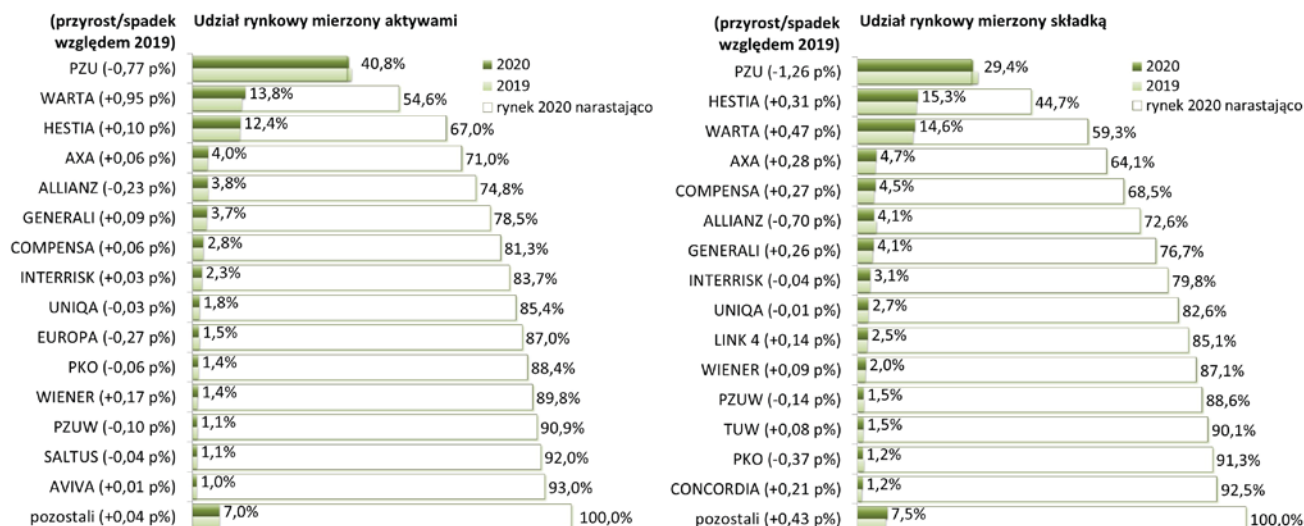
- Łączna wartość aktywów zakładów Działu I objętych raportem wynosiła 95,3 mld PLN w 2020 r. w porównaniu z 93,8 mld PLN w 2019 r.
- Lider Działu I – PZU Życie – miał w 2020 r. 29,9% rynku mierzonego aktywami, tj. na poziomie roku poprzedniego.
- Aktywa trzech największych zakładów stanowiły 55,9% rynku w 2020, a pierwszych pięciu 67,8%.

- Łączna składka zakładów Działu I objętych raportem wynosiła 20,7 mld PLN w 2020 r. w porównaniu z 21,3 mld PLN w 2019 r.
- Lider Działu I – PZU Życie – miał w 2020 r. 42,2% rynku mierzonego składką, tj. o 1,82% więcej niż przed rokiem.
- Składki trzech największych zakładów stanowiły 59,7% rynku, a pierwszych pięciu 69,1%.

3. ANALIZA RYNKU UBEZPIECZEŃ

Rysunek 30.

Udziały rynkowe zakładów Działu II w Polsce w 2020 r. oraz ich zmiana względem roku 2019

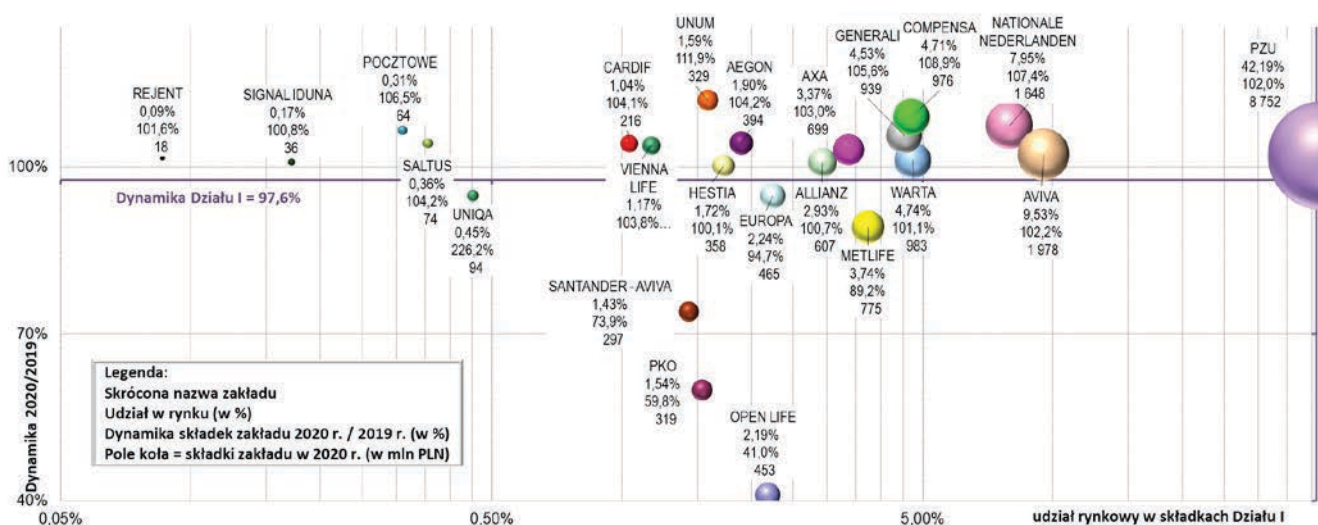


Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

- Łączna wartość aktywów zakładów Działu II objętych raportem wynosiła 109,4 mld PLN w 2020 r. w porównaniu z 100,1 mld PLN w 2019 r.
- PZU miał w 2020 r. 40,8% rynku mierzonego aktywami, tj. o 0,77 p% mniej niż w 2019 r.
- Aktywa trzech największych zakładów stanowiły 67,0% rynku w 2020 r., a pierwszych pięciu 74,8%.
- Łączna składka zakładów Działu II objętych raportem wynosiła 42,7 mld PLN w 2020 r. w porównaniu z 42,6 mld PLN w 2019 r.
- Lider Działu II – PZU – miał w 2020 r. 29,4% rynku mierzonego składką, tj. o 1,26 p% mniej niż w 2019 r.
- Składki trzech największych zakładów stanowiły 59,3% rynku, a pierwszych pięciu 68,5%.

Rysunek 31.

Udział rynkowy, wartość i dynamika składek przypisanych brutto zakładów Działu I w Polsce w 2020 r.



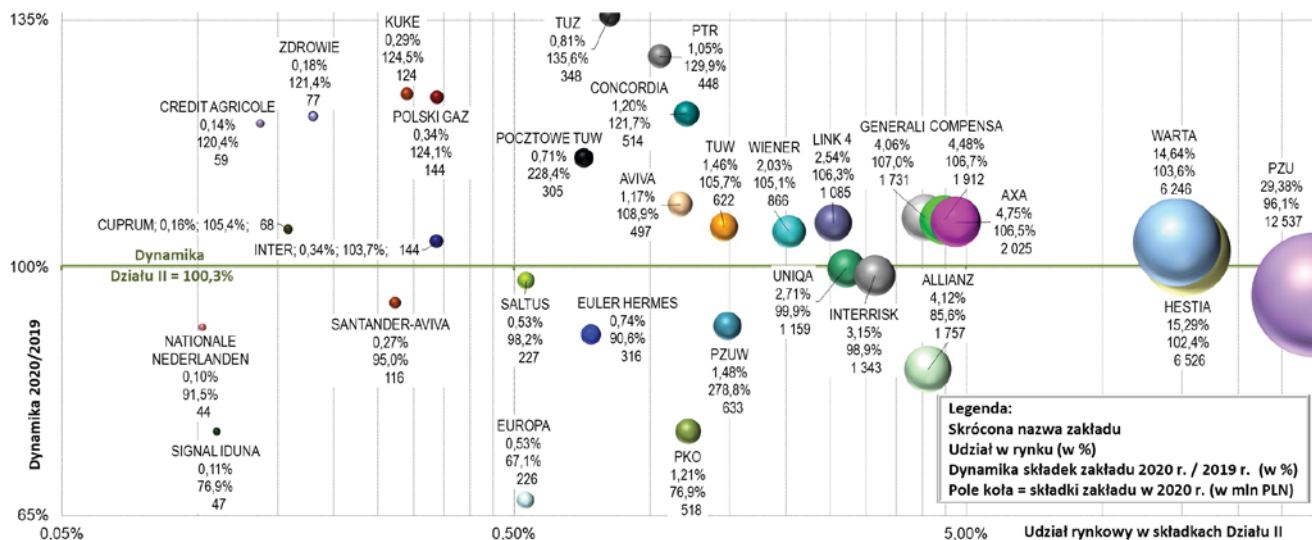
Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

- Dynamika przyrostu składek przypisanych brutto w Dziale I w 2020 r. w relacji do roku poprzedniego wynosiła 97,6%.
- Lider – PZU Życie miał dynamikę 102,0%, tj. 4,4 p% powyżej rynku, co spowodowało wzrost jego udziału w rynku do 42,2% w 2020 r. Blisko 38,6% rynku i 8,0 mld PLN składki zebrało 7 kolejnych zakładów o udziale rynkowym powyżej 3%, tj. od AXA (3,4%) do Aviva (9,5%).

- Pośród dużych zakładów, niższą dynamikę przypisu składek niż średnia Działu I miały: Open Life, PKO, Santander-Aviva czy Metlife, a wyższą niż średnia miały: Unum, Compensa, Nationale Nederlanden czy Generali.

Rysunek 32.

Wartość i dynamika składek przypisanych brutto zakładów Działu II w Polsce w 2020 r.



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

- Dynamika przyrostu składek przypisanych brutto w Dziale II w 2020 r. w relacji do roku 2019 r. wynosiła 100,3%. PZU z dynamiką 96,1%, tj. 4,2 p% poniżej średniej Działu II, miał 29,4% udziału w rynku.
- Kolejne 2 zakłady o udziale rynkowym od 15,3% – Hestia do 14,6% – Warta, miały łącznie 29,9% rynku. Następne 5 zakładów o udziale rynkowym pomiędzy 3,1% – Interisk, a 4,8% – AXA miały łącznie 20,5% udziału w sumie składek

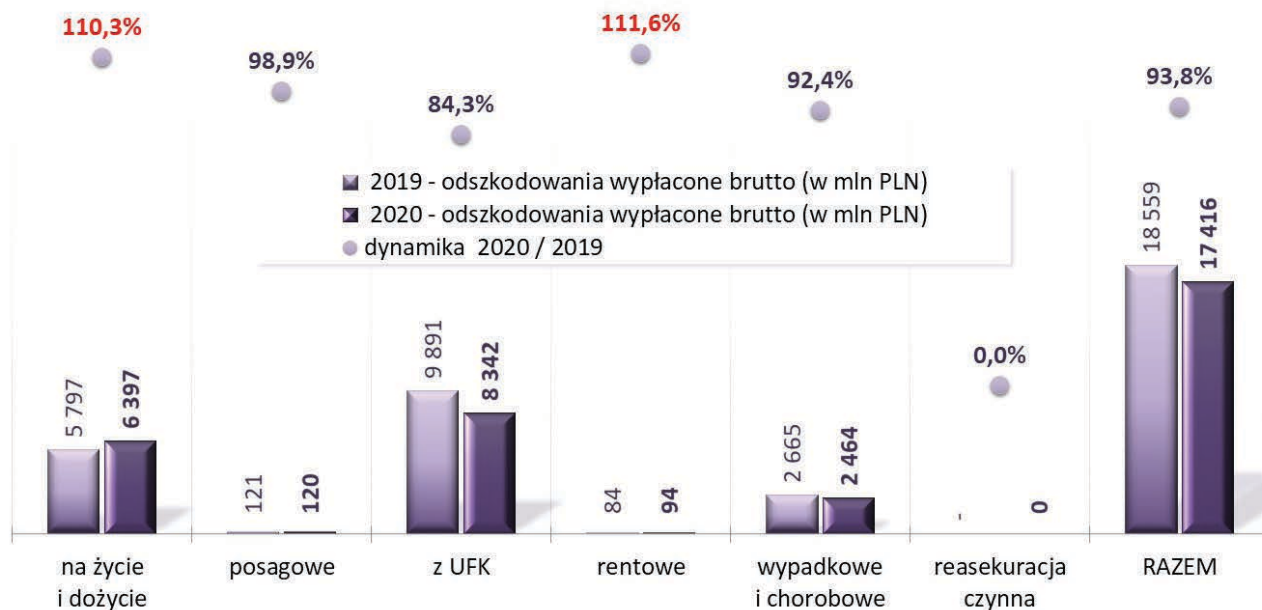
Działu II. Pozostałe 20,2% składki zebrało pozostałych 25 zakładów.

- Pośród względnie dużych zakładów AXA, Compensa, Generali czy Link4 odnotowały dynamikę przypisu składki po kilka punktów procentowych powyżej średniej Działu II. Poniżej średniej były między innymi: PZU i Allianz.

3.7.2. Odszkodowania i świadczenia

Rysunek 33.

Wartość i dynamika odszkodowań i świadczeń wypłaconych brutto Działu I w Polsce w latach 2019-2020

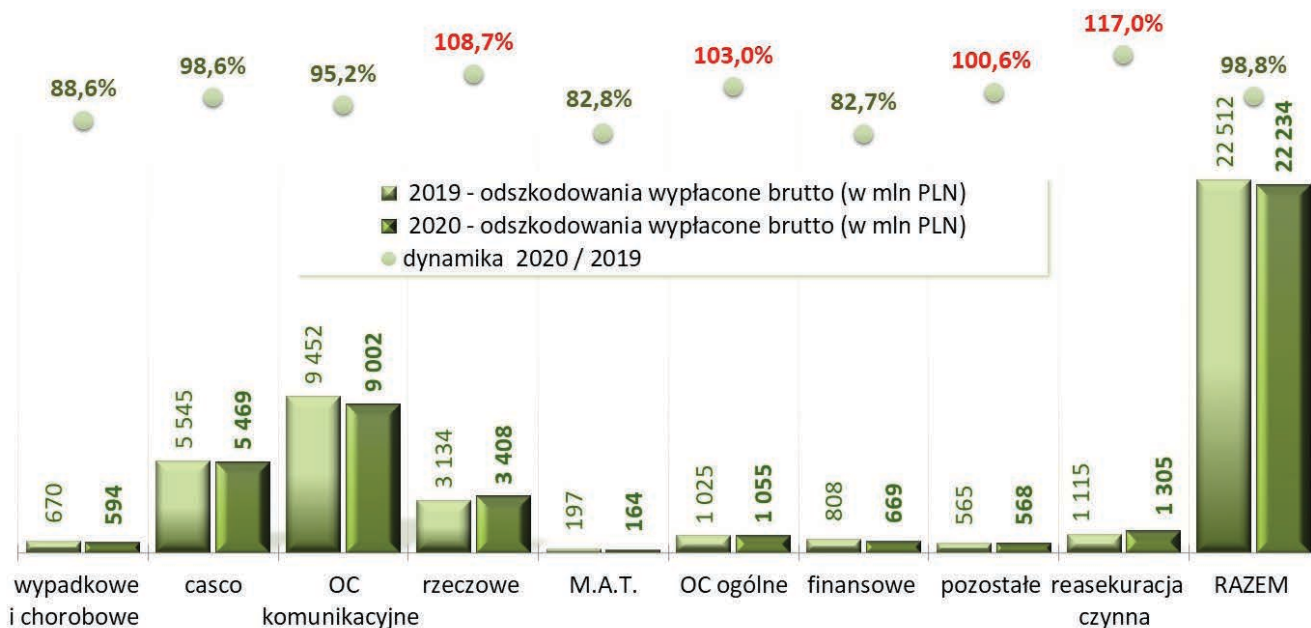


Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

- Odszkodowania i świadczenia wypłacone brutto w Dziale I ogółem wynosiły 17,4 mld PLN w 2020 r. w porównaniu z 18,6 mld PLN w 2019 r., tj. o 6,2% mniej.
- W 2020 r. odszkodowania i świadczenia wypłacone brutto w grupie 1 wzrosły o 10,3% względem 2019 r.
- W tym samym okresie odszkodowania i świadczenia wypłacone brutto w grupie 3 zmalały o 15,7% i wynosiły 8,3 mld PLN.
- Odszkodowania i świadczenia w grupie 5 zmalały o 7,6%.
- Odszkodowania i świadczenia wypłacone brutto z reasekuracji czynnej Działu I nie występowały w obu analizowanych okresach.

Rysunek 34.

Wartość i dynamika odszkodowań i świadczeń wypłaconych brutto Działu II w Polsce w latach 2019-2020



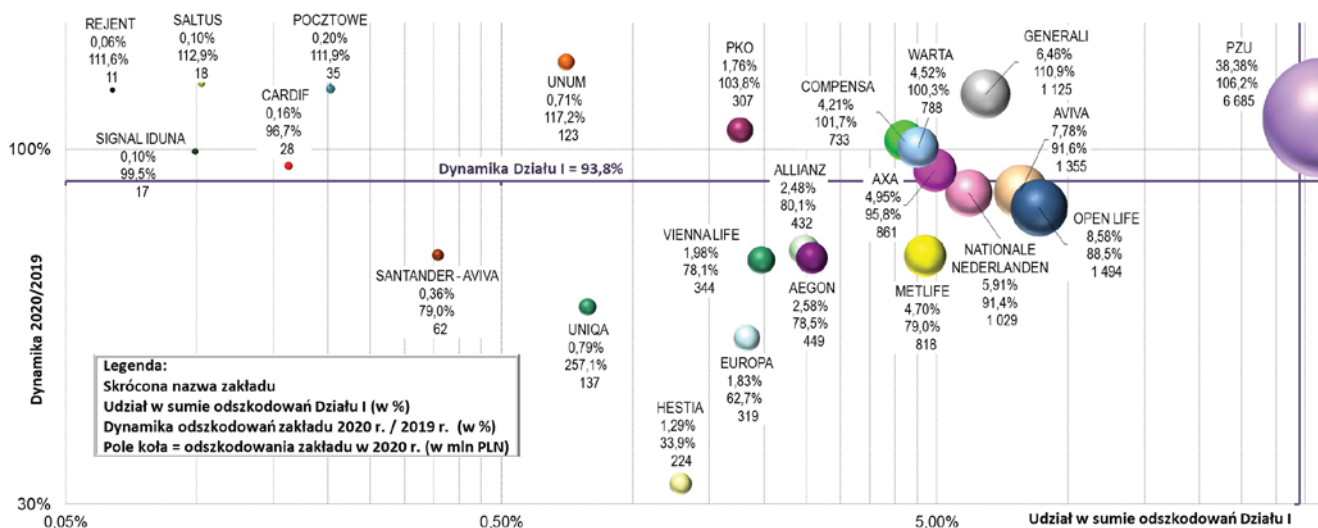
Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

- Odszkodowania i świadczenia wypłacone brutto w Dziale II ogółem wyniosły 22,2 mld PLN w 2020 r., tj. o 1,2% mniej niż rok wcześniej.
- Wartości odszkodowań i świadczeń wypłaconych brutto w 2020 r. spadły w ubezpieczeniach: finansowych o 17,3%, wypadkowych i chorobowych o 11,4%, AC o 1,4% oraz w OC o 4,8%.

- Największy wzrost wartości odszkodowań i świadczeń wypłaconych brutto w 2020 r. odnotowano natomiast w grupach ubezpieczeń rzeczowych o 8,7%, w OC ogólnym o 3,0% oraz w pozostałych ubezpieczeniach o 0,6%.
- Odszkodowania z reasekuracji czynnej wyniosły 1,3 mld PLN w 2020 r., tj. o 17,0% więcej niż w roku 2019.

Rysunek 35.

Wartość i dynamika odszkodowań i świadczeń wypłaconych brutto zakładów Działu I w Polsce w 2020 r.

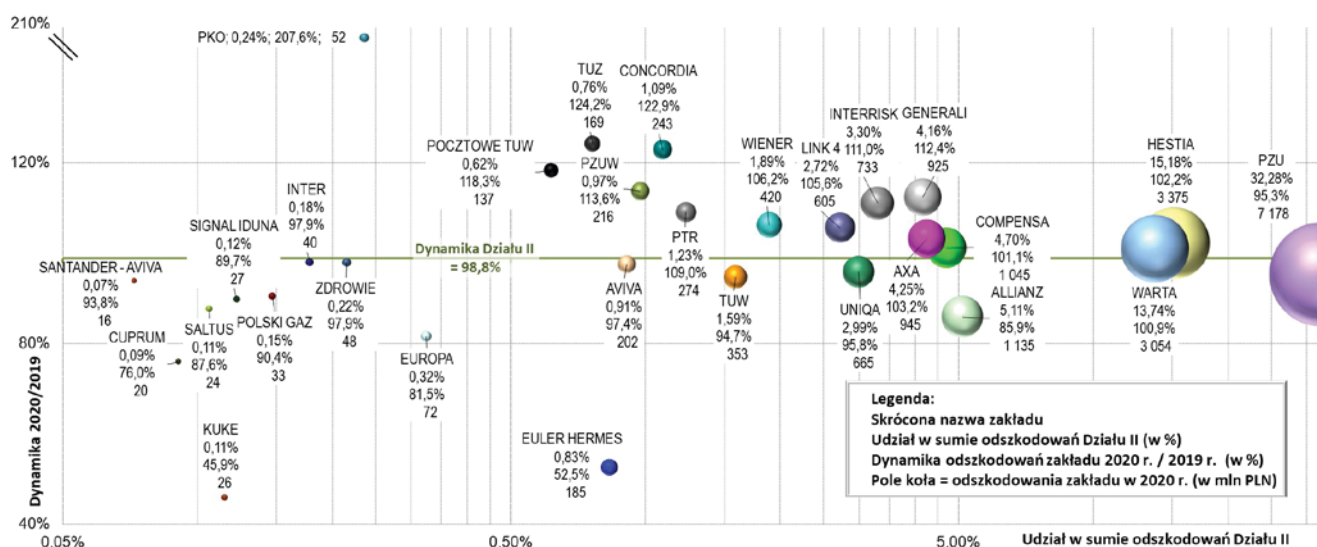


Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

- W 2020 r. dynamika zmiany wartości odszkodowań i świadczeń wypłaconych brutto w Dziale I wynosiła 93,8%. Największy w tej kategorii PZU Życie był 12,4 p% powyżej rynku z dynamiką 106,2%.
- Powyżej średniej Działu I były między innymi: Unum, Generali, PKO, Compensa czy Warta.
- PZU Życie miało 38,4% udziału w sumie odszkodowań i świadczeń wypłaconych brutto Działu I. Odszkodowania i świadczenia wypłacone brutto dziesięciu kolejnych zakładów stanowiły łącznie 9,1 mld PLN, tj. 52,2% całego segmentu. Koncentracja pięciu pierwszych zakładów wynosiła 67,1%.

Rysunek 36.

Wartość i dynamika odszkodowań i świadczeń wypłaconych brutto zakładów Działu II w Polsce w 2020 r.

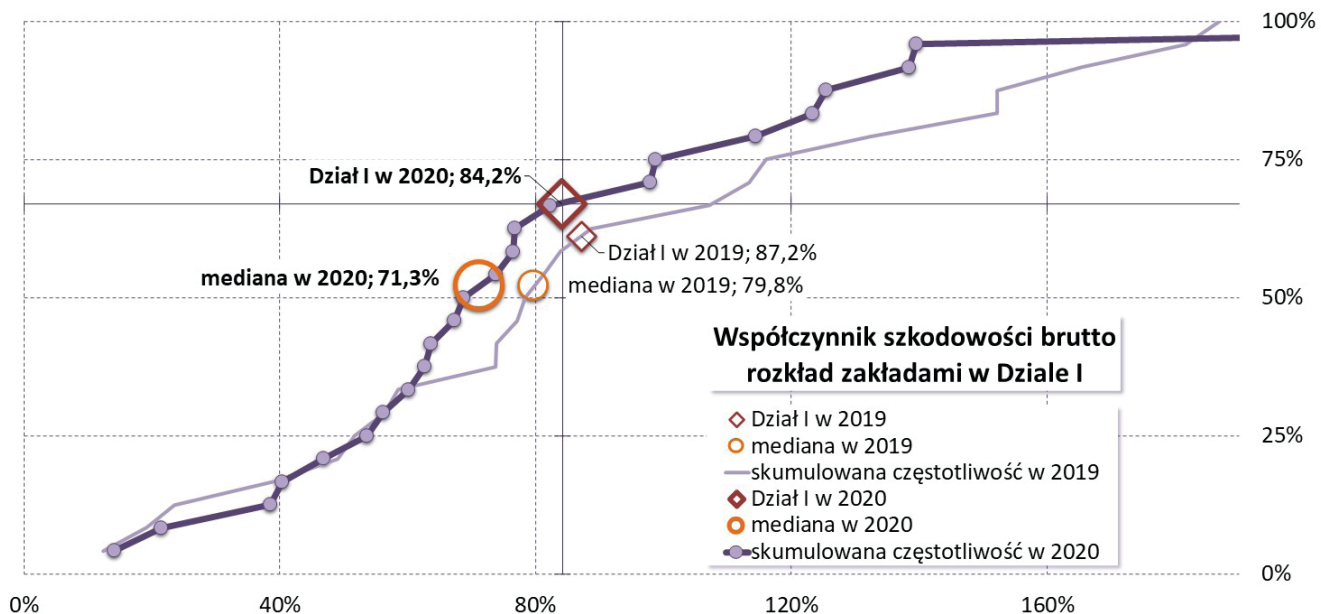


Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

- Dynamika przyrostu odszkodowań wypłaconych brutto Działu II wynosiła 98,8%. Największy w tej kategorii PZU z dynamiką 95,3% był o 3,5 p% poniżej rynku.
- Powyżej średniej Działu II były też Hestia, Warta, Compensa, AXA, Generali, Interrisk oraz kilka mniejszych zakładów.
- PZU miał 32,3% udziału w sumie odszkodowań wypłaconych brutto Działu II.
- Odszkodowania wypłacone brutto dwóch kolejnych zakładów o udziale rynkowym od 15,2% – Hestia do 13,7 % – Warta stanowiły łącznie 28,9% całego segmentu.
- Koncentracja pięciu pierwszych zakładów wynosiła 71,0%, a dziewięciu pierwszych, tj. od PZU do Uniqa aż 85,7%.

Rysunek 37.

Współczynnik szkodowości brutto zakładów Działu I w Polsce w latach 2019-2020

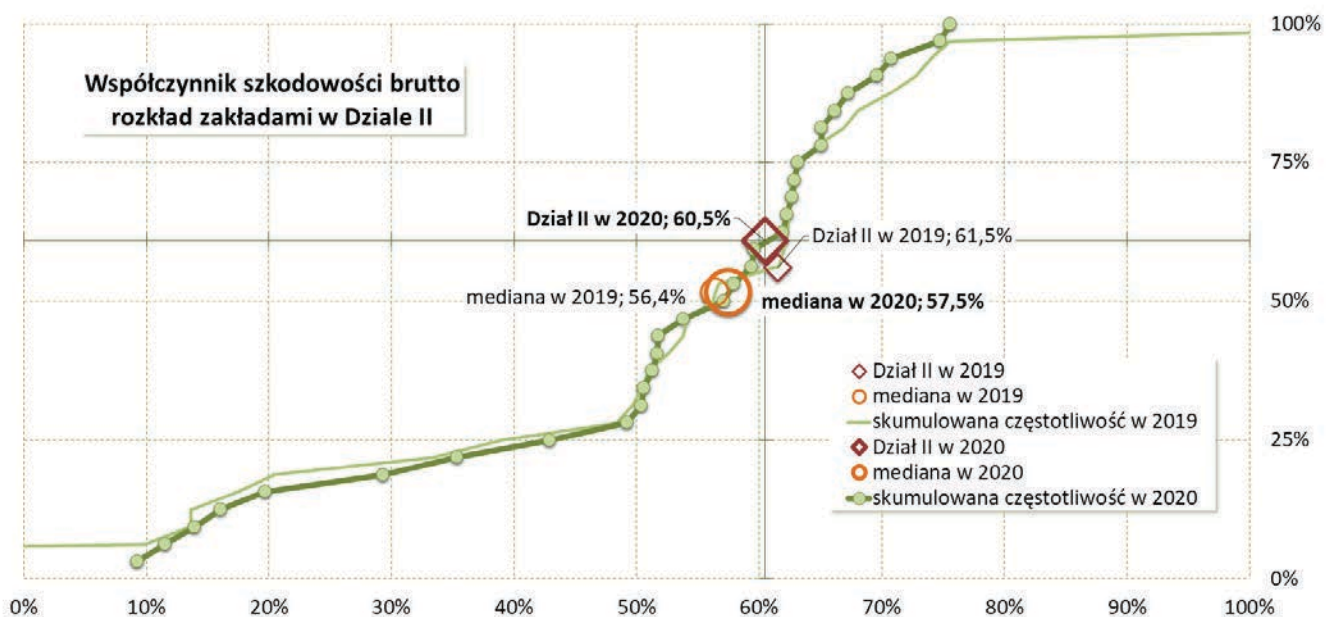


Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

- Wartość wskaźnika dla Działu I wynosiła 84,2% w 2020 r., w porównaniu z 87,2% w 2019 r., czyli o 3,0 p% mniej.
- Mediana wskaźnika wynosiła dla tych samych okresów odpowiednio: 71,3% oraz 79,8%.
- Odstęp międzykwartylowy w 2020 r. wynosił 47,1%, tj. o 17,7 p% mniej niż rok wcześniej.
- Około 60% zakładów odnotowało spadek wartości wskaźnika szkodowości brutto w 2020 r.
- W 2020 r. przy spadku sumy odszkodowań i świadczeń wypłaconych brutto oraz zmiany stanu rezerw na niewypłacone odszkodowania i świadczenia brutto w Dziale I o 5,9% względem 2019 r., składki zarobione brutto zmalały o 2,5% w tym samym okresie.

Rysunek 38.

Współczynnik szkodowości brutto zakładów Działu II w Polsce w latach 2019-2020



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

3. ANALIZA RYNKU UBEZPIECZEŃ

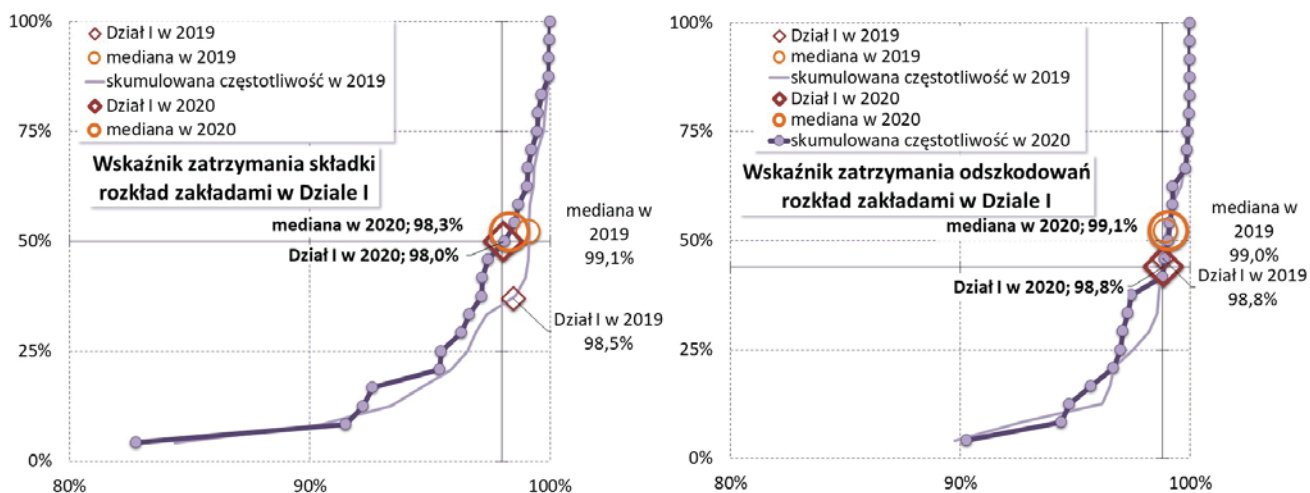
- Wartość wskaźnika dla Działu II wynosiła 60,5% w 2020 r., w porównaniu z 61,5% dla 2019 r., czyli o 1,0 p% mniej.
- Mediana wskaźnika wynosiła dla tych samych okresów odpowiednio: 57,5% oraz 56,4%.
- Odstęp międzykwartylowy w 2020 r. wynosił 16,0%, tj. o 1,6 p% mniej niż przed rokiem.

- Dla Działu II w 2020 r. przy wzroście sumy odszkodowań i świadczeń wypłaconych brutto oraz zmiany stanu rezerw na niewypłacone odszkodowania i świadczenia brutto o 0,6% względem roku poprzedniego, składka zarobiona brutto wzrosła o 2,3%.

3.7.3. Retencja

Rysunek 39.

Współczynnik retencji (zatrzymania) składki i odszkodowań zakładów Działu I w Polsce w latach 2019-2020



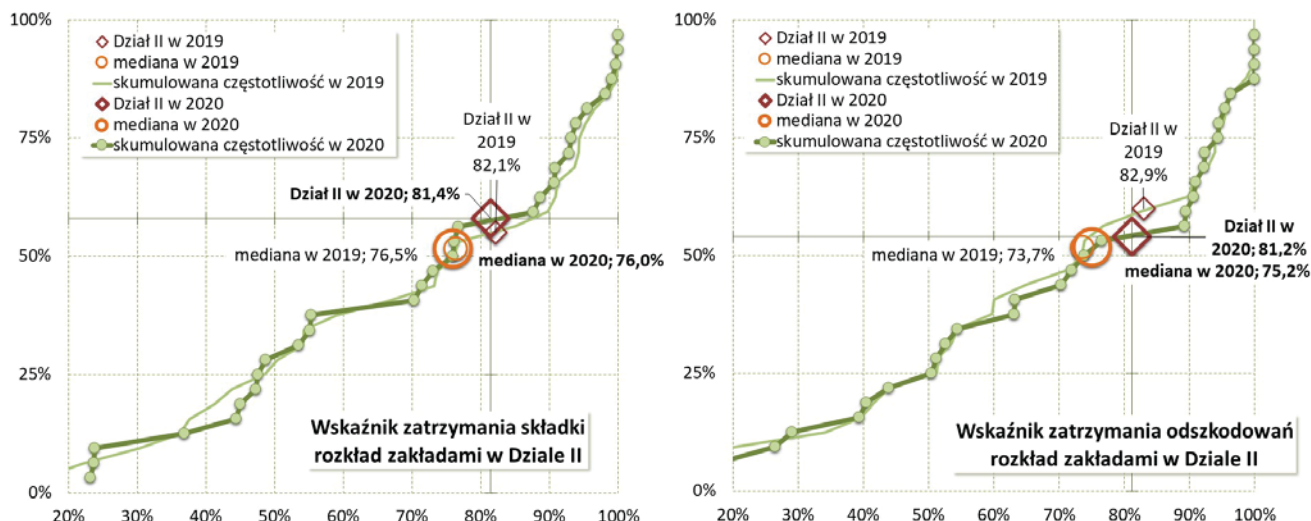
Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

- Wartość wskaźnika zatrzymania składki dla Działu I wynosiła 98,0% w 2020 r. w porównaniu z 98,5% dla roku 2019. Mediana wskaźnika wynosiła dla tych samych okresów odpowiednio: 98,3% i 99,1%, a odstęp międzykwartylowy wynosił 3,4 % w 2020 r.
- Wartość wskaźnika zatrzymania odszkodowań dla Działu I wynosiła 98,8% w obu porównywanych okresach.

- Mediana wskaźnika wynosiła 99,1% w 2020 r. oraz 99,0% dla roku 2019. Odstęp międzykwartylowy w 2020 wynosił 2,9%, tj. o 1,0 p% więcej niż rok wcześniej.

Rysunek 40.

Współczynnik retencji (zatrzymania) składki i odszkodowań zakładów Działu II w Polsce w latach 2019-2020



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

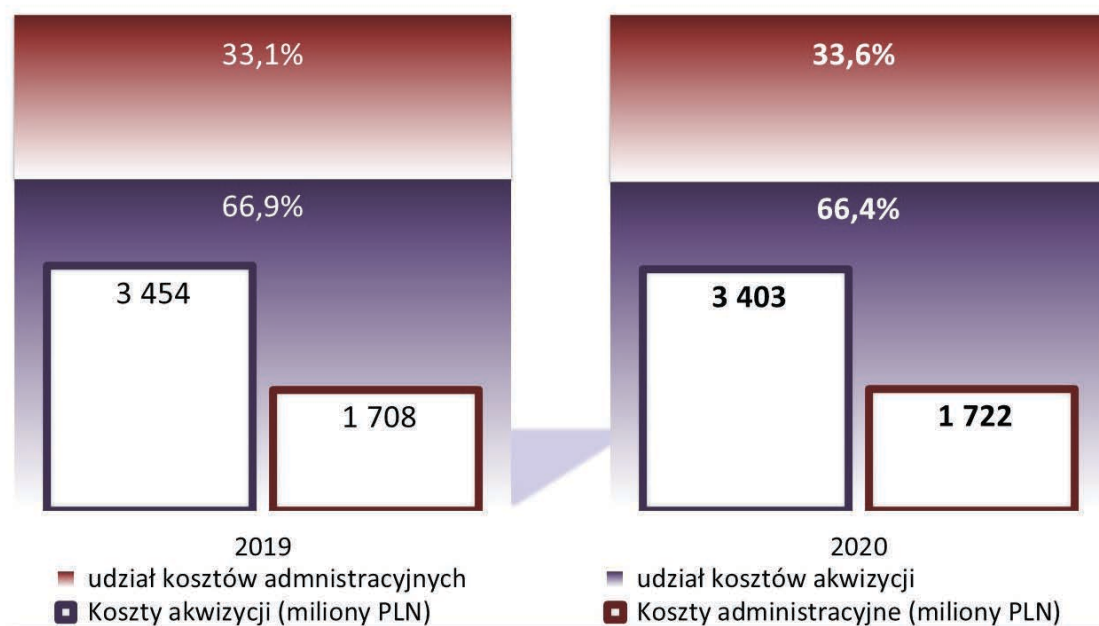
- Wartość wskaźnika zatrzymania składki dla Działu II wyniosła 81,4% w 2020 r., w porównaniu z 82,1% rok wcześniej.
- Mediana wskaźnika wyniosła dla tych samych okresów odpowiednio: 76,0% oraz 76,5%. Odstęp międzykwartylowy w 2020 r. wyniósł 45,0%, tj. o 0,4 p% więcej niż rok wcześniej.
- Wartość wskaźnika zatrzymania odszkodowań dla Działu II wyniosła 81,2% w 2020 r., w porównaniu z 82,9% dla roku 2019.

- Udział reasekuratorów w odszkodowaniach i świadczeniach wypłaconych brutto Działu II wzrósł 8,8% rok do roku.
- Mediana wskaźnika wyniosła dla tych samych okresów odpowiednio: 75,2% oraz 73,7%. Odstęp międzykwartylowy w 2020 r. wyniósł 43,4%, tj. o 0,6 p% więcej niż rok wcześniej.

3.7.4. Koszty działalności ubezpieczeniowej

Rysunek 41.

Koszty działalności ubezpieczeniowej Działu I w Polsce w latach 2019-2020



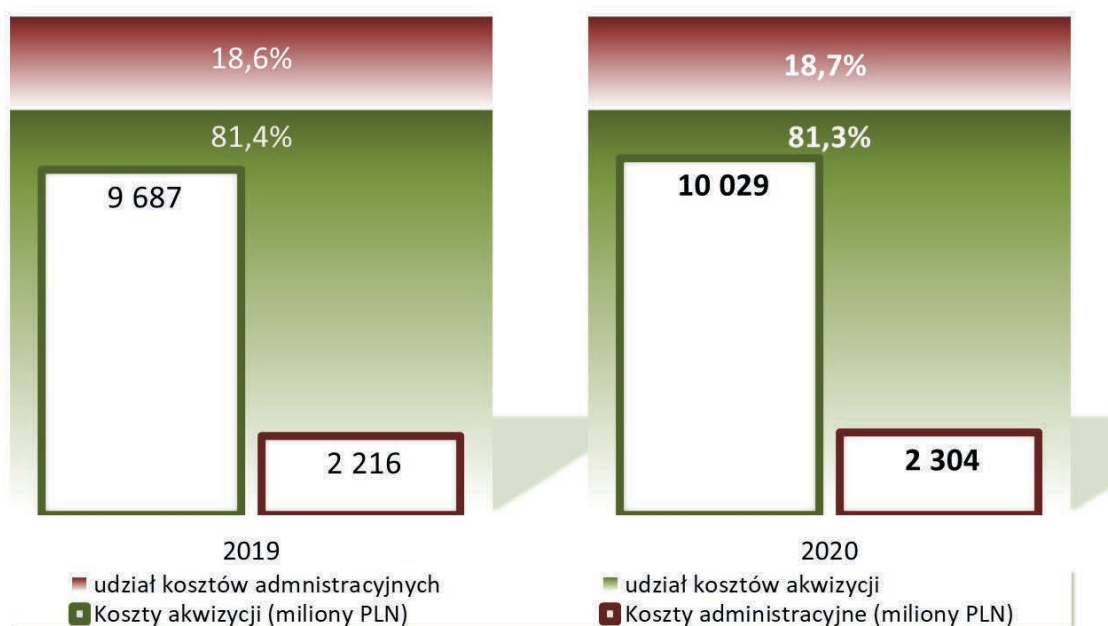
Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

3. ANALIZA RYNKU UBEZPIECZEŃ

- Suma kosztów akwizycji i administracyjnych w Dziale I wynosiła ponad 5,1 mld PLN w 2020 r. i była o 0,7% poniżej poziomu sprzed roku.
- Koszty administracyjne w 2020 r. w relacji do roku poprzedniego wzrosły o 0,9%, a koszty akwizycji zmalały o 1,5% w tym samym okresie.
- Udział kosztów akwizycji w kosztach ogółem w roku 2020 wynosił 66,4% i był o 0,5 p% niższy niż w roku poprzednim.
- Relacja kosztów akwizycji do składki przypisanej brutto dla Działu I wynosiła 16,4%, a relacja kosztów administracyjnych do składki wynosiła 8,3% w 2020 r.

Rysunek 42.

Koszty działalności ubezpieczeniowej Działu II w Polsce w latach 2019-2020

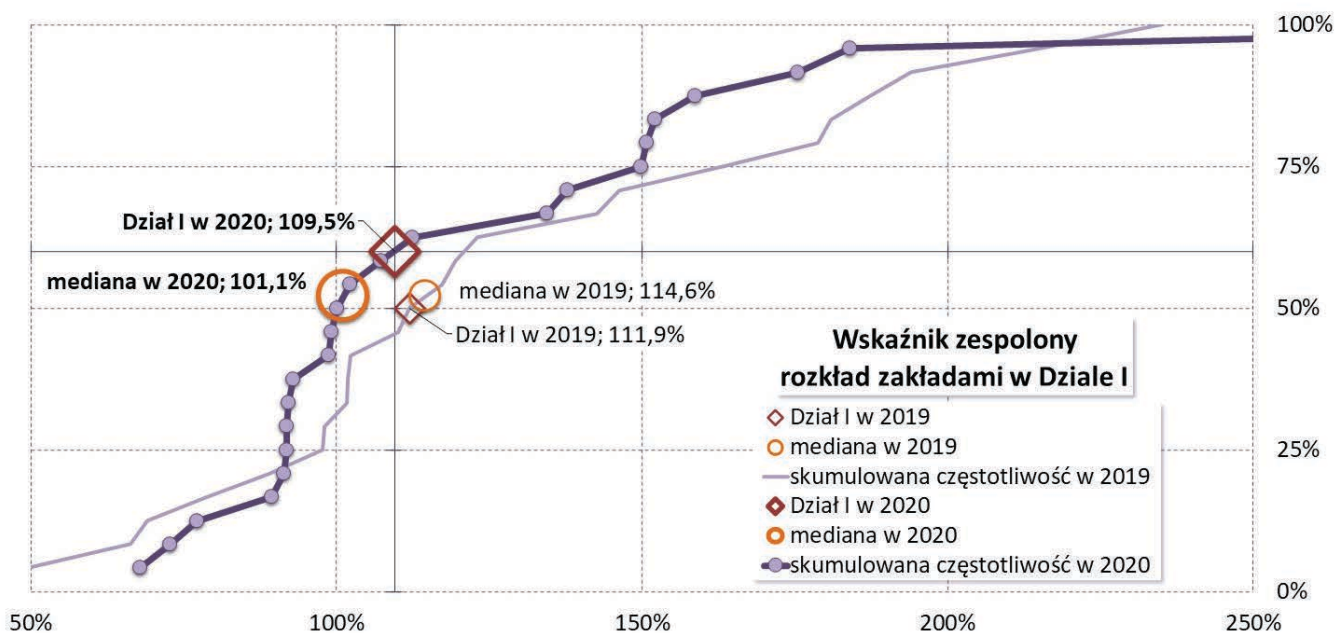


Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

- Suma kosztów akwizycji i administracyjnych w Dziale II wynosiła 12,3 mld PLN w 2020 r. i była o 3,6% powyżej poziomu roku poprzedniego.
- Koszty akwizycji wzrastały względem lat poprzednich: o 7,8% w 2019 r. oraz o 3,5% w ciągu 2020 r. Koszty administracyjne w 2020 r. wzrosły o 4,0% w relacji do 2019 r. Struktura kosztów zmieniła się na korzyść kosztów administracyjnych, które w 2020 r. rosły relatywnie szybciej niż administracyjne i stanowiły 18,7% sumy obu kategorii kosztów.
- W 2020 r. relacja kosztów akwizycji do składki przypisanej brutto Działu II wynosiła 23,5%, a relacja kosztów administracyjnych do składki wynosiła 5,4%.

Rysunek 43.

Wskaźnik zespolony zakładów Działu I w Polsce w latach 2019-2020

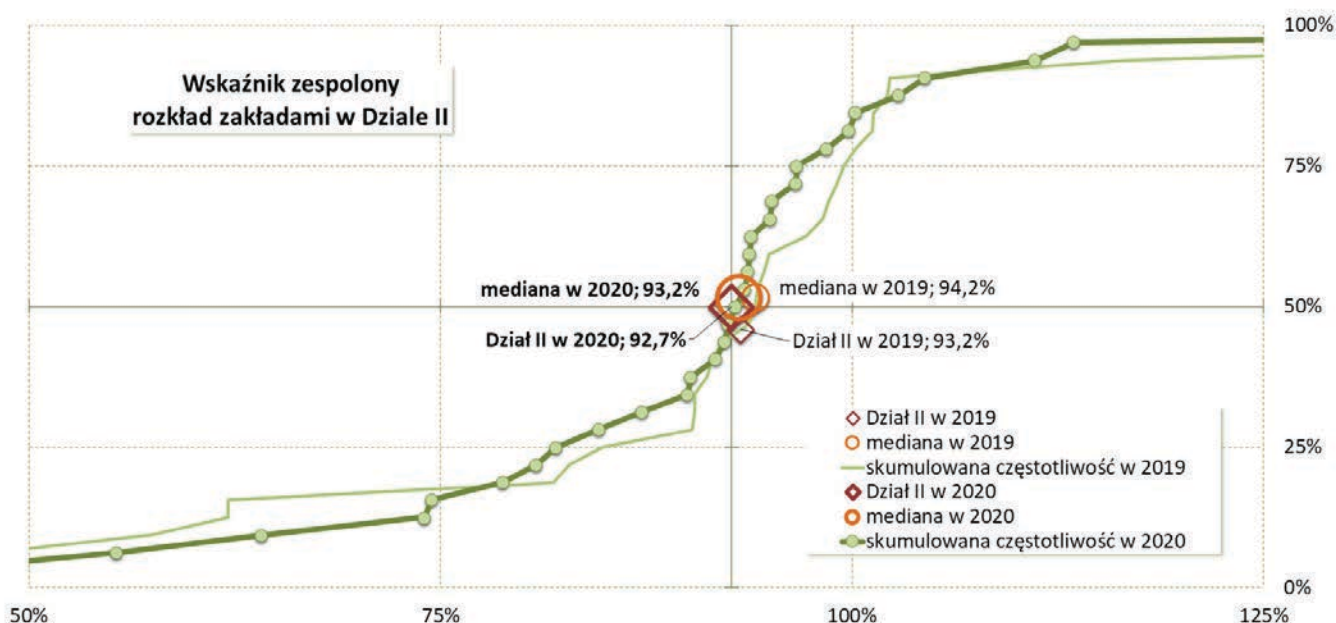


Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

- Wartość wskaźnika dla Działu I wyniosła 109,5% w 2020 r., w porównaniu z 111,9% w 2019 r., czyli o 2,4 p% mniej.
- Mediana wskaźnika wyniosła dla tych samych okresów odpowiednio: 101,1% oraz 114,6%.
- Odstęp międzykwartylowy w 2020 r. wynosił 58,2%, tj. aż o 11,1 p% mniej niż rok wcześniej.
- W 2020 r. przy spadku licznika formuły wskaźnika zespolonego o 4,6% mianownik zmalał o 2,5% względem poziomu sprzed roku i wartość wskaźnika zmalała.

Rysunek 44.

Wskaźnik zespolony zakładów Działu II w Polsce w latach 2019-2020



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

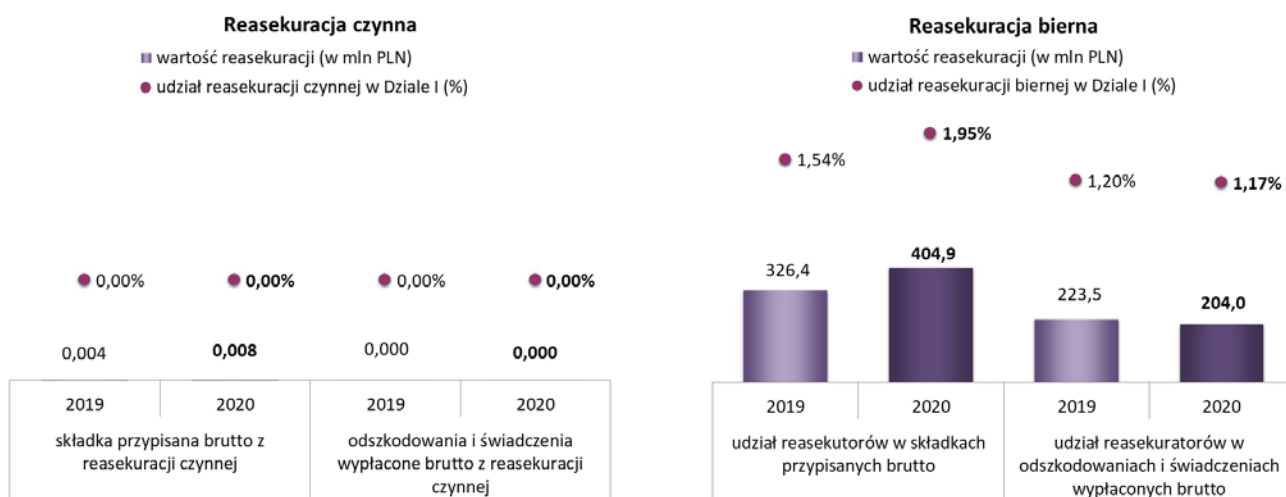
3. ANALIZA RYNKU UBEZPIECZEŃ

- Wartość wskaźnika dla Działu II wynosiła 92,7% w 2020 r., w porównaniu z 93,2% w 2019 r., czyli zmalała o 0,5 p% kolejny rok z rzędu.
- Mediana wskaźnika dla tych samych okresów wynosiła odpowiednio: 93,2% oraz 94,2%.
- Odstęp międzykwartylowy w 2020 r. wynosił 13,1%, tj. o 2,4 p% więcej niż rok wcześniej.
- W 2020 r. przy wzroście licznika formuły wskaźnika zespolonego o 1,7% mianownik wzrósł o 2,3% względem poziomu sprzed roku.

3.7.5. Reasekuracja

Rysunek 45.

Reasekuracja czynna i bierna w Dziale I w Polsce w latach 2019-2020

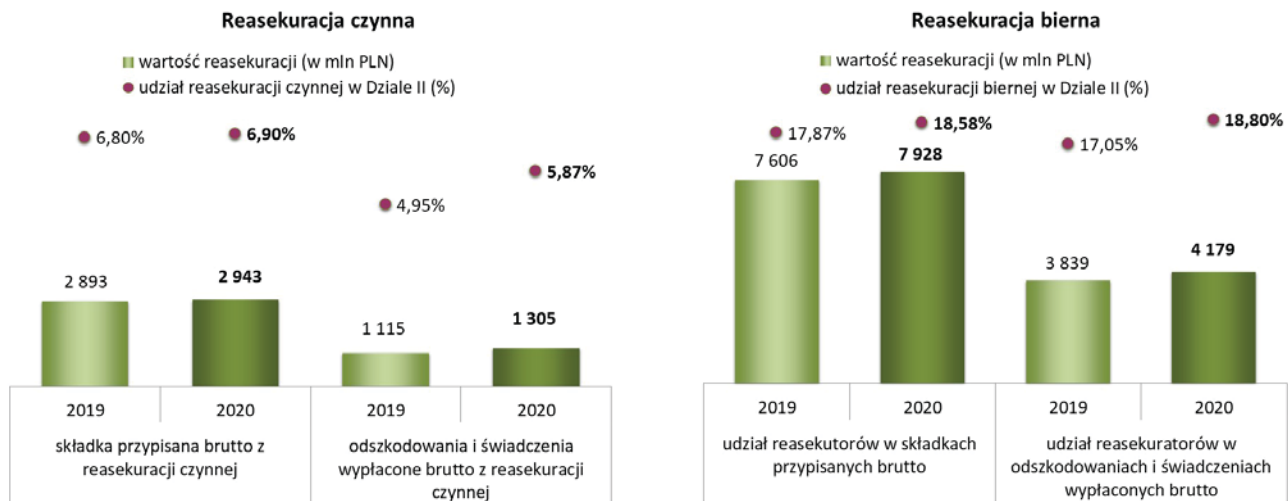


Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

- Wartość składki przypisanej brutto z reasekuracji czynnej Działu I była marginalna i wynosiła 0,004 mln PLN w 2019 r. oraz 0,008 mln PLN w 2020 r.
- W latach 2019 i 2020 nie wypłacono żadnych odszkodowań i świadczeń z reasekuracji czynnej.
- Udział reasekuratorów w składkach przypisanych brutto (reasekuracja bierna) Działu I wynosił 404,9 mln PLN w 2020 r., to o 24,0% więcej niż w roku 2019. Udział reasekuratorów w składce Działu I wzrósł do 2,0% w 2020 r. z 1,5% w roku 2019.
- Udział reasekuratorów w odszkodowaniach i świadczeniach brutto wynosił 204,0 mln PLN w 2020 r., czyli o 8,7% mniej niż przed rokiem. Udział reasekuratorów w odszkodowaniach wynosił 1,17%, tj. zaledwie 0,03 p% mniej niż przed rokiem.

Rysunek 46.

Reasekuracja czynna i bierna w Dziale II w Polsce w latach 2019-2020



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

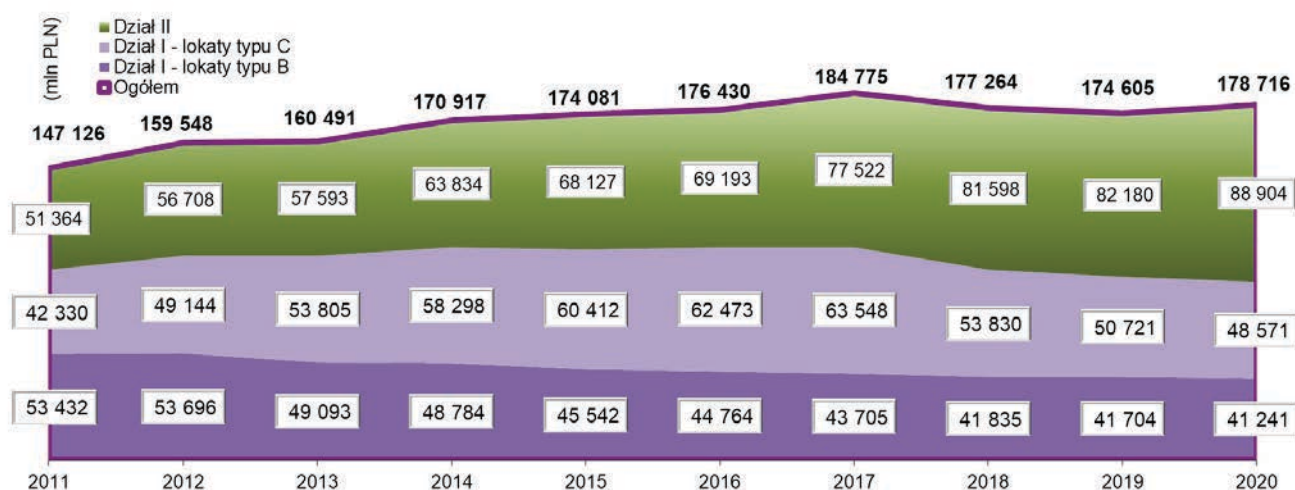
- Wartość składki przypisanej brutto z reasekuracji czynnej Działu II wynosiła 2 943 mln PLN w 2020 r., to o 1,7% więcej niż w roku 2019. Udział reasekuracji czynnej w składce Działu II wynosił 6,9% w 2020 r.
- Odszkodowania i świadczenia brutto z reasekuracji czynnej wypłacone przez zakłady wynosiły 1 305 mln PLN w 2020 r., czyli o 17,0% więcej niż przed rokiem. Udział reasekuracji czynnej w odszkodowaniach Działu II wynosił 5,9%.

- Udział reasekuratorów w składkach przypisanych brutto (reasekuracja bierna) Działu II wyniósł ponad 7,9 mld PLN w 2020 r., to o 4,2% więcej niż w roku 2019. Udział reasekuratorów w składce Działu II wyniósł 18,6% w 2020 r.
- Udział reasekuratorów w odszkodowaniach i świadczeniach brutto wyniósł 4,2 mld PLN w 2020 r., czyli o 8,8% więcej niż przed rokiem. Udział reasekuratorów w odszkodowaniach wzrósł o 1,8 p.p. i wyniósł 18,8% w 2020 r.

3.7.6. Lokaty

Rysunek 47.

Lokaty zakładów ubezpieczeń w Polsce w latach 2011-2020 w cenach stałych 2020 r.



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

3. ANALIZA RYNKU UBEZPIECZEŃ

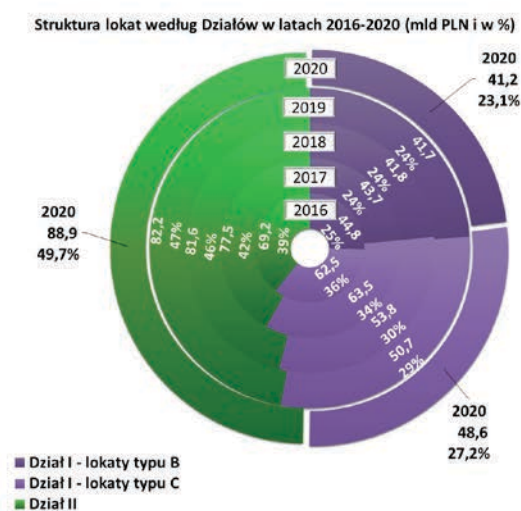
- Począwszy od 2012 do 2017 r. suma lokat Działu I i II wzrastała za sprawą wzrostu ich stanu w Dziale II oraz w grupie 3 Działu I i pomimo ich systematycznego spadku w grupie 1 Działu I.
- W latach 2011-2017 r. z lokat typu B ubyło 9,7 mld PLN, podczas gdy 21,2 mld PLN przybyło na lokatach typu C. Dodatkowo lokaty Działu II wzrosły w tym samym okresie o 26,2 mld PLN, z czego

aż 8,3 mld PLN wzrostu przypadło na 2017 r., w wyniku inwestycji PZU w sektorze bankowym.

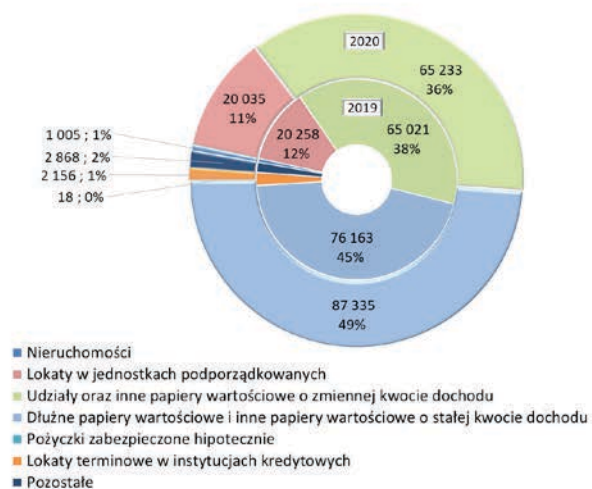
- W latach 2017-2020, z lokat typu C ubyło 15,0 mld PLN. Dodatkowo o 2,5 mld zmalały lokaty typu B w tym samym okresie. Jedynie lokaty Działu II wzrosły o 11,4 mld PLN, z czego większość w latach 2018 i 2020.

Rysunek 48.

Struktura lokat zakładów ubezpieczeń w Polsce



Struktura przedmiotowa lokat w latach 2019 - 2020 r. (mln PLN i w %)



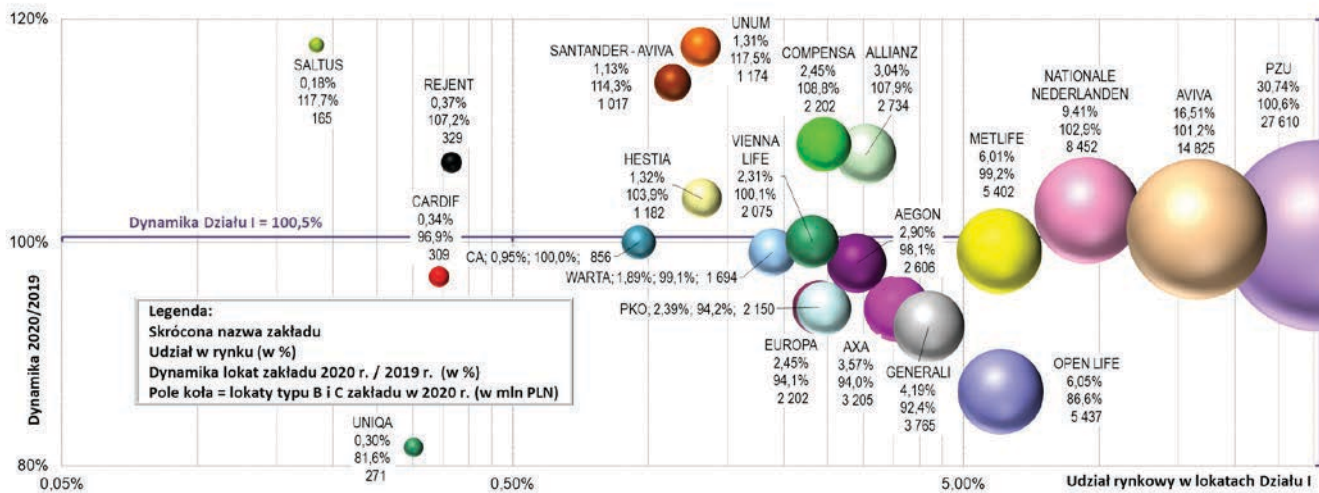
Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

- W 2016 r. aktywa Działu I wynosiły 60,8% stanu lokat ogółem. Od tego czasu udział Działu I systematycznie malał i wynosił 50,3% na koniec 2020 r.
- Pomimo tych zmian, krajowa struktura przedmiotowa lokat różni się od europejskiej dużo mniejszym udziałem pożyczek zabezpieczonych hipotecznie, większym udziałem lokat w instytucjach kredytowych oraz instrumentów o zmiennej kwocie dochodu.

- Udział dłużnych papierów wartościowych wzrósł z 45% w 2019 r. do 49% w 2020 r. kosztem innych papierów wartościowych o zmiennej kwocie dochodu.

Rysunek 49.

Wartość i dynamika lokat zakładów Działu I w Polsce w 2020 r.

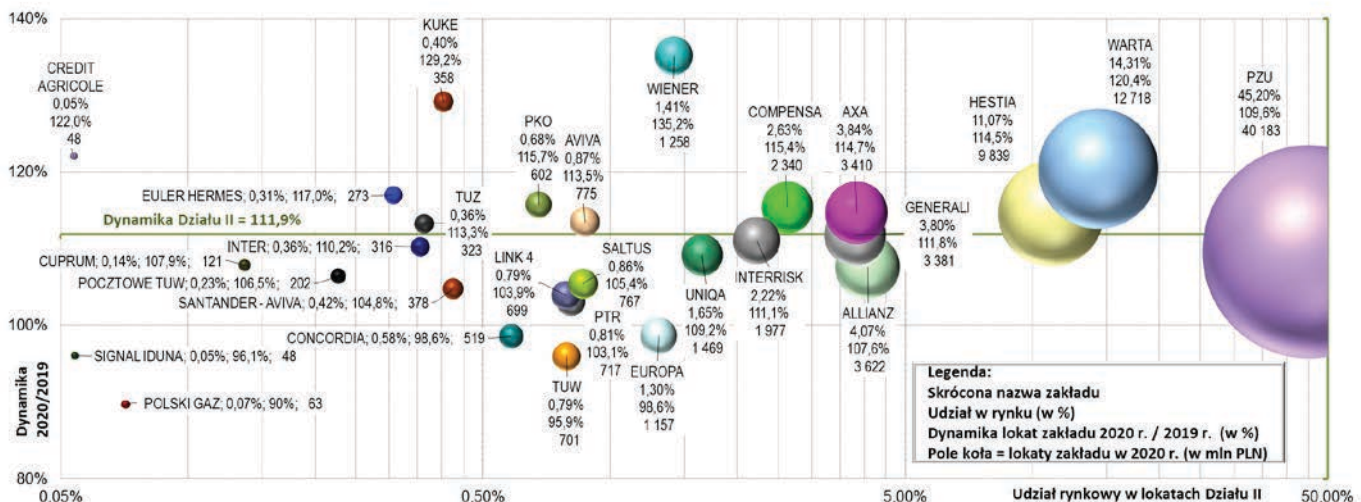


Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

- Łączna wartość lokat Działu I na koniec 2020 r. wyniosła 89,8 mld PLN, tj. o 0,4 mld PLN więcej niż w 2019 r. Dynamika zmiany stanu lokat względem roku poprzedniego wyniosła zatem 100,5%. Relatywnie wysoką dynamikę zmiany stanu lokat odnotowały: Unum, Santander-Aviva, Compensa czy Allianz oraz kilka mniejszych zakładów.
- PZU Życie miał w 2020 r. 30,7% udziału w lokatach Działu I i na koniec 2020 r. notował dynamikę zmiany stanu względem końca 2019 r. o 0,1 p powyżej rynku.
- Lokaty Avivy stanowiły 16,5% rynku; Nationale Nederlanden 9,4%, Metlife 6,0%, a Open Life 6,1%.
- Wartość lokat typu C na koniec 2020 r. wyniosła 48,6 mld PLN, tj. o 482 mln PLN mniej niż rok wcześniej. Dynamika wzrostu stanu lokat typu C wyniosła 99,0%. W tym segmencie rynku Aviva, jako lider, miała 26,5% udziału. Lokaty typu C dziewięciu kolejnych zakładów: od PZU po Allianz stanowiły łącznie 60,7% tego segmentu rynku.

Rysunek 50.

Wartość i dynamika lokat zakładów Działu II w Polsce w 2020 r.

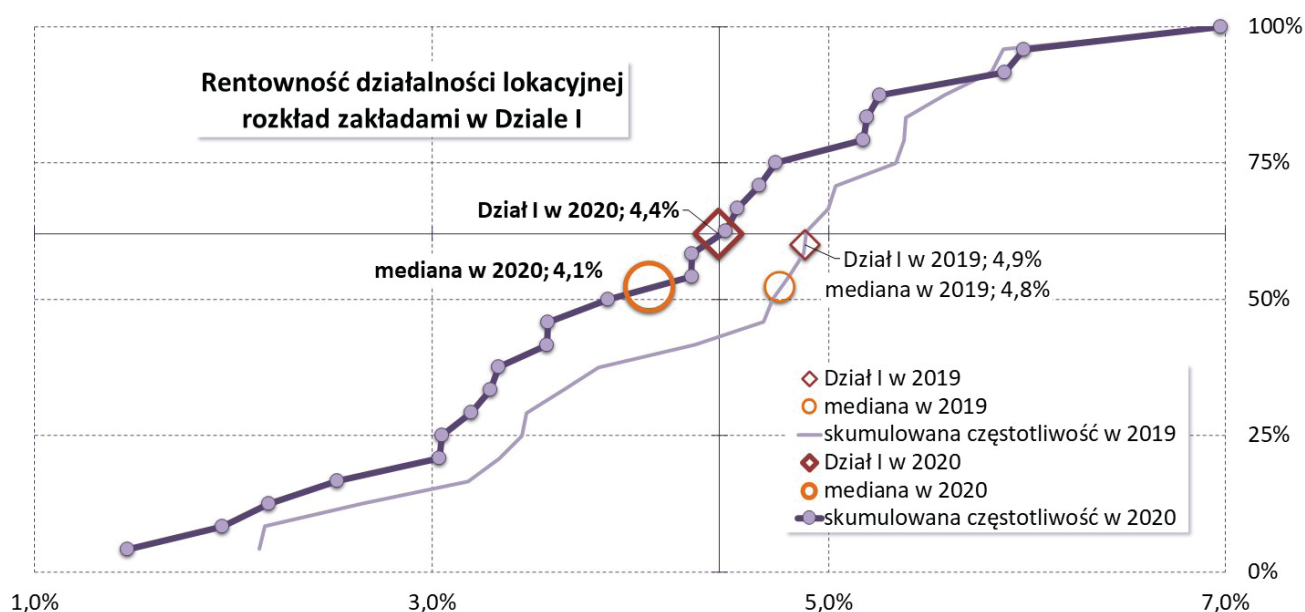


3. ANALIZA RYNKU UBEZPIECZEŃ

- Łączna wartość lokat Działu II na koniec 2020 r. wynosiła 88,9 mld PLN, tj. o 9,4 mld PLN więcej niż na koniec 2019 r. Dynamika przyrostu stanu lokat Działu II wynosiła 111,9%.
- PZU jako lider pod względem zebranych aktywów posiadał aż 45,2% sumy lokat Działu II i odnotował dynamikę stanu lokat dla porównywanych okresów równą 109,6%, tj. 2,3 p% poniżej rynku.
- Dynamikę 8,5 p% powyżej rynku odnotowała Warta, której lokaty stanowiły 14,3% całego segmentu, a o 2,6 p% powyżej średniej była Hestia, której lokaty stanowiły 11,1% sumy lokat Działu II.
- Kolejne 20,9% lokat Działu II miało osiem zakładów od 4,1% – Allianz do 1,3% – Europa. Pozostałe 22 zakłady to zaledwie 8,5% sumy lokat Działu II.

Rysunek 51.

Współczynnik rentowności działalności lokacyjnej zakładów Działu I w Polsce w latach 2019-2020

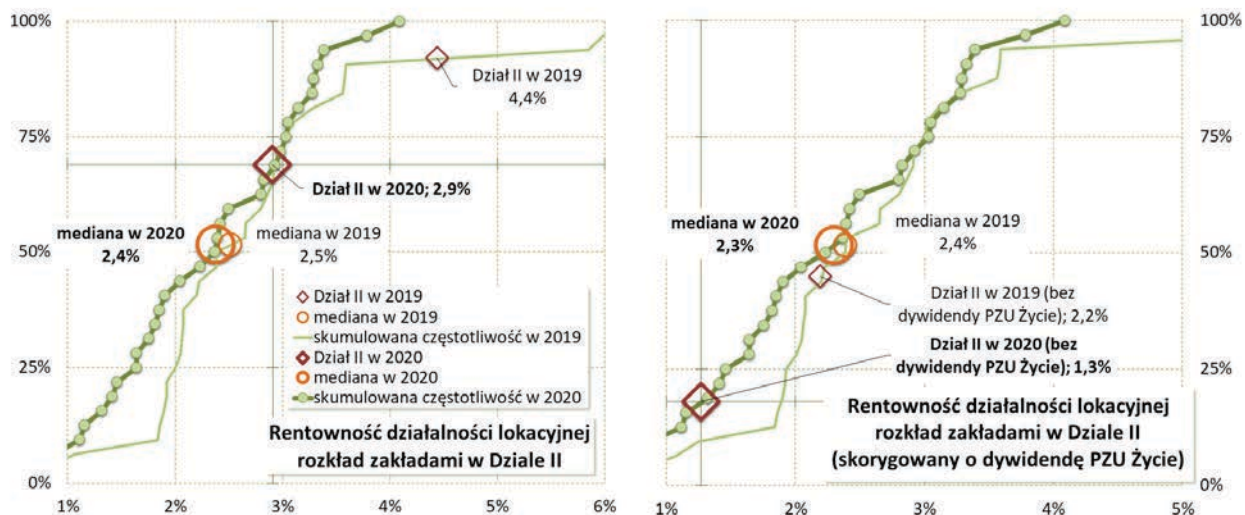


Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

- Wartość wskaźnika dla Działu I wynosiła 4,4% w 2020 r., w porównaniu z 4,9% w roku 2019.
- Mediana wskaźnika wynosiła dla tych samych okresów odpowiednio: 4,1% oraz 4,8%.
- Odstęp międzykwartylowy dla 2020 r. wynosił 1,7%, tj. o 0,2 p% mniej niż rok wcześniej.
- Dochody z lokat Działu I ogółem w 2020 r. zmalały o ponad 406 mln PLN przy jednoczesnym spadku rok do roku średniej wartości sumy lokat bilansowych o 314 mln PLN, tj. o 0,3%.

Rysunek 52.

Współczynnik rentowności działalności lokacyjnej zakładów Działu II w Polsce w latach 2019-2020



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

- Wartość wskaźnika dla Działu II wynosiła 2,9% w 2020 r., w porównaniu z 4,4% rok wcześniej.
- Jeśli nie uwzględniać dywidend przekazanych z PZU Życie do PZU, to wartości tego wskaźnika dla tych samych okresów wynosiły odpowiednio: 1,3% oraz 2,2%. Ten skorygowany rozkład zaprezentowano na prawym wykresie powyżej.
- Mediana wskaźnika wynosiła 2,4% dla 2020 r. oraz 2,5% rok wcześniej.
- Odstęp międzykwartylowy w 2020 r. wynosił 1,4%, tj. o 0,4 p% więcej niż rok wcześniej.
- Dochody z lokat (uwzględniające dywidendę PZU Życie) Działu II ogółem w 2020 r. zmalały o 29,6% przy wzroście średniej wartości sumy lokat bilansowych w 2020 r. o 7,5%.

3.7.7. Wyniki finansowe

Rysunek 53.

Wynik techniczny i wynik finansowy netto Działu I w Polsce w latach 2019-2020 (w mln PLN)



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

3. ANALIZA RYNKU UBEZPIECZEŃ

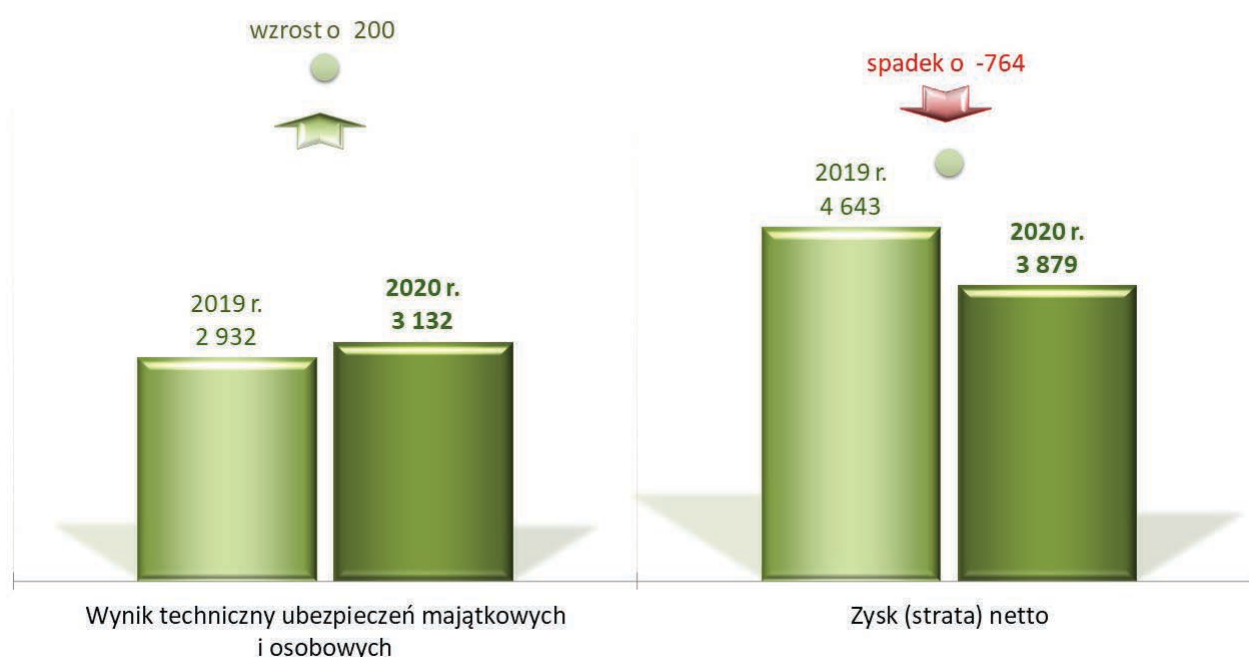
- W 2020 r. wynik techniczny Działu I wynosił 2,97 mld PLN i był o 9,0% niższy niż w 2019 r.
- Składki zarobione netto zmalały w 2020 r. o 572 mln PLN względem 2019 r. W tym samym czasie przychody z lokat zmalały o 37 mln PLN, a nie zrealizowane zyski z lokat wzrosły o 1,51 mld PLN przy równoczesnym spadku o 1,08 mld PLN nie zrealizowanych strat z lokat. Odszkodowania i świadczenia wypłacone netto zmalały

o 1,06 mld PLN. Koszty działalności ubezpieczeniowej zmalały o 33 mln PLN, a o 0,80 mld PLN wzrosły koszty działalności lokacyjnej.

- Rentowność techniczna dla całego Działu I w 2020 r. wynosiła 14,6%, w porównaniu z 15,6% rok wcześniej.
- Wynik finansowy netto Działu I wynosił 2,2 mld PLN w 2020 r. i był niższy o 14,3% względem roku poprzedniego.

Rysunek 54.

Wynik techniczny i wynik finansowy netto Działu II w Polsce w latach 2019-2020 (w mln PLN)



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

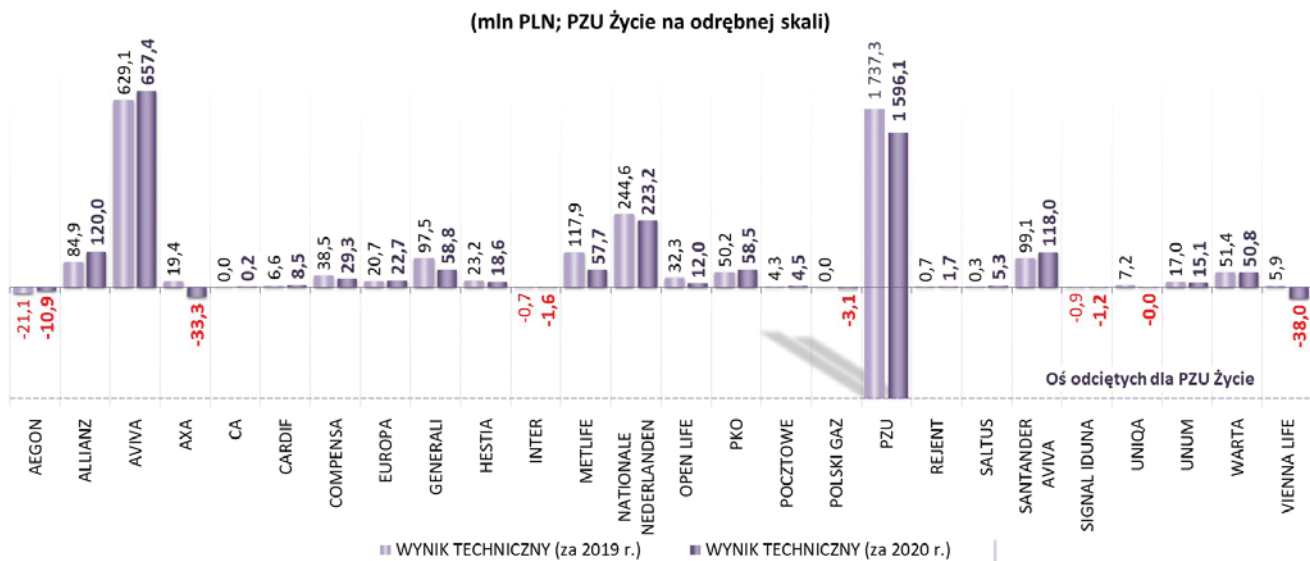
- Wynik techniczny Działu II za 2020 r. poprawił się w stosunku do roku poprzedniego o 0,2 mld PLN i wynosił 3,1 mld PLN.
- Z działalności bezpośredniej w Dziale II składki zarobione na udziale własnym wzrosły w 2020 r. względem 2019 r. o 0,6 mld PLN. W tym samym okresie o 72 mln PLN zmalały przychody z lokat, a saldo pozostałych przychodów i kosztów technicznych na udziale własnym zmalało o 25 mln PLN. Jednocześnie wzrosły odszkodowania i świadczenia wypłacone netto o 0,3 mld PLN oraz wzrosły koszty działalności ubezpieczeniowej o 0,35 mld PLN.

- Wynik techniczny ubezpieczeń komunikacyjnych AC i OC razem w 2020 r. zmalał o 31 mln PLN względem 2019 r., przy czym w grupie 3 odnotowano wzrost wyniku o 352 mln PLN, a w grupie 10 spadek o 383 mln PLN.
- Wskaźnik rentowności technicznej Działu II w 2020 r. wynosił 9,1% w porównaniu z 8,7% rok wcześniej.
- Zysk netto Działu II w 2020 r. zmalał o 16,5%, tj. o 0,76 mld PLN względem roku poprzedniego i wynosił 3,88 mld PLN. Zysk netto Działu II uwzględniał dywidendę z PZU Życie w kwotach 1,38 mld PLN w 2019 r. oraz 1,76 mld PLN w 2020 r.

3.7.8. Wyniki techniczne

Rysunek 55.

Wartość i dynamika wyniku technicznego zakładów Działu I w Polsce w latach 2019-2020

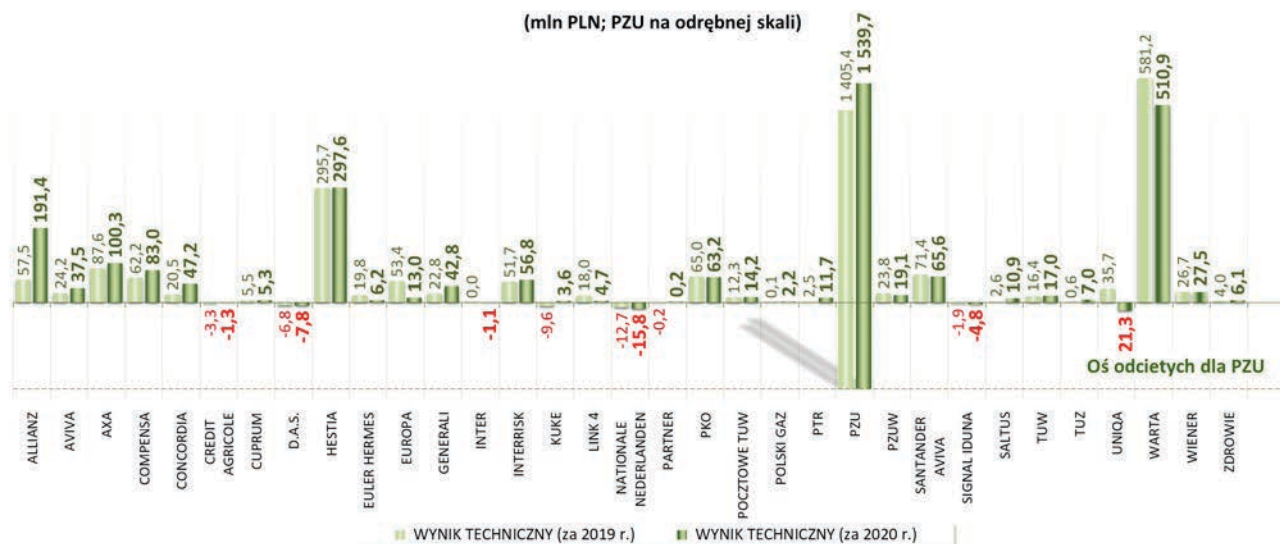


Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

- Z 26 zakładów Działu I raportujących do PIU, 7 odnotowało straty techniczne w 2020 r.
- Spośród 19 zakładów o dodatnim wyniku technicznym 10 odnotowało jego wzrost w 2020 r.
- W 2020 r. 2 zakłady zwiększyły, 1 zmniejszył straty z roku poprzedniego, a 4 zamieniły zyski na straty techniczne.
- Lider Działu I – PZU Życie – odnotował w 2020 r. spadek wyniku technicznego o 8,1% do 1,60 mld PLN z 1,74 mld PLN rok wcześniej.

Rysunek 56.

Wartość i dynamika wyniku technicznego zakładów Działu II w Polsce w latach 2019-2020



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

3. ANALIZA RYNKU UBEZPIECZEŃ

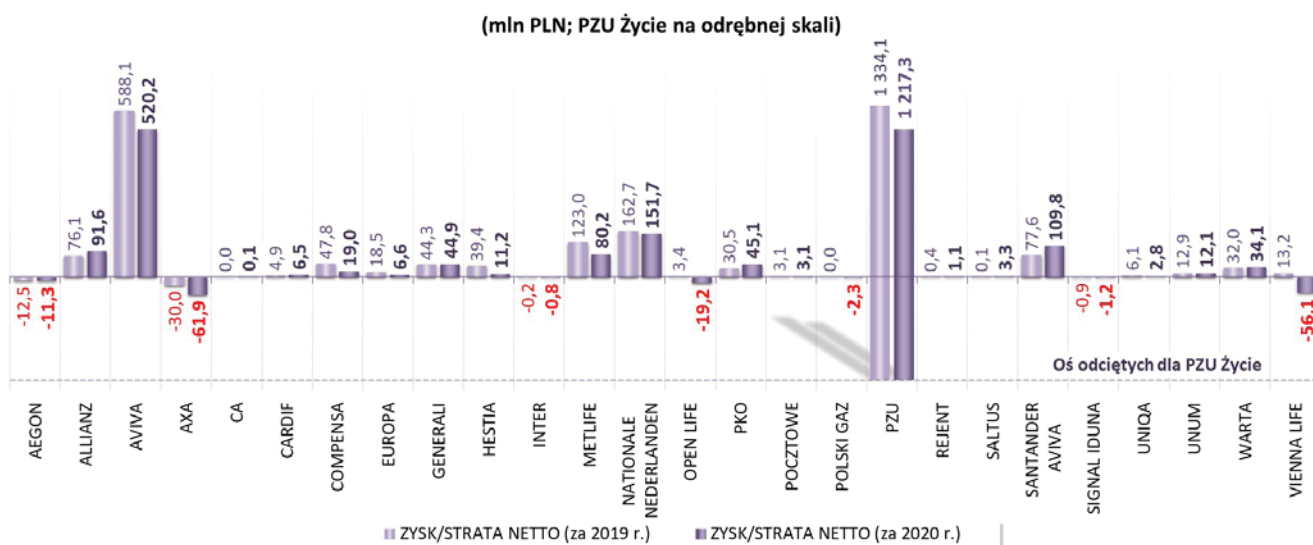
- Z 33 zakładów Działu II raportujących do PIU, 6 odnotowało ujemny wynik techniczny w 2020 r.
- Spośród 27 zakładów o dodatnim wyniku technicznym, 17 odnotowało jego wzrost, 8 spadek, a pozostałe zakłady wyszły ze strat w 2020 r.

- Nominalnie największy wzrost wyniku technicznego, bo o 135 mln PLN odnotował w 2020 r. lider – PZU. Wynik techniczny tego zakładu stanowił 49% wyniku technicznego całego Działu II, który wyniósł 3,13 mld PLN w 2020 r.

3.7.9. Wyniki finansowe netto

Rysunek 57.

Wartość i dynamika wyniku finansowego netto zakładów Działu I w Polsce w latach 2019-2020



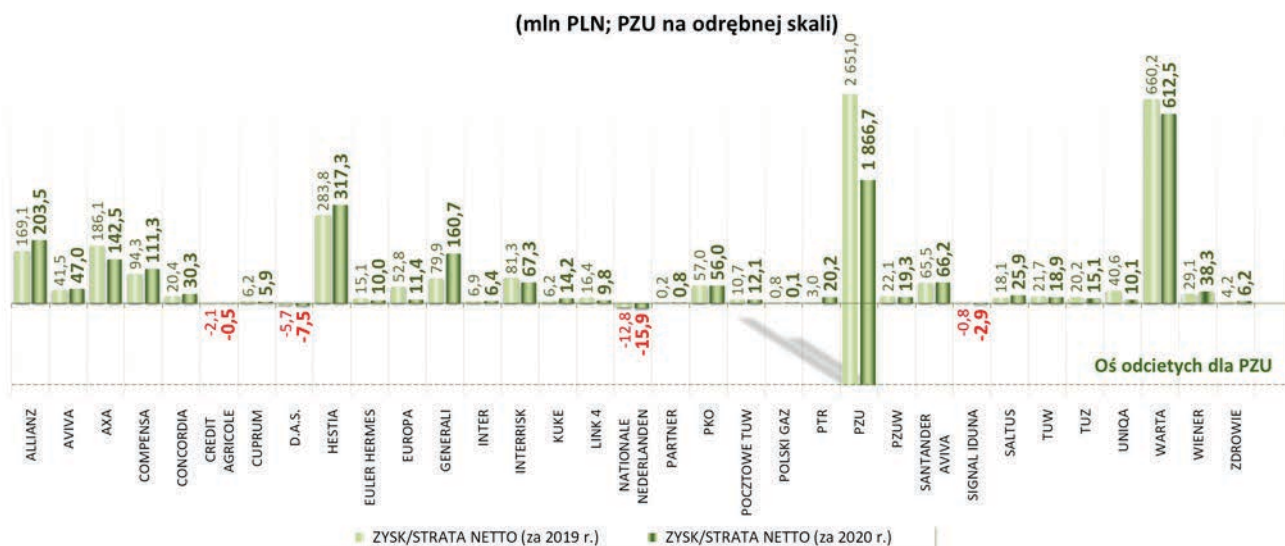
Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

- W 2020 roku 7 z 26 zakładów Działu I odnotowało straty netto.
- Spośród 19 zakładów, które miały zyski w 2020 r., 10 zanotowało wzrosty wyniku netto, a w 9 nastąpił spadek tego wyniku w relacji do roku poprzedniego.

- Zysk netto lidera Działu I, tj. PZU Życie był w 2020 r. o 117 mln PLN niższy niż rok wcześniej i wyniósł 1,22 mld PLN.

Rysunek 58.

Wartość i dynamika wyniku finansowego netto zakładów Działu II w Polsce w latach 2019-2020



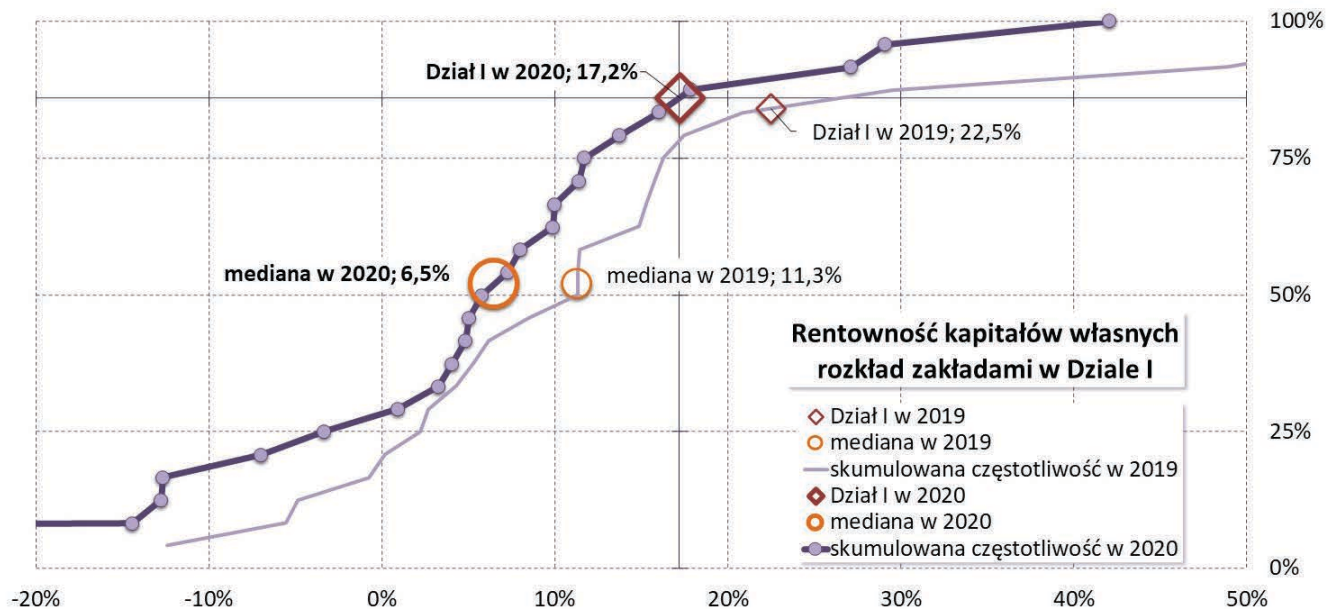
Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

- Wyniki netto Działu II w 2020 r. poprawiły się w 15 z 33 zakładów. Cztery zakłady poniosły straty netto.
- Straty netto w 2020 r. odnotowały: Nationale Nederlanden, DAS, Signal Iduna i Credit Agricole. Istotna poprawa zysków netto nastąpiła między innymi w Generali, Hestii i Allianz.

- Zysk lidera PZU (liczony łącznie z dywidendami z PZU Życie) był o 784 mln PLN niższy niż rok wcześniej i wynosił 1,87 mld PLN.

Rysunek 59.

Rentowność kapitałów własnych zakładów Działu I w Polsce w latach 2019-2020



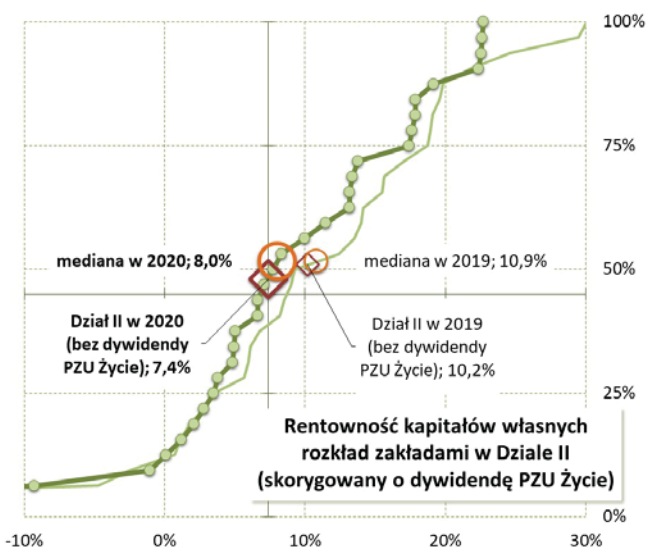
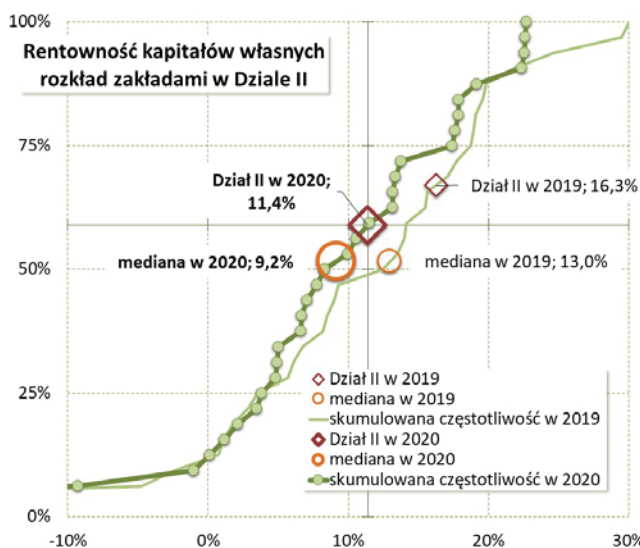
Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

- Wartość wskaźnika dla Działu I wynosiła 17,2% w 2020 r., w porównaniu z 22,5% w 2019 r. Czwarta część zakładów odnotowała straty netto.
- Mediana wskaźnika wynosiła dla tych samych okresów odpowiednio: 6,5% oraz 11,3%.

- Odstęp międzykwartylowy w 2020 r. wynosił 12,3% i był o 1,7 p% mniejszy niż rok wcześniej.
- Suma zysków netto zakładów Działu I w 2020 r. zmalała o 14,3% względem roku poprzedniego przy wzroście sumy kapitałów własnych o 11,9% dla tych samych okresów.

Rysunek 60.

Rentowność kapitałów własnych zakładów Działu II w Polsce w latach 2019-2020



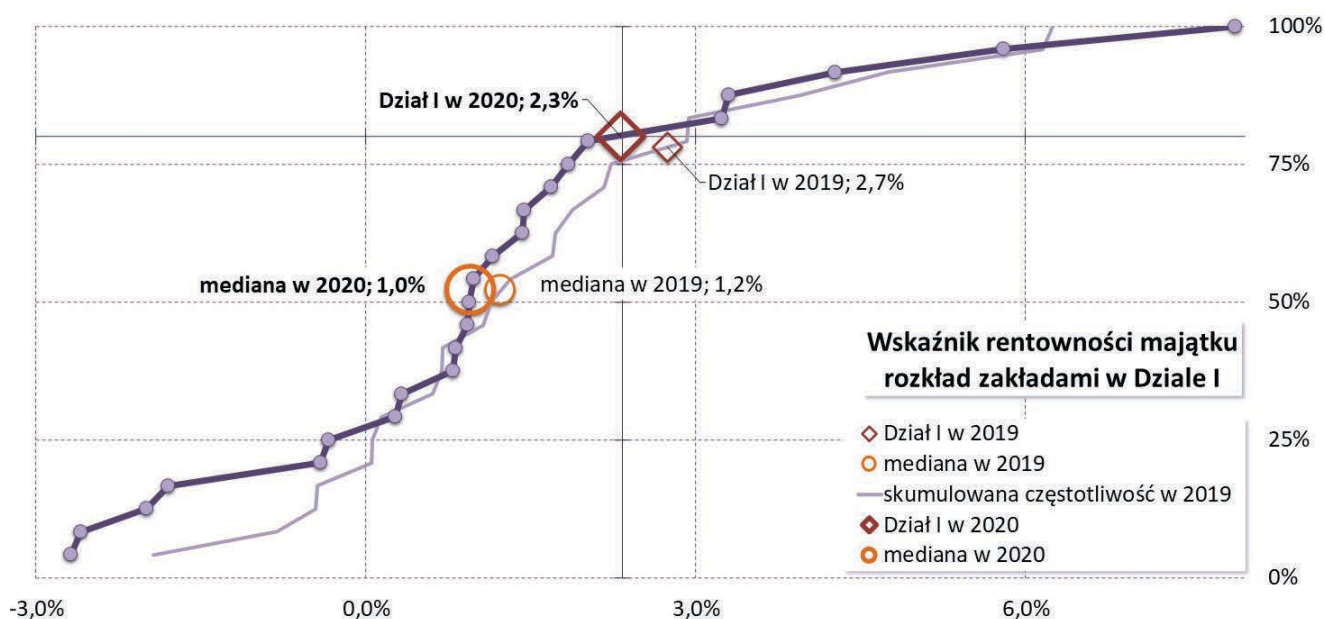
Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

3. ANALIZA RYNKU UBEZPIECZEŃ

- Wartość wskaźnika dla Działu II zmalała do 11,4% w 2020 r. z 16,3% w 2019 r.
- Jeśli nie uwzględniać dywidend przekazanych z PZU Życie do PZU, to powyższe wartości wynosiłyby odpowiednio: 7,4% oraz 10,2%.
- Mediana wskaźnika wynosiła 9,2% w 2020 r., w porównaniu z 13,0% dla roku 2019.
- Odstęp międzykwartylowy w 2020 r. wynosił 12,9%, tj. o 0,7 p% mniej niż rok wcześniej.
- Zysk netto w 2020 r. Działu II zmalał o 16,5%, a kapitały własne wzrosły o 19,4% w tym samym okresie. Jednak, jeśli nie uwzględniać dywidendy PZU Życie przekazanej do PZU, to zysk netto Działu II zmalał o 13,2% i w efekcie wskaźnik rentowności zmalał o 2,8 p% w analizowanym okresie.

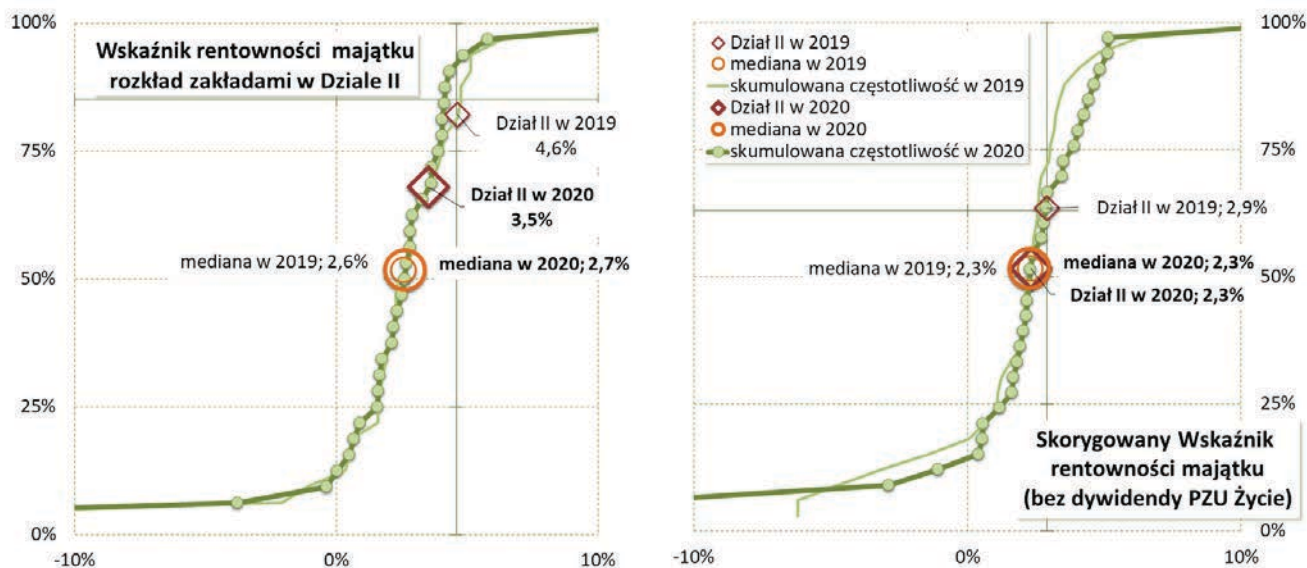
Rysunek 61.

Rentowność majątku zakładów Działu I w Polsce w latach 2019-2020



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

- Wartość wskaźnika dla Działu I wynosiła 2,3% w 2020 r., w porównaniu z 2,7% w roku poprzednim. Siedem zakładów odnotowało straty netto.
- Mediana wskaźnika wynosiła dla tych samych okresów odpowiednio: 1,0% oraz 1,2%.
- Odstęp międzykwartylowy w 2020 r. wynosił 1,8% i był o 0,5 p% mniejszy niż rok wcześniej.
- Suma zysków netto zakładów Działu I w 2020 r. zmalała o 14,3% względem roku poprzedniego przy wzroście sumy aktywów o 1,6% dla tych samych okresów.



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych PIU.

- Wartość wskaźnika dla Działu II wynosiła 3,5% w 2020 r., w porównaniu z 4,6% w 2019 r.
- Jeśli nie uwzględnić dywidend przekazanych z PZU Życie do PZU, to powyższe wartości wynosiłyby odpowiednio: 2,3% oraz 2,9% (wykres prawy powyżej odpowiedni dla benchmarku zakładów Działu II).

- Mediana wskaźnika wynosiła 2,3% w obu porównywanych okresach.
- Odstęp międzykwartylowy w 2020 r. wynosił 2,3%, to 0,1 p% mniej niż rok wcześniej.
- Przy spadku zysku netto Działu II w 2020 r. o 16,5% względem 2019 r., aktywa wzrosły o 9,4% w tym samym okresie.

3.7.10. Podsumowanie

Podsumowanie podstawowych faktów z lat 2019-2020 w Dziale I

- W zakresie działalności sklasyfikowanej w Dziale I sprawozdania statystyczne i finansowe do PIU i UKNF składało na koniec 2020 roku 26 zakładów ubezpieczeń.
- Niezmiennie liderem Działu I pozostaje PZU Życie. Łączna wartość aktywów segmentu wynosiła 95,3 mld PLN w 2020 r., z czego PZU Życie miało 29,9%, tj. na poziomie roku poprzedniego. Udział rynkowy PZU Życie mierzony składką wynosił 42,2%, tj. o 1,8 p% więcej niż przed rokiem.
- W Dziale I koncentracja trzech największych zakładów, mierzona składką, wynosiła w 2020 r. 59,7%, a pierwszych pięciu 69,1%.
- Dynamika składek przypisanych brutto w 2020 r., w relacji do roku 2019, wynosiła 97,6%. Lider – PZU Życie miał dynamikę 102,0%, tj. 4,4 p% powyżej rynku.
- W 2020 r. składki w grupie 3 spadły o 14,0% względem 2019 r. W tym samym okresie składki przypisane brutto w grupie 1 wzrosły o 1,5%, a w grupie 5 wzrosły o 5,0%.
- Łączna wartość odszkodowań i świadczeń wypłaconych brutto zmalała do 17,4 mld PLN w 2020 r. z 18,6 mld PLN w 2019 r. czyli z dynamiką 93,8%. Największy w tej kategorii PZU Życie, był 12,4 p% powyżej rynku z dynamiką 106,2%. W 2020 r. odszkodowania i świadczenia wypłacone w grupie 1 wzrosły o 10,3%, a w grupie 3 zmalały o 15,7%

względem roku 2019. Odszkodowania i świadczenia w grupie 5 zmalały o 7,6% w tym samym okresie.

- Wartość wskaźnika szkodowości brutto dla całego Działu I, w 2020 r. wynosiła 84,2% wobec 87,2% rok wcześniej, czyli 3,0 p% mniej.
- W 2020 r. koszty akwizycji zmalały o 51 mln PLN w relacji do 2019 r., a koszty administracyjne wzrosły o 15 mln PLN. Udział kosztów akwizycji w sumie kosztów w roku 2020 wynosił 66,4% i był o 0,5 p% niższy niż rok wcześniej. Wskaźnik kosztów akwizycji dla całego Działu I w 2020 r. wynosił 16,4%, a wskaźnik kosztów administracji 8,3%.
- Łączna wartość lokat Działu I na koniec 2020 r. wynosiła 89,8 mld PLN, tj. o 0,4 mld PLN więcej niż w 2019 r. Dynamika zmiany stanu lokat względem roku poprzedniego wynosiła zatem 100,5%.
- PZU Życie miał w 2020 r. 30,7% udziału w lokatach Działu I ogółem i na koniec 2020 r. notował dynamikę zmiany stanu liczoną względem końca 2019 r. nieco, bo o 0,1 p%, powyżej rynku.
- Łączna wartość lokat typu C na koniec 2018 r. wynosiła 48,6 mld PLN, tj. o 0,5 mld PLN mniej niż rok wcześniej. Dynamika wzrostu stanu lokat typu C wynosiła 99,0%.
- Lider segmentu lokat typu C – Aviva Życie – miała dynamikę 2,5p% powyżej rynku, a zgromadzone przez ten zakład aktywa stanowiły 26,5% sumy lokat Działu I typu C.

- Wartość wskaźnika rentowności działalności lokacyjnej dla Działu I spadła z 4,9% w 2019 roku, do 4,4% w roku 2020. Mediana wskaźnika wynosiła 4,1% w 2020 r. wobec 4,8% rok wcześniej.
- W 2020 r. wynik techniczny Działu I wynosił 2,97 mld PLN i był o 9,0% niższy niż w 2019 r.
- Rentowność techniczna dla całego Działu I, w 2020 r. wynosiła 14,6% w porównaniu z 15,6% rok wcześniej.
- Skumulowany zysk netto Działu I w 2020 r. był o 367 mln PLN niższy niż w roku 2019 i wynosił 2,2 mld PLN.
- Zwrot z kapitałów własnych dla Działu I wynosił 17,2% w 2020 r. w porównaniu z 22,5% dla 2019 r. Zysk netto Działu I w 2020 r. zmalał o 14,3% względem roku 2019 przy wzroście sumy kapitałów własnych o 11,9% w tym samym czasie.
- W 2020 r. 7 z 26 zakładów Działu I odnotowało straty netto. Wynik techniczny lidera branży – PZU Życie był o 141 mln PLN (8,1%) niższy, a zysk netto był również niższy o 117 mln PLN (8,8%) niż rok wcześniej.

Podsumowanie podstawowych faktów z lat 2019-2020 w Dziale II

- W zakresie działalności sklasyfikowanej w Dziale II sprawozdania statystyczne i finansowe do PIU i UKNF na koniec 2020 roku złożyły 33 zakłady ubezpieczeniowe.
- Niezmiennie liderem Działu II pozostaje PZU. Łączna wartość aktywów segmentu wynosiła 109,4 mld PLN w 2020 r., z czego PZU miał 40,8%, tj. o 0,8 p% mniej niż rok wcześniej. Udział rynkowy PZU mierzony składką wynosił 29,4% w 2019 r., tj. o 1,3 p% mniej niż przed rokiem.
- Koncentracja przypisu trzech największych zakładów wynosiła w 2020 r. 59,3%, a pierwszych pięciu 68,5% składki ogółem Działu II.
- Dynamika składek przypisanych brutto w 2020 r., w relacji do roku 2019, wynosiła 100,3% i była znacząco niższa niż w ostatnich latach. Lider PZU – z dynamiką 96,1%, to jest 4,2 p% poniżej „średniej” sektora, miał 29,4% udziału w rynku. Pośród względnie dużych zakładów, AXA, Compensa, Generali czy Link4 odnotowały dynamikę przypisu składki po kilka punktów procentowych powyżej średniej Działu II. Poniżej średniej były między innymi PZU i Allianz.
- W ubezpieczeniach komunikacyjnych łącznie składki zmalały o 0,7% w relacji do 2019 r., za sprawą spadku składek o 2,0% w grupie OC i pomimo ich wzrostu o 1,5% w grupie AC. W tym samym okresie suma składek ubezpieczeń rzeczowych wzrosła o 5,1%, OC ogólnego wzrosła o 6,9%, finansowych zmalała o 7,3%, a pozostałych osobowych spadła o 7,0%.
- Odszkodowania i świadczenia wypłacone brutto w Dziale II ogółem wynosiły 22,2 mld PLN w 2020 r., to o 1,2% mniej niż rok wcześniej. Wartości odszkodowań i świadczeń wypłaconych brutto w 2020 r. spadła w ubezpieczeniach finansowych o 17,3%, wypadkowych i chorobowych o 11,4%, AC o 1,4% oraz w OC o 4,8%. Największy wzrost wartości odszkodowań i świadczeń wypłaconych brutto w 2020 r. odnotowano natomiast w grupach ubezpieczeń rzeczowych o 8,7%, w OC ogólnym o 3,0% oraz w pozostałych ubezpieczeniach o 0,6%. Odszkodowania z reasekuracji czynnej wynosiły 1,3 mld PLN w 2020 r., tj. o 17,0% więcej niż w roku 2019.
- Wartość wskaźnika szkodowości brutto dla Działu II w 2020 r. wynosiła 60,5% wobec 61,5% rok wcześniej, czyli o 1,0 p% mniej. W 2020 r. przy wzroście sumy odszkodowań i świadczeń wypłaconych brutto oraz zmiany stanu rezerw na niewypłacone odszkodowania i świadczenia brutto o 0,6% względem roku poprzedniego, składka zarobiona brutto wzrosła o 2,3%.
- Wskaźnik zatrzymania odszkodowań i świadczeń dla Działu II w 2020 r. wynosił 81,4% wobec 82,1% rok wcześniej.
- Koszty akwizycji wzrastały względem lat poprzednich: o 7,8% w 2019 r. oraz o 3,5% w ciągu 2020 r. Koszty administracyjne w 2020 r. wzrosły o 4,0% w relacji do 2019 r. Struktura kosztów zmieniła się na korzyść kosztów administracyjnych, które w 2020 r. rosły relatywnie szybciej niż akwizycji i stanowiły 18,7% sumy obu kategorii kosztów. Wartość wskaźnika kosztów akwizycji dla Działu II w 2020 r. wynosiła 23,5%, a wskaźnika kosztów administracyjnych 5,4%.
- Wskaźnik zespolony dla Działu II wynosił 92,7% w 2020 r. w porównaniu z 93,2% w 2017 r. Zmalał więc o 0,5 p% kolejny rok z rzędu.
- Wynik techniczny Działu II za 2020 r. poprawił się w stosunku do roku poprzedniego 0,2 mld PLN i wynosił 3,1 mld PLN.
- Wynik techniczny ubezpieczeń komunikacyjnych AC i OC razem w 2020 r. zmalał o 31 mln PLN względem 2019 r., przy czym w grupie 3 odnotowano wzrost wyniku o 352 mln PLN, a w grupie 10 spadek o 383 mln PLN.
- Wskaźnik rentowności technicznej Działu II w 2020 r. wynosił 9,1% w porównaniu z 8,7% rok wcześniej.
- Na koniec roku 2020 dynamika zmiany stanu lokat Działu II, liczona względem ich stanu na koniec roku poprzedniego, wynosiła 111,9%, a ich łączna wartość osiągnęła 88,9 mld PLN.
- PZU jako lider pod względem zebranych aktywów posiadał aż 45,2% sumy lokat Działu II i odnotował dynamikę stanu lokat dla porównywanych okresów równą 109,3%, tj. 2,3 p% poniżej rynku.
- Wskaźnik rentowności działalności lokacyjnej dla całego Działu II zmalał do 2,9% w 2020 r., z 4,4% rok wcześniej. Wynik ten uwzględnia dywidendy pozyskane z PZU Życie przez PZU. Jeśli nie uwzględniać tych dywidend, to powyższa średnia rentowność wynosiła odpowiednio: 1,3% dla roku 2020 oraz 2,2% rok wcześniej. Jest to wynik bardziej adekwatny dla benchmarku firm i zbliżony do mediany równej 2,4% dla 2020 r. oraz 2,5% rok wcześniej.
- W 2020 roku wynik techniczny lidera Działu II – PZU – wynosił 1 540 mln PLN i był o 135 mln PLN wyższy niż rok

wcześniej, ale zysk netto (uwzględniając dywidendy z PZU Życie) był o 117 mln PLN niższy i wynosił 1 217 mln PLN w 2020 r.

- Skumulowany zysk netto Działu II w 2020 r. (uwzględniający dywidendę PZU Życie) zmalał o 0,76 mld PLN względem roku poprzedniego i wynosił 3,9 mld PLN. Na 33 zakłady 4 miały straty netto w 2020 r.
- Wskaźnik zwrotu z kapitałów własnych Działu II wynosił 11,4% w 2020 r. oraz 16,3% w 2019 r. Jeśli nie liczyć dywidend pozyskanych przez PZU z PZU Życie, to rentowność kapitałów własnych wynosiłaby: 7,4% w 2020 r. oraz 10,2% rok wcześniej. Jest to wynik bardziej adekwatny dla celów porównawczych i bliski medianie równej: 9,2% w 2020 r. oraz 13,0% rok wcześniej.

4.

ZESTAWIENIA TABELARYCZNE – RYNEK UBEZPIECZEŃ W LICZBACH



4.1. WYNIKI FINANSOWE ZAKŁADÓW UBEZPIECZEŃ

4.1.1. Składka ubezpieczeniowa

Składka przypisana brutto w tys. zł

Lp.	Dział	Składka przypisana brutto		Dynamika
		2019	2020	20/19
1.	Dział I	21 259 324	20 745 574	97,6%
2.	Dział II	42 555 726	42 675 894	100,3%
	Ogółem	63 815 049	63 421 468	99,4%

Składka przypisana brutto w tys. zł w Dziale I

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Składka przypisana brutto		Dynamika
		2019	2020	20/19
1	AEGON SA	377 667	393 709	104,2%
2	ALLIANZ ŻYCIE POLSKA SA	603 101	607 463	100,7%
3	AVIVA ŻYCIE SA	1 935 845	1 978 005	102,2%
4	AXA ŻYCIE SA	678 046	698 679	103,0%
5	CA ŻYCIE SA	0	11 928	X
6	CARDIF POLSKA SA	207 868	216 402	104,1%
7	COMPENSA ŻYCIE SA	896 187	976 092	108,9%
8	ERGO HESTIA STUnŻ SA	357 090	357 522	100,1%
9	EUROPA ŻYCIE SA	491 626	465 459	94,7%
10	GENERALI ŻYCIE SA	889 758	939 417	105,6%
11	INTER – ŻYCIE SA	10 609	14 253	134,4%
12	METLIFE TUŃŻ SA	868 991	775 064	89,2%
13	NATIONALE NEDERLANDEN SA	1 535 398	1 648 389	107,4%
14	OPEN LIFE SA	1 106 263	453 370	41,0%
15	PKO ŻYCIE SA	532 929	318 870	59,8%
16	POCZTOWE ŻYCIE SA	60 493	64 429	106,5%
17	POLSKI GAZ TUWnŻ	0	290	X
18	PZU ŻYCIE SA	8 581 639	8 752 348	102,0%
19	REJENT LIFE TUW	17 575	17 850	101,6%
20	SALTUS ŻYCIE SA	70 780	73 750	104,2%
21	SANTANDER AVIVA ŻYCIE SA	401 828	297 040	73,9%
22	SIGNAL IDUNA ŻYCIE SA	35 310	35 597	100,8%
23	UNIQA ŻYCIE SA	98 930	93 768	94,8%
24	UNUM ŻYCIE SA	294 210	329 163	111,9%
25	VIENNA LIFE SA	234 486	243 347	103,8%
26	WARTA TUŃŻ SA	972 694	983 373	101,1%
	Ogółem	21 259 324	20 745 574	97,6%

4. ZESTAWIENIA TABELARYCZNE – RYNEK UBEZPIECZEŃ W LICZBACH

Składka przypisana brutto w tys. zł w Dziale II

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Składka przypisana brutto		Dynamika
		2019	2020	20/19
1	ALLIANZ POLSKA SA	2 051 167	1 756 735	85,6%
2	AVIVA – OGÓLNE SA	456 550	497 401	108,9%
3	AXA UBEZPIECZENIA SA	1 902 297	2 025 122	106,5%
4	COMPENSA SA	1 792 075	1 911 941	106,7%
5	CONCORDIA POLSKA SA	422 059	513 673	121,7%
6	CREDIT AGRICOLE TU SA	48 736	58 657	120,4%
7	CUPRUM TUW	64 070	67 515	105,4%
8	D.A.S. SA	10 279	9 504	92,5%
9	ERGO HESTIA SA	6 375 518	6 526 147	102,4%
10	EULER HERMES SA	348 988	316 076	90,6%
11	EUROPA SA	337 214	226 272	67,1%
12	GENERALI SA	1 617 437	1 731 232	107,0%
13	INTER POLSKA SA	138 814	143 955	103,7%
14	INTERRISK SA	1 357 551	1 342 515	98,9%
15	KUKE SA	99 313	123 673	124,5%
16	LINK4 SA	1 020 614	1 085 055	106,3%
17	NATIONALE NEDERLANDEN TU SA	47 695	43 660	91,5%
18	PARTNER SA	650	3 622	557,2%
19	PKO TU SA	673 768	517 867	76,9%
20	POCZTOWE TUW	263 757	304 605	115,5%
21	POLSKI GAZ TUW	116 086	144 030	124,1%
22	PTR SA	345 296	448 399	129,9%
23	PZU SA	13 039 385	12 536 677	96,1%
24	PZUW TUW	689 835	633 193	91,8%
25	SALTUS TUW	231 417	227 182	98,2%
26	SANTANDER AVIVA SA	122 585	116 485	95,0%
27	SIGNAL IDUNA POLSKA SA	61 097	46 970	76,9%
28	TUW TUW	588 437	622 269	105,7%
29	TUZ TUW	256 472	347 698	135,6%
30	UNIQA SA	1 159 562	1 158 526	99,9%
31	WARTA SA	6 029 582	6 246 293	103,6%
32	WIENER SA	824 176	866 176	105,1%
33	ZDROWIE SA	63 244	76 772	121,4%
Ogółem		42 555 726	42 675 894	100,3%

Składka przypisana brutto w tys. zł wg grup ryzyka w Dziale I

Lp.	Wyszczególnienie	Składka przypisana brutto		Dynamika	Udział w składce przypisanej brutto ogółem	
		2019	2020		2019	2020
1.	Grupa I Ubezpieczenia na życie	7 839 757	7 955 391	101,5%	36,9%	38,3%
2.	Grupa II Ubezpieczenia posagowe, zaopatrzenia dzieci	109 779	109 829	100,0%	0,5%	0,5%
3.	Grupa III Ubezpieczenia na życie, jeżeli są związane z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym	6 845 156	5 884 509	86,0%	32,2%	28,4%
4.	Grupa IV Ubezpieczenia rentowe	144 961	158 752	109,5%	0,7%	0,8%
5.	Grupa V Ubezpieczenia wypadkowe, jeśli są uzupełnieniem ubezpieczeń wymienionych w grupach 1-4	6 319 667	6 637 086	105,0%	29,7%	32,0%
6.	Reasekuracja czynna	4	8	227,0%	0,0%	0,0%
	Ogółem	21 259 324	20 745 574	97,6%	100,0%	100,0%

Składka przypisana brutto w tys. zł wg grup ryzyka w Dziale II

Lp.	Wyszczególnienie	Składka przypisana brutto		Dynamika	Udział w składce przypisanej brutto ogółem	
		2019	2020		2019	2020
1.	Grupa I Ubezpieczenia wypadku, w tym wypadku przy pracy i choroby zawodowej	1 686 328	1 735 444	102,9%	4,0%	4,1%
2.	Grupa II Ubezpieczenie choroby	1 017 784	779 471	76,6%	2,4%	1,8%
3.	Grupa III Ubezpieczenie casco pojazdów lądowych, z wyjątkiem pojazdów szynowych	8 668 731	8 797 307	101,5%	20,4%	20,6%
4.	Grupa IV Ubezpieczenie casco pojazdów szynowych	54 620	83 536	152,9%	0,1%	0,2%
5.	Grupa V Ubezpieczenie casco statków powietrznych	36 197	44 482	122,9%	0,1%	0,1%
6.	Grupa VI Ubezpieczenie żeglugi morskiej i śródlądowej	113 718	97 109	85,4%	0,3%	0,2%
7.	Grupa VII Ubezpieczenie przedmiotów w transporcie	168 077	170 888	101,7%	0,4%	0,4%
8.	Grupa VIII Ubezpieczenie szkód spowodowanych żywiołami nie ujęte w grupach 3-7	3 546 508	3 936 272	111,0%	8,3%	9,2%
9.	Grupa IX Ubezpieczenie pozostałych szkód rzeczowych, nie ujętych w grupach 3-8	3 688 202	3 664 181	99,3%	8,7%	8,6%
10.	Grupa X Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej wynikającej z posiadania i użytkowania pojazdów lądowych	14 924 336	14 631 214	98,0%	35,1%	34,3%
11.	Grupa XI Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej wynikającej z posiadania i użytkowania pojazdów powietrznych	30 419	23 462	77,1%	0,1%	0,1%
12.	Grupa XII Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej za żeglugę morską i śródlądową	52 682	22 949	43,6%	0,1%	0,1%
13.	Grupa XIII Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej nie ujętej w grupach 10-12	2 383 207	2 548 734	106,9%	5,6%	6,0%
14.	Grupa XIV Ubezpieczenie kredytu	484 568	489 791	101,1%	1,1%	1,1%
15.	Grupa XV Gwarancja ubezpieczeniowa	488 833	475 066	97,2%	1,1%	1,1%
16.	Grupa XVI Ubezpieczenie różnych ryzyk finansowych	941 283	799 844	85,0%	2,2%	1,9%
17.	Grupa XVII Ubezpieczenie ochrony prawnej	83 463	88 447	106,0%	0,2%	0,2%
18.	Grupa XVIII Ubezpieczenie świadczenia pomocy na korzyść osób, które popadły w trudności w czasie podróży lub podczas nieobecności w miejscu zamieszkania	1 293 345	1 344 436	104,0%	3,0%	3,2%
19.	Grupa XIX Reasekuracja czynna	2 893 426	2 943 261	101,7%	6,8%	6,9%
	Ogółem	42 555 726	42 675 894	100,3%	100,0%	100,0%

4. ZESTAWIENIA TABELARYCZNE – RYNEK UBEZPIECZEŃ W LICZBACH

Składka zarobiona na udziale własnym w tys. zł

Lp.	Dział	Składka zarobiona na udziale własnym		Dynamika
		2019	2020	20/19
1.	Dział I	20 918 854	20 346 458	97,3%
2.	Dział II	33 594 667	34 353 859	102,3%
	Ogółem	54 513 522	54 700 317	100,3%

Składka zarobiona na udziale własnym w tys. zł w Dziale I

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Składka zarobiona na udziale własnym		Dynamika
		2019	2020	20/19
1	AEGON SA	376 176	391 630	104,1%
2	ALLIANZ ŻYCIE POLSKA SA	578 816	580 508	100,3%
3	AVIVA ŻYCIE SA	1 922 472	1 959 612	101,9%
4	AXA ŻYCIE SA	640 616	645 784	100,8%
5	CA ŻYCIE SA	0	11 287	X
6	CARDIF POLSKA SA	216 500	230 954	106,7%
7	COMPENSA ŻYCIE SA	865 343	942 934	109,0%
8	ERGO HESTIA STUnŻ SA	332 814	327 477	98,4%
9	EUROPA ŻYCIE SA	434 147	499 778	115,1%
10	GENERALI ŻYCIE SA	744 555	776 270	104,3%
11	INTER – ŻYCIE SA	9 575	12 481	130,3%
12	METLIFE TUŃ SA	901 077	787 101	87,4%
13	NATIONALE NEDERLANDEN SA	1 515 954	1 625 560	107,2%
14	OPEN LIFE SA	1 106 456	453 492	41,0%
15	PKO ŻYCIE SA	532 367	309 243	58,1%
16	POCZTOWE ŻYCIE SA	60 107	63 887	106,3%
17	POLSKI GAZ TUWnŻ	0	289	X
18	PZU ŻYCIE SA	8 578 611	8 699 175	101,4%
19	REJENT LIFE TUW	17 580	17 851	101,5%
20	SALTUS ŻYCIE SA	66 447	51 846	78,0%
21	SANTANDER AVIVA ŻYCIE SA	398 234	292 707	73,5%
22	SIGNAL IDUNA ŻYCIE SA	35 046	35 175	100,4%
23	UNIQA ŻYCIE SA	103 380	95 844	92,7%
24	UNUM ŻYCIE SA	286 209	319 747	111,7%
25	VIENNA LIFE SA	232 943	242 074	103,9%
26	WARTA TUŃ SA	963 430	973 754	101,1%
	Ogółem	20 918 854	20 346 458	97,3%

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Składka		Dynamika
		2019	2020	20/19
1	ALLIANZ POLSKA SA	1 787 210	1 658 608	92,8%
2	AVIVA – OGÓLNE SA	411 492	430 352	104,6%
3	AXA UBEZPIECZENIA SA	1 279 129	1 439 141	112,5%
4	COMPENSA SA	1 240 521	1 335 134	107,6%
5	CONCORDIA POLSKA SA	241 840	265 587	109,8%
6	CREDIT AGRICOLE TU SA	16 777	22 417	133,6%
7	CUPRUM TUW	60 808	64 571	106,2%
8	D.A.S. SA	14 253	10 126	71,0%
9	ERGO HESTIA SA	5 428 352	5 688 034	104,8%
10	EULER HERMES SA	73 931	68 771	93,0%
11	EUROPA SA	404 763	323 555	79,9%
12	GENERALI SA	730 824	718 437	98,3%
13	INTER POLSKA SA	100 699	105 883	105,1%
14	INTERRISK SA	957 340	958 001	100,1%
15	KUKE SA	41 462	47 617	114,8%
16	LINK4 SA	362 970	383 690	105,7%
17	NATIONALE NEDERLANDEN TU SA	12 990	16 167	124,5%
18	PARTNER SA	677	3 081	455,0%
19	PKO TU SA	151 007	189 347	125,4%
20	POCZTOWE TUW	117 457	119 541	101,8%
21	POLSKI GAZ TUW	29 520	32 639	110,6%
22	PTR SA	307 504	398 892	129,7%
23	PZU SA	12 303 091	12 060 699	98,0%
24	PZUW TUW	63 943	113 283	177,2%
25	SALTUS TUW	185 650	206 830	111,4%
26	SANTANDER AVIVA SA	148 173	135 874	91,7%
27	SIGNAL IDUNA POLSKA SA	53 242	41 731	78,4%
28	TUW TUW	261 894	267 589	102,2%
29	TUZ TUW	103 762	143 979	138,8%
30	UNIQA SA	630 641	625 159	99,1%
31	WARTA SA	5 403 053	5 770 387	106,8%
32	WIENER SA	601 853	630 203	104,7%
33	ZDROWIE SA	67 842	78 531	115,8%
Ogółem		33 594 667	34 353 859	102,3%

4. ZESTAWIENIA TABELARYCZNE – RYNEK UBEZPIECZEŃ W LICZBACH

4.1.2. Odszkodowania i świadczenia

Odszkodowania i świadczenia wypłacone brutto w tys. zł

Lp.	Dział	Odszkodowania i świadczenia brutto		Dynamika
		2019	2020	20/19
1.	Dział I	18 558 623	17 415 910	93,8%
2.	Dział II	22 511 849	22 233 827	98,8%
	Suma	41 070 472	39 649 737	96,5%

Odszkodowania i świadczenia wypłacone brutto w tys. zł w Dziale I

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Odszkodowania i świadczenia wypłacone brutto		Dynamika
		2019	2020	20/19
1	AEGON SA	572 193	449 278	78,5%
2	ALLIANZ ŻYCIE POLSKA SA	539 593	432 048	80,1%
3	AVIVA ŻYCIE SA	1 479 058	1 355 051	91,6%
4	AXA ŻYCIE SA	898 738	861 406	95,8%
5	CA ŻYCIE SA	0	10 363	X
6	CARDIF POLSKA SA	29 269	28 301	96,7%
7	COMPENSA ŻYCIE SA	720 183	732 629	101,7%
8	ERGO HESTIA STUnŻ SA	661 237	224 395	33,9%
9	EUROPA ŻYCIE SA	508 905	318 875	62,7%
10	GENERALI ŻYCIE SA	1 014 999	1 125 233	110,9%
11	INTER – ŻYCIE SA	7 298	9 006	123,4%
12	METLIFE TUŃ SA	1 035 516	817 878	79,0%
13	NATIONALE NEDERLANDEN SA	1 126 110	1 029 073	91,4%
14	OPEN LIFE SA	1 688 989	1 493 939	88,5%
15	PKO ŻYCIE SA	296 055	307 184	103,8%
16	POCZTOWE ŻYCIE SA	31 570	35 324	111,9%
17	POLSKI GAZ TUWnŻ	0	0	X
18	PZU ŻYCIE SA	6 296 088	6 684 627	106,2%
19	REJENT LIFE TUW	10 000	11 164	111,6%
20	SALTUS ŻYCIE SA	15 840	17 882	112,9%
21	SANTANDER AVIVA ŻYCIE SA	78 784	62 274	79,0%
22	SIGNAL IDUNA ŻYCIE SA	17 358	17 270	99,5%
23	UNIQA ŻYCIE SA	199 611	137 442	68,9%
24	UNUM ŻYCIE SA	104 779	122 827	117,2%
25	VIENNA LIFE SA	440 924	344 387	78,1%
26	WARTA TUŃ SA	785 526	788 056	100,3%
	Ogółem	18 558 623	17 415 910	93,8%

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Odszkodowania i świadczenia wypłacone brutto		Dynamika
		2019	2020	20/19
1	ALLIANZ POLSKA SA	1 321 548	1 135 146	85,9%
2	AVIVA – OGÓLNE SA	207 478	202 171	97,4%
3	AXA UBEZPIECZENIA SA	915 763	944 932	103,2%
4	COMPENSA SA	1 033 357	1 045 086	101,1%
5	CONCORDIA POLSKA SA	197 703	242 898	122,9%
6	CREDIT AGRICOLE TU SA	3 422	4 699	137,3%
7	CUPRUM TUW	26 516	20 143	76,0%
8	D.A.S. SA	5 087	4 991	98,1%
9	ERGO HESTIA SA	3 303 690	3 374 858	102,2%
10	EULER HERMES SA	351 766	184 800	52,5%
11	EUROPA SA	88 415	72 093	81,5%
12	GENERALI SA	823 151	925 027	112,4%
13	INTER POLSKA SA	40 435	39 594	97,9%
14	INTERRISK SA	660 294	732 989	111,0%
15	KUKE SA	55 682	25 536	45,9%
16	LINK4 SA	573 186	605 369	105,6%
17	NATIONALE NEDERLANDEN TU SA	2 596	7 153	275,6%
18	PARTNER SA	-600	-169	28,2%
19	PKO TU SA	25 232	52 393	207,6%
20	POCZTOWE TUW	115 646	136 814	118,3%
21	POLSKI GAZ TUW	36 124	32 662	90,4%
22	PTR SA	251 302	273 952	109,0%
23	PZU SA	7 534 158	7 177 669	95,3%
24	PZUW TUW	190 447	216 423	113,6%
25	SALTUS TUW	26 919	23 585	87,6%
26	SANTANDER AVIVA SA	17 093	16 036	93,8%
27	SIGNAL IDUNA POLSKA SA	30 283	27 172	89,7%
28	TUW TUW	373 337	353 368	94,7%
29	TUZ TUW	136 332	169 355	124,2%
30	UNIQA SA	694 701	665 429	95,8%
31	WARTA SA	3 026 470	3 053 886	100,9%
32	WIENER SA	395 481	419 955	106,2%
33	ZDROWIE SA	48 839	47 812	97,9%
Ogółem		22 511 849	22 233 827	98,8%

4. ZESTAWIENIA TABELARYCZNE – RYNEK UBEZPIECZEŃ W LICZBACH

Odszkodowania i świadczenia wypłacone brutto w tys. zł wg grup ryzyka w Dziale I

Lp.	Wyszczególnienie	Odszkodowania i świadczenia wypłacone brutto		Dynamika	Udział w odszkodowaniach i świadczeniach brutto ogółem	
		2019	2020		2019	2020
1.	Grupa I Ubezpieczenia na życie	5 796 822	6 396 754	110,3%	31,2%	36,7%
2.	Grupa II Ubezpieczenia posagowe, zaopatrzenia dzieci	121 426	120 036	98,9%	0,7%	0,7%
3.	Grupa III Ubezpieczenia na życie, jeżeli są związane z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym	9 891 016	8 341 557	84,3%	53,3%	47,9%
4.	Grupa IV Ubezpieczenia rentowe	84 019	93 733	111,6%	0,5%	0,5%
5.	Grupa V Ubezpieczenia wypadkowe, jeśli są uzupełnieniem ubezpieczeń wymienionych w grupach 1-4	2 665 340	2 463 829	92,4%	14,4%	14,1%
6.	Reasekuracja czynna	0	0	X	0,0%	0,0%
	Ogółem	18 558 623	17 415 910	93,8%	100,0%	100,0%

Odszkodowania i świadczenia wypłacone brutto w tys. zł wg grup ryzyka w Dziale II

Lp.	Wyszczególnienie	Odszkodowania i świadczenia wypłacone brutto		Dynamika	Udział w odszkodowaniach i świadczeniach brutto ogółem	
		2019	2020		2019	2020
1.	Grupa I Ubezpieczenia wypadku, w tym wypadku przy pracy i choroby zawodowej	358 777	302 838	84,4%	1,6%	1,4%
2.	Grupa II Ubezpieczenie choroby	311 436	291 032	93,4%	1,4%	1,3%
3.	Grupa III Ubezpieczenie casco pojazdów lądowych, z wyjątkiem pojazdów szynowych	5 545 122	5 469 436	98,6%	24,6%	24,6%
4.	Grupa IV Ubezpieczenie casco pojazdów szynowych	50 382	36 999	73,4%	0,2%	0,2%
5.	Grupa V Ubezpieczenie casco statków powietrznych	16 827	23 132	137,5%	0,1%	0,1%
6.	Grupa VI Ubezpieczenie żeglugi morskiej i śródlądowej	50 575	32 696	64,6%	0,2%	0,1%
7.	Grupa VII Ubezpieczenie przedmiotów w transporcie	71 842	60 038	83,6%	0,3%	0,3%
8.	Grupa VIII Ubezpieczenie szkód spowodowanych żywiołami nie ujęte w grupach 3-7	1 671 903	1 697 658	101,5%	7,4%	7,6%
9.	Grupa IX Ubezpieczenie pozostałych szkód rzeczowych, nie ujętych w grupach 3-8	1 461 925	1 710 207	117,0%	6,5%	7,7%
10.	Grupa X Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej wynikającej z posiadania i użytkowania pojazdów lądowych	9 452 115	9 002 184	95,2%	42,0%	40,5%
11.	Grupa XI Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej wynikającej z posiadania i użytkowania pojazdów powietrznych	3 234	5 767	178,4%	0,0%	0,0%
12.	Grupa XII Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej za żeglugę morską i śródlądową	4 570	4 937	108,0%	0,0%	0,0%
13.	Grupa XIII Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej nie ujętej w grupach 10-12	1 025 072	1 055 437	103,0%	4,6%	4,7%
14.	Grupa XIV Ubezpieczenie kredytu	212 737	193 488	91,0%	0,9%	0,9%
15.	Grupa XV Gwarancja ubezpieczeniowa	408 485	254 973	62,4%	1,8%	1,1%
16.	Grupa XVI Ubezpieczenie różnych ryzyk finansowych	172 198	203 080	117,9%	0,8%	0,9%
17.	Grupa XVII Ubezpieczenie ochrony prawnej	14 715	16 960	115,3%	0,1%	0,1%
18.	Grupa XVIII Ubezpieczenie świadczenia pomocy na korzyść osób, które popadły w trudności w czasie podróży lub podczas nieobecności w miejscu zamieszkania	564 509	568 039	100,6%	2,5%	2,6%
19.	Grupa XIX Reasekuracja czynna	1 115 426	1 304 925	117,0%	5,0%	5,9%
	Ogółem	22 511 849	22 233 827	98,8%	100,0%	100,0%

Odszkodowania i świadczenia na udziale własnym w tys. zł

Lp.	Dział	Odszkodowania i świadczenia na udziale własnym		Dynamika
		2019	2020	20/19
1.	Dział I	18 335 170	17 211 938	93,9%
2.	Dział II	18 672 495	18 054 785	96,7%
	Ogółem	37 007 665	35 266 723	95,3%

Odszkodowania i świadczenia na udziale własnym w tys. zł w Dziale I

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Odszkodowania i świadczenia na udziale własnym		Dynamika
		2019	2020	20/19
1	AEGON SA	571 951	448 868	78,5%
2	ALLIANZ ŻYCIE POLSKA SA	526 232	418 950	79,6%
3	AVIVA ŻYCIE SA	1 472 901	1 344 599	91,3%
4	AXA ŻYCIE SA	882 585	839 416	95,1%
5	CA ŻYCIE SA	0	10 078	X
6	CARDIF POLSKA SA	29 260	27 532	94,1%
7	COMPENSA ŻYCIE SA	709 740	724 466	102,1%
8	ERGO HESTIA STUnŻ SA	653 499	214 672	32,8%
9	EUROPA ŻYCIE SA	508 676	318 875	62,7%
10	GENERALI ŻYCIE SA	910 913	1 015 807	111,5%
11	INTER – ŻYCIE SA	6 767	8 531	126,1%
12	METLIFE TUnŻ SA	1 022 782	810 536	79,2%
13	NATIONALE NEDERLANDEN SA	1 110 470	1 019 352	91,8%
14	OPEN LIFE SA	1 688 989	1 493 939	88,5%
15	PKO ŻYCIE SA	293 756	304 878	103,8%
16	POCZTOWE ŻYCIE SA	31 570	35 324	111,9%
17	POLSKI GAZ TUWnŻ	0	0	X
18	PZU ŻYCIE SA	6 296 088	6 684 627	106,2%
19	REJENT LIFE TUW	10 000	11 164	111,6%
20	SALTUS ŻYCIE SA	15 698	17 282	110,1%
21	SANTANDER AVIVA ŻYCIE SA	76 028	58 781	77,3%
22	SIGNAL IDUNA ŻYCIE SA	17 134	17 062	99,6%
23	UNIQA ŻYCIE SA	199 114	137 254	68,9%
24	UNUM ŻYCIE SA	100 781	119 220	118,3%
25	VIENNA LIFE SA	440 814	344 295	78,1%
26	WARTA TUnŻ SA	759 424	786 431	103,6%
	Ogółem	18 335 170	17 211 938	93,9%

4. ZESTAWIENIA TABELARYCZNE – RYNEK UBEZPIECZEŃ W LICZBACH

Odszkodowania i świadczenia na udziale własnym w tys. zł w Dziale II

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Odszkodowania i świadczenia na udziale własnym		Dynamika
		2019	2020	20/19
1	ALLIANZ POLSKA SA	1 092 848	1 014 880	92,9%
2	AVIVA – OGÓLNE SA	194 714	186 652	95,9%
3	AXA UBEZPIECZENIA SA	676 547	664 011	98,1%
4	COMPENSA SA	793 581	799 593	100,8%
5	CONCORDIA POLSKA SA	118 203	127 795	108,1%
6	CREDIT AGRICOLE TU SA	2 055	3 378	164,4%
7	CUPRUM TUW	26 516	20 143	76,0%
8	D.A.S. SA	5 087	4 991	98,1%
9	ERGO HESTIA SA	2 992 983	3 011 268	100,6%
10	EULER HERMES SA	33 373	25 103	75,2%
11	EUROPA SA	82 075	66 528	81,1%
12	GENERALI SA	361 526	269 353	74,5%
13	INTER POLSKA SA	36 364	35 900	98,7%
14	INTERRISK SA	470 753	541 082	114,9%
15	KUKE SA	29 804	16 107	54,0%
16	LINK4 SA	227 442	238 696	104,9%
17	NATIONALE NEDERLANDEN TU SA	732	2 097	286,4%
18	PARTNER SA	-121	-298	247,1%
19	PKO TU SA	18 536	33 125	178,7%
20	POCZTOWE TUW	59 483	55 352	93,1%
21	POLSKI GAZ TUW	12 340	16 720	135,5%
22	PTR SA	239 298	249 267	104,2%
23	PZU SA	7 270 800	6 912 840	95,1%
24	PZUW TUW	23 875	39 995	167,5%
25	SALTUS TUW	26 878	23 585	87,7%
26	SANTANDER AVIVA SA	16 041	15 307	95,4%
27	SIGNAL IDUNA POLSKA SA	29 881	25 668	85,9%
28	TUW TUW	191 361	178 221	93,1%
29	TUZ TUW	56 720	74 360	131,1%
30	UNIQA SA	378 207	362 396	95,8%
31	WARTA SA	2 898 533	2 881 562	99,4%
32	WIENER SA	257 219	111 298	43,3%
33	ZDROWIE SA	48 839	47 812	97,9%
Ogółem		18 672 495	18 054 785	96,7%

4.1.3. Techniczny wynik ubezpieczeń

Techniczny wynik ubezpieczeń w tys. zł

Lp.	Dział	Techniczny wynik ubezpieczeń		Dynamika
		2019	2020	20/19
1.	Dział I	3 265 212	2 970 274	91,0%
2.	Dział II	2 932 054	3 132 495	106,8%
	Ogółem	6 197 266	6 102 769	98,5%

Techniczny wynik ubezpieczeń w tys. zł w Dziale I

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Techniczny wynik ubezpieczeń		Dynamika
		2019	2020	20/19
1	AEGON SA	-21 051	-10 904	51,8%
2	ALLIANZ ŻYCIE POLSKA SA	84 853	120 029	141,5%
3	AVIVA ŻYCIE SA	629 069	657 350	104,5%
4	AXA ŻYCIE SA	19 395	-33 260	X
5	CA ŻYCIE SA	0	189	X
6	CARDIF POLSKA SA	6 581	8 510	129,3%
7	COMPENSA ŻYCIE SA	38 502	29 346	76,2%
8	ERGO HESTIA STUnŻ SA	23 166	18 563	80,1%
9	EUROPA ŻYCIE SA	20 686	22 654	109,5%
10	GENERALI ŻYCIE SA	97 463	58 757	60,3%
11	INTER – ŻYCIE SA	-663	-1 601	241,4%
12	METLIFE TUŃ SA	117 856	57 663	48,9%
13	NATIONALE NEDERLANDEN SA	244 563	223 239	91,3%
14	OPEN LIFE SA	32 313	11 961	37,0%
15	PKO ŻYCIE SA	50 205	58 550	116,6%
16	POCZTOWE ŻYCIE SA	4 320	4 493	104,0%
17	POLSKI GAZ TUWnŻ	0	-3 062	X
18	PZU ŻYCIE SA	1 737 297	1 596 116	91,9%
19	REJENT LIFE TUW	667	1 705	255,5%
20	SALTUS ŻYCIE SA	285	5 342	1874,9%
21	SANTANDER AVIVA ŻYCIE SA	99 070	117 992	119,1%
22	SIGNAL IDUNA ŻYCIE SA	-858	-1 183	137,8%
23	UNIQA ŻYCIE SA	7 175	-14	X
24	UNUM ŻYCIE SA	16 988	15 089	88,8%
25	VIENNA LIFE SA	5 903	-38 026	X
26	WARTA TUŃ SA	51 430	50 777	98,7%
	Ogółem	3 265 212	2 970 274	91,0%

4. ZESTAWIENIA TABELARYCZNE – RYNEK UBEZPIECZEŃ W LICZBACH

Techniczny wynik ubezpieczeń w tys. zł w Dziale II

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Techniczny wynik ubezpieczeń		Dynamika
		2019	2020	20/19
1	ALLIANZ POLSKA SA	57 550	191 370	332,5%
2	AVIVA – OGÓLNE SA	24 247	37 469	154,5%
3	AXA UBEZPIECZENIA SA	87 599	100 306	114,5%
4	COMPENSA SA	62 249	82 970	133,3%
5	CONCORDIA POLSKA SA	20 499	47 215	230,3%
6	CREDIT AGRICOLE TU SA	-3 328	-1 323	39,7%
7	CUPRUM TUW	5 509	5 318	96,5%
8	D.A.S. SA	-6 781	-7 838	115,6%
9	ERGO HESTIA SA	295 725	297 615	100,6%
10	EULER HERMES SA	19 755	6 242	31,6%
11	EUROPA SA	53 405	13 017	24,4%
12	GENERALI SA	22 755	42 786	188,0%
13	INTER POLSKA SA	7	-1 068	X
14	INTERRISK SA	51 671	56 848	110,0%
15	KUKE SA	-9 557	3 629	X
16	LINK4 SA	17 991	4 659	25,9%
17	NATIONALE NEDERLANDEN TU SA	-12 705	-15 782	124,2%
18	PARTNER SA	-225	205	X
19	PKO TU SA	64 970	63 245	97,3%
20	POCZTOWE TUW	12 267	14 173	115,5%
21	POLSKI GAZ TUW	143	2 172	1522,7%
22	PTR SA	2 458	11 695	475,7%
23	PZU SA	1 405 434	1 539 667	109,6%
24	PZUW TUW	23 823	19 071	80,1%
25	SALTUS TUW	2 608	10 904	418,0%
26	SANTANDER AVIVA SA	71 416	65 562	91,8%
27	SIGNAL IDUNA POLSKA SA	-1 946	-4 810	247,1%
28	TUW TUW	16 358	16 965	103,7%
29	TUZ TUW	586	7 037	1201,7%
30	UNIQA SA	35 694	-21 311	X
31	WARTA SA	581 170	510 894	87,9%
32	WIENER SA	26 688	27 494	103,0%
33	ZDROWIE SA	4 018	6 101	151,8%
Ogółem		2 932 054	3 132 495	106,8%

4.1.4. Koszty działalności ubezpieczeniowej

Koszty działalności ubezpieczeniowej w tys. zł

Lp.	Dział	Koszty działalności ub.		Dynamika	Koszty akwizycji		Dynamika	Koszty administracji		Dynamika	Otrzymane prowizje		Dynamika
		2019	2020	20/19	2019	2020	20/19	2019	2020	20/19	2019	2020	20/19
1.	Dział I	5 066 123	5 033 005	99,3%	3 454 162	3 403 425	98,5%	1 707 704	1 722 426	100,9%	95 742	92 847	97,0%
2.	Dział II	9 977 649	10 387 437	104,1%	9 687 115	10 028 629	103,5%	2 215 581	2 304 393	104,0%	1 925 048	1 945 585	101,1%
	Ogółem	15 043 772	15 420 442	102,5%	13 141 277	13 432 055	102,2%	3 923 285	4 026 820	102,6%	2 020 790	2 038 432	100,9%

Koszty działalności ubezpieczeniowej w tys. zł w Dziale I

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Koszty działalności ub.		Dynamika	Koszty akwizycji		Dynamika	Koszty administracji		Dynamika	Otrzymane prowizje		Dynamika
		2019	2020	20/19	2019	2020	20/19	2019	2020	20/19	2019	2020	20/19
1	AEGON SA	154 114	143 560	93,2%	80 478	72 742	90,4%	73 583	70 797	96,2%	-53	-22	40,4%
2	ALLIANZ ŻYCIE POLSKA SA	179 117	144 249	80,5%	124 910	109 929	88,0%	56 145	39 000	69,5%	1 939	4 680	241,4%
3	AVIVA ŻYCIE SA	397 603	402 125	101,1%	278 109	270 079	97,1%	118 967	132 896	111,7%	-527	850	X
4	AXA ŻYCIE SA	301 469	294 237	97,6%	229 507	218 355	95,1%	78 403	84 857	108,2%	6 441	8 975	139,3%
5	CA ŻYCIE SA	0	4 298	X	0	3 072	X	0	1 328	X	0	103	X
6	CARDIF POLSKA SA	193 640	197 594	102,0%	166 712	173 615	104,1%	26 929	25 572	95,0%	0	1 594	X
7	COMPENSA ŻYCIE SA	130 955	123 798	94,5%	70 494	64 441	91,4%	78 608	78 819	100,3%	18 146	19 462	107,2%
8	ERGO HESTIA STUnŻ SA	109 953	90 134	82,0%	78 003	58 440	74,9%	35 362	35 291	99,8%	3 412	3 597	105,4%
9	EUROPA ŻYCIE SA	284 687	333 935	117,3%	248 293	302 572	121,9%	36 402	31 449	86,4%	8	85	1025,7%
10	GENERALI ŻYCIE SA	200 830	217 144	108,1%	166 903	185 874	111,4%	60 993	64 425	105,6%	27 065	33 155	122,5%
11	INTER – ŻYCIE SA	4 546	5 784	127,2%	3 184	4 183	131,4%	1 517	1 799	118,6%	155	198	127,9%
12	METLIFE TUnŻ SA	337 072	308 788	91,6%	257 681	224 083	87,0%	112 760	98 490	87,3%	33 369	13 785	41,3%
13	NATIONALE NEDERLANDEN SA	424 032	481 103	113,5%	342 110	380 952	111,4%	82 563	100 674	121,9%	641	524	81,7%
14	OPEN LIFE SA	120 263	118 010	98,1%	94 532	93 556	99,0%	25 731	24 454	95,0%	0	0	X
15	PKO ŻYCIE SA	328 006	162 838	49,6%	311 690	145 025	46,5%	16 320	18 209	111,6%	4	396	10046,3%
16	POCZTOWE ŻYCIE SA	24 838	24 565	98,9%	16 286	16 776	103,0%	8 716	8 006	91,9%	164	217	132,5%
17	POLSKI GAZ TUWnŻ	0	2 830	X	0	385	X	0	2 445	X	0	0	X
18	PZU ŻYCIE SA	1 243 017	1 271 485	102,3%	527 640	555 517	105,3%	715 401	715 975	100,1%	24	7	31,4%
19	REJENT LIFE TUW	1 361	1 379	101,3%	530	527	99,5%	831	852	102,4%	0	0	X
20	SALTUS ŻYCIE SA	30 222	33 778	111,8%	15 309	17 988	117,5%	14 913	16 091	107,9%	0	301	X
21	SANTANDER AVIVA ŻYCIE SA	120 400	152 183	126,4%	110 742	141 149	127,5%	9 658	11 034	114,2%	0	0	X
22	SIGNAL IDUNA ŻYCIE SA	18 718	19 554	104,5%	11 592	11 253	97,1%	7 200	8 376	116,3%	74	76	102,6%
23	UNIQA ŻYCIE SA	48 611	43 038	88,5%	40 924	34 005	83,1%	9 358	10 604	113,3%	1 672	1 571	94,0%
24	UNUM ŻYCIE SA	114 959	124 539	108,3%	47 017	54 302	115,5%	68 748	72 355	105,2%	806	2 118	262,6%
25	VIENNA LIFE SA	50 841	44 239	87,0%	20 328	18 479	90,9%	30 513	25 982	85,2%	0	222	X
26	WARTA TUnŻ SA	246 870	287 817	116,6%	211 190	246 124	116,5%	38 081	42 645	112,0%	2 401	952	39,7%
	Ogółem	5 066 123	5 033 005	99,3%	3 454 162	3 403 425	98,5%	1 707 704	1 722 426	100,9%	95 742	92 847	97,0%

4. ZESTAWIENIA TABELARYCZNE – RYNEK UBEZPIECZEŃ W LICZBACH

Koszty działalności ubezpieczeniowej w tys. zł w Dziale II

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Koszty działalności ub.		Dynamika	Koszty akwizycji		Dynamika	Koszty administracji		Dynamika	Otrzymane prowizje		Dynamika
		2019	2020	20/19	2019	2020	20/19	2019	2020	20/19	2019	2020	20/19
1	ALLIANZ POLSKA SA	588 224	477 270	81,1%	584 377	482 281	82,5%	88 197	49 557	56,2%	84 351	54 568	64,7%
2	AVIVA – OGÓLNE SA	165 823	172 117	103,8%	134 247	145 366	108,3%	38 976	34 204	87,8%	7 399	7 453	100,7%
3	AXA UBEZPIECZENIA SA	451 473	503 062	111,4%	411 126	394 737	96,0%	190 627	209 689	110,0%	150 279	101 364	67,5%
4	COMPENSA SA	326 545	365 259	111,9%	391 301	438 160	112,0%	62 412	67 746	108,5%	127 168	140 647	110,6%
5	CONCORDIA POLSKA SA	77 858	85 119	109,3%	98 627	107 506	109,0%	30 421	32 682	107,4%	51 191	55 069	107,6%
6	CREDIT AGRICOLE TU SA	17 890	19 498	109,0%	10 368	14 916	143,9%	11 730	11 848	101,0%	4 208	7 266	172,7%
7	CUPRUM TUW	4 884	5 091	104,2%	1 312	1 371	104,5%	3 572	3 720	104,1%	0	0	X
8	D.A.S. SA	16 623	13 215	79,5%	10 098	6 477	64,1%	6 526	6 738	103,3%	0	0	X
9	ERGO HESTIA SA	1 729 586	1 897 460	109,7%	1 729 686	1 837 233	106,2%	191 541	198 282	103,5%	191 641	138 054	72,0%
10	EULER HERMES SA	13 622	24 554	180,3%	40 677	47 152	115,9%	44 316	46 907	105,8%	71 371	69 504	97,4%
11	EUROPA SA	283 349	244 372	86,2%	252 652	211 337	83,6%	36 778	36 795	100,0%	6 080	3 760	61,8%
12	GENERALI SA	262 026	288 079	109,9%	375 557	408 308	108,7%	96 078	102 832	107,0%	209 609	223 061	106,4%
13	INTER POLSKA SA	51 475	52 913	102,8%	43 915	45 547	103,7%	20 861	21 838	104,7%	13 301	14 473	108,8%
14	INTERRISK SA	271 271	269 361	99,3%	318 278	316 083	99,3%	64 735	75 378	116,4%	111 743	122 100	109,3%
15	KUKE SA	19 430	20 190	103,9%	15 339	19 406	126,5%	15 388	15 184	98,7%	11 297	14 400	127,5%
16	LINK4 SA	82 784	113 234	136,8%	210 406	220 284	104,7%	60 454	68 626	113,5%	188 075	175 675	93,4%
17	NATIONALE NEDERLANDEN TU SA	23 949	28 767	120,1%	13 224	16 715	126,4%	18 452	22 957	124,4%	7 727	10 905	141,1%
18	PARTNER SA	1 250	1 287	103,0%	244	281	115,1%	1 010	1 007	99,7%	4	0	9,5%
19	PKO TU SA	55 125	79 540	144,3%	258 558	327 094	126,5%	21 019	28 115	133,8%	224 452	275 668	122,8%
20	POCZTOWE TUW	36 851	37 104	100,7%	42 750	46 227	108,1%	24 240	24 985	103,1%	30 138	34 107	113,2%
21	POLSKI GAZ TUW	7 687	5 034	65,5%	2 115	1 912	90,4%	10 934	10 443	95,5%	5 361	7 320	136,5%
22	PTR SA	91 149	107 948	118,4%	74 829	93 413	124,8%	16 246	18 207	112,1%	-74	3 673	X
23	PZU SA	3 146 349	3 148 287	100,1%	2 489 125	2 461 548	98,9%	703 514	724 834	103,0%	46 290	38 095	82,3%
24	PZUW TUW	8 609	38 811	450,8%	37 189	46 621	125,4%	18 155	22 963	126,5%	46 735	30 773	65,8%
25	SALTUS TUW	150 351	165 677	110,2%	121 900	132 525	108,7%	28 451	33 152	116,5%	0	0	X
26	SANTANDER AVIVA SA	61 205	55 651	90,9%	75 228	65 103	86,5%	11 372	9 792	86,1%	25 395	19 244	75,8%
27	SIGNAL IDUNA POLSKA SA	24 248	23 942	98,7%	11 710	10 215	87,2%	12 633	13 758	108,9%	95	31	32,2%
28	TUW TUW	93 296	71 321	76,4%	115 384	124 145	107,6%	56 464	63 719	112,8%	78 552	116 542	148,4%
29	TUZ TUW	53 668	54 133	100,9%	63 933	82 541	129,1%	16 298	19 594	120,2%	26 563	48 001	180,7%
30	UNIQA SA	210 348	227 711	108,3%	303 815	311 356	102,5%	50 420	64 569	128,1%	143 886	148 215	103,0%
31	WARTA SA	1 433 670	1 576 521	110,0%	1 244 117	1 397 225	112,3%	209 371	204 671	97,8%	19 818	25 375	128,0%
32	WIENER SA	204 619	201 372	98,4%	196 020	205 735	105,0%	50 991	55 879	109,6%	42 391	60 242	142,1%
33	ZDROWIE SA	12 410	13 536	109,1%	9 012	9 812	108,9%	3 398	3 725	109,6%	0	0	X
Ogółem		9 977 649	10 387 437	104,1%	9 687 115	10 028 629	103,5%	2 215 581	2 304 393	104,0%	1 925 048	1 945 585	101,1%

Koszty akwizycji i koszty administracyjne oraz ich udział w składce przypisanej brutto w tys. zł

Lp.	Dział	Koszty akwizycji		Udział w składce przypisanej brutto		Koszty administracyjne		Udział w składce przypisanej brutto	
		2019	2020	2019	2020	2019	2020	2019	2020
1.	Dział I	3 454 162	3 403 425	16,2%	16,4%	1 707 704	1 722 426	8,0%	8,3%
2.	Dział II	9 687 115	10 028 629	22,8%	23,5%	2 215 581	2 304 393	5,2%	5,4%
	Ogółem	13 141 277	13 432 055	20,6%	21,2%	3 923 285	4 026 820	6,1%	6,3%

Koszty akwizycji i koszty administracyjne oraz ich udział w składce przypisanej brutto w tys. zł w Dziale I

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Koszty akwizycji		Udział w składce przypisanej brutto		Koszty administracyjne		Udział w składce przypisanej brutto	
		2019	2020	2019	2020	2019	2020	2019	2020
1	AEGON SA	80 478	72 742	21,3%	18,5%	73 583	70 797	19,5%	18,0%
2	ALLIANZ ŻYCIE POLSKA SA	124 910	109 929	20,7%	18,1%	56 145	39 000	9,3%	6,4%
3	AVIVA ŻYCIE SA	278 109	270 079	14,4%	13,7%	118 967	132 896	6,1%	6,7%
4	AXA ŻYCIE SA	229 507	218 355	33,8%	31,3%	78 403	84 857	11,6%	12,1%
5	CA ŻYCIE SA	0	3 072	x	25,8%	0	1 328	x	11,1%
6	CARDIF POLSKA SA	166 712	173 615	80,2%	80,2%	26 929	25 572	13,0%	11,8%
7	COMPENSA ŻYCIE SA	70 494	64 441	7,9%	6,6%	78 608	78 819	8,8%	8,1%
8	ERGO HESTIA STUnŻ SA	78 003	58 440	21,8%	16,3%	35 362	35 291	9,9%	9,9%
9	EUROPA ŻYCIE SA	248 293	302 572	50,5%	65,0%	36 402	31 449	7,4%	6,8%
10	GENERALI ŻYCIE SA	166 903	185 874	18,8%	19,8%	60 993	64 425	6,9%	6,9%
11	INTER – ŻYCIE SA	3 184	4 183	30,0%	29,4%	1 517	1 799	14,3%	12,6%
12	METLIFE TUŃ SA	257 681	224 083	29,7%	28,9%	112 760	98 490	13,0%	12,7%
13	NATIONALE NEDERLANDEN SA	342 110	380 952	22,3%	23,1%	82 563	100 674	5,4%	6,1%
14	OPEN LIFE SA	94 532	93 556	8,5%	20,6%	25 731	24 454	2,3%	5,4%
15	PKO ŻYCIE SA	311 690	145 025	58,5%	45,5%	16 320	18 209	3,1%	5,7%
16	POCZTOWE ŻYCIE SA	16 286	16 776	26,9%	26,0%	8 716	8 006	14,4%	12,4%
17	POLSKI GAZ TUWŃ	0	385	x	133,1%	0	2 445	x	844,2%
18	PZU ŻYCIE SA	527 640	555 517	6,1%	6,3%	715 401	715 975	8,3%	8,2%
19	REJENT LIFE TUW	530	527	3,0%	3,0%	831	852	4,7%	4,8%
20	SALTUS ŻYCIE SA	15 309	17 988	21,6%	24,4%	14 913	16 091	21,1%	21,8%
21	SANTANDER AVIVA ŻYCIE SA	110 742	141 149	27,6%	47,5%	9 658	11 034	2,4%	3,7%
22	SIGNAL IDUNA ŻYCIE SA	11 592	11 253	32,8%	31,6%	7 200	8 376	20,4%	23,5%
23	UNIQA ŻYCIE SA	40 924	34 005	41,4%	36,3%	9 358	10 604	9,5%	11,3%
24	UNUM ŻYCIE SA	47 017	54 302	16,0%	16,5%	68 748	72 355	23,4%	22,0%
25	VIENNA LIFE SA	20 328	18 479	8,7%	7,6%	30 513	25 982	13,0%	10,7%
26	WARTA TUŃ SA	211 190	246 124	21,7%	25,0%	38 081	42 645	3,9%	4,3%
	Ogółem	3 454 162	3 403 425	16,2%	16,4%	1 707 704	1 722 426	8,0%	8,3%

4. ZESTAWIENIA TABELARYCZNE – RYNEK UBEZPIECZEŃ W LICZBACH

Koszty akwizycji i koszty administracyjne oraz ich udział w składce przypisanej brutto w tys. zł w Dziale II

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Koszty akwizycji		Udział w składce przypisanej brutto		Koszty administracyjne		Udział w składce przypisanej brutto	
		2019	2020	2019	2020	2019	2020	2019	2020
1	ALLIANZ POLSKA SA	584 377	482 281	28,5%	27,5%	88 197	49 557	4,3%	2,8%
2	AVIVA – OGÓLNE SA	134 247	145 366	29,4%	29,2%	38 976	34 204	8,5%	6,9%
3	AXA UBEZPIECZENIA SA	411 126	394 737	21,6%	19,5%	190 627	209 689	10,0%	10,4%
4	COMPENSA SA	391 301	438 160	21,8%	22,9%	62 412	67 746	3,5%	3,5%
5	CONCORDIA POLSKA SA	98 627	107 506	23,4%	20,9%	30 421	32 682	7,2%	6,4%
6	CREDIT AGRICOLE TU SA	10 368	14 916	21,3%	25,4%	11 730	11 848	24,1%	20,2%
7	CUPRUM TUW	1 312	1 371	2,0%	2,0%	3 572	3 720	5,6%	5,5%
8	D.A.S. SA	10 098	6 477	98,2%	68,1%	6 526	6 738	63,5%	70,9%
9	ERGO HESTIA SA	1 729 686	1 837 233	27,1%	28,2%	191 541	198 282	3,0%	3,0%
10	EULER HERMES SA	40 677	47 152	11,7%	14,9%	44 316	46 907	12,7%	14,8%
11	EUROPA SA	252 652	211 337	74,9%	93,4%	36 778	36 795	10,9%	16,3%
12	GENERALI SA	375 557	408 308	23,2%	23,6%	96 078	102 832	5,9%	5,9%
13	INTER POLSKA SA	43 915	45 547	31,6%	31,6%	20 861	21 838	15,0%	15,2%
14	INTERRISK SA	318 278	316 083	23,4%	23,5%	64 735	75 378	4,8%	5,6%
15	KUKE SA	15 339	19 406	15,4%	15,7%	15 388	15 184	15,5%	12,3%
16	LINK4 SA	210 406	220 284	20,6%	20,3%	60 454	68 626	5,9%	6,3%
17	NATIONALE NEDERLANDEN TU SA	13 224	16 715	27,7%	38,3%	18 452	22 957	38,7%	52,6%
18	PARTNER SA	244	281	37,5%	7,7%	1 010	1 007	155,3%	27,8%
19	PKO TU SA	258 558	327 094	38,4%	63,2%	21 019	28 115	3,1%	5,4%
20	POCZTOWE TUW	42 750	46 227	16,2%	15,2%	24 240	24 985	9,2%	8,2%
21	POLSKI GAZ TUW	2 115	1 912	1,8%	1,3%	10 934	10 443	9,4%	7,3%
22	PTR SA	74 829	93 413	21,7%	20,8%	16 246	18 207	4,7%	4,1%
23	PZU SA	2 489 125	2 461 548	19,1%	19,6%	703 514	724 834	5,4%	5,8%
24	PZUW TUW	37 189	46 621	5,4%	7,4%	18 155	22 963	2,6%	3,6%
25	SALTUS TUW	121 900	132 525	52,7%	58,3%	28 451	33 152	12,3%	14,6%
26	SANTANDER AVIVA SA	75 228	65 103	61,4%	55,9%	11 372	9 792	9,3%	8,4%
27	SIGNAL IDUNA POLSKA SA	11 710	10 215	19,2%	21,7%	12 633	13 758	20,7%	29,3%
28	TUW TUW	115 384	124 145	19,6%	20,0%	56 464	63 719	9,6%	10,2%
29	TUZ TUW	63 933	82 541	24,9%	23,7%	16 298	19 594	6,4%	5,6%
30	UNIQA SA	303 815	311 356	26,2%	26,9%	50 420	64 569	4,3%	5,6%
31	WARTA SA	1 244 117	1 397 225	20,6%	22,4%	209 371	204 671	3,5%	3,3%
32	WIENER SA	196 020	205 735	23,8%	23,8%	50 991	55 879	6,2%	6,5%
33	ZDROWIE SA	9 012	9 812	14,2%	12,8%	3 398	3 725	5,4%	4,9%
	Ogółem	9 687 115	10 028 629	22,8%	23,5%	2 215 581	2 304 393	5,2%	5,4%

4.1.5. Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe

Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe brutto w tys. zł

Lp.	Dział	Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe brutto		Dynamika
		2019	2020	20/19
1.	Dział I	78 924 219	78 828 737	99,9%
2.	Dział II	70 294 516	73 921 672	105,2%
	Ogółem	149 218 735	152 750 409	102,4%

Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe brutto w tys. zł w Dziale I

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe brutto		Dynamika
		2019	2020	20/19
1	AEGON SA	2 615 545	2 583 311	98,8%
2	ALLIANZ ŻYCIE POLSKA SA	2 039 952	2 140 184	104,9%
3	AVIVA ŻYCIE SA	13 151 473	13 371 994	101,7%
4	AXA ŻYCIE SA	2 990 251	2 720 773	91,0%
5	CA ŻYCIE SA	0	830 800	X
6	CARDIF POLSKA SA	595 124	581 389	97,7%
7	COMPENSA ŻYCIE SA	1 749 275	1 891 949	108,2%
8	ERGO HESTIA STUnŻ SA	1 028 800	1 087 177	105,7%
9	EUROPA ŻYCIE SA	1 825 918	1 659 502	90,9%
10	GENERALI ŻYCIE SA	3 632 892	3 466 823	95,4%
11	INTER – ŻYCIE SA	14 228	13 818	97,1%
12	METLIFE TUŃŻ SA	4 926 016	4 758 785	96,6%
13	NATIONALE NEDERLANDEN SA	7 448 776	7 601 786	102,1%
14	OPEN LIFE SA	6 217 356	5 348 233	86,0%
15	PKO ŻYCIE SA	2 094 823	1 949 909	93,1%
16	POCZTOWE ŻYCIE SA	13 735	13 461	98,0%
17	POLSKI GAZ TUŃŻ	0	9 362	X
18	PZU ŻYCIE SA	22 783 276	23 047 673	101,2%
19	REJENT LIFE TUW	299 244	319 536	106,8%
20	SALTUS ŻYCIE SA	112 158	149 339	133,2%
21	SANTANDER AVIVA ŻYCIE SA	838 510	827 295	98,7%
22	SIGNAL IDUNA ŻYCIE SA	20 864	21 597	103,5%
23	UNIQA ŻYCIE SA	288 918	213 385	73,9%
24	UNUM ŻYCIE SA	762 453	857 417	112,5%
25	VIENNA LIFE SA	2 099 543	2 061 179	98,2%
26	WARTA TUŃŻ SA	1 375 089	1 302 058	94,7%
	Ogółem	78 924 219	78 828 737	99,9%

4. ZESTAWIENIA TABELARYCZNE – RYNEK UBEZPIECZEŃ W LICZBACH

Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe brutto w tys. zł w Dziale II

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe brutto		Dynamika
		2019	2020	20/19
1	ALLIANZ POLSKA SA	2 900 080	2 710 556	93,5%
2	AVIVA – OGÓLNE SA	733 523	790 897	107,8%
3	AXA UBEZPIECZENIA SA	2 933 713	3 401 859	116,0%
4	COMPENSA SA	2 122 966	2 307 133	108,7%
5	CONCORDIA POLSKA SA	464 697	488 817	105,2%
6	CREDIT AGRICOLE TU SA	37 419	61 929	165,5%
7	CUPRUM TUW	19 778	25 185	127,3%
8	D.A.S. SA	13 332	12 856	96,4%
9	ERGO HESTIA SA	9 783 898	10 389 634	106,2%
10	EULER HERMES SA	555 248	518 686	93,4%
11	EUROPA SA	785 551	666 022	84,8%
12	GENERALI SA	3 947 103	4 138 982	104,9%
13	INTER POLSKA SA	316 794	353 485	111,6%
14	INTERRISK SA	1 896 469	2 008 731	105,9%
15	KUKE SA	130 424	169 504	130,0%
16	LINK4 SA	1 468 152	1 605 867	109,4%
17	NATIONALE NEDERLANDEN TU SA	77 298	89 815	116,2%
18	PARTNER SA	3 221	5 408	167,9%
19	PKO TU SA	1 285 465	1 304 088	101,4%
20	POCZTOWE TUW	355 817	408 038	114,7%
21	POLSKI GAZ TUW	205 095	266 569	130,0%
22	PTR SA	603 651	645 434	106,9%
23	PZU SA	23 114 021	23 421 704	101,3%
24	PZUW TUW	907 367	1 033 757	113,9%
25	SALTUS TUW	558 564	584 910	104,7%
26	SANTANDER AVIVA SA	217 005	169 354	78,0%
27	SIGNAL IDUNA POLSKA SA	37 857	38 198	100,9%
28	TUW TUW	945 585	973 611	103,0%
29	TUZ TUW	484 348	594 873	122,8%
30	UNIQA SA	1 879 298	2 024 920	107,7%
31	WARTA SA	10 216 924	11 251 944	110,1%
32	WIENER SA	1 229 793	1 385 689	112,7%
33	ZDROWIE SA	64 063	73 215	114,3%
Ogółem		70 294 516	73 921 672	105,2%

4.1.6. Lokaty

Lokaty w tys. zł

Lp.	Dział	Lokaty		Dynamika	Dochody z lokat		Dynamika	Rentowność lokat	
		2019	2020	20/19	2019	2020	20/19	2019	2020
1.	Dział I	89 386 016	89 812 442	100,5%	4 389 718	3 984 155	90,8%	4,9%	4,4%
2.	Dział II	79 477 601	88 903 938	111,9%	3 475 009	2 445 132	70,4%	4,4%	2,9%
	Ogółem	168 863 617	178 716 379	105,8%	7 864 727	6 429 286	81,7%	4,7%	3,7%

Lokaty w Dziale I w tys. zł

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Lokaty		Dynamika	Dochody z lokat		Dynamika	Rentowność lokat	
		2019	2020	20/19	2019	2020	20/19	2019	2020
1	AEGON SA	2 655 845	2 605 756	98,1%	192 870	113 485	58,8%	7,1%	4,3%
2	ALLIANZ ŻYCIE POLSKA SA	2 534 206	2 734 174	107,9%	119 783	183 741	153,4%	4,7%	7,0%
3	AVIVA ŻYCIE SA	14 655 654	14 825 075	101,2%	714 219	762 699	106,8%	4,9%	5,2%
4	AXA ŻYCIE SA	3 407 818	3 204 712	94,0%	188 247	194 676	103,4%	5,3%	5,9%
5	CA ŻYCIE SA	0	856 169	X	0	3 537	X	X	0,8%
6	CARDIF POLSKA SA	318 641	308 863	96,9%	6 623	6 836	103,2%	2,2%	2,2%
7	COMPENSA ŻYCIE SA	2 023 997	2 201 949	108,8%	94 162	75 722	80,4%	4,8%	3,6%
8	ERGO HESTIA STUnŻ SA	1 136 879	1 181 642	103,9%	57 369	51 957	90,6%	4,3%	4,5%
9	EUROPA ŻYCIE SA	2 340 984	2 201 944	94,1%	81 901	44 206	54,0%	3,3%	1,9%
10	GENERALI ŻYCIE SA	4 072 559	3 764 765	92,4%	243 425	152 355	62,6%	5,8%	3,9%
11	INTER – ŻYCIE SA	38 560	38 976	101,1%	1 416	1 294	91,4%	3,7%	3,3%
12	METLIFE TUŃ SA	5 445 206	5 401 781	99,2%	331 398	324 675	98,0%	5,8%	6,0%
13	NATIONALE NEDERLANDEN SA	8 216 950	8 451 982	102,9%	313 638	253 309	80,8%	3,8%	3,0%
14	OPEN LIFE SA	6 278 684	5 437 129	86,6%	359 161	304 387	84,7%	5,6%	5,2%
15	PKO ŻYCIE SA	2 282 971	2 149 865	94,2%	113 870	70 971	62,3%	5,0%	3,2%
16	POCZTOWE ŻYCIE SA	45 411	48 658	107,2%	934	691	74,0%	2,1%	1,5%
17	POLSKI GAZ TUWnŻ	0	29 464	X	0	-186	X	X	-1,3%
18	PZU ŻYCIE SA	27 444 644	27 609 940	100,6%	1 269 030	1 186 299	93,5%	4,7%	4,3%
19	REJENT LIFE TUW	306 653	328 650	107,2%	14 494	16 706	115,3%	4,9%	5,3%
20	SALTUS ŻYCIE SA	140 148	164 912	117,7%	3 989	6 926	173,6%	2,8%	4,5%
21	SANTANDER AVIVA ŻYCIE SA	889 835	1 017 085	114,3%	21 838	24 053	110,1%	2,7%	2,5%
22	SIGNAL IDUNA ŻYCIE SA	37 244	35 161	94,4%	1 297	1 105	85,2%	3,5%	3,1%
23	UNIQA ŻYCIE SA	331 608	270 604	81,6%	19 753	14 012	70,9%	5,0%	4,7%
24	UNUM ŻYCIE SA	999 079	1 174 227	117,5%	32 730	35 810	109,4%	3,5%	3,3%
25	VIENNA LIFE SA	2 072 796	2 074 666	100,1%	114 350	74 311	65,0%	5,4%	3,6%
26	WARTA TUŃ SA	1 709 647	1 694 293	99,1%	93 221	80 576	86,4%	5,4%	4,7%
	Ogółem	89 386 016	89 812 442	100,5%	4 389 718	3 984 155	90,8%	4,9%	4,4%

4. ZESTAWIENIA TABELARYCZNE – RYNEK UBEZPIECZEŃ W LICZBACH

Lokaty w Dziale II w tys. zł

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Lokaty		Dynamika	Dochody z lokat		Dynamika	Rentowność lokat	
		2019	2020	20/19	2019	2020	20/19	2019	2020
1	ALLIANZ POLSKA SA	3 364 861	3 621 792	107,6%	190 355	118 471	62,2%	5,8%	3,4%
2	AVIVA – OGÓLNE SA	683 119	775 142	113,5%	15 826	23 929	151,2%	2,4%	3,3%
3	AXA UBEZPIECZENIA SA	2 973 998	3 410 456	114,7%	80 993	76 419	94,4%	2,9%	2,4%
4	COMPENSA SA	2 027 878	2 339 902	115,4%	55 378	82 710	149,4%	2,9%	3,8%
5	CONCORDIA POLSKA SA	526 564	519 031	98,6%	13 787	5 833	42,3%	2,8%	1,1%
6	CREDIT AGRICOLE TU SA	39 112	47 736	122,0%	678	790	116,5%	2,1%	1,8%
7	CUPRUM TUW	112 352	121 173	107,9%	2 150	1 920	89,3%	1,9%	1,6%
8	D.A.S. SA	21 750	25 164	115,7%	466	271	58,3%	1,9%	1,2%
9	ERGO HESTIA SA	8 590 305	9 839 144	114,5%	171 041	223 243	130,5%	2,1%	2,4%
10	EULER HERMES SA	233 152	272 795	117,0%	4 545	4 157	91,5%	2,0%	1,6%
11	EUROPA SA	1 173 845	1 157 397	98,6%	13 152	10 173	77,3%	1,1%	0,9%
12	GENERALI SA	3 024 949	3 381 461	111,8%	90 807	97 202	107,0%	3,1%	3,0%
13	INTER POLSKA SA	286 630	315 985	110,2%	9 800	10 031	102,4%	3,6%	3,3%
14	INTERRISK SA	1 780 345	1 977 116	111,1%	44 615	53 132	119,1%	2,7%	2,8%
15	KUKE SA	277 464	358 365	129,2%	9 534	5 586	58,6%	3,6%	1,8%
16	LINK4 SA	672 052	698 575	103,9%	15 974	20 912	130,9%	2,4%	3,1%
17	NATIONALE NEDER- LANDEN TU SA	28 921	40 808	141,1%	949	652	68,7%	2,4%	1,9%
18	PARTNER SA	23 683	26 232	110,8%	422	558	132,2%	2,0%	2,2%
19	PKO TU SA	520 532	602 425	115,7%	8 352	14 020	167,9%	1,9%	2,5%
20	POCZTOWE TUW	189 907	202 160	106,5%	3 557	2 588	72,7%	1,9%	1,3%
21	POLSKI GAZ TUW	70 674	63 379	89,7%	1 295	-1 682	X	1,8%	-2,5%
22	PTR SA	695 882	717 419	103,1%	5 520	9 988	180,9%	0,8%	1,4%
23	PZU SA	36 659 625	40 182 879	109,6%	2 222 784	1 145 454	51,5%	6,0%	3,0%
24	PZUW TUW	481 031	502 394	104,4%	12 262	13 791	112,5%	2,7%	2,8%
25	SALTUS TUW	727 926	767 447	105,4%	21 159	21 898	103,5%	3,0%	2,9%
26	SANTANDER AVIVA SA	360 592	377 752	104,8%	11 337	5 400	47,6%	3,0%	1,5%
27	SIGNAL IDUNA POLSKA SA	49 966	47 997	96,1%	1 120	1 161	103,6%	2,2%	2,4%
28	TUW TUW	731 116	701 301	95,9%	16 611	14 658	88,2%	2,2%	2,0%
29	TUZ TUW	285 070	322 896	113,3%	21 278	5 791	27,2%	7,9%	1,9%
30	UNIQA SA	1 345 537	1 469 121	109,2%	38 431	57 574	149,8%	2,9%	4,1%
31	WARTA SA	10 561 297	12 718 483	120,4%	361 560	383 381	106,0%	3,6%	3,3%
32	WIENER SA	930 412	1 257 559	135,2%	28 778	34 480	119,8%	3,3%	3,2%
33	ZDROWIE SA	27 054	42 452	156,9%	492	644	130,7%	2,1%	1,9%
Ogółem		79 477 601	88 903 938	111,9%	3 475 009	2 445 132	70,4%	4,4%	2,9%

4.1.7. Wynik finansowy

Wynik finansowy brutto i netto w tys. zł

Lp.	Dział	Wynik finansowy brutto		Dynamika	Wynik finansowy netto		Dynamika
		2019	2020	20/19	2019	2020	20/19
1.	Dział I	3 270 185	2 835 046	86,7%	2 574 729	2 207 813	85,7%
2.	Dział II	5 361 977	4 690 737	87,5%	4 642 821	3 878 917	83,5%
	Ogółem	8 632 162	7 525 782	87,2%	7 217 550	6 086 730	84,3%

Wynik finansowy brutto i netto w tys. zł w Dziale I

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Wynik finansowy brutto		Dynamika	Wynik finansowy netto		Dynamika
		2019	2020	20/19	2019	2020	20/19
1	AEGON SA	-12 389	-11 333	91,5%	-12 470	-11 333	90,9%
2	ALLIANZ ŻYCIE POLSKA SA	95 573	116 549	121,9%	76 063	91 576	120,4%
3	AVIVA ŻYCIE SA	711 387	635 106	89,3%	588 069	520 230	88,5%
4	AXA ŻYCIE SA	16 711	-41 720	X	-29 993	-61 869	206,3%
5	CA ŻYCIE SA	0	183	X	0	135	X
6	CARDIF POLSKA SA	6 487	8 252	127,2%	4 869	6 450	132,5%
7	COMPENSA ŻYCIE SA	54 714	25 565	46,7%	47 821	19 001	39,7%
8	ERGO HESTIA STUnŻ SA	42 589	18 359	43,1%	39 395	11 208	28,5%
9	EUROPA ŻYCIE SA	24 752	12 008	48,5%	18 532	6 566	35,4%
10	GENERALI ŻYCIE SA	59 851	55 855	93,3%	44 257	44 854	101,3%
11	INTER – ŻYCIE SA	-212	-849	399,5%	-180	-800	443,9%
12	METLIFE TUUnŻ SA	154 347	98 591	63,9%	123 046	80 204	65,2%
13	NATIONALE N EDERLANDEN SA	211 819	199 247	94,1%	162 694	151 741	93,3%
14	OPEN LIFE SA	9 476	-15 230	X	3 417	-19 166	X
15	PKO ŻYCIE SA	44 717	54 087	121,0%	30 475	45 072	147,9%
16	POCZTOWE ŻYCIE SA	4 040	4 072	100,8%	3 115	3 105	99,7%
17	POLSKI GAZ TUWnŻ	0	-2 851	X	0	-2 313	X
18	PZU ŻYCIE SA	1 664 200	1 519 577	91,3%	1 334 127	1 217 288	91,2%
19	REJENT LIFE TUW	680	1 707	250,9%	424	1 086	255,8%
20	SALTUS ŻYCIE SA	79	4 205	5296,3%	107	3 259	3032,2%
21	SANTANDER AVIVA ŻYCIE SA	95 873	132 619	138,3%	77 574	109 831	141,6%
22	SIGNAL IDUNA ŻYCIE SA	-866	-1 211	139,9%	-866	-1 211	139,9%
23	UNIQA ŻYCIE SA	7 284	2 880	39,5%	6 113	2 849	46,6%
24	UNUM ŻYCIE SA	16 324	15 596	95,5%	12 865	12 065	93,8%
25	VIENNA LIFE SA	20 274	-41 155	X	13 238	-56 068	X
26	WARTA TUUnŻ SA	42 474	44 937	105,8%	32 036	34 052	106,3%
	Ogółem	3 270 185	2 835 046	86,7%	2 574 729	2 207 813	85,7%

4. ZESTAWIENIA TABELARYCZNE – RYNEK UBEZPIECZEŃ W LICZBACH

Wynik finansowy brutto i netto w tys. zł w Dziale II

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Wynik finansowy brutto		Dynamika	Wynik finansowy netto		Dynamika
		2019	2020	20/19	2019	2020	20/19
1	ALLIANZ POLSKA SA	205 864	258 686	125,7%	169 088	203 490	120,3%
2	AVIVA – OGÓLNE SA	50 068	59 566	119,0%	41 541	46 968	113,1%
3	AXA UBEZPIECZENIA SA	162 653	151 897	93,4%	186 090	142 502	76,6%
4	COMPENSA SA	114 240	140 051	122,6%	94 264	111 288	118,1%
5	CONCORDIA POLSKA SA	27 024	40 633	150,4%	20 399	30 290	148,5%
6	CREDIT AGRICOLE TU SA	-2 841	-483	17,0%	-2 052	-483	23,5%
7	CUPRUM TUW	7 651	7 270	95,0%	6 192	5 858	94,6%
8	D.A.S. SA	-5 742	-7 548	131,4%	-5 750	-7 487	130,2%
9	ERGO HESTIA SA	371 664	416 193	112,0%	283 838	317 252	111,8%
10	EULER HERMES SA	21 814	14 266	65,4%	15 076	9 955	66,0%
11	EUROPA SA	69 015	15 904	23,0%	52 772	11 374	21,6%
12	GENERALI SA	71 314	123 281	172,9%	79 947	160 684	201,0%
13	INTER POLSKA SA	8 621	8 024	93,1%	6 871	6 398	93,1%
14	INTERRISK SA	97 210	84 931	87,4%	81 308	67 317	82,8%
15	KUKE SA	7 970	18 281	229,4%	6 240	14 185	227,3%
16	LINK4 SA	22 517	16 247	72,2%	16 363	9 817	60,0%
17	NATIONALE NEDERLANDEN TU SA	-12 638	-15 932	126,1%	-12 794	-15 864	124,0%
18	PARTNER SA	154	760	492,3%	154	760	492,3%
19	PKO TU SA	70 323	70 675	100,5%	57 018	56 040	98,3%
20	POCZTOWE TUW	14 641	15 207	103,9%	10 697	12 075	112,9%
21	POLSKI GAZ TUW	1 052	102	9,7%	811	52	6,4%
22	PTR SA	4 120	25 076	608,7%	3 019	20 215	669,5%
23	PZU SA	2 983 376	2 227 066	74,6%	2 651 012	1 866 704	70,4%
24	PZUW TUW	28 360	25 195	88,8%	22 059	19 324	87,6%
25	SALTUS TUW	21 561	32 841	152,3%	18 096	25 903	143,1%
26	SANTANDER AVIVA SA	80 950	79 922	98,7%	65 532	66 228	101,1%
27	SIGNAL IDUNA POLSKA SA	-815	-2 916	357,7%	-815	-2 916	357,7%
28	TUW TUW	27 484	25 066	91,2%	21 666	18 886	87,2%
29	TUZ TUW	20 188	15 092	74,8%	20 188	15 092	74,8%
30	UNIQA SA	51 068	16 761	32,8%	40 550	10 066	24,8%
31	WARTA SA	807 433	771 575	95,6%	660 181	612 479	92,8%
32	WIENER SA	30 613	49 334	161,2%	29 068	38 250	131,6%
33	ZDROWIE SA	5 063	7 712	152,3%	4 189	6 215	148,4%
Ogółem		5 361 977	4 690 737	87,5%	4 642 821	3 878 917	83,5%

4.1.8. Reasekuracja

Reasekuracja bierna – udział reasekuratorów w składce przypisanej brutto w tys. zł

Lp.	Dział	Udział reasekuratorów w składce brutto		Dynamika	Udział reasekuratorów w składce brutto		
		2019	2020		2019	2020	Zmiana w p.p.
1.	Dział I	326 405	404 889	124,0%	1,5%	2,0%	0,5
2.	Dział II	7 605 660	7 928 248	104,2%	17,9%	18,6%	0,7
	Ogółem	7 932 065	8 333 137	105,1%	12,4%	13,1%	0,7

Reasekuracja bierna – udział reasekuratorów w składce przypisanej brutto w tys. zł w Dziale I

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Udział reasekuratorów w składce brutto		Dynamika	Udział reasekuratorów w składce brutto		
		2019	2020		2019	2020	Zmiana w p.p.
1	AEGON SA	1 055	1 430	135,5%	0,3%	0,4%	0,1
2	ALLIANZ ŻYCIE POLSKA SA	24 846	27 508	110,7%	4,1%	4,5%	0,4
3	AVIVA ŻYCIE SA	13 373	18 393	137,5%	0,7%	0,9%	0,2
4	AXA ŻYCIE SA	36 456	51 631	141,6%	5,4%	7,4%	2,0
5	CA ŻYCIE SA	0	668	X	X	5,6%	X
6	CARDIF POLSKA SA	430	9 970	2318,6%	0,2%	4,6%	4,4
7	COMPENSA ŻYCIE SA	30 814	32 870	106,7%	3,4%	3,4%	0,0
8	ERGO HESTIA STUŃ SA	23 690	27 847	117,5%	6,6%	7,8%	1,2
9	EUROPA ŻYCIE SA	180	260	144,4%	0,0%	0,1%	0,1
10	GENERALI ŻYCIE SA	138 941	161 796	116,4%	15,6%	17,2%	1,6
11	INTER – ŻYCIE SA	1 014	1 213	119,6%	9,6%	8,5%	-1,1
12	METLIFE TUŃ SA	7 862	14 555	185,1%	0,9%	1,9%	1,0
13	NATIONALE NEDERLANDEN SA	13 501	15 530	115,0%	0,9%	0,9%	0,0
14	OPEN LIFE SA	269	223	82,9%	0,0%	0,0%	0,0
15	PKO ŻYCIE SA	7 762	11 817	152,2%	1,5%	3,7%	2,2
16	POCZTOWE ŻYCIE SA	312	324	103,8%	0,5%	0,5%	0,0
17	POLSKI GAZ TUWnŻ	0	0	X	X	X	X
18	PZU ŻYCIE SA	1 125	1 276	113,4%	0,0%	0,0%	0,0
19	REJENT LIFE TUW	0	0	X	0,0%	0,0%	0,0
20	SALTUS ŻYCIE SA	96	1 900	1979,2%	0,1%	2,6%	2,5
21	SANTANDER AVIVA ŻYCIE SA	3 594	4 333	120,6%	0,9%	1,5%	0,6
22	SIGNAL IDUNA ŻYCIE SA	364	466	128,0%	1,0%	1,3%	0,3
23	UNIQA ŻYCIE SA	3 062	2 633	86,0%	3,1%	2,8%	-0,3
24	UNUM ŻYCIE SA	7 849	9 333	118,9%	2,7%	2,8%	0,1
25	VIENNA LIFE SA	1 543	1 273	82,5%	0,7%	0,5%	-0,2
26	WARTA TUŃ SA	8 267	7 640	92,4%	0,8%	0,8%	0,0
	Ogółem	326 405	404 889	124,0%	1,5%	2,0%	0,5

4. ZESTAWIENIA TABELARYCZNE – RYNEK UBEZPIECZEŃ W LICZBACH

Reasekuracja bierna – udział reasekuratorów w składce przypisanej brutto w tys. zł w Dziale II

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Udział reasekuratorów w składce brutto		Dynamika	Udział reasekuratorów w składce brutto		
		2019	2020		2019	2020	Zmiana w p.p.
1	ALLIANZ POLSKA SA	307 296	216 377	70,4%	15,0%	12,3%	-2,7
2	AVIVA – OGÓLNE SA	41 781	56 458	135,1%	9,2%	11,4%	2,2
3	AXA UBEZPIECZENIA SA	633 677	471 144	74,4%	33,3%	23,3%	-10,0
4	COMPENSA SA	479 805	514 562	107,2%	26,8%	26,9%	0,1
5	CONCORDIA POLSKA SA	173 290	230 695	133,1%	41,1%	44,9%	3,8
6	CREDIT AGRICOLE TU SA	11 598	14 086	121,5%	23,8%	24,0%	0,2
7	CUPRUM TUW	2 186	1 246	57,0%	3,4%	1,8%	-1,6
8	D.A.S. SA	0	0	X	0,0%	0,0%	0,0
9	ERGO HESTIA SA	406 659	596 775	146,8%	6,4%	9,1%	2,7
10	EULER HERMES SA	243 582	240 737	98,8%	69,8%	76,2%	6,4
11	EUROPA SA	29 853	21 027	70,4%	8,9%	9,3%	0,4
12	GENERALI SA	832 060	962 361	115,7%	51,4%	55,6%	4,2
13	INTER POLSKA SA	32 340	34 401	106,4%	23,3%	23,9%	0,6
14	INTERRISK SA	357 170	383 518	107,4%	26,3%	28,6%	2,3
15	KUKE SA	45 440	55 288	121,7%	45,8%	44,7%	-1,1
16	LINK4 SA	650 719	684 695	105,2%	63,8%	63,1%	-0,7
17	NATIONALE NEDERLANDEN TU SA	8 896	29 952	336,7%	18,7%	68,6%	49,9
18	PARTNER SA	0	245	X	0,0%	6,8%	6,8
19	PKO TU SA	396 135	271 551	68,6%	58,8%	52,4%	-6,4
20	POCZTOWE TUW	164 474	160 649	97,7%	62,4%	52,7%	-9,7
21	POLSKI GAZ TUW	90 310	110 616	122,5%	77,8%	76,8%	-1,0
22	PTR SA	19 449	31 819	163,6%	5,6%	7,1%	1,5
23	PZU SA	752 517	766 060	101,8%	5,8%	6,1%	0,3
24	PZUW TUW	578 436	482 891	83,5%	83,9%	76,3%	-7,6
25	SALTUS TUW	612	613	100,2%	0,3%	0,3%	0,0
26	SANTANDER AVIVA SA	-11 362	-3 017	26,6%	-9,3%	-2,6%	6,7
27	SIGNAL IDUNA POLSKA SA	853	411	48,2%	1,4%	0,9%	-0,5
28	TUW TUW	330 562	341 811	103,4%	56,2%	54,9%	-1,3
29	TUZ TUW	126 863	178 212	140,5%	49,5%	51,3%	1,8
30	UNIQA SA	531 444	539 205	101,5%	45,8%	46,5%	0,7
31	WARTA SA	284 343	276 970	97,4%	4,7%	4,4%	-0,3
32	WIENER SA	84 672	256 890	303,4%	10,3%	29,7%	19,4
33	ZDROWIE SA	0	0	X	0,0%	0,0%	0,0
Ogółem		7 605 660	7 928 248	104,2%	17,9%	18,6%	0,7

Reasekuracja bierna – udział reasekuratorów w odszkodowaniach i świadczeniach brutto w tys. zł

Lp.	Dział	Udział reasekuratorów w odszkodowaniach i świadczeniach brutto		Dynamika	Udział reasekuratorów w odszkodowaniach i świadczeniach brutto		
		2019	2020		2019	2020	Zmiana w p.p.
1.	Dział I	223 452	203 975	91,3%	1,2%	1,2%	0,0
2.	Dział II	3 839 355	4 179 042	108,8%	17,1%	18,8%	1,7
	Ogółem	4 062 807	4 383 017	107,9%	9,9%	11,1%	1,2

Reasekuracja bierna – udział reasekuratorów w odszkodowaniach i świadczeniach brutto w tys. zł w Dziale I

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Udział reasekuratorów w odszkodowaniach i świadczeniach brutto		Dynamika	Udział reasekuratorów w odszkodowaniach i świadczeniach brutto		
		2019	2020		2019	2020	Zmiana w p.p.
1	AEGON SA	242	410	169,4%	0,0%	0,1%	0,1
2	ALLIANZ ŻYCIE POLSKA SA	13 361	13 098	98,0%	2,5%	3,0%	0,5
3	AVIVA ŻYCIE SA	6 157	10 453	169,8%	0,4%	0,8%	0,4
4	AXA ŻYCIE SA	16 153	21 990	136,1%	1,8%	2,6%	0,8
5	CA ŻYCIE SA	0	286	X	X	2,8%	X
6	CARDIF POLSKA SA	9	769	8544,4%	0,0%	2,7%	2,7
7	COMPENSA ŻYCIE SA	10 443	8 164	78,2%	1,5%	1,1%	-0,4
8	ERGO HESTIA STUnŻ SA	7 738	9 723	125,7%	1,2%	4,3%	3,1
9	EUROPA ŻYCIE SA	228	0	X	0,0%	0,0%	0,0
10	GENERALI ŻYCIE SA	104 086	109 426	105,1%	10,3%	9,7%	-0,6
11	INTER – ŻYCIE SA	532	475	89,3%	7,3%	5,3%	-2,0
12	METLIFE TUŃ SA	12 734	7 342	57,7%	1,2%	0,9%	-0,3
13	NATIONALE NEDERLANDEN SA	15 640	9 721	62,2%	1,4%	0,9%	-0,5
14	OPEN LIFE SA	0	0	X	0,0%	0,0%	0,0
15	PKO ŻYCIE SA	2 299	2 306	100,3%	0,8%	0,8%	0,0
16	POCZTOWE ŻYCIE SA	0	0	X	0,0%	0,0%	0,0
17	POLSKI GAZ TUWnŻ	0	0	X	X	X	X
18	PZU ŻYCIE SA	0	0	X	0,0%	0,0%	0,0
19	REJENT LIFE TUW	0	0	X	0,0%	0,0%	0,0
20	SALTUS ŻYCIE SA	142	600	422,5%	0,9%	3,4%	2,5
21	SANTANDER AVIVA ŻYCIE SA	2 755	3 493	126,8%	3,5%	5,6%	2,1
22	SIGNAL IDUNA ŻYCIE SA	225	208	92,4%	1,3%	1,2%	-0,1
23	UNIQA ŻYCIE SA	497	188	37,8%	0,2%	0,1%	-0,1
24	UNUM ŻYCIE SA	3 998	3 607	90,2%	3,8%	2,9%	-0,9
25	VIENNA LIFE SA	111	92	82,9%	0,0%	0,0%	0,0
26	WARTA TUŃ SA	26 102	1 624	6,2%	3,3%	0,2%	-3,1
	Ogółem	223 452	203 975	91,3%	1,2%	1,2%	0,0

4. ZESTAWIENIA TABELARYCZNE – RYNEK UBEZPIECZEŃ W LICZBACH

Reasekuracja bierna – udział reasekuratorów w odszkodowaniach i świadczeniach brutto w tys. zł w Dziale II

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Udział reasekuratorów w odszkodowaniach i świadczeniach brutto		Dynamika	Udział reasekuratorów w odszkodowaniach i świadczeniach brutto		
		2019	2020		2019	2020	Zmiana w p.p.
1	ALLIANZ POLSKA SA	228 700	120 266	52,6%	17,3%	10,6%	-6,7
2	AVIVA – OGÓLNE SA	12 764	15 519	121,6%	6,2%	7,7%	1,5
3	AXA UBEZPIECZENIA SA	239 216	280 921	117,4%	26,1%	29,7%	3,6
4	COMPENSA SA	239 776	245 494	102,4%	23,2%	23,5%	0,3
5	CONCORDIA POLSKA SA	79 499	115 103	144,8%	40,2%	47,4%	7,2
6	CREDIT AGRICOLE TU SA	1 367	1 321	96,6%	39,9%	28,1%	-11,8
7	CUPRUM TUW	0	0	X	0,0%	0,0%	0,0
8	D.A.S. SA	0	0	X	0,0%	0,0%	0,0
9	ERGO HESTIA SA	310 707	363 591	117,0%	9,4%	10,8%	1,4
10	EULER HERMES SA	318 393	159 696	50,2%	90,5%	86,4%	-4,1
11	EUROPA SA	6 340	5 565	87,8%	7,2%	7,7%	0,5
12	GENERALI SA	461 624	655 674	142,0%	56,1%	70,9%	14,8
13	INTER POLSKA SA	4 071	3 694	90,7%	10,1%	9,3%	-0,8
14	INTERRISK SA	189 540	191 908	101,2%	28,7%	26,2%	-2,5
15	KUKE SA	25 878	9 429	36,4%	46,5%	36,9%	-9,6
16	LINK4 SA	345 744	366 672	106,1%	60,3%	60,6%	0,3
17	NATIONALE NEDERLANDEN TU SA	1 863	5 056	271,4%	71,8%	70,7%	X
18	PARTNER SA	-479	129	X	79,9%	-76,4%	X
19	PKO TU SA	6 696	19 268	287,8%	26,5%	36,8%	10,3
20	POCZTOWE TUW	56 162	81 462	145,0%	48,6%	59,5%	10,9
21	POLSKI GAZ TUW	23 784	15 942	67,0%	65,8%	48,8%	-17,0
22	PTR SA	12 004	24 685	205,6%	4,8%	9,0%	X
23	PZU SA	263 358	264 829	100,6%	3,5%	3,7%	0,2
24	PZUW TUW	166 572	176 429	105,9%	87,5%	81,5%	-6,0
25	SALTUS TUW	40	0	X	0,2%	0,0%	-0,2
26	SANTANDER AVIVA SA	1 052	729	69,3%	6,2%	4,5%	-1,7
27	SIGNAL IDUNA POLSKA SA	402	1 504	374,1%	1,3%	5,5%	4,2
28	TUW TUW	181 977	175 147	96,2%	48,7%	49,6%	0,9
29	TUZ TUW	79 612	94 995	119,3%	58,4%	56,1%	-2,3
30	UNIQA SA	316 494	303 033	95,7%	45,6%	45,5%	-0,1
31	WARTA SA	127 937	172 323	134,7%	4,2%	5,6%	1,4
32	WIENER SA	138 262	308 658	223,2%	35,0%	73,5%	38,5
33	ZDROWIE SA	0	0	X	0,0%	0,0%	0,0
Ogółem		3 839 355	4 179 042	108,8%	17,1%	18,8%	1,7

Reasekuracja czynna – składka przypisana brutto w tys. zł

Lp.	Dział	Składka przypisana brutto z reasekuracji czynnej		Dynamika	Udział reasekuracji czynnej w składce przypisanej brutto		
		2019	2020		2019	2020	Zmiana w p.p.
1.	Dział I	4	8	200,0%	0,0%	0,0%	0,0
2.	Dział II	2 893 426	2 943 261	101,7%	6,8%	6,9%	0,1
	Ogółem	2 893 430	2 943 269	101,7%	4,5%	4,6%	0,1

Reasekuracja czynna – odszkodowania i świadczenia brutto w tys. zł

Lp.	Dział	Odszkodowania i świadczenia brutto z reasekuracji czynnej		Dynamika	Udział odszkodowań i świadczeń brutto z reasekuracji czynnej w odszkodowaniach i świadczeniach brutto		
		2019	2020		2019	2020	Zmiana w p.p.
1.	Dział I	0	0	X	0,0%	0,0%	0,0
2.	Dział II	1 115 426	1 304 925	117,0%	5,0%	5,9%	0,9
	Ogółem	1 115 426	1 304 925	117,0%	2,7%	3,3%	0,6

4.2. WSKAŹNIKI CHARAKTERYZUJĄCE DZIAŁALNOŚĆ UBEZPIECZYCIELI

4.2.1. Współczynnik retencji i współczynnik zatrzymania odszkodowań

Współczynnik retencji

Lp.	Dział	Współczynnik retencji		
		2019	2020	Zmiana w p.p.
1.	Dział I	98,5%	98,0%	-0,5
2.	Dział II	82,1%	81,4%	-0,7
	Ogółem	87,6%	86,9%	-0,7

4. ZESTAWIENIA TABELARYCZNE – RYNEK UBEZPIECZEŃ W LICZBACH

Współczynnik retencji w Dziale I

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Współczynnik retencji		
		2019	2020	Zmiana w p.p.
1	AEGON SA	99,7%	99,6%	-0,1
2	ALLIANZ ŻYCIE POLSKA SA	95,9%	95,5%	-0,4
3	AVIVA ŻYCIE SA	99,3%	99,1%	-0,2
4	AXA ŻYCIE SA	94,6%	92,6%	-2,0
5	CA ŻYCIE SA	X	94,4%	X
6	CARDIF POLSKA SA	99,8%	95,4%	-4,4
7	COMPENSA ŻYCIE SA	96,6%	96,6%	0,0
8	ERGO HESTIA STUnŻ SA	93,4%	92,2%	-1,2
9	EUROPA ŻYCIE SA	100,0%	99,9%	-0,1
10	GENERALI ŻYCIE SA	84,4%	82,8%	-1,6
11	INTER – ŻYCIE SA	90,4%	91,5%	1,1
12	METLIFE TUŃ SA	99,1%	98,1%	-1,0
13	NATIONALE NEDERLANDEN SA	99,1%	99,1%	0,0
14	OPEN LIFE SA	100,0%	100,0%	0,0
15	PKO ŻYCIE SA	98,5%	96,3%	-2,2
16	POCZTOWE ŻYCIE SA	99,5%	99,5%	0,0
17	POLSKI GAZ TUWnŻ	X	100,0%	X
18	PZU ŻYCIE SA	100,0%	100,0%	0,0
19	REJENT LIFE TUW	100,0%	100,0%	0,0
20	SALTUS ŻYCIE SA	99,9%	97,4%	-2,5
21	SANTANDER AVIVA ŻYCIE SA	99,1%	98,5%	-0,6
22	SIGNAL IDUNA ŻYCIE SA	99,0%	98,7%	-0,3
23	UNIQA ŻYCIE SA	96,9%	97,2%	0,3
24	UNUM ŻYCIE SA	97,3%	97,2%	-0,1
25	VIENNA LIFE SA	99,3%	99,5%	0,2
26	WARTA TUŃ SA	99,2%	99,2%	0,0
Ogółem		98,5%	98,0%	-0,5

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Współczynnik retencji		
		2019	2020	Zmiana w p.p.
1	ALLIANZ POLSKA SA	85,0%	87,7%	2,7
2	AVIVA – OGÓLNE SA	90,8%	88,6%	-2,2
3	AXA UBEZPIECZENIA SA	66,7%	76,7%	10,0
4	COMPENSA SA	73,2%	73,1%	-0,1
5	CONCORDIA POLSKA SA	58,9%	55,1%	-3,8
6	CREDIT AGRICOLE TU SA	76,2%	76,0%	-0,2
7	CUPRUM TUW	96,6%	98,2%	1,6
8	D.A.S. SA	100,0%	100,0%	0,0
9	ERGO HESTIA SA	93,6%	90,9%	-2,7
10	EULER HERMES SA	30,2%	23,8%	-6,4
11	EUROPA SA	91,1%	90,7%	-0,4
12	GENERALI SA	48,6%	44,4%	-4,2
13	INTER POLSKA SA	76,7%	76,1%	-0,6
14	INTERRISK SA	73,7%	71,4%	-2,3
15	KUKE SA	54,2%	55,3%	1,1
16	LINK4 SA	36,2%	36,9%	0,7
17	NATIONALE NEDERLANDEN TU SA	81,3%	31,4%	-49,9
18	PARTNER SA	100,0%	93,2%	-6,8
19	PKO TU SA	41,2%	47,6%	6,4
20	POCZTOWE TUW	37,6%	47,3%	9,7
21	POLSKI GAZ TUW	22,2%	23,2%	1,0
22	PTR SA	94,4%	92,9%	X
23	PZU SA	94,2%	93,9%	-0,3
24	PZUW TUW	16,1%	23,7%	7,6
25	SALTUS TUW	99,7%	99,7%	0,0
26	SANTANDER AVIVA SA	109,3%	102,6%	-6,7
27	SIGNAL IDUNA POLSKA SA	98,6%	99,1%	0,5
28	TUW TUW	43,8%	45,1%	1,3
29	TUZ TUW	50,5%	48,7%	-1,8
30	UNIQA SA	54,2%	53,5%	-0,7
31	WARTA SA	95,3%	95,6%	0,3
32	WIENER SA	89,7%	70,3%	-19,4
33	ZDROWIE SA	100,0%	100,0%	0,0
Ogółem		82,1%	81,4%	-0,7

4. ZESTAWIENIA TABELARYCZNE – RYNEK UBEZPIECZEŃ W LICZBACH

Współczynnik zatrzymania odszkodowań

Lp.	Dział	Współczynnik zatrzymania odszkodowań		
		2019	2020	Zmiana w p.p.
1.	Dział I	98,8%	98,8%	0,0
2.	Dział II	82,9%	81,2%	-1,7
	Ogółem	90,1%	88,9%	-1,2

Współczynnik zatrzymania odszkodowań w Dziale I

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Współczynnik zatrzymania odszkodowań		
		2019	2020	Zmiana w p.p.
1	AEGON SA	100,0%	99,9%	-0,1
2	ALLIANZ ŻYCIE POLSKA SA	97,5%	97,0%	-0,5
3	AVIVA ŻYCIE SA	99,6%	99,2%	-0,4
4	AXA ŻYCIE SA	98,2%	97,4%	-0,8
5	CA ŻYCIE SA	X	97,2%	X
6	CARDIF POLSKA SA	100,0%	97,3%	-2,7
7	COMPENSA ŻYCIE SA	98,5%	98,9%	0,4
8	ERGO HESTIA STUnŻ SA	98,8%	95,7%	-3,1
9	EUROPA ŻYCIE SA	100,0%	100,0%	0,0
10	GENERALI ŻYCIE SA	89,7%	90,3%	0,6
11	INTER – ŻYCIE SA	92,7%	94,7%	2,0
12	METLIFE TUŃ SA	98,8%	99,1%	0,3
13	NATIONALE NEDERLANDEN SA	98,6%	99,1%	0,5
14	OPEN LIFE SA	100,0%	100,0%	0,0
15	PKO ŻYCIE SA	99,2%	99,2%	0,0
16	POCZTOWE ŻYCIE SA	100,0%	100,0%	0,0
17	POLSKI GAZ TUWnŻ	X	X	X
18	PZU ŻYCIE SA	100,0%	100,0%	0,0
19	REJENT LIFE TUW	100,0%	100,0%	0,0
20	SALTUS ŻYCIE SA	99,1%	96,6%	-2,5
21	SANTANDER AVIVA ŻYCIE SA	96,5%	94,4%	-2,1
22	SIGNAL IDUNA ŻYCIE SA	98,7%	98,8%	0,1
23	UNIQA ŻYCIE SA	99,8%	99,9%	0,1
24	UNUM ŻYCIE SA	96,2%	97,1%	0,9
25	VIENNA LIFE SA	100,0%	100,0%	0,0
26	WARTA TUŃ SA	96,7%	99,8%	3,1
	Ogółem	98,8%	98,8%	0,0

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Współczynnik zatrzymania odszkodowań		
		2019	2020	Zmiana w p.p.
1	ALLIANZ POLSKA SA	82,7%	89,4%	6,7
2	AVIVA – OGÓLNE SA	93,8%	92,3%	-1,5
3	AXA UBEZPIECZENIA SA	73,9%	70,3%	-3,6
4	COMPENSA SA	76,8%	76,5%	-0,3
5	CONCORDIA POLSKA SA	59,8%	52,6%	-7,2
6	CREDIT AGRICOLE TU SA	60,1%	71,9%	11,8
7	CUPRUM TUW	100,0%	100,0%	0,0
8	D.A.S. SA	100,0%	100,0%	0,0
9	ERGO HESTIA SA	90,6%	89,2%	-1,4
10	EULER HERMES SA	9,5%	13,6%	4,1
11	EUROPA SA	92,8%	92,3%	-0,5
12	GENERALI SA	43,9%	29,1%	-14,8
13	INTER POLSKA SA	89,9%	90,7%	0,8
14	INTERRISK SA	71,3%	73,8%	2,5
15	KUKE SA	53,5%	63,1%	9,6
16	LINK4 SA	39,7%	39,4%	-0,3
17	NATIONALE NEDERLANDEN TU SA	28,2%	29,3%	1,1
18	PARTNER SA	20,1%	176,4%	156,3
19	PKO TU SA	73,5%	63,2%	-10,3
20	POCZTOWE TUW	51,4%	40,5%	-10,9
21	POLSKI GAZ TUW	34,2%	51,2%	17,0
22	PTR SA	95,2%	91,0%	-4,2
23	PZU SA	96,5%	96,3%	-0,2
24	PZUW TUW	12,5%	18,5%	6,0
25	SALTUS TUW	99,8%	100,0%	0,2
26	SANTANDER AVIVA SA	93,8%	95,5%	1,7
27	SIGNAL IDUNA POLSKA SA	98,7%	94,5%	-4,2
28	TUW TUW	51,3%	50,4%	-0,9
29	TUZ TUW	41,6%	43,9%	2,3
30	UNIQA SA	54,4%	54,5%	0,1
31	WARTA SA	95,8%	94,4%	-1,4
32	WIENER SA	65,0%	26,5%	-38,5
33	ZDROWIE SA	100,0%	100,0%	0,0
Ogółem		82,9%	81,2%	-1,7

4. ZESTAWIENIA TABELARYCZNE – RYNEK UBEZPIECZEŃ W LICZBACH

4.2.2. Współczynnik szkodowości

Współczynnik szkodowości brutto

Lp.	Dział	Współczynnik szkodowości brutto		
		2019	2020	Zmiana w p.p.
1.	Dział I	87,2%	84,2%	-3,0
2.	Dział II	61,5%	60,5%	-1,0
	Ogółem	70,3%	68,3%	-2,0

Współczynnik szkodowości brutto w Dziale I

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Współczynnik szkodowości brutto		
		2019	2020	Zmiana w p.p.
1	AEGON SA	152,2%	114,4%	-37,8
2	ALLIANZ ŻYCIE POLSKA SA	88,7%	73,8%	-14,9
3	AVIVA ŻYCIE SA	77,1%	68,8%	-8,3
4	AXA ŻYCIE SA	132,3%	125,5%	-6,8
5	CA ŻYCIE SA	X	75,2%	X
6	CARDIF POLSKA SA	12,4%	14,1%	1,7
7	COMPENSA ŻYCIE SA	81,2%	76,6%	-4,6
8	ERGO HESTIA STUnŻ SA	181,7%	63,7%	-118,0
9	EUROPA ŻYCIE SA	113,4%	67,3%	-46,1
10	GENERALI ŻYCIE SA	116,1%	123,3%	7,2
11	INTER – ŻYCIE SA	78,5%	56,2%	-22,3
12	METLIFE TUnŻ SA	107,2%	98,0%	-9,2
13	NATIONALE NEDERLANDEN SA	73,8%	62,6%	-11,2
14	OPEN LIFE SA	152,1%	319,0%	166,9
15	PKO ŻYCIE SA	56,5%	98,7%	42,2
16	POCZTOWE ŻYCIE SA	51,7%	53,6%	1,9
17	POLSKI GAZ TUWnŻ	X	0,1%	X
18	PZU ŻYCIE SA	73,7%	76,7%	3,0
19	REJENT LIFE TUW	58,5%	60,1%	1,6
20	SALTUS ŻYCIE SA	23,5%	40,4%	16,9
21	SANTANDER AVIVA ŻYCIE SA	19,2%	21,4%	2,2
22	SIGNAL IDUNA ŻYCIE SA	49,0%	46,9%	-2,1
23	UNIQA ŻYCIE SA	187,1%	138,4%	-48,7
24	UNUM ŻYCIE SA	39,1%	38,6%	-0,5
25	VIENNA LIFE SA	165,5%	139,5%	-26,0
26	WARTA TUnŻ SA	84,0%	82,3%	-1,7
	Ogółem	87,2%	84,2%	-3,0

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Współczynnik szkodowości brutto		
		2019	2020	Zmiana w p.p.
1	ALLIANZ POLSKA SA	68,1%	57,9%	-10,2
2	AVIVA – OGÓLNE SA	54,1%	50,6%	-3,5
3	AXA UBEZPIECZENIA SA	56,2%	65,1%	8,9
4	COMPENSA SA	62,0%	62,7%	0,7
5	CONCORDIA POLSKA SA	50,4%	49,2%	-1,2
6	CREDIT AGRICOLE TU SA	13,6%	16,0%	2,4
7	CUPRUM TUW	39,1%	35,4%	-3,7
8	D.A.S. SA	33,3%	50,4%	17,1
9	ERGO HESTIA SA	62,4%	59,4%	-3,0
10	EULER HERMES SA	125,7%	42,9%	-82,8
11	EUROPA SA	20,5%	19,7%	-0,8
12	GENERALI SA	61,6%	63,1%	1,5
13	INTER POLSKA SA	49,7%	51,3%	1,6
14	INTERRISK SA	66,9%	62,9%	-4,0
15	KUKE SA	72,8%	29,3%	-43,5
16	LINK4 SA	70,8%	67,3%	-3,5
17	NATIONALE NEDERLANDEN TU SA	19,1%	28,7%	9,6
18	PARTNER SA	-99,0%	51,8%	150,8
19	PKO TU SA	13,6%	11,5%	-2,1
20	POCZTOWE TUW	53,8%	57,1%	3,3
21	POLSKI GAZ TUW	48,4%	62,3%	13,9
22	PTR SA	74,0%	69,6%	-4,4
23	PZU SA	62,5%	61,9%	-0,6
24	PZUW TUW	51,0%	51,7%	0,7
25	SALTUS TUW	17,4%	13,9%	-3,5
26	SANTANDER AVIVA SA	9,9%	9,3%	-0,6
27	SIGNAL IDUNA POLSKA SA	56,7%	53,9%	-2,8
28	TUW TUW	62,3%	59,6%	-2,7
29	TUZ TUW	52,6%	75,6%	23,0
30	UNIQA SA	62,7%	70,8%	8,1
31	WARTA SA	63,2%	65,1%	1,9
32	WIENER SA	64,8%	66,2%	1,4
33	ZDROWIE SA	75,6%	74,8%	-0,8
Ogółem		61,5%	60,5%	-1,0

4. ZESTAWIENIA TABELARYCZNE – RYNEK UBEZPIECZEŃ W LICZBACH

Współczynnik szkodowości netto

Lp.	Dział	Współczynnik szkodowości netto		
		2019	2020	Zmiana w p.p.
1.	Dział I	87,6%	84,8%	-2,8
2.	Dział II	60,7%	60,1%	-0,6
	Ogółem	71,0%	69,3%	-1,7

Współczynnik szkodowości netto w Dziale I

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Współczynnik szkodowości netto		
		2019	2020	Zmiana w p.p.
1	AEGON SA	152,5%	114,8%	-37,7
2	ALLIANZ ŻYCIE POLSKA SA	89,8%	74,6%	-15,2
3	AVIVA ŻYCIE SA	77,2%	68,9%	-8,3
4	AXA ŻYCIE SA	137,0%	132,0%	-5,0
5	CA ŻYCIE SA	X	77,8%	X
6	CARDIF POLSKA SA	12,4%	13,8%	1,4
7	COMPENSA ŻYCIE SA	83,0%	78,1%	-4,9
8	ERGO HESTIA STUnŻ SA	192,2%	65,4%	-126,8
9	EUROPA ŻYCIE SA	113,4%	67,4%	-46,0
10	GENERALI ŻYCIE SA	123,2%	133,9%	10,7
11	INTER – ŻYCIE SA	67,4%	68,3%	0,9
12	METLIFE TUnŻ SA	112,5%	100,6%	-11,9
13	NATIONALE NEDERLANDEN SA	73,2%	62,9%	-10,3
14	OPEN LIFE SA	152,2%	319,1%	166,9
15	PKO ŻYCIE SA	56,8%	101,5%	44,7
16	POCZTOWE ŻYCIE SA	52,0%	53,9%	1,9
17	POLSKI GAZ TUWnŻ	X	0,1%	X
18	PZU ŻYCIE SA	73,7%	76,7%	3,0
19	REJENT LIFE TUW	58,5%	60,1%	1,6
20	SALTUS ŻYCIE SA	23,3%	40,0%	16,7
21	SANTANDER AVIVA ŻYCIE SA	18,6%	19,9%	1,3
22	SIGNAL IDUNA ŻYCIE SA	49,0%	46,9%	-2,1
23	UNIQA ŻYCIE SA	192,2%	142,2%	-50,0
24	UNUM ŻYCIE SA	38,1%	38,8%	0,7
25	VIENNA LIFE SA	166,2%	140,5%	-25,7
26	WARTA TUnŻ SA	81,8%	82,8%	1,0
	Ogółem	87,6%	84,8%	-2,8

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Współczynnik szkodowości netto		
		2019	2020	Zmiana w p.p.
1	ALLIANZ POLSKA SA	65,2%	61,4%	-3,8
2	AVIVA – OGÓLNE SA	53,3%	48,6%	-4,7
3	AXA UBEZPIECZENIA SA	55,8%	55,2%	-0,6
4	COMPENSA SA	67,0%	65,0%	-2,0
5	CONCORDIA POLSKA SA	54,4%	51,2%	-3,2
6	CREDIT AGRICOLE TU SA	12,4%	19,1%	6,7
7	CUPRUM TUW	39,9%	36,6%	-3,3
8	D.A.S. SA	33,3%	50,4%	17,1
9	ERGO HESTIA SA	60,6%	58,9%	-1,7
10	EULER HERMES SA	35,7%	41,5%	5,8
11	EUROPA SA	20,3%	19,2%	-1,1
12	GENERALI SA	59,3%	53,2%	-6,1
13	INTER POLSKA SA	50,1%	51,9%	1,8
14	INTERRISK SA	65,2%	65,1%	-0,1
15	KUKE SA	72,7%	36,9%	-35,8
16	LINK4 SA	64,8%	61,5%	-3,3
17	NATIONALE NEDERLANDEN TU SA	11,8%	18,7%	6,9
18	PARTNER SA	-54,9%	52,0%	106,9
19	PKO TU SA	20,0%	24,1%	4,1
20	POCZTOWE TUW	51,7%	47,9%	-3,8
21	POLSKI GAZ TUW	49,6%	64,9%	15,3
22	PTR SA	70,3%	70,4%	0,1
23	PZU SA	63,1%	62,3%	-0,8
24	PZUW TUW	46,2%	47,3%	1,1
25	SALTUS TUW	17,4%	14,0%	-3,4
26	SANTANDER AVIVA SA	11,6%	10,6%	-1,0
27	SIGNAL IDUNA POLSKA SA	58,0%	54,1%	-3,9
28	TUW TUW	55,7%	65,3%	9,6
29	TUZ TUW	44,4%	50,5%	6,1
30	UNIQA SA	59,8%	66,5%	6,7
31	WARTA SA	62,1%	63,8%	1,7
32	WIENER SA	60,5%	62,9%	2,4
33	ZDROWIE SA	75,6%	74,8%	-0,8
Ogółem		60,7%	60,1%	-0,6

4. ZESTAWIENIA TABELARYCZNE – RYNEK UBEZPIECZEŃ W LICZBACH

4.2.3. Stopa rezerw techniczno-ubezpieczeniowych

Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe brutto do składki przypisanej brutto

Lp.	Dział	Poziom rezerw		
		2019	2020	Zmiana w p.p.
1.	Dział I	375,8%	385,3%	9,5
2.	Dział II	160,6%	169,5%	8,9
	Ogółem	241,2%	249,2%	8,0

Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe brutto do składki przypisanej brutto w Dziale I

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Poziom rezerw		
		2019	2020	Zmiana w p.p.
1	AEGON SA	694,1%	658,3%	-35,8
2	ALLIANZ ŻYCIE POLSKA SA	352,2%	368,0%	15,8
3	AVIVA ŻYCIE SA	683,9%	682,2%	-1,7
4	AXA ŻYCIE SA	465,2%	419,3%	-45,9
5	CA ŻYCIE SA	X	7273,2%	X
6	CARDIF POLSKA SA	286,7%	278,1%	-8,6
7	COMPENSA ŻYCIE SA	201,6%	199,8%	-1,8
8	ERGO HESTIA STUnŻ SA	270,7%	288,6%	17,9
9	EUROPA ŻYCIE SA	371,5%	356,6%	-14,9
10	GENERALI ŻYCIE SA	477,2%	415,0%	-62,2
11	INTER – ŻYCIE SA	132,5%	104,4%	-28,1
12	METLIFE TUUnŻ SA	569,4%	624,7%	55,3
13	NATIONALE NEDERLANDEN SA	489,0%	465,4%	-23,6
14	OPEN LIFE SA	562,1%	1180,2%	618,1
15	PKO ŻYCIE SA	397,3%	631,0%	233,7
16	POCZTOWE ŻYCIE SA	22,0%	20,4%	-1,6
17	POLSKI GAZ TUWnŻ	X	3232,9%	X
18	PZU ŻYCIE SA	265,5%	263,4%	-2,1
19	REJENT LIFE TUW	1702,7%	1790,2%	87,5
20	SALTUS ŻYCIE SA	158,6%	205,9%	47,3
21	SANTANDER AVIVA ŻYCIE SA	209,0%	280,0%	71,0
22	SIGNAL IDUNA ŻYCIE SA	59,4%	61,1%	1,7
23	UNIQA ŻYCIE SA	301,0%	234,0%	-67,0
24	UNUM ŻYCIE SA	264,8%	267,2%	2,4
25	VIENNA LIFE SA	900,9%	851,4%	-49,5
26	WARTA TUUnŻ SA	142,0%	132,9%	-9,1
	Ogółem	375,8%	385,3%	9,5

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Poziom rezerw		
		2019	2020	Zmiana w p.p.
1	ALLIANZ POLSKA SA	137,1%	147,8%	10,7
2	AVIVA – OGÓLNE SA	157,5%	155,7%	-1,8
3	AXA UBEZPIECZENIA SA	184,4%	165,9%	-18,5
4	COMPENSA SA	112,3%	115,0%	2,7
5	CONCORDIA POLSKA SA	119,7%	112,2%	-7,5
6	CREDIT AGRICOLE TU SA	80,4%	118,6%	38,2
7	CUPRUM TUW	30,4%	37,9%	7,5
8	D.A.S. SA	129,7%	135,3%	5,6
9	ERGO HESTIA SA	141,5%	152,3%	10,8
10	EULER HERMES SA	269,8%	399,3%	129,5
11	EUROPA SA	248,2%	311,5%	63,3
12	GENERALI SA	280,0%	307,0%	27,0
13	INTER POLSKA SA	210,0%	224,7%	14,7
14	INTERRISK SA	120,9%	134,8%	13,9
15	KUKE SA	144,4%	153,3%	8,9
16	LINK4 SA	129,3%	122,7%	-6,6
17	NATIONALE NEDERLANDEN TU SA	179,0%	495,5%	316,5
18	PARTNER SA	455,9%	151,9%	-304,0
19	PKO TU SA	178,4%	229,3%	50,9
20	POCZTOWE TUW	148,8%	121,8%	-27,0
21	POLSKI GAZ TUW	106,7%	93,0%	-13,7
22	PTR SA	174,8%	148,0%	-26,8
23	PZU SA	175,6%	184,4%	8,8
24	PZUW TUW	114,3%	118,4%	4,1
25	SALTUS TUW	242,0%	258,1%	16,1
26	SANTANDER AVIVA SA	113,4%	112,5%	-0,9
27	SIGNAL IDUNA POLSKA SA	59,4%	80,6%	21,2
28	TUW TUW	157,3%	148,1%	-9,2
29	TUZ TUW	158,9%	137,4%	-21,5
30	UNIQA SA	149,9%	159,1%	9,2
31	WARTA SA	159,6%	169,7%	10,1
32	WIENER SA	92,5%	155,5%	63,0
33	ZDROWIE SA	101,3%	95,4%	-5,9
Ogółem		160,6%	169,5%	8,9

4. ZESTAWIENIA TABELARYCZNE – RYNEK UBEZPIECZEŃ W LICZBACH

4.2.4. Rentowność kapitałów własnych

Rentowność kapitałów własnych

Lp.	Dział	Rentowność kapitałów własnych		
		2019	2020	Zmiana w p.p.
1.	Dział I	22,5%	17,2%	-5,3
2.	Dział II	16,3%	11,4%	-4,9
	Ogółem	18,6%	14,0%	-4,6

Rentowność kapitałów własnych w Dziale I

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Rentowność kapitałów własnych		
		2019	2020	Zmiana w p.p.
1	AEGON SA	-12,4%	-12,8%	-0,4
2	ALLIANZ ŻYCIE POLSKA SA	16,3%	16,0%	-0,3
3	AVIVA ŻYCIE SA	48,9%	29,1%	-19,8
4	AXA ŻYCIE SA	-5,6%	-12,6%	-7,0
5	CA ŻYCIE SA	X	0,2%	X
6	CARDIF POLSKA SA	6,2%	7,3%	1,1
7	COMPENSA ŻYCIE SA	15,7%	5,8%	-9,9
8	ERGO HESTIA STUnŻ SA	15,3%	4,1%	-11,2
9	EUROPA ŻYCIE SA	2,7%	0,9%	-1,8
10	GENERALI ŻYCIE SA	11,3%	9,9%	-1,4
11	INTER – ŻYCIE SA	-0,7%	-3,3%	-2,6
12	METLIFE TUnŻ SA	20,9%	11,4%	-9,5
13	NATIONALE NEDERLANDEN SA	17,5%	13,7%	-3,8
14	OPEN LIFE SA	2,2%	-14,4%	-16,6
15	PKO ŻYCIE SA	14,9%	17,9%	3,0
16	POCZTOWE ŻYCIE SA	11,3%	10,0%	-1,3
17	POLSKI GAZ TUWnŻ	X	-10,2%	X
18	PZU ŻYCIE SA	29,5%	27,1%	-2,4
19	REJENT LIFE TUW	5,3%	11,7%	6,4
20	SALTUS ŻYCIE SA	0,2%	5,1%	4,9
21	SANTANDER AVIVA ŻYCIE SA	56,6%	42,0%	-14,6
22	SIGNAL IDUNA ŻYCIE SA	-4,9%	-7,0%	-2,1
23	UNIQA ŻYCIE SA	11,4%	4,9%	-6,5
24	UNUM ŻYCIE SA	4,3%	3,3%	-1,0
25	VIENNA LIFE SA	87,0%	-295,1%	-382,1
26	WARTA TUnŻ SA	8,5%	8,0%	-0,5
	Ogółem	22,5%	17,2%	-5,3

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Rentowność kapitałów własnych		
		2019	2020	Zmiana w p.p.
1	ALLIANZ POLSKA SA	13,5%	13,2%	-0,3
2	AVIVA – OGÓLNE SA	18,9%	17,6%	-1,3
3	AXA UBEZPIECZENIA SA	15,6%	10,0%	-5,6
4	COMPENSA SA	18,7%	17,4%	-1,3
5	CONCORDIA POLSKA SA	15,5%	17,9%	2,4
6	CREDIT AGRICOLE TU SA	-4,7%	-1,0%	3,7
7	CUPRUM TUW	9,0%	7,8%	-1,2
8	D.A.S. SA	-41,7%	-45,4%	-3,7
9	ERGO HESTIA SA	12,4%	11,5%	-0,9
10	EULER HERMES SA	14,2%	8,3%	-5,9
11	EUROPA SA	5,7%	1,2%	-4,5
12	GENERALI SA	17,1%	22,4%	5,3
13	INTER POLSKA SA	8,2%	7,1%	-1,1
14	INTERRISK SA	19,1%	13,2%	-5,9
15	KUKE SA	2,8%	5,0%	2,2
16	LINK4 SA	6,8%	3,8%	-3,0
17	NATIONALE NEDERLANDEN TU SA	-39,4%	-34,1%	5,3
18	PARTNER SA	0,7%	3,5%	X
19	PKO TU SA	30,1%	22,6%	-7,5
20	POCZTOWE TUW	14,0%	13,4%	X
21	POLSKI GAZ TUW	1,8%	0,1%	-1,7
22	PTR SA	1,1%	6,6%	X
23	PZU SA	17,7%	10,6%	-7,1
24	PZUW TUW	6,1%	5,0%	-1,1
25	SALTUS TUW	3,6%	4,8%	X
26	SANTANDER AVIVA SA	29,5%	22,6%	-6,9
27	SIGNAL IDUNA POLSKA SA	-2,4%	-9,3%	-6,9
28	TUW TUW	8,5%	6,7%	-1,8
29	TUZ TUW	21,8%	13,8%	-8,0
30	UNIQA SA	9,3%	2,1%	-7,2
31	WARTA SA	24,6%	17,8%	-6,8
32	WIENER SA	19,6%	19,1%	-0,5
33	ZDROWIE SA	19,8%	22,7%	2,9
Ogółem		16,3%	11,4%	-4,9

4. ZESTAWIENIA TABELARYCZNE – RYNEK UBEZPIECZEŃ W LICZBACH

4.2.5. Rentowność majątku

Rentowność majątku

Lp.	Dział	Rentowność majątku		
		2019	2020	Zmiana w p.p.
1.	Dział I	2,7%	2,3%	-0,4
2.	Dział II	4,6%	3,5%	-1,1
	Ogółem	3,7%	3,1%	-0,6

Rentowność majątku w Dziale I

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Rentowność majątku		
		2019	2020	Zmiana w p.p.
1	AEGON SA	-0,4%	-0,4%	0,0
2	ALLIANZ ŻYCIE POLSKA SA	2,9%	3,2%	0,3
3	AVIVA ŻYCIE SA	3,9%	3,3%	-0,6
4	AXA ŻYCIE SA	-0,8%	-1,8%	-1,0
5	CA ŻYCIE SA	X	0,0%	X
6	CARDIF POLSKA SA	0,7%	0,9%	0,2
7	COMPENSA ŻYCIE SA	2,2%	0,8%	-1,4
8	ERGO HESTIA STUnŻ SA	2,9%	0,8%	-2,1
9	EUROPA ŻYCIE SA	0,7%	0,3%	-0,4
10	GENERALI ŻYCIE SA	1,1%	1,1%	0,0
11	INTER – ŻYCIE SA	-0,5%	-2,0%	-1,5
12	METLIFE TUnŻ SA	2,2%	1,4%	-0,8
13	NATIONALE NEDERLANDEN SA	1,9%	1,7%	-0,2
14	OPEN LIFE SA	0,1%	-0,3%	-0,4
15	PKO ŻYCIE SA	1,3%	2,0%	0,7
16	POCZTOWE ŻYCIE SA	6,2%	5,8%	-0,4
17	POLSKI GAZ TUWnŻ	X	-6,8%	X
18	PZU ŻYCIE SA	4,8%	4,3%	-0,5
19	REJENT LIFE TUW	0,1%	0,3%	0,2
20	SALTUS ŻYCIE SA	0,1%	1,4%	1,3
21	SANTANDER AVIVA ŻYCIE SA	6,2%	7,9%	1,7
22	SIGNAL IDUNA ŻYCIE SA	-1,9%	-2,7%	-0,8
23	UNIQA ŻYCIE SA	1,7%	1,0%	-0,7
24	UNUM ŻYCIE SA	1,1%	0,9%	-0,2
25	VIENNA LIFE SA	0,6%	-2,6%	-3,2
26	WARTA TUnŻ SA	1,7%	1,8%	0,1
	Ogółem	2,7%	2,3%	-0,4

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Rentowność majątku		
		2019	2020	Zmiana w p.p.
1	ALLIANZ POLSKA SA	4,2%	4,9%	0,7
2	AVIVA – OGÓLNE SA	4,0%	4,1%	0,1
3	AXA UBEZPIECZENIA SA	4,8%	3,3%	-1,5
4	COMPENSA SA	3,4%	3,6%	0,2
5	CONCORDIA POLSKA SA	2,9%	4,1%	1,2
6	CREDIT AGRICOLE TU SA	-2,1%	-0,4%	1,7
7	CUPRUM TUW	5,2%	4,4%	-0,8
8	D.A.S. SA	-20,0%	-23,9%	-3,9
9	ERGO HESTIA SA	2,3%	2,3%	0,0
10	EULER HERMES SA	2,8%	1,8%	-1,0
11	EUROPA SA	2,9%	0,7%	-2,2
12	GENERALI SA	2,2%	3,9%	1,7
13	INTER POLSKA SA	1,9%	1,6%	-0,3
14	INTERRISK SA	3,5%	2,6%	-0,9
15	KUKE SA	1,7%	2,8%	1,1
16	LINK4 SA	1,6%	0,9%	-0,7
17	NATIONALE NEDERLANDEN TU SA	-7,9%	-8,2%	-0,3
18	PARTNER SA	0,6%	2,7%	X
19	PKO TU SA	3,9%	3,7%	-0,2
20	POCZTOWE TUW	2,9%	2,8%	-0,1
21	POLSKI GAZ TUW	0,5%	0,0%	-0,5
22	PTR SA	0,4%	2,1%	X
23	PZU SA	6,4%	4,2%	-2,2
24	PZUW TUW	1,8%	1,6%	-0,2
25	SALTUS TUW	1,6%	2,2%	0,6
26	SANTANDER AVIVA SA	13,1%	12,8%	-0,3
27	SIGNAL IDUNA POLSKA SA	-1,1%	-3,8%	-2,7
28	TUW TUW	2,0%	1,7%	-0,3
29	TUZ TUW	4,8%	2,9%	-1,9
30	UNIQA SA	2,3%	0,5%	-1,8
31	WARTA SA	5,1%	4,1%	-1,0
32	WIENER SA	2,4%	2,5%	0,1
33	ZDROWIE SA	4,6%	5,8%	1,2
Ogółem		4,6%	3,5%	-1,1

4. ZESTAWIENIA TABELARYCZNE – RYNEK UBEZPIECZEŃ W LICZBACH

4.2.6. Wskaźnik zespolony

Wskaźnik zespolony

Lp.	Dział	Wskaźnik zespolony		
		2019	2020	Zmiana w p.p.
1.	Dział I	111,9%	109,5%	-2,4
2.	Dział II	93,2%	92,7%	-0,5
	Ogółem	99,6%	98,3%	-1,3

Wskaźnik zespolony w Dziale I

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Wskaźnik zespolony		
		2019	2020	Zmiana w p.p.
1	AEGON SA	194,1%	152,2%	-41,9
2	ALLIANZ ŻYCIE POLSKA SA	119,3%	98,7%	-20,6
3	AVIVA ŻYCIE SA	97,8%	89,4%	-8,4
4	AXA ŻYCIE SA	178,7%	175,5%	-3,2
5	CA ŻYCIE SA	X	112,2%	X
6	CARDIF POLSKA SA	101,9%	99,2%	-2,7
7	COMPENSA ŻYCIE SA	98,1%	91,4%	-6,7
8	ERGO HESTIA STUnŻ SA	214,7%	91,9%	-122,8
9	EUROPA ŻYCIE SA	180,8%	134,4%	-46,4
10	GENERALI ŻYCIE SA	142,5%	150,8%	8,3
11	INTER – ŻYCIE SA	123,1%	100,0%	-23,1
12	METLIFE TUnŻ SA	146,2%	137,7%	-8,5
13	NATIONALE NEDERLANDEN SA	101,7%	92,1%	-9,6
14	OPEN LIFE SA	163,4%	345,8%	182,4
15	PKO ŻYCIE SA	117,3%	149,8%	32,5
16	POCZTOWE ŻYCIE SA	94,0%	93,0%	-1,0
17	POLSKI GAZ TUWnŻ	X	981,0%	X
18	PZU ŻYCIE SA	88,8%	91,8%	3,0
19	REJENT LIFE TUW	66,3%	67,9%	1,6
20	SALTUS ŻYCIE SA	69,0%	107,3%	38,3
21	SANTANDER AVIVA ŻYCIE SA	49,3%	72,8%	23,5
22	SIGNAL IDUNA ŻYCIE SA	102,3%	102,2%	-0,1
23	UNIQA ŻYCIE SA	235,0%	184,0%	-51,0
24	UNUM ŻYCIE SA	78,6%	77,3%	-1,3
25	VIENNA LIFE SA	187,5%	158,8%	-28,7
26	WARTA TUnŻ SA	110,1%	112,4%	2,3
	Ogółem	111,9%	109,5%	-2,4

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Wskaźnik zespolony		
		2019	2020	Zmiana w p.p.
1	ALLIANZ POLSKA SA	101,3%	87,3%	-14,0
2	AVIVA – OGÓLNE SA	93,7%	90,2%	-3,5
3	AXA UBEZPIECZENIA SA	90,4%	102,8%	12,4
4	COMPENSA SA	91,2%	92,5%	1,3
5	CONCORDIA POLSKA SA	84,9%	80,8%	-4,1
6	CREDIT AGRICOLE TU SA	101,2%	92,9%	-8,3
7	CUPRUM TUW	48,0%	44,1%	-3,9
8	D.A.S. SA	151,1%	181,9%	30,8
9	ERGO HESTIA SA	97,2%	95,2%	-2,0
10	EULER HERMES SA	158,6%	78,8%	-79,8
11	EUROPA SA	92,1%	93,7%	1,6
12	GENERALI SA	94,9%	96,6%	1,7
13	INTER POLSKA SA	99,5%	100,2%	0,7
14	INTERRISK SA	98,6%	93,8%	-4,8
15	KUKE SA	116,5%	74,1%	-42,4
16	LINK4 SA	100,2%	98,4%	-1,8
17	NATIONALE NEDERLANDEN TU SA	153,2%	147,3%	-5,9
18	PARTNER SA	31,1%	91,7%	60,6
19	PKO TU SA	82,8%	82,0%	-0,8
20	POCZTOWE TUW	81,9%	84,6%	2,7
21	POLSKI GAZ TUW	62,1%	74,5%	12,4
22	PTR SA	102,3%	96,6%	-5,7
23	PZU SA	90,4%	90,0%	-0,4
24	PZUW TUW	62,1%	64,1%	2,0
25	SALTUS TUW	98,2%	93,9%	-4,3
26	SANTANDER AVIVA SA	57,5%	55,3%	-2,2
27	SIGNAL IDUNA POLSKA SA	102,1%	111,1%	9,0
28	TUW TUW	94,3%	93,5%	-0,8
29	TUZ TUW	90,3%	113,5%	23,2
30	UNIQA SA	94,7%	104,4%	9,7
31	WARTA SA	91,5%	95,0%	3,5
32	WIENER SA	99,1%	99,8%	0,7
33	ZDROWIE SA	94,1%	92,3%	-1,8
Ogółem		93,2%	92,7%	-0,5

4. ZESTAWIENIA TABELARYCZNE – RYNEK UBEZPIECZEŃ W LICZBACH

4.3. STRUKTURA RYNKU

4.3.1. Struktura rynku 2019-2020

Struktura składki przypisanej brutto w tys. zł w Dziale I

Lp.	Rodzaj ubezpieczeń	Składka przypisana brutto		Dynamika
		2019	2020	20/19
1.	Ubezpieczenia na życie	7 839 757	7 955 391	101,5%
2.	Ubezpieczenia na życie związane z UFK	6 845 156	5 884 509	86,0%
3.	Ubezpieczenia wypadkowe	6 319 667	6 637 086	105,0%
4.	Inne ubezpieczenia	254 744	268 589	105,4%
	Ogółem	21 259 324	20 745 574	97,6%

Struktura składki przypisanej brutto w tys. zł w Dziale II

Lp.	Rodzaj ubezpieczeń	Składka przypisana brutto		Dynamika
		2019	2020	20/19
1.	Motoryzacyjne	23 593 066	23 428 521	99,3%
2.	Rzeczowe	7 234 710	7 600 453	105,1%
3.	Osobowe	2 704 112	2 514 915	93,0%
4.	Finansowe	1 998 147	1 853 147	92,7%
5.	O.C.	2 383 207	2 548 734	106,9%
6.	M.A.T.	455 712	442 427	97,1%
7.	Pozostałe	4 186 771	4 287 697	102,4%
	Ogółem	42 555 726	42 675 894	100,3%

Struktura rynku ubezpieczeń w Polsce mierzona składką przypisaną brutto w %

Lp.	Zakład ubezpieczeń	2019	2020	Zmiana w p.p.
1.	PZU SA	20,4%	19,8%	-0,7
2.	PZU ŻYCIE SA	13,4%	13,8%	0,4
3.	ERGO HESTIA SA	10,0%	10,3%	0,3
4.	WARTA SA	9,4%	9,8%	0,4
5.	ALLIANZ POLSKA SA	3,0%	3,2%	0,2
6.	AVIVA ŻYCIE SA	3,0%	3,1%	0,1
7.	AXA UBEZPIECZENIA SA	2,8%	3,0%	0,2
8.	COMPENSA SA	3,2%	2,8%	-0,4
9.	GENERALI SA	2,5%	2,7%	0,2
10.	NATIONALE NEDERLANDEN SA	2,4%	2,6%	0,2
11.	POZOSTAŁE	29,7%	28,9%	-0,8

Struktura Działu I mierzona składką przypisaną brutto w %

Lp.	Zakład ubezpieczeń	2019	2020	Zmiana w p.p.
1.	PZU ŻYCIE SA	40,4%	42,2%	1,8
2.	AVIVA ŻYCIE SA	9,1%	9,5%	0,4
3.	NATIONALE NEDERLANDEN SA	7,2%	7,9%	0,7
4.	OPEN LIFE SA	4,6%	4,7%	0,2
5.	WARTA TUŃŻ SA	4,2%	4,7%	0,5
6.	COMPENSA ŻYCIE SA	4,2%	4,5%	0,3
7.	GENERALI ŻYCIE SA	4,1%	3,7%	-0,4
8.	METLIFE TUŃŻ SA	3,2%	3,4%	0,2
9.	AXA ŻYCIE SA	2,8%	2,9%	0,1
10.	ALLIANZ ŻYCIE POLSKA SA	2,3%	2,2%	-0,1
11.	POZOSTAŁE	17,9%	14,1%	-3,8

Struktura Działu II mierzona składką przypisaną brutto w %

Lp.	Zakład ubezpieczeń	2019	2020	Zmiana w p.p.
1.	PZU SA	30,6%	29,4%	-1,3
2.	ERGO HESTIA SA	15,0%	15,3%	0,3
3.	WARTA SA	14,2%	14,6%	0,5
4.	ALLIANZ POLSKA SA	4,5%	4,7%	0,3
5.	AXA UBEZPIECZENIA SA	4,2%	4,5%	0,3
6.	COMPENSA SA	4,8%	4,1%	-0,7
7.	GENERALI SA	3,8%	4,1%	0,3
8.	INTERRISK SA	3,2%	3,1%	-0,0
9.	UNIQA SA	2,7%	2,7%	-0,0
10.	LINK4 SA	2,4%	2,5%	0,1
11.	POZOSTAŁE	14,6%	14,9%	0,3

4. ZESTAWIENIA TABELARYCZNE – RYNEK UBEZPIECZEŃ W LICZBACH

4.3.2. Rynek 2011-2020

Podstawowe wskaźniki opisujące rozwój rynku ubezpieczeń w latach 2011-2020

Rok	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Liczba zakładów ubezpieczeń										
Dział I	28	28	27	26	27	27	27	26	25	26
Dział II	33	31	31	30	30	34	34	34	34	33
Ogółem	61	59	58	56	57	61	61	60	59	59
Kapitały podstawowe (w mln PLN*)										
Dział I	3 258	3 188	3 163	3 228	3 174	3 196	3 136	3 061	2 958	3 004
Dział II	3 110	2 827	2 745	2 795	2 990	3 508	3 555	3 508	3 443	3 367
Ogółem	6 368	6 015	5 908	6 023	6 164	6 704	6 691	6 569	6 401	6 371
Udział kapitału zagranicznego w kapitałach podstawowych ogółem (w %)										
	77,1%	77,7%	78,5%	69,6%	69,5%	65,5%	64,4%	64,3%	64,0%	63,8%
Składka przypisana brutto (w mln PLN*)										
Dział I	35 965	39 633	33 759	30 955	29 992	26 140	26 396	22 957	21 982	20 746
Dział II	28 575	28 601	28 726	28 356	30 048	35 116	40 600	42 797	44 003	42 676
Ogółem	64 540	68 234	62 485	59 311	60 040	61 256	66 996	65 754	65 985	63 421
Odszkodowania i świadczenia wypłacone brutto (w mln PLN*)										
Dział I	29 454	28 236	24 933	21 984	21 100	20 044	21 875	22 729	19 190	17 416
Dział II	15 524	15 303	14 809	14 913	17 084	20 160	20 941	21 360	23 277	22 234
Ogółem	44 978	43 539	39 742	36 897	38 184	40 204	42 816	44 089	42 467	39 650
Składka przypisana brutto per capita (w PLN*)										
Dział I	933	1 029	877	804	780	780	680	687	573	541
Dział II	741	742	746	737	756	782	914	1 078	1 146	1 113
Ogółem	1 674	1 771	1 623	1 541	1 536	1 562	1 594	1 765	1 719	1 654
Lokaty w ujęciu bilansowym (w mln PLN*)										
Dział I, w tym:	95 762	102 840	102 898	107 082	105 954	107 237	107 253	95 665	92 425	89 812
lokaty (B)	53 432	53 696	49 093	48 784	45 542	44 764	43 705	41 835	41 704	41 241
lokaty na rachunek i ryzyko ubezpieczającego (C)	42 330	49 144	53 805	58 298	60 412	62 473	63 548	53 830	50 721	48 571
Dział II	51 364	56 708	57 593	63 834	68 127	69 193	77 522	81 598	82 180	88 904
Ogółem	147 126	159 548	160 491	170 916	174 081	176 430	184 775	177 263	174 605	178 716

* wielkości w mln PLN podawane są w wartościach realnych z 2020 r. po przeliczeniu o wskaźniki inflacji publikowane przez GUS
inflacja 2020 = 3,4%

Lata	Liczba ludności w tysiącach
2011	38 538
2012	38 533
2013	38 496
2014	38 479
2015	38 437
2016	38 433
2017	38 434
2018	38 411
2019	38 383
2020	38 265

4.3.3. Struktura rynku wg grup ubezpieczeń 2011-2020

Zmiany struktury ubezpieczeń w Polsce w latach 2011-2020

Rok	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Struktura składki przypisanej brutto wg grup w Dziale I (w %)										
Grupa I	52,8	53,3	53,3	37,1	32,1	32,7	30,1	36,9	36,9	38,3
Grupa II	0,4	0,3	0,3	0,4	0,4	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
Grupa III	32,4	33,1	33,1	44,0	47,2	43,3	46,3	32,2	32,2	28,4
Grupa IV	0,3	0,3	0,3	0,4	0,5	0,6	0,6	0,7	0,7	0,8
Grupa V	14,0	12,9	12,9	18,1	19,7	22,8	22,4	29,7	29,7	32,0
Reasekuracja czynna	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0
Struktura składki przypisanej brutto wg rodzajów działalności w Dziale II (w %)										
Pozostałe osobowe (gr. I + II)	6,6	6,8	6,8	7,6	7,8	6,3	5,8	6,1	6,4	5,9
Rzeczowe (gr. VIII + IX)	19,1	19,6	19,6	20,4	19,8	17,3	16,5	16,8	17,0	17,8
Autocasco (gr. III)	22,8	21,4	21,4	20,0	20,0	20,5	20,3	20,5	20,4	20,6
OC komunikacyjne (gr. X)	34,0	34,0	34,0	30,7	29,9	36,4	39,2	37,5	35,1	34,3
M.A.T. (gr. IV do VII, XI, XII)	1,2	1,3	1,3	1,4	1,1	0,9	0,8	0,9	1,1	1,0
OC ogólne (gr. XIII)	5,7	6,7	6,7	7,3	7,4	5,8	5,1	5,4	5,6	6,0
Finansowe (gr. XIV do XVII)	7,1	6,1	6,1	8,3	6,6	4,7	4,5	4,3	4,7	4,3
Pozostałe (gr. XVIII)	1,6	1,7	1,7	2,1	2,3	2,6	2,6	2,8	3,0	3,2
Reasekuracja czynna	1,9	2,3	2,3	2,1	5,2	5,5	5,2	5,7	6,8	6,9

4. ZESTAWIENIA TABELARYCZNE – RYNEK UBEZPIECZEŃ W LICZBACH

4.4. SKONSOLIDOWANE SPRAWOZDANIA FINANSOWE

4.4.1. Ubezpieczenia na życie

4.4.1.1. Bilans Aktywa

Aktywa zakładów ubezpieczeń na życie w tys. zł

Wyszczególnienie	początek okresu	koniec okresu
A. Wartości niematerialne i prawne	490 315	574 737
1. Wartość firmy	74 209	86 030
2. Inne wartości niematerialne i prawne i zaliczki na poczet wartości niematerialnych i prawnych	416 106	488 708
B. Lokaty	40 332 884	41 241 323
I. Nieruchomości	230 981	231 076
1. Grunty własne oraz prawo wieczystego użytkowania gruntu	84 166	84 169
2. Budynki, budowle oraz spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu	145 563	145 374
3. Inwestycje budowlane i zaliczki na poczet tych inwestycji	1 252	1 533
II. Lokaty w jednostkach podporządkowanych	1 841 831	1 886 160
1. Udziały lub akcje w jednostkach podporządkowanych	1 841 831	1 886 160
2. Pożyczki udzielone jednostkom podporządkowanym oraz dłużne papiery wartościowe emitowane przez te jednostki	0	0
3. Pozostałe lokaty	0	0
III. Inne lokaty finansowe	38 260 072	39 124 088
1. Udziały, akcje oraz inne papiery wartościowe o zmiennej kwocie dochodu oraz jednostki uczestnictwa i certyfikaty inwestycyjne w funduszach inwestycyjnych	6 328 108	6 555 546
2. Dłużne papiery wartościowe i inne papiery wartościowe o stałej kwocie dochodu	28 322 430	29 738 676
3. Udziały we wspólnych przedsięwzięciach lokacyjnych	0	0
4. Pożyczki zabezpieczone hipotecznie	213	168
5. Pozostałe pożyczki	1 424 126	1 471 867
6. Lokaty terminowe w instytucjach kredytowych	2 169 713	1 336 244
7. Pozostałe lokaty	15 482	21 586
IV. Należności depozytowe od cedentów	0	0
C. Aktywa netto ubezpieczeń na życie, gdy ryzyko lokaty (inwestycyjne) ponosi ubezpieczający	49 053 132	48 571 119
D. Należności	728 259	1 573 386
I. Należności z tytułu ubezpieczeń bezpośrednich	423 049	331 602
1. Należności od ubezpieczających	324 563	267 674
1.1. od jednostek podporządkowanych	313	694
1.2. od pozostałych jednostek	324 250	266 980
2. Należności od pośredników ubezpieczeniowych	95 289	61 634
2.1. od jednostek podporządkowanych	0	0
2.2. od pozostałych jednostek	95 289	61 634
3. Inne należności	3 197	2 294
3.1. od jednostek podporządkowanych	0	0
3.2. od pozostałych jednostek	3 197	2 294
II. Należności z tytułu reasekuracji	19 446	30 567
1. od jednostek podporządkowanych	5	10
2. od pozostałych jednostek	19 441	30 557
III. Inne należności	285 765	1 211 217
1. Należności od budżetu	57 482	410 384
2. Pozostałe należności	228 283	800 833
2.1. od jednostek podporządkowanych	3 456	9 677
2.2. od pozostałych jednostek	224 826	791 156
E. Inne składniki aktywów	441 213	616 237
I. Rzeczowe składniki aktywów	124 772	135 933
II. Środki pieniężne	312 746	476 835
III. Pozostałe składniki aktywów	3 694	3 469
F. Rozliczenia międzyokresowe	2 753 641	2 678 233
I. Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	265 065	271 223
II. Aktywowane koszty akwizycji	2 257 916	2 087 962
III. Zarachowane odsetki i czynsze	3 548	3 512
IV. Inne rozliczenia międzyokresowe	227 112	315 536
G. Należne wpłaty na kapitał podstawowy	8 213	8 213
H. Akcje własne	0	0
AKTYWA RAZEM	93 807 657	95 263 248

4.4.1.2. Bilans Pasywa

Pasywa zakładów ubezpieczeń na życie w tys. zł

Wyszczególnienie	początek okresu	koniec okresu
A. Kapitał własny	11 450 303	12 815 578
I. Kapitał podstawowy	2 860 736	3 003 736
II. Kapitał zapasowy	5 091 636	5 441 119
III. Kapitał z aktualizacji wyceny	367 773	719 451
IV. Pozostałe kapitały rezerwowe	940 347	1 781 549
V. Zysk (strata) z lat ubiegłych	2 189 812	-338 089
VI. Zysk (strata) netto	0	2 207 813
VII. Odpisy z zysku netto w ciągu roku obrotowego (wielkość ujemna)	0	0
B. Zobowiązania podporządkowane	34 059	35 544
C. Rezerwy techniczno - ubezpieczeniowe	78 924 219	78 828 737
I. Rezerwa składek i rezerwa na pokrycie ryzyka niewygasłego	1 207 266	1 202 130
II. Rezerwa ubezpieczeń na życie	25 932 089	26 246 675
III. Rezerwy na niewypłacone odszkodowania i świadczenia	2 381 259	2 455 971
IV. Rezerwy na premie i rabaty dla ubezpieczonych	103 366	113 269
V. Rezerwy na wyrównanie szkodowości (ryzyka)	0	0
VI. Rezerwy na zwrot składek dla członków	0	0
VII. Pozostałe rezerwy techniczno - ubezpieczeniowe określone w statucie	278 513	270 256
VIII. Rezerwa ubezpieczeń na życie, gdy ryzyko lokaty (inwestycyjne) ponosi ubezpieczający	49 021 725	48 540 436
D. Udział reasekuratorów w rezerwach techniczno - ubezpieczeniowych (wielkość ujemna)	252 530	462 392
I. Udział reasekuratorów w rezerwie składek i w rezerwie na pokrycie ryzyka niewygasłego	20 466	14 189
II. Udział reasekuratorów w rezerwie ubezpieczeń na życie	139 684	339 609
III. Udział reasekuratorów w rezerwie na niewypłacone odszkodowania i świadczenia	92 378	108 577
IV. Udział reasekuratorów w rezerwie na premie i rabaty dla ubezpieczonych	2	16
V. Udział reasekuratorów w pozostałych rezerwach określonych w statucie	0	0
VI. Udział reasekuratorów w rezerwie ubezpieczeń na życie, gdy ryzyko lokaty (inwestycyjne) ponosi ubezpieczający	0	0
E. Oszacowane regresy i odzyski (wielkość ujemna)	0	0
I. Oszacowane regresy i odzyski brutto	0	0
II. Udział reasekuratorów w oszacowanych regresach i odzyskach	0	0
F. Pozostałe rezerwy	1 300 101	1 645 373
I. Rezerwy na świadczenia emerytalne oraz inne obowiązkowe świadczenia pracowników	93 113	99 905
II. Rezerwa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	847 655	1 127 007
III. Inne rezerwy	359 333	418 461
G. Zobowiązania z tytułu depozytów reasekuratorów	130 251	147 170
H. Pozostałe zobowiązania i fundusze specjalne	1 784 137	1 814 249
I. Zobowiązania z tytułu ubezpieczeń bezpośrednich	1 297 094	1 301 581
1. Zobowiązania wobec ubezpieczających	521 100	611 315
1.1. wobec jednostek podporządkowanych	0	0
1.2. wobec pozostałych jednostek	521 100	611 315
2. Zobowiązania wobec pośredników ubezpieczeniowych	640 339	602 387
2.1. wobec jednostek podporządkowanych	32 589	33 155
2.2. wobec pozostałych jednostek	607 750	569 232
3. Inne zobowiązania z tytułu ubezpieczeń	135 655	87 879
3.1. wobec jednostek podporządkowanych	33	33
3.2. wobec pozostałych jednostek	135 622	87 846
II. Zobowiązania z tytułu reasekuracji	59 267	65 282
1. wobec jednostek podporządkowanych	3	5
2. wobec pozostałych jednostek	59 264	65 278
III. Zobowiązania z tytułu emisji własnych dłużnych papierów wartościowych oraz pobranych pożyczek	0	0
1. zobowiązania zamienne na akcje zakładu ubezpieczeń	0	0
2. pozostałe	0	0
IV. Zobowiązania wobec instytucji kredytowych	14	100 027
V. Inne zobowiązania	339 424	270 202
1. Zobowiązania wobec budżetu	69 034	66 305
2. Pozostałe zobowiązania	270 391	203 897
2.1. wobec jednostek podporządkowanych	2 391	6 742
2.2. wobec pozostałych jednostek	268 000	197 155
VI. Fundusze specjalne	88 337	77 156
I. Rozliczenia międzyokresowe	437 117	438 989
1. Rozliczenia międzyokresowe kosztów	364 669	376 337
2. Ujemna wartość firmy	0	0
3. Przychody przyszłych okresów	72 448	62 651
PASYWA RAZEM	93 807 657	95 263 248

4. ZESTAWIENIA TABELARYCZNE – RYNEK UBEZPIECZEŃ W LICZBACH

4.4.1.3. Techniczny rachunek ubezpieczeń

Techniczny rachunek zakładów ubezpieczeń na życie w tys. zł

Wyszczególnienie	początek okresu	koniec okresu
I. Składki	20 918 854	20 346 458
1. Składki przypisane brutto	21 259 324	20 745 574
2. Udział reasekuratorów w składce przypisanej brutto	326 406	404 889
3. Zmiany stanu rezerw składek i na ryzyko niewygasłe brutto	-30 411	-12 404
4. Udział reasekuratorów w zmianie stanu rezerw składek	-44 474	-6 630
II. Przychody z lokat	3 332 714	3 296 121
1. Przychody z lokat w nieruchomości	2 516	2 733
2. Przychody z lokat w jednostkach podporządkowanych	315 830	239 774
2.1. z udziałów lub akcji	315 830	239 653
2.2. z pożyczek i dłużnych papierów wartościowych	0	120
2.3. z pozostałych lokat	0	0
3. Przychody z innych lokat finansowych	1 830 569	1 645 038
3.1. z udziałów, akcji, innych papierów wartościowych o zmiennej kwocie dochodu oraz jednostek uczestnictwa i certyfikatów inwestycyjnych w funduszach inwestycyjnych	338 418	246 615
3.2. z dłużnych papierów wartościowych oraz innych papierów wartościowych o stałej kwocie dochodu	1 318 915	1 236 045
3.3. z lokat terminowych w instytucjach kredytowych	127 762	107 923
3.4. z pozostałych lokat	45 473	54 455
4. Wynik dodatni z rewaloryzacji lokat	1 687	1 308
5. Wynik dodatni z realizacji lokat	1 182 112	1 407 268
III. Niezrealizowane zyski z lokat	3 585 098	5 095 833
IV. Pozostałe przychody techniczne na udziale własnym	114 792	105 973
V. Odszkodowania i świadczenia	18 321 005	17 258 448
1. Odszkodowania i świadczenia wypłacone na udziale własnym	18 335 170	17 211 938
1.1. odszkodowania i świadczenia wypłacone brutto	18 558 623	17 415 910
1.2. udział reasekuratorów w odszkodowaniach i świadczeniach wypłaconych	223 453	203 971
2. Zmiana stanu rezerw na niewypłacone odszkodowania i świadczenia na udziale własnym	-14 165	46 509
2.1. rezerw brutto	1 577	57 290
2.2. udział reasekuratorów	15 742	10 781
VI. Zmiany stanu innych rezerw techniczno - ubezpieczeniowych na udziale własnym	-1 675 309	-1 222 077
1. Zmiana stanu rezerwy w ubezpieczeniach na życie na udziale własnym	218 397	8 247
1.1. rezerwy brutto	231 610	16 213
1.2. udział reasekuratorów	13 213	7 967
2. Zmiana stanu rezerw techniczno - ubezpieczeniowych na udziale własnym dla ubezpieczeń na życie, gdy ryzyko lokaty (inwestycyjne) ponosi ubezpieczający	-1 855 554	-1 222 042
2.1. rezerwy brutto	-1 877 986	-1 222 042
2.2. udział reasekuratorów	-22 432	0
3. Zmiana stanu pozostałych rezerw techniczno - ubezpieczeniowych przewidzianych w statucie na udziale własnym	-38 153	-8 282
3.1. rezerwy brutto	-38 153	-8 282
3.2. udział reasekuratorów	0	0
VII. Premie i rabaty łącznie ze zmianą stanu rezerw na udziale własnym	24 883	23 075
VIII. Koszty działalności ubezpieczeniowej	5 066 123	5 033 005
1. Koszty akwizycji	3 454 162	3 403 425
2. Koszty administracyjne	1 707 704	1 722 426
3. Prowizje reasekuracyjne i udziały w zyskach	95 742	92 847
IX. Koszty działalności lokacyjnej	464 329	1 268 200
1. Koszty utrzymania nieruchomości	1 154	1 185
2. Pozostałe koszty działalności lokacyjnej	108 924	103 598
3. Wynik ujemny z rewaloryzacji lokat	4 818	4 748
4. Wynik ujemny z realizacji lokat	349 433	1 158 670
X. Niezrealizowane straty na lokatach	2 063 765	3 139 599
XI. Pozostałe koszty techniczne na udziale własnym	111 665	137 505
XII. Przychody z lokat netto po uwzględnieniu kosztów przeniesione do ogólnego rachunku zysków i strat	309 786	236 356
XIII. Wynik techniczny ubezpieczeń na życie	3 265 212	2 970 274

4.4.1.4. Ogólny rachunek zysków i strat

Ogólny rachunek zysków i strat zakładów ubezpieczeń na życie w tys. zł

Wyszczególnienie	początek okresu	koniec okresu
I. Wynik techniczny ubezpieczeń majątkowych i osobowych lub wynik techniczny ubezpieczeń na życie	3 265 212	2 970 274
II. Przychody z lokat	0	212
1. Przychody z lokat w nieruchomości	0	0
2. Przychody z lokat w jednostkach podporządkowanych	0	0
2.1. z udziałów i akcji	0	0
2.2. z pożyczek i dłużnych papierów wartościowych	0	0
2.3. z pozostałych lokat	0	0
3. Przychody z innych lokat finansowych	0	212
3.1. z udziałów, akcji, innych papierów wartościowych o zmiennej kwocie dochodu oraz jednostek uczestnictwa i certyfikatów inwestycyjnych w funduszach inwestycyjnych	0	0
3.2. z dłużnych papierów wartościowych oraz innych papierów wartościowych o stałej kwocie dochodu	0	128
3.3. z lokat terminowych w instytucjach kredytowych	0	84
3.4. z pozostałych lokat	0	0
4. Wynik dodatni z rewaloryzacji lokat	0	0
5. Wynik dodatni z realizacji lokat	0	0
III. Niezrealizowane zyski z lokat	0	0
IV. Przychody z lokat netto po uwzględnieniu kosztów, przeniesione z technicznego rachunku ubezpieczeń na życie	309 786	236 356
V. Koszty działalności lokacyjnej	0	0
1. Koszty utrzymania nieruchomości	0	0
2. Pozostałe koszty działalności lokacyjnej	0	0
3. Wynik ujemny z rewaloryzacji lokat	0	0
4. Wynik ujemny z realizacji lokat	0	0
VI. Niezrealizowane straty na lokatach	0	0
VII. Przychody z lokat netto po uwzględnieniu kosztów, przeniesione do technicznego rachunku ubezpieczeń majątkowych i osobowych	0	0
VIII. Pozostałe przychody operacyjne	153 278	92 076
IX. Pozostałe koszty operacyjne	458 091	463 871
X. Zysk (strata) z działalności operacyjnej	3 270 185	2 835 046
XI. Zyski nadzwyczajne	0	0
XII. Straty nadzwyczajne	0	0
XIII. Zysk (strata) brutto	3 270 185	2 835 046
XIV. Podatek dochodowy	695 212	626 612
XV. Pozostałe obowiązkowe zmniejszenia zysku (zwiększenia straty)	244	621
XVI. Zysk (strata) netto	2 574 729	2 207 813

4. ZESTAWIENIA TABELARYCZNE – RYNEK UBEZPIECZEŃ W LICZBACH

4.4.2. Pozostałe ubezpieczenia osobowe oraz ubezpieczenia majątkowe

4.4.2.1. Bilans Aktywa

Aktywa zakładów ubezpieczeń majątkowych w tys. zł

Wyszczególnienie	początek okresu	koniec okresu
A. Wartości niematerialne i prawne	1 169 515	1 203 853
1. Wartość firmy	170 589	145 558
2. Inne wartości niematerialne i prawne i zaliczki na poczet wartości niematerialnych i prawnych	998 926	1 058 295
B. Lokaty	79 477 601	88 903 938
I. Nieruchomości	804 121	774 273
1. Grunty własne oraz prawo wieczystego użytkowania gruntu	61 186	57 287
2. Budynki, budowle oraz spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu	729 216	696 114
3. Inwestycje budowlane i zaliczki na poczet tych inwestycji	13 719	20 872
II. Lokaty w jednostkach podporządkowanych	18 416 075	18 149 149
1. Udziały lub akcje w jednostkach podporządkowanych	17 816 965	17 459 837
2. Pożyczki udzielone jednostkom podporządkowanym oraz dłużne papiery wartościowe emitowane przez te jednostki	547 039	604 979
3. Pozostałe lokaty	52 071	84 334
III. Inne lokaty finansowe	60 242 521	69 961 679
1. Udziały, akcje oraz inne papiery wartościowe o zmiennej kwocie dochodu oraz jednostki uczestnictwa i certyfikaty inwestycyjne w funduszach inwestycyjnych	9 640 005	10 106 679
2. Dłużne papiery wartościowe i inne papiery wartościowe o stałej kwocie dochodu	47 840 536	57 596 526
3. Udziały we wspólnych przedsięwzięciach lokacyjnych	0	0
4. Pożyczki zabezpieczone hipotecznie	22 628	17 806
5. Pozostałe pożyczki	1 301 225	1 396 167
6. Lokaty terminowe w instytucjach kredytowych	1 367 670	819 960
7. Pozostałe lokaty	70 456	24 541
IV. Należności depozytowe od cedentów	14 885	18 836
C. Aktywa netto ubezpieczeń na życie, gdy ryzyko lokaty (inwestycyjne) ponosi ubezpieczający	0	0
D. Należności	9 077 300	8 680 848
I. Należności z tytułu ubezpieczeń bezpośrednich	7 010 125	6 537 937
1. Należności od ubezpieczających	6 457 623	6 064 590
1.1. od jednostek podporządkowanych	3 075	2 523
1.2. od pozostałych jednostek	6 454 548	6 062 067
2. Należności od pośredników ubezpieczeniowych	459 122	409 216
2.1. od jednostek podporządkowanych	0	2
2.2. od pozostałych jednostek	459 121	409 214
3. Inne należności	93 380	64 131
3.1. od jednostek podporządkowanych	5	2
3.2. od pozostałych jednostek	93 375	64 129
II. Należności z tytułu reasekuracji	1 537 161	1 734 007
1. od jednostek podporządkowanych	84 424	119 069
2. od pozostałych jednostek	1 452 737	1 614 938
III. Inne należności	530 014	408 905
1. Należności od budżetu	71 726	14 792
2. Pozostałe należności	458 288	394 113
2.1. od jednostek podporządkowanych	102 920	22 527
2.2. od pozostałych jednostek	355 368	371 585
E. Inne składniki aktywów	768 595	1 068 363
I. Rzeczowe składniki aktywów	344 652	382 800
II. Środki pieniężne	420 989	683 209
III. Pozostałe składniki aktywów	2 955	2 354
F. Rozliczenia międzyokresowe	9 592 121	9 588 620
I. Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	265 985	293 839
II. Aktywowane koszty akwizycji	7 988 696	8 108 139
III. Zarachowane odsetki i czynsze	0	0
IV. Inne rozliczenia międzyokresowe	1 337 440	1 186 641
G. Należne wpłaty na kapitał podstawowy	1 460	1 459
H. Akcje własne	0	0
AKTYWA RAZEM	100 086 593	109 447 082

4.4.2.2. Bilans Pasywa

Pasywa zakładów ubezpieczeń majątkowych w tys. zł

Wyszczególnienie	początek okresu	koniec okresu
A. Kapitał własny	28 531 753	34 079 236
I. Kapitał podstawowy	3 329 582	3 366 728
II. Kapitał zapasowy	12 988 152	17 037 066
III. Kapitał z aktualizacji wyceny	7 868 597	9 440 107
IV. Pozostałe kapitały rezerwowe	336 914	703 675
V. Zysk (strata) z lat ubiegłych	4 008 508	-347 257
VI. Zysk (strata) netto	0	3 878 917
VII. Odpisy z zysku netto w ciągu roku obrotowego (wielkość ujemna)	0	0
B. Zobowiązania podporządkowane	3 251 129	3 202 221
C. Rezerwy techniczno - ubezpieczeniowe	70 294 516	73 921 672
I. Rezerwa składek i rezerwa na pokrycie ryzyka niewygasłego	28 359 760	29 138 156
II. Rezerwa ubezpieczeń na życie	0	0
III. Rezerwy na niewypłacone odszkodowania i świadczenia	40 658 550	43 738 108
IV. Rezerwy na premie i rabaty dla ubezpieczonych	120 013	98 421
V. Rezerwy na wyrównanie szkodowości (ryzyka)	1 140 874	932 892
VI. Rezerwy na zwrot składek dla członków	15 319	14 096
VII. Pozostałe rezerwy techniczno - ubezpieczeniowe określone w statucie	0	0
VIII. Rezerwa ubezpieczeń na życie, gdy ryzyko lokaty (inwestycyjne) ponosi ubezpieczający	0	0
D. Udział reasekuratorów w rezerwach techniczno - ubezpieczeniowych (wielkość ujemna)	14 166 025	15 019 321
I. Udział reasekuratorów w rezerwie składek i w rezerwie na pokrycie ryzyka niewygasłego	5 039 149	5 423 755
II. Udział reasekuratorów w rezerwie ubezpieczeń na życie	0	0
III. Udział reasekuratorów w rezerwie na niewypłacone odszkodowania i świadczenia	9 065 945	9 555 224
IV. Udział reasekuratorów w rezerwie na premie i rabaty dla ubezpieczonych	60 931	40 342
V. Udział reasekuratorów w pozostałych rezerwach określonych w statucie	0	0
VI. Udział reasekuratorów w rezerwie ubezpieczeń na życie, gdy ryzyko lokaty (inwestycyjne) ponosi ubezpieczający	0	0
E. Oszacowane regresy i odzyski (wielkość ujemna)	424 487	409 995
I. Oszacowane regresy i odzyski brutto	551 588	528 525
II. Udział reasekuratorów w oszacowanych regresach i odzyskach	127 100	118 530
F. Pozostałe rezerwy	1 745 128	2 002 073
I. Rezerwy na świadczenia emerytalne oraz inne obowiązkowe świadczenia pracowników	257 236	275 839
II. Rezerwa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	1 317 314	1 559 752
III. Inne rezerwy	170 578	166 482
G. Zobowiązania z tytułu depozytów reasekuratorów	555 351	712 983
H. Pozostałe zobowiązania i fundusze specjalne	6 526 738	6 929 170
I. Zobowiązania z tytułu ubezpieczeń bezpośrednich	2 287 097	2 288 596
1. Zobowiązania wobec ubezpieczających	497 816	514 483
1.1. wobec jednostek podporządkowanych	80	274
1.2. wobec pozostałych jednostek	497 736	514 209
2. Zobowiązania wobec pośredników ubezpieczeniowych	1 371 063	1 431 066
2.1. wobec jednostek podporządkowanych	19 871	14 189
2.2. wobec pozostałych jednostek	1 351 192	1 416 876
3. Inne zobowiązania z tytułu ubezpieczeń	418 218	343 047
3.1. wobec jednostek podporządkowanych	4 969	5 101
3.2. wobec pozostałych jednostek	413 250	337 947
II. Zobowiązania z tytułu reasekuracji	3 024 003	2 609 849
1. wobec jednostek podporządkowanych	10 724	8 920
2. wobec pozostałych jednostek	3 013 279	2 600 928
III. Zobowiązania z tytułu emisji własnych dłużnych papierów wartościowych oraz pobranych pożyczek	0	0
1. zobowiązania zamienne na akcje zakładu ubezpieczeń	0	0
2. pozostałe	0	0
IV. Zobowiązania wobec instytucji kredytowych	25	481 184
V. Inne zobowiązania	1 066 114	1 385 242
1. Zobowiązania wobec budżetu	193 526	268 846
2. Pozostałe zobowiązania	872 588	1 116 396
2.1. wobec jednostek podporządkowanych	127 151	238 858
2.2. wobec pozostałych jednostek	745 437	877 539
VI. Fundusze specjalne	149 499	164 299
I. Rozliczenia międzyokresowe	3 772 491	4 029 044
1. Rozliczenia międzyokresowe kosztów	2 175 134	2 480 187
2. Ujemna wartość firmy	0	0
3. Przychody przyszłych okresów	1 597 357	1 548 857
PASYWA RAZEM	100 086 593	109 447 082

4. ZESTAWIENIA TABELARYCZNE – RYNEK UBEZPIECZEŃ W LICZBACH

4.4.2.3. Techniczny rachunek ubezpieczeń

Techniczny rachunek ubezpieczeń majątkowych w tys. zł

Wyszczególnienie	Okres poprzedni	Okres bieżący
I. Składki	33 594 667	34 353 859
1. Składki przypisane brutto	42 555 726	42 675 894
2. Udział reasekuratorów w składce przypisanej	7 605 658	7 928 246
3. Zmiana stanu rezerw składek i rezerwy na ryzyko niewygasłe brutto	1 598 274	778 396
4. Udział reasekuratorów w zmianie stanu rezerw składek	242 874	384 607
II. Przychody z lokat netto po uwzględnieniu kosztów, przeniesione z ogólnego rachunku zysków i strat	528 979	456 872
III. Pozostałe przychody techniczne na udziale własnym	340 975	407 341
IV. Odszkodowania i świadczenia	20 396 582	20 659 556
1. Odszkodowania i świadczenia wypłacone na udziale własnym	18 672 495	18 054 785
1.1. Odszkodowania i świadczenia wypłacone brutto	22 511 849	22 233 827
1.2. Udział reasekuratorów w odszkodowaniach i świadczeniach wypłaconych	3 839 355	4 179 042
2. Zmiana stanu rezerwy na niewypłacone odszkodowania i świadczenia na udziale własnym	1 724 088	2 604 771
2.1. Zmiana stanu rezerw na niewypłacone odszkodowania i świadczenia brutto	2 682 374	3 102 620
2.2. Udział reasekuratorów w zmianie stanu rezerw na niewypłacone odszkodowania i świadczenia	958 286	497 849
V. Zmiany stanu pozostałych rezerw techniczno-ubezpieczeniowych na udziale własnym	9 622	12 798
1. Zmiana stanu pozostałych rezerw techniczno - ubezpieczeniowych brutto	9 622	12 798
2. Udział reasekuratorów w zmianie stanu pozostałych rezerw techniczno - ubezpieczeniowych	0	0
VI. Premie i rabaty na udziale własnym łącznie ze zmianą stanu rezerw na premie i rabaty	64 012	66 718
VII. Koszty działalności ubezpieczeniowej	9 977 649	10 387 437
1. Koszty akwizycji	9 687 115	10 028 629
2. Koszty administracyjne	2 215 581	2 304 393
3. Prowizje reasekuracyjne i udział w zyskach reasekuratorów	1 925 048	1 945 585
VIII. Pozostałe koszty techniczne na udziale własnym	1 087 569	1 167 050
IX. Zmiany stanu rezerw na wyrównanie szkodowości (ryzyka)	-2 868	-207 982
X. Wynik techniczny ubezpieczeń majątkowych i osobowych	2 932 054	3 132 495

4.4.2.4. Ogólny rachunek zysków i strat

Ogólny rachunek zysków i strat zakładów ubezpieczeń majątkowych w tys. zł

Wyszczególnienie	Okres poprzedni	Okres bieżący
I. Wynik techniczny ubezpieczeń majątkowych i osobowych lub wynik techniczny ubezpieczeń na życie	2 932 054	3 132 495
II. Przychody z lokat	3 860 430	3 451 692
1. Przychody z lokat w nieruchomości	35 910	19 206
2. Przychody z lokat w jednostkach podporządkowanych	1 894 542	1 431 407
2.1. z udziałów i akcji	1 879 323	1 422 023
2.2. z pożyczek i dłużnych papierów wartościowych	13 707	8 475
2.3. z pozostałych lokat	1 512	909
3. Przychody z innych lokat finansowych	1 390 608	1 429 225
3.1. z udziałów, akcji, innych papierów wartościowych o zmiennej kwocie dochodu oraz jednostek uczestnictwa i certyfikatów inwestycyjnych w funduszach inwestycyjnych	28 983	19 528
3.2. z dłużnych papierów wartościowych oraz innych papierów wartościowych o stałej kwocie dochodu	1 276 752	1 308 851
3.3. z lokat terminowych w instytucjach kredytowych	2 062	8 667
3.4. z pozostałych lokat	82 812	92 180
4. Wynik dodatni z rewaloryzacji lokat	9 383	3 831
5. Wynik dodatni z realizacji lokat	529 986	568 024
III. Niezrealizowane zyski z lokat	247 615	555 267
IV. Przychody z lokat netto po uwzględnieniu kosztów, przeniesione z technicznego rachunku ubezpieczeń na życie	0	0
V. Koszty działalności lokacyjnej	497 664	1 177 888
1. Koszty utrzymania nieruchomości	14 289	13 626
2. Pozostałe koszty działalności lokacyjnej	123 053	130 856
3. Wynik ujemny z rewaloryzacji lokat	20 330	765 175
4. Wynik ujemny z realizacji lokat	339 993	268 230
VI. Niezrealizowane straty na lokatach	135 372	383 939
VII. Przychody z lokat netto po uwzględnieniu kosztów, przeniesione do technicznego rachunku ubezpieczeń majątkowych i osobowych	528 979	456 872
VIII. Pozostałe przychody operacyjne	645 564	583 979
IX. Pozostałe koszty operacyjne	1 161 673	1 013 998
X. Zysk (strata) z działalności operacyjnej	5 361 976	4 690 736
XI. Zyski nadzwyczajne	1	1
XII. Straty nadzwyczajne	0	0
XIII. Zysk (strata) brutto	5 361 977	4 690 737
XIV. Podatek dochodowy	719 155	811 820
XV. Pozostałe obowiązkowe zmniejszenia zysku (zwiększenia straty)	0	0
XVI. Zysk (strata) netto	4 642 821	3 878 917

5.

PODZIAŁ RYZYKA WEDŁUG DZIAŁÓW, GRUP I RODZAJÓW UBEZPIECZEŃ

(wg Ustawy o działalności ubezpieczeniowej
i reasekuracyjnej z dnia 11 września 2015 r.)



DZIAŁ I UBEZPIECZENIA NA ŻYCIE

1. Ubezpieczenia na życie.
2. Ubezpieczenia posagowe, zaopatrzenia dzieci.
3. Ubezpieczenia na życie, jeżeli są związane z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym.
4. Ubezpieczenia rentowe.
5. Ubezpieczenia wypadkowe i chorobowe, jeśli są uzupełnieniem ubezpieczeń wymienionych w grupach 1–4.

DZIAŁ II POZOSTAŁE UBEZPIECZENIA OSOBOWE ORAZ UBEZPIECZENIA MAJĄTKOWE

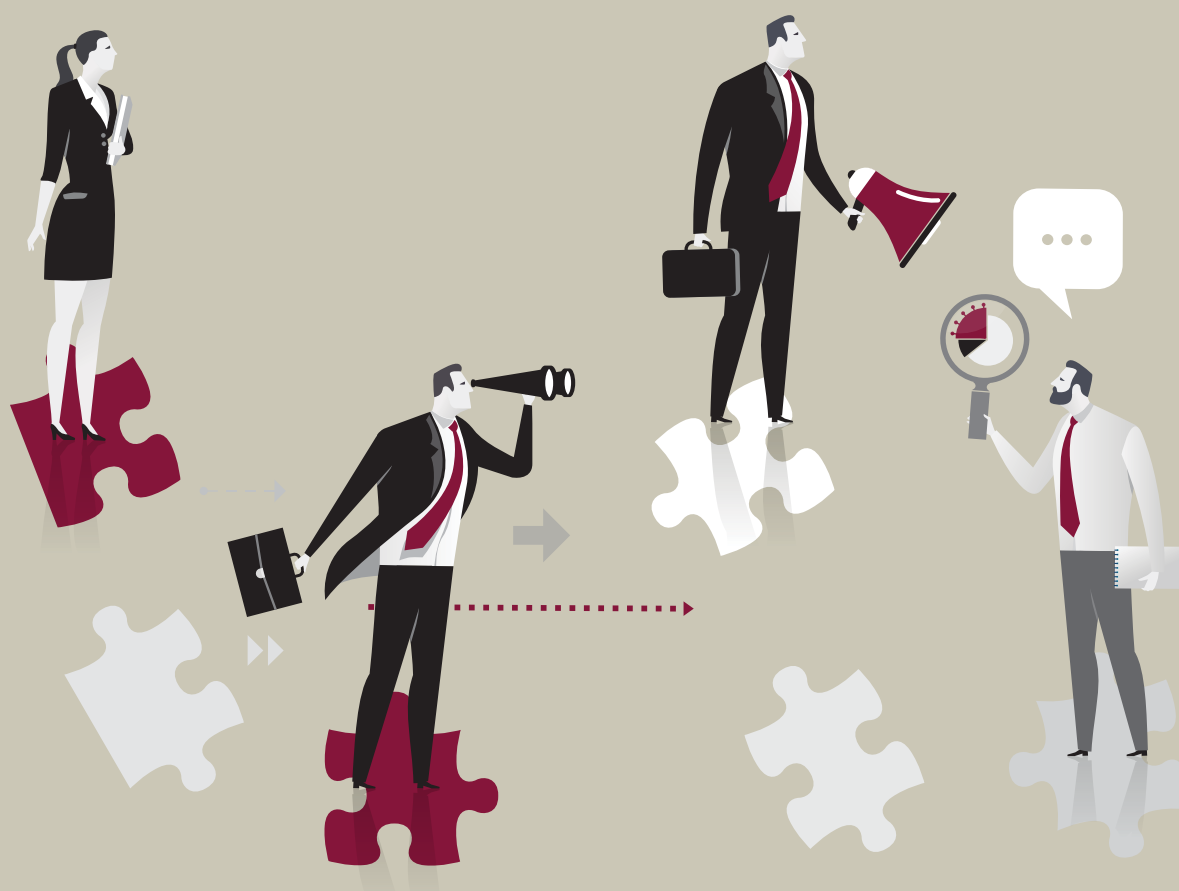
1. Ubezpieczenia wypadku, w tym wypadku przy pracy i choroby zawodowej:
 - 1) świadczenia jednorazowe,
 - 2) świadczenia powtarzające się,
 - 3) połączone świadczenia, o których mowa w pkt. 1 i 2,
 - 4) przewóz osób.
2. Ubezpieczenia choroby:
 - 1) świadczenia jednorazowe,
 - 2) świadczenia powtarzające się,
 - 3) świadczenia kombinowane.
3. Ubezpieczenia casco pojazdów lądowych, z wyjątkiem pojazdów szynowych, obejmujące szkody w:
 - 1) pojazdach samochodowych,
 - 2) pojazdach lądowych bez własnego napędu.
4. Ubezpieczenia casco pojazdów szynowych, obejmujące szkody w pojazdach szynowych.
5. Ubezpieczenia casco statków powietrznych, obejmujące szkody w pojazdach powietrznych.
6. Ubezpieczenia żeglugi morskiej i śródlądowej casco statków żeglugi morskiej i statków żeglugi śródlądowej obejmujące szkody w:
 - 1) statkach żeglugi morskiej,
 - 2) statkach żeglugi śródlądowej.
7. Ubezpieczenia przedmiotów w transporcie, obejmujące szkody na transportowanych przedmiotach, niezależnie od każdorazowo stosowanych środków transportu.
8. Ubezpieczenia szkód spowodowanych żywiołami, obejmujące szkody rzeczowe nieujęte w grupach 3–7, spowodowane przez:
 - 1) ogień,
 - 2) eksplozję,
 - 3) burzę,
 - 4) inne żywioły,
 - 5) energię jądrową,
 - 6) obsunięcia ziemi lub tąpnięcia.
9. Ubezpieczenia pozostałych szkód rzeczowych (jeżeli nie zostały ujęte w grupie 3, 4, 5, 6 lub 7), wywołanych przez grad lub mróz oraz inne przyczyny (jak np. kradzież), jeżeli przyczyny te nie są ujęte w grupie 8.
10. Ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej wszelkiego rodzaju, wynikającej z posiadania i użytkowania pojazdów lądowych z napędem własnym, łącznie z ubezpieczeniem odpowiedzialności przewoźnika.
11. Ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej wszelkiego rodzaju, wynikającej z posiadania i użytkowania statków powietrznych, łącznie z ubezpieczeniem odpowiedzialności przewoźnika.
12. Ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej za żeglugę morską i śródlądową, wynikającej z posiadania i użytkowania statków żeglugi śródlądowej i statków morskich, łącznie z ubezpieczeniem odpowiedzialności przewoźnika.
13. Ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej (ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej ogólnej) nieujęte w grupach 10–12.
14. Ubezpieczenia kredytu, w tym:
 - 1) ogólnej niewypłacalności,
 - 2) kredytu eksportowego, spłaty rat, kredytu hipotecznego, kredytu rolniczego.
15. Gwarancja ubezpieczeniowa:
 - 1) bezpośrednia,
 - 2) pośrednia.
16. Ubezpieczenie różnych rodzajów ryzyka finansowego, w tym:
 - 1) ryzyka utraty zatrudnienia,
 - 2) niewystarczającego dochodu,
 - 3) złych warunków atmosferycznych,
 - 4) utraty zysków,
 - 5) stałych wydatków ogólnych,
 - 6) nieprzewidzianych wydatków handlowych,
 - 7) utraty wartości rynkowej,
 - 8) utraty stałego źródła dochodu,
 - 9) pośrednich strat handlowych poza wyżej wymienionymi,
 - 10) innych strat finansowych.
17. Ubezpieczenia ochrony prawnej.
18. Ubezpieczenia świadczenia pomocy na korzyść osób, które popadły w trudności w czasie podróży lub podczas nieobecności w miejscu zamieszkania.



6.

WYKAZ ZAKŁADÓW UBEZPIECZEŃ I ODDZIAŁÓW ZAGRANICZNYCH UBEZPIECZYCIELI, BĘDĄCYCH CZŁONKAMI POLSKIEJ IZBY UBEZPIECZEŃ

[stan na 1 lutego 2021 r.]



DZIAŁ I UBEZPIECZENIA NA ŻYCIE

AEGON TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ NA ŻYCIE SA

ul. Wołoska 5
02-675 Warszawa
tel. 22 490 20 80
infolinia: 801 300 900
prezes: Marc van der Ploeg
zakres: grupy 1–5
data wydania zezwolenia: 24.12.1999
www.aegon.pl
kontakt@aegon.pl

TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ ALLIANZ ŻYCIE POLSKA SA

ul. Rodziny Hiszpańskich 1
02-685 Warszawa
tel. 22 529 40 00 lub 529 48 72 do 73
infolinia: 801 10 20 30 lub 22 567 67 00
prezes: Matthias Baltin
zakres: grupy 1–5
data wydania zezwolenia: 28.02.1997
www.allianz.pl

AVIVA TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ NA ŻYCIE SA

ul. Inflancka 4B
00-189 Warszawa
tel. 22 557 40 50
infolinia: 801 888 444, 22 557 44 44 dla telefonów
komórkowych
prezes: Adam Uszpolewicz
zakres: grupy 1–5
data wydania zezwolenia: 06.09.1991
www.aviva.pl
bok@aviva.pl

AXA ŻYCIE TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ SA

ul. Chłodna 51
00-867 Warszawa
infolinia: 22 599 9522
prezes: Marcin Nedwidek
zakres: grupy 1–5
data wydania zezwolenia: 23.06.1993
www.uniq.pl
ubezpieczenia@axa-polska.pl

AXA France VIE SA

Oddział w Polsce
ul. Prosta 68
00-838 Warszawa
tel. 22 555 00 50
dyrektor generalny: Jacques de Peretti
zakres: grupy 1, 3
data notyfikacji: 04.06.2018

CA ŻYCIE TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ SA

ul. Legnicka 48 bud. C-D
54-202 Wrocław
infolinia: 801 330 000
prezes: Andrzej Grzych
zakres: grupy 1–5
data wydania zezwolenia: 29.06.2020
www.ca-ubezpieczenia.pl

TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ NA ŻYCIE CARDIF POLSKA SA

pl. Piłsudskiego 2
00-073 Warszawa
tel. 22 52 90 123
infolinia: 22 319 00 00, 801 801 111
prezes: Grzegorz Jurczyk
zakres: grupy 1–5
data wydania zezwolenia: 22.01.1998
www.cardif.pl
cardif@cardif.pl

COMPENSA TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ NA ŻYCIE SA

Vienna Insurance Group
Al. Jerozolimskie 162
02-342 Warszawa
tel. 22 501 60 00
infolinia: 801 120 000 lub 22 501 61 00
prezes: Artur Borowiński
zakres: grupy 1–5
data wydania zezwolenia: 30.09.1997
www.compensazycie.com.pl
centrala@compensazycie.com.pl

TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ NA ŻYCIE EUROPA SA

ul. Gwiazdista 62
53-413 Wrocław
tel. 71 369 28 00
infolinia: 801 500 300 lub 71 369 28 87
wiceprezes: Marat Nevretdinov
zakres: grupy 1–5
data wydania zezwolenia: 17.01.2002
www.tueuropa.pl
sekretariat@tueuropa.pl

* Dla oddziałów zagranicznych ubezpieczycieli działających w Polsce grupy ryzyka zgodnie z zakresem zezwolenia udzielonego przez organ nadzoru właściwy dla siedziby zagranicznego ubezpieczyciela.

6. WYKAZ ZAKŁADÓW UBEZPIECZEŃ I ODDZIAŁÓW ZAGRANICZNYCH UBEZPIECZYCIELI, BĘDĄCYCH CZŁONKAMI POLSKIEJ IZBY UBEZPIECZEŃ

GENERALI ŻYCIE TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ SA

ul. Postępu 15 B
02-676 Warszawa
tel. 913 913 913 lub 22 543 05 00
infolinia: 801 343 343 lub 22 543 05 43
prezes: Andrea Simoncelli
zakres: grupy 1–5
data wydania zezwolenia: 05.07.1999
www.generali.pl
centrumklienta@generali.pl

SPOCKIE TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ NA ŻYCIE ERGO HESTIA SA

ul. Hestii 1
81-731 Sopot
tel. 58 555 60 00
prezes: Piotr Maria Śliwicki
zakres: grupy 1–5
data wydania zezwolenia: 28.01.1997
www.ergohestia.pl
poczta@ergohestia.pl

TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ INTER-ŻYCIE POLSKA SA

Al. Jerozolimskie 142 B
02-305 Warszawa
tel. 22 333 75 80
infolinia: 801 188 880 lub 22 333 75 09
prezes: Janusz Szulik
zakres: grupy 1–5
data wydania zezwolenia: 29.04.1997
www.interpolska.pl

LLOYD'S POLSKA Sp. z o.o.

Society of Lloyd's Oddział w Polsce
ul. Emilii Plater 53
00-113 Warszawa
tel. 22 370 16 18
dyrektor: Witold Janusz
zakres: grupa 1
data notyfikacji: 13.03.2014
www.lloyds.com

METLIFE TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ NA ŻYCIE I REASEKURACJI SA

ul. Przemysłowa 26
00-450 Warszawa
tel. 22 523 50 00
infolinia: 22 523 50 70
prezes: Monika Spadło-Kolano
zakres: grupy 1–5
data wydania zezwolenia: 30.10.1990
www.metlife.pl
lifeinfo@metlife.pl

NATIONALE-NEDERLANDEN TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ NA ŻYCIE SA

ul. Topiel 12
00-342 Warszawa
tel. 22 522 00 00
infolinia: 801 20 30 40
prezes: Paweł Kacprzyk
zakres: grupy 1–5
data wydania zezwolenia: 02.08.1994
www.nn.pl
info@nn.pl

OPEN LIFE TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ ŻYCIE SA

ul. Przyokopowa 33
01-208 Warszawa
tel. 22 427 47 53
infolinia: 801 222 333
prezes: Krzysztof Bukowski
zakres: grupy 1–5
data wydania zezwolenia: 27.09.2007
www.openlife.pl
info@openlife.pl

PKO ŻYCIE TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ SA

ul. Chłodna 52
00-872 Warszawa
tel. 22 541 01 00
infolinia: 801 231 500 lub 22 541 08 92
prezes: Sławomir Łopalewski
zakres: grupy 1–5
data wydania zezwolenia: 04.03.1994
www.pkoubezpieczenia.pl
kontakt@pkoubezpieczenia.pl

POCZTOWE TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ NA ŻYCIE SA

ul. Rodziny Hiszpańskich 8
02-685 Warszawa
tel. 22 203 27 01, 22 203 27 02
prezes: Zbigniew Pusz
zakres: grupy 1–5
data wydania zezwolenia: 16.12.2014
www.ubezpieczeniapocztowe.pl

POLSKI GAZ TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ WZAJEMNYCH NA ŻYCIE

ul. Kasprzaka 25
01-224 Warszawa
tel. 22 589 40 01
zarząd: Anna Gałęzowska, Marcin Łuczyński
zakres: grupy 1, 3, 5
data wydania zezwolenia: 05.11.2019
www.polskigaztuw.pl
sekretariat@polskigaztuw.pl

PREVOIR-VIE GROUPE PREVOIR SA

Oddział w Polsce
ul. Emilii Plater 28
02-688 Warszawa
tel. 22 572 80 00
dyrektor: Beata Graczyk
zakres: grupy 1–5*
data notyfikacji: 09.07.2004
www.prevoir.pl
prevoir@prevoir.pl

PRUDENTIAL INTERNATIONAL ASSURANCE PLC SA

Oddział w Polsce
ul. Puławska 182
02-670 Warszawa
infolinia: 801 802 010
dyrektor: Jarosław Bartkiewicz
zakres: grupy 1, 3, 4
data notyfikacji: 12.09.2018
www.prudential.pl

PZU ŻYCIE SA

al. Jana Pawła II 24
00-133 Warszawa
tel. 22 582 20 51, 582 34 10
infolinia: 801 102 102
prezes: Aleksandra Agatowska
zakres: grupy 1–5
data wydania zezwolenia: 20.12.1991
www.pzu.pl
kontakt@pzu.pl

TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ WZAJEMNYCH „REJENT-LIFE”

ul. Mostowa 19 C/6
61-854 Poznań
tel. 61 852 95 42 [3]
prezes: Maria Kuchlewska
zakres: grupy 1, 3–5
data wydania zezwolenia: 27.04.1995
www.rejentlife.com.pl
tuw@rejentlife.com.pl

SALTUS TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ NA ŻYCIE SA

ul. Władysława IV lok. 22
81-743 Sopot
tel. 58 550 97 28, infolinia: 801 88 86 66
prezes: Robert Łoś
zakres: grupy 1–5
data wydania zezwolenia: 24.12.1999
www.saltus.pl
info@saltus.pl

SANTANDER AVIVA TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ NA ŻYCIE SA

ul. Inflancka 4B
00-189 Warszawa
tel. 22 557 44 71, 61 81 19999
prezes: Wioletta Macnar
zakres: grupy 1, 3, 5
data wydania zezwolenia: 06.06.2008
www.santander.aviva.pl
obsługa.klienta@aviva.pl

SIGNAL IDUNA ŻYCIE POLSKA TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ SA

ul. Przyokopowa 31
01-208 Warszawa
tel. 22 505 61 00
infolinia: 801 120 120 lub 22 50 56 506
prezes: Jürgen Reimann
zakres: grupy 1–5
data wydania zezwolenia: 03.08.2001
www.signal-iduna.pl
info@signal-iduna.pl

SOGECAP SA

Oddział w Polsce
ul. Plac Solny 16
50-062 Wrocław
tel. 71 774 29 00
dyrektor: Catherine de la Croix
zakres: grupy 1 and 3*
data notyfikacji: 27.06.2011
www.societegenerale-insurance.pl

UNIQA TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ NA ŻYCIE SA

ul. Gdańska 132
90-520 Łódź
tel. 42 63 44 700
infolinia: 801 597 597 lub 42 66 66 500
prezes: Jarosław Matusiewicz
zakres: grupy 1–5
data wydania zezwolenia: 12.02.1990
www.uniqa.pl

UNUM ŻYCIE TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ I REASEKURACJI SA

al. Jana Pawła II 17
00-854 Warszawa
tel. 22 329 30 00
infolinia: 800 33 55 33
prezes: Aneta Podyma-Milczarek
zakres: grupy 1–5
data wydania zezwolenia: 29.10.1998
www.unum.pl

VIENNA LIFE TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ NA ŻYCIE SA

Vienna Insurance Group
ul. Cybernetyki 7
02-677 Warszawa
tel. 22 332 10 31
infolinia: 801 888 000, 22 460 22 22
prezes: Tomasz Borowski
zakres: grupy 1–5
data wydania zezwolenia: 16.04.1999
www.viennalife.pl
info@viennalife.pl

* Dla oddziałów zagranicznych ubezpieczycieli działających w Polsce grupy ryzyka zgodnie z zakresem zezwolenia udzielonego przez organ nadzoru właściwy dla siedziby zagranicznego ubezpieczyciela.

6. WYKAZ ZAKŁADÓW UBEZPIECZEŃ I ODDZIAŁÓW ZAGRANICZNYCH UBEZPIECZYCIELI, BĘDĄCYCH CZŁONKAMI POLSKIEJ IZBY UBEZPIECZEŃ

TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ NA ŻYCIE WARTA SA

ul. Chmielna 85/87
00-805 Warszawa
tel. 22 272 30 00
infolinia: 801 30 83 08
prezes: Jarosław Parkot
zakres: grupy 1–5
data wydania zezwolenia: 21.01.1997
www.warta.pl

DZIAŁ II – POZOSTAŁE UBEZPIECZENIA OSOBOWE ORAZ UBEZPIECZENIA MAJĄTKOWE

AEGON MAGYARORSZÁG ÁLTALÁNOS BIZTOSÍTÓ SA

Oddział w Polsce
nazwa skrócona: AEGON Ubezpieczenia Majątkowe
ul. Katowicka 47
41-500 Chorzów
tel. 22 592 10 00 lub 801 300 900
dyrektor: Przemysław Makaro
zakres: grupy 1, 2, 8, 9, 13, 18*
data notyfikacji: 21.02.2011
www.aegon.pl
kontakt@aegon.pl

TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ I REASEKURACJI ALLIANZ POLSKA SA

ul. Rodziny Hiszpańskich 1
02-685 Warszawa
tel. 22 567 40 00
infolinia: 224 224 224
prezes: Matthias Baltin
zakres: grupy 1–18
data wydania zezwolenia: 14.11.1996
www.allianz.pl

ATRADIUS Crédito y Caución SA de Seguros y Reaseguros SA

Oddział w Polsce
ul. Prosta 70
00-838 Warszawa
tel. 22 395 43 24
dyrektor zarządzający: Paweł Szczepankowski
zakres: grupa 14*
data notyfikacji: 18.06.2004
www.atradius.pl
info.pl@atradius.com

AVIVA TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ OGÓLNYCH SA

ul. Inflancka 4B
00-189 Warszawa
tel. 22 557 40 50
infolinia: 801 888 444, 22 557 44 44
prezes: Maciej Jankowski
zakres: grupy 1–18
data wydania zezwolenia: 06.09.1991
www.aviva.pl
bok@aviva.pl

AWP P&C SA

Oddział w Polsce
marka handlowa: Mondial Assistance
ul. Domaniewska 50 B
02-672 Warszawa
tel. 22 522 28 00
dyrektor generalny: Tomasz Frączek
zakres: grupy 1–3, 7–9, 13, 15–18*
data notyfikacji: 25.02.2010
www.mondial-assistance.pl
sekretariat@mondial-assistance.pl

AXA UBEZPIECZENIA TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ I REASEKURACJI SA

ul. Chłodna 51
00-867 Warszawa
tel. 22 444 70 01
infolinia: 801 300 800
prezes: Marcin Nedwidek
zakres: grupy 1–3, 7–10, 13–18
data wydania zezwolenia: 19.12.2006
www.axaubezpieczenia.pl
biuro@axaubezpieczenia.pl

AXA France IARD SA

Oddział w Polsce
ul. Prosta 68
00-838 Warszawa
dyrektor generalny: Jacques de Peretti
zakres: grupy 1, 2, 3{a}, 9, 16{a,g,j,k}
data notyfikacji: 04.06.2018

BALCIA INSURANCE SE

Oddział w Polsce
Al. Jerozolimskie 136
02-305 Warszawa
tel. 22 270 31 00
dyrektor: Jan Pijewski
zakres: grupy 1–18*
data notyfikacji: 17.04.2013
www.bta.pl
info@bta.pl

CARDIF ASSURANCES RISQUES DIVERS SA

Oddział w Polsce
pl. Piłsudskiego 2
00-073 Warszawa
tel. 22 529 01 23
dyrektor: Grzegorz Jurczyk
zakres: grupy 1, 3, 8, 9, 13, 16, 18*
data notyfikacji: 02.08.2004
www.cardif.pl
cardif@cardif.pl

CHUBB EUROPEAN GROUP LIMITED Sp. z o.o.

Oddział w Polsce
ul. Królewska 16
00-103 Warszawa
tel. 22 452 39 99
dyrektor: Przemysław Owczarek
zakres: grupy 1–18*
data notyfikacji: 10.01.2005
<https://www2.chubb.com/pl-pl/>
poland.office@chubb.com

COMPAGNIE FRANCAISE D'ASSURANCE POUR LE COMMERCE EXTERIEUR SA (COFACE)

Oddział w Polsce
Al. Jerozolimskie 142 A
02-305 Warszawa
tel. 22 465 00 00
prezes: Jarosław Jaworski
zakres: grupa 14*
data notyfikacji: 10.07.2012
www.coface.pl
office-poland@coface.com

COLONNADE INSURANCE SA

Oddział w Polsce
ul. Marszałkowska 111
00-102 Warszawa
tel. 22 528 51 00, infolinia 22 545 85 15
dyrektor generalny: Grzegorz Kulik
zakres: grupy 1-9, 11-16, 17 (C), 18*
data notyfikacji: 12.04.2017
<https://colonnade.pl>
bok@colonnade.pl

COMPENSA TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ SA

Vienna Insurance Group
Al. Jerozolimskie 162
02-342 Warszawa
tel. 22 501 61 00
infolinia: 801 12 00 00
prezes: Artur Borowiński
zakres: grupy 1–4, 6–18
data wydania zezwolenia: 12.02.1990
www.compensa.com.pl

CONCORDIA POLSKA TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ WZAJEMNYCH

ul. Małachowskiego 10
61-129 Poznań
tel. 61 858 48 00
prezes: Roger Hodgkiss
zakres: grupy 1–3, 7–10, 13–18
data wydania zezwolenia: 20.12.1996
www.concordiaubezpieczenia.pl
office@concordiaubezpieczenia.pl

CREDIT AGRICOLE TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ SA

ul. Legnicka 48 bud. C-D
54-202 Wrocław
tel. 71 773 23 33
prezes: Andrzej Grzych
zakres: grupy 1–3, 8–10, 13, 14, 16–18
data wydania zezwolenia: 07.10.2014
www.ca-ubezpieczenia.pl

CREDENDO EXCESS & SURETY SA

Oddział w Polsce
ul. Inflancka 4 C
00-189 Warszawa
tel. 22 108 12 55
dyrektor: Zbigniew Narajewski
zakres: grupy 14-16*
data notyfikacji: 06.01.2017
www.credendo.com
info-ste-pl@credendo.com

CREDENDO SHORT-TERM EU RISKS SA

Oddział w Polsce
ul. Inflancka 4 C
00-189 Warszawa
tel. 22 108 12 55
dyrektor: Marek Brandt
zakres: grupy 13-15*
data notyfikacji: 01.12.2014
www.credendo.com
info-ste-pl@credendo.com

TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ WZAJEMNYCH CUPRUM

ul. Marii Skłodowskiej-Curie 82
59-301 Lublin
tel. 76 727 74 00 (01)
prezes: Piotr Dzikiewicz
zakres: grupy 1, 2, 7–9, 13
data wydania zezwolenia: 07.05.1994
www.tuw-cuprum.pl
sekretariat@tuw-cuprum.pl

D.A.S. TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ OCHRONY PRAWNEJ SA

ul. Żwirki i Wigury 18A
02-092 Warszawa
tel. 22 453 00 00
prezes: Rafał Hiszpański
zakres: grupa 17
data wydania zezwolenia: 18.09.2000
www.das.pl
das@das.pl

* Dla oddziałów zagranicznych ubezpieczycieli działających w Polsce grupy ryzyka zgodnie z zakresem zezwolenia udzielonego przez organ nadzoru właściwy dla siedziby zagranicznego ubezpieczyciela.

6. WYKAZ ZAKŁADÓW UBEZPIECZEŃ I ODDZIAŁÓW ZAGRANICZNYCH UBEZPIECZYCIELI, BĘDĄCYCH CZŁONKAMI POLSKIEJ IZBY UBEZPIECZEŃ

ERGO REISEVERSICHERUNG AKTIENGESELLSCHAFT

Oddział w Polsce
marka handlowa: ERGO Ubezpieczenia Podróży
al. Grunwaldzka 413
80-309 Gdańsk
tel. 58 324 88 50
dyrektor: Katarzyna Kartanowicz
zakres: grupy 1, 2, 8, 9, 11, 13–16, 18*
data notyfikacji: 20.09.2004
www.ergo-ubezpieczeniapodrozy.pl
poczta@ergo-ubezpieczeniapodrozy.pl

TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ EULER HERMES SA

Al. Jerozolimskie 98
00-807 Warszawa
tel. 22 385 46 55
prezes: Paul Flanagan
zakres: grupy 9, 13–16
data wydania zezwolenia: 10.02.2003
www.eulerhermes.pl
info.pl@eulerhermes.com

TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ EUROPA SA

ul. Gwiaździsta 62
53-413 Wrocław
tel. 71 369 27 00
infolinia: 801 500 300
wiceprezes: Marat Nevretdinov
zakres: grupy 1–4, 7–10, 13–18
data wydania zezwolenia: 07.11.1994
www.tueuropa.pl
sekretariat@tueuropa.pl

GENERALI TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ SA

ul. Postępu 15 B
02-676 Warszawa
tel. 913 913 913
prezes: Roger Hodgkiss
zakres: grupy 1–18
data wydania zezwolenia: 05.07.1999
www.generali.pl
centrumklienta@generali.pl

SOPOCKIE TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ ERGO HESTIA SA

ul. Hestii 1
81-731 Sopot
tel. 58 555 60 00
infolinia: 801 107 107
prezes: Piotr Maria Śliwicki
zakres: grupy 1–18
data wydania zezwolenia: 29.12.1990
www.ergohestia.pl
poczta@ergohestia.pl

INTER PARTNER ASSISTANCE SA

Oddział w Polsce
marka handlowa: AXA Assistance
ul. Prosta 68
00-867 Warszawa
tel. 22 529 84 00
infolinia 22 529 84 44
prezes: Jan Cupa
zakres: grupy 1a, 2, 3, 7, 9, 10a, 13, 16–18*
data notyfikacji: 30.06.2008
www.axa-assistance.pl

TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ INTER POLSKA SA

Al. Jerozolimskie 172
02-486 Warszawa
tel. 22 333 75 00
infolinia: 801 188 880, 22 333 75 09
prezes: Janusz Szulik
zakres: grupy 1–3, 7–10, 13–18
data wydania zezwolenia: 17.12.1991
www.interpolska.pl

INTERRISK TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ SA

Vienna Insurance Group
ul. Noakowskiego 22
00-838 Warszawa
tel. 22 537 68 03
prezes: Piotr Narloch
zakres: grupy 1–4, 6–18
data wydania zezwolenia: 05.11.1993
www.interrisk.pl
sekretariat@interrisk.pl

KORPORACJA UBEZPIECZEŃ KREDYTÓW EKSPORTOWYCH SA (KUKE SA)

ul. Krucza 50
00-025 Warszawa
tel. 22 356 83 00, 22 313 01 10
prezes: Janusz Władczak
zakres: grupy 14–16
data wydania zezwolenia: 05.04.1991
www.kuke.com.pl
kontakt@kuke.com.pl

LINK4 TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ SA

ul. Postępu 15
02-676 Warszawa
tel. 22 444 44 00
prezes: Agnieszka Wrońska
zakres: grupy 1–3, 5–18
data wydania zezwolenia: 28.11.2002
www.link4.pl
bok@link4.pl

LLOYD'S POLSKA Sp. z o.o.

Society of Lloyd's Oddział w Polsce
ul. Emilii Plater 53
00-113 Warszawa
tel. 22 370 16 18
dyrektor: Witold Janusz
zakres: grupy 1–9, 11–18*
data notyfikacji: 30.05.2008
www.lloyds.com

LMG FÖRSÄKRINGS AB SA

Oddział w Polsce
marka handlowa: LUX MED Ubezpieczenia
ul. Postępu 21 C
02-676 Warszawa
tel. 22 450 45 00
infolinia: 22 339 37 37
dyrektor: Anna Rulkiewicz
zakres: grupy 1, 2*
data notyfikacji: 09.08.2011
www.luxmed.pl

MEDICOVER FÖRSÄKRINGS AB SA

Oddział w Polsce
Al. Jerozolimskie 96
00-807 Warszawa
tel. 22 500 900 600
członek zarządu: Artur Białkowski
zakres: grupy 1, 2*
data notyfikacji: 31.01.2007
www.medicover.pl

NATIONALE-NEDERLANDEN TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ SA

ul. Topiel 12
00-342 Warszawa
tel. 22 522 00 00
infolinia: 801 20 30 40
prezes: Paweł Kacprzyk
zakres: grupy 1, 2, 8, 9, 13, 14, 16, 18
data wydania zezwolenia: 04.10.2016
www.nn.pl
info@nn.pl

TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ I REASEKURACJI PARTNER SA

ul. Bokserska 66
02-690 Warszawa
tel. 22 534 56 55
prezes: Piotr Zadrozny
zakres: grupy 1–3, 7–10, 13, 15, 16
data wydania zezwolenia: 26.04.1996
www.tuirpartner.pl
centrala@tuirpartner.pl

PKO TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ SA

ul. Chłodna 52
00-872 Warszawa
tel. 22 541 01 00
infolinia: 801 231 500 lub 22 541 08 92
prezes: Sławomir Łopalewski
zakres: grupy 1, 2, 7, 8, 9, 13–18
data wydania zezwolenia 10.03.2015
www.pkoubezpieczenia.pl
kontakt@pkoubezpieczenia.pl

TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ WZAJEMNYCH POCZTOWE

ul. Rodziny Hiszpańskich 18
02-685 Warszawa
tel. 22 203 27 01
prezes: Zbigniew Pusz
zakres: grupy 1–16, 18
data wydania zezwolenia: 23.12.2002
ubezpieczeniapocztowe.pl
poczta@ubezpieczeniapocztowe.pl

POLSKI GAZ TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ WZAJEMNYCH

ul. Kasprzaka 25
01-224 Warszawa
tel. 22 589 40 01
zarząd: Anna Gałęzowska, Marcin Łuczyński
zakres: grupy 1, 3–13, 15-17
data wydania zezwolenia: 04.10.2016
www.polskigaztuw.pl
sekretariat@polskigaztuw.pl

PZU SA

al. Jana Pawła II 24
00-133 Warszawa
tel. 22 566 55 55
infolinia: 801 102 102
prezes: Beata Kozłowska-Chyła
zakres: grupy 1–18
data wydania zezwolenia: 03.01.1947
www.pzu.pl
kontakt@pzu.pl

TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ WZAJEMNYCH POLSKI ZAKŁAD UBEZPIECZEŃ WZAJEMNYCH

ul. Ogrodowa 58
00-876 Warszawa
tel. 22 58 25 777
prezes: Rafał Kiliński
zakres: grupy 1, 3–13, 15, 16, 18
data wydania zezwolenia: 03.11.2015
www.tuwpzuw.pl
kancelaria@tuwpzuw.pl

* Dla oddziałów zagranicznych ubezpieczycieli działających w Polsce grupy ryzyka zgodnie z zakresem zezwolenia udzielonego przez organ nadzoru właściwy dla siedziby zagranicznego ubezpieczyciela.

6. WYKAZ ZAKŁADÓW UBEZPIECZEŃ I ODDZIAŁÓW ZAGRANICZNYCH UBEZPIECZYCIELI, BĘDĄCYCH CZŁONKAMI POLSKIEJ IZBY UBEZPIECZEŃ

SALTUS TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ WZAJEMNYCH

ul. Władysława IV lok. 22
81-743 Sopot
tel. 58 550 97 28, infolinia: 801 88 86 66
prezes: Robert Łoś
zakres: grupy 1, 2, 8, 9, 13, 14, 16
data wydania zezwolenia: 27.02.1995
www.saltus.pl
info@saltus.pl

SANTANDER AVIVA TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ SA

ul. Inflancka 4B
00-189 Warszawa
tel. 22 557 44 71, 61 81 19999
infolinia: 801 888 188
prezes: Wioletta Macnar
zakres: grupy 1, 2, 8, 9, 13, 16, 18
data wydania zezwolenia: 06.06.2008
www.santander.aviva.pl
obsługa.klienta@aviva.pl

SIGNAL IDUNA POLSKA TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ SA

ul. Przyokopowa 31
01-208 Warszawa
tel. 22 505 61 00
prezes: Jürgen Reimann
zakres: grupy 1–18
data wydania zezwolenia: 03.08.2001
www.signal-iduna.pl
info@signal-iduna.pl

SOGESSUR Société Anonyme

Oddział w Polsce
ul. Plac Solny 16
50-062 Wrocław
tel. 71 774 29 00
dyrektor: Catherine de la Croix
zakres: grupy 1, 2, 3, 7, 9, 10, 13, 16, 18*
data notyfikacji: 08.10.2014
www.societegenerale-insurance.pl

TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ WZAJEMNYCH „TUW”

ul. Raabego 13
02-793 Warszawa
tel. 22 649 73 87
prezes: Ewa Stachura-Kruszewska
zakres: grupy 1–18
data wydania zezwolenia: 10.10.1991
www.tuw.pl
tuw@tuw.pl

TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ WZAJEMNYCH „TUZ”

ul. Bokserska 66
02-690 Warszawa
tel. 22 534 56 00
infolinia: 800 808 444
prezes: Piotr Zadrożny
zakres: grupy 1–3, 7–10, 13–16
data wydania zezwolenia: 25.07.2003
www.tuz.pl
centrala@tuz.pl

UNIQA TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ SA

ul. Gdańska 132
90-520 Łódź
tel. 42 634 47 00
prezes: Jarosław Matusiewicz
zakres: grupy 1–18
data wydania zezwolenia: 23.03.1994
www.uniqa.pl

VEREINIGTE HAGELVERSICHERUNG VVaG Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych

Oddział w Polsce
nazwa skrócona: VH Polska
ul. Grunwaldzka 186
60-166 Poznań (Park Biurowy Pixel)
tel. 61 670 44 00
dyrektor zarządzający: Michael Lösche
zakres: grupy 8–9*
data notyfikacji: 28.06.2019
www.vh-polska.pl
info@vh-polska.pl

TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ I REASEKURACJI WARTA SA

ul. Chmielna 85/87
00-805 Warszawa
tel. 22 272 30 00
prezes: Jarosław Parkot
zakres: grupy 1–18
data wydania zezwolenia: 01.09.1920
www.warta.pl

WIENNER TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ SA

Vienna Insurance Group
ul. Wołoska 22 A
02-675 Warszawa
tel. 22 469 60 01
infolinia: 22 469 69 69
prezes: Anna Włodarczyk-Moczowska
zakres: grupy 1–3, 5–18
data wydania zezwolenia: 31.01.1990
www.wiener.pl
kontakt@wiener.pl

TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ ZDROWIE SA

ul. Śląska 17
81-319 Gdynia
tel. 58 728 95 55
prezes: Aleksander Roda
zakres: grupa 2
data wydania zezwolenia: 28.06.2010
www.tuzdrowie.pl

UBEZPIECZENIA POŚREDNIE (REASEKURACJA)**POLSKIE TOWARZYSTWO REASEKURACJI SA**

ul. Bytomska 4
01-612 Warszawa
tel. 22 832 02 56
prezes: Jacek Kugacz
zakres: działalność pośrednia w zakresie ubezpieczeń Działu II
data wydania zezwolenia: 20.06.1996
www.polishre.com
info@polishre.com

RG INTERNATIONAL REINSURANCE COMPANY DAC Sp. z o.o.

Oddział w Polsce
al. Jana Pawła II 19
00-854 Warszawa
tel. 22 370 12 20
dyrektor: Wojciech Książkiewicz
zakres: działalność pośrednia w zakresie ubezpieczeń
Działu I oraz Działu II
data notyfikacji: 21.09.2009
www.rgare.com

* Dla oddziałów zagranicznych ubezpieczycieli działających w Polsce grupy ryzyka zgodnie z zakresem zezwolenia udzielonego przez organ nadzoru właściwy dla siedziby zagranicznego ubezpieczyciela.

7.

WYKAZ INSTYTUCJI, ORGANIZACJI I STOWARZYSZEŃ UBEZPIECZENIOWYCH

[stan na 1 lutego 2021 r.]



Komisja Nadzoru Finansowego

ul. Piękna 20
00-549 Warszawa
tel. 22 262 50 00
przewodniczący: Jacek Jastrzębski
www.knf.gov.pl
knf@knf.gov.pl

Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny

ul. Płocka 9/11
01-231 Warszawa
tel. 22 539 61 00
prezes: Małgorzata Ślepowańska
www.ufg.pl
ufg@ufg.pl

Polskie Biuro Ubezpieczycieli Komunikacyjnych

ul. Świętokrzyska 14
00-050 Warszawa
tel. 22 551 51 00 (01)
prezes: Mariusz Wichtowski
ww.pbuk.pl
pbuk@pbuk.pl

Biuro Rzecznika Finansowego

Al. Jerozolimskie 87
02-001 Warszawa
tel. 22 333 73 26 (27)
Rzecznik Finansowy: Mariusz Jerzy Golecki
www.rf.gov.pl
biuro@rf.gov.pl

Polskie Stowarzyszenie Aktuariuszy

al. Jana Pawła II 22
00-133 Warszawa
prezes: Marcin Krzykowski
www.actuary.org.pl

Polska Izba Brokerów

Ubezpieczeniowych i Reasekuracyjnych

ul. Domaniewska 34 A
02-672 Warszawa
tel. 48 664 411 225
prezes: Małgorzata Kaniewska
www.pibuir.org.pl
info@pibuir.org.pl

Stowarzyszenie Polskich Brokerów

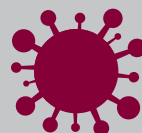
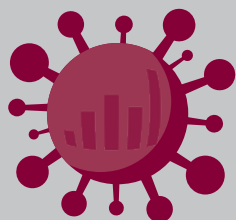
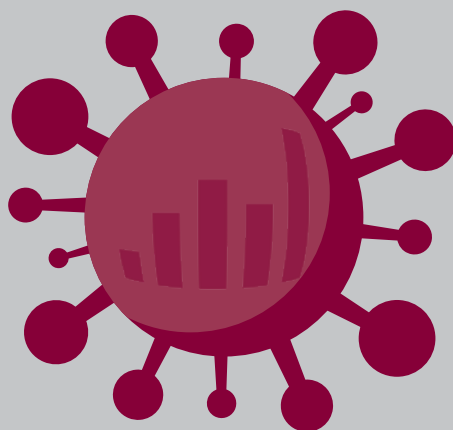
Ubezpieczeniowych i Reasekuracyjnych

al. Jana Pawła II 34, lok. 9 (VI p.)
00-141 Warszawa
tel. 22 828 43 49
prezes: Łukasz Zoń
www.polbrokers.pl
polbrokers@polbrokers.pl

Ogólnopolskie Stowarzyszenie Pośredników

Ubezpieczeniowych i Finansowych

ul. Płocka 15 B, lok. 7
01-231 Warszawa
tel. 22 862 39 49
fax 22 723 52 72
prezes: Maciej Łazęcki
www.ospuif.com
ospuif@ospuif.pl
adres do korespondencji:
ul. Elizy Orzeszkowej 78
05-820 Piastów



WWW.RAPORTROCNYP IU.PL
WWW.PIU.ORG.PL/RAPORTY-ROCZNE