



UBEZPIECZENIA 2008

Wydanie I

Wydawca:

Wydawnictwo „GARMOND”

ul. Dolna 12, Kazuń Nowy

05-152 Czosnów

tel. (22) 435 78 58

e-mail: wydawnictwo@garmond.pl

www.garmond.pl

ISBN 978-83-86746-02-6

SPIS TREŚCI

| | |
|---|----|
| 1. Informacja wstępna..... | 5 |
| 1.1 Działalność Polskiej Izby Ubezpieczeń w 2008 r. | 7 |
| 1.2 Zmiany w prawie ubezpieczeniowym w 2008 r. | 11 |
| 1.3 Informacje o zakładach prowadzących działalność ubezpieczeniową w 2008 r., definicje niektórych użytych pojęć i wskaźników | 12 |
| 2. Zestawienia tabelaryczne – rynek ubezpieczeń w liczbach | 13 |
| 2.1 Wyniki finansowe zakładów ubezpieczeń | 15 |
| 2.1.1. Kanały dystrybucji i zatrudnienie | 15 |
| 2.1.2. Składka przypisana | 16 |
| 2.1.3. Wypłacone odszkodowania i świadczenia | 21 |
| 2.1.4. Techniczny wynik ubezpieczeń | 26 |
| 2.1.5. Koszty działalności ubezpieczeniowej | 28 |
| 2.1.6. Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe | 32 |
| 2.1.7. Lokaty | 34 |
| 2.1.8. Wynik finansowy | 36 |
| 2.1.9. Reasekuracja | 38 |
| 2.1.9.1. Reasekuracja bierna składka na udział reasekuratorów | 38 |
| 2.1.9.2. Reasekuracja bierna odszkodowania i świadczenia na udział reasekuratorów | 40 |
| 2.1.9.3. Składka przypisana brutto w reasekuracji czynnej | 42 |
| 2.1.9.4. Odszkodowania i świadczenia brutto wypłacone z reasekuracji czynnej | 42 |
| 2.2. Wskaźniki charakteryzujące działalność ubezpieczycieli | 43 |
| 2.2.1. Współczynnik retencji i współczynnik zatrzymania odszkodowań | 43 |
| 2.2.2. Współczynnik szkodowości | 47 |
| 2.2.3. Poziom rezerw techniczno-ubezpieczeniowych | 49 |
| 2.2.4. Stopień przychodowości kapitałów własnych | 51 |
| 2.2.5. Stopień zyskowności aktywów | 53 |
| 2.2.6. Wskaźnik zespolony | 55 |
| 2.3. Struktura rynku | 57 |
| 2.3.1. Struktura rynku 2007-2008 | 57 |
| 2.3.2. Rynek 1999-2008 | 58 |
| 2.3.3. Struktura rynku 1999-2008 | 59 |
| 2.4. Skonsolidowane sprawozdania finansowe | 60 |
| 2.4.1. Ubezpieczenia na życie | 60 |
| 2.4.1.1. Bilans Aktywa | 60 |
| 2.4.1.2. Bilans Pasywa | 61 |
| 2.4.1.3. Techniczny rachunek ubezpieczeń | 62 |
| 2.4.1.4. Ogólny rachunek zysków i strat | 63 |
| 2.4.1.5. Sprawozdanie z przepływu środków pieniężnych | 64 |
| 2.4.2. Ubezpieczenia pozostałe majątkowe i osobowe | 66 |
| 2.4.2.1. Bilans Aktywa | 66 |
| 2.4.2.2. Bilans Pasywa | 67 |
| 2.4.2.3. Techniczny rachunek ubezpieczeń | 68 |
| 2.4.2.4. Ogólny rachunek zysków i strat | 69 |
| 2.4.2.5. Sprawozdanie z przepływu środków pieniężnych | 70 |

| | |
|--|-----|
| 3. Analiza rynku ubezpieczeń w 2008 r. | 73 |
| 3.1. Analiza sytuacji makroekonomicznej w Polsce na tle tendencji międzynarodowych ze szczególnym uwzględnieniem rynków finansowych..... | 75 |
| 3.2. Analiza strukturalna sektora ubezpieczeń w Polsce | 80 |
| 3.2.1. Sytuacja na polskim rynku ubezpieczeń w 2008 r..... | 80 |
| 3.2.2. Zmiany podstawowych wielkości charakteryzujących sektor ubezpieczeń w 2008 r. | 82 |
| 3.2.3. Wybrane wskaźniki opisujące działalność ubezpieczeniową..... | 89 |
| 3.3. Ocena kondycji finansowej sektora ubezpieczeń w 2008 r..... | 90 |
| 3.3.1. Wstępna analiza kondycji finansowej sektora ubezpieczeń w 2008r. | 90 |
| 3.3.2. Analiza wskaźnikowa kondycji sektora ubezpieczeń w 2008 r..... | 105 |
| 3.3.3. Zestawienie wniosków wynikających z wstępnej i wskaźnikowej analizy sprawozdań finansowych sektora ubezpieczeń w 2008 r. | 113 |
| 3.4. Ocena dotychczasowych prognoz rozwoju rynku ubezpieczeń | 116 |
| 3.4.1. Analiza poprawności przyjętych założeń | 116 |
| 3.4.2. Weryfikacja otrzymanych wyników | 117 |
| 3.5. Prognoza rozwoju rynku ubezpieczeń w Polsce na lata 2009-2010 | 122 |
| 3.5.1. Rozwój gospodarki światowej – prognozy MFW | 122 |
| 3.5.2. Rozwój gospodarki polskiej – prognozy MFW i MF | 123 |
| 3.5.3. Rozwój rynku ubezpieczeń – własne prognozy..... | 123 |
| 3.5.4. Podsumowanie | 134 |
| 4. Podział ryzyka według działów, grup i rodzajów ubezpieczeń (wg Ustawy o działalności Ubezpieczeniowej z dnia 22 maja 2003 r.) | 135 |
| 5. Wykaz zakładów ubezpieczeń i oddziałów w Polsce zagranicznych ubezpieczycieli, którzy są członkami Polskiej Izby Ubezpieczeń (stan na dzień 08.06.2009 r.) | 136 |
| 6. Wykaz zlikwidowanych, likwidowanych i będących w stanie upadłości zakładów ubezpieczeń..... | 142 |
| 7. Wykaz instytucji, organizacji i stowarzyszeń ubezpieczeniowych | 143 |

1. Informacja wstępna

1.1 Działalność Polskiej Izby Ubezpieczeń w 2008 r.

Polska Izba Ubezpieczeń w 2008 roku prowadziła intensywne działania zmierzające do polepszenia warunków funkcjonowania zakładów ubezpieczeń w Polsce oraz ochrony interesów swoich Członków i ich klientów. Jako ustawowy reprezentant ubezpieczycieli Izba uczestniczyła w pracach nad 60 krajowymi projektami legislacyjnymi przygotowując 49 opinii do nowych projektów ustaw.

Do najważniejszych zmian legislacyjnych w 2008 r. należy przede wszystkim uchylene tzw. „podatku Religi”, tj. obowiązku odprowadzania 12% przypisu składki z obowiązkowych ubezpieczeń OC pojazdów mechanicznych jako ryczałtowej opłaty na NFZ na cele kompensacji kosztów opieki medycznej ofiar wypadków drogowych. Już w latach 2006 i 2007, w trakcie prac nad projektem ustawy wprowadzającej ten obowiązek, Polska Izba Ubezpieczeń przekonywała Ministerstwa Zdrowia do odstąpienia od wprowadzenia tego ryczałtu, wskazując m.in. na jego niezgodność z Konstytucją RP. W kwietniu 2008 r. Izba zorganizowała konferencję połączoną z debatą publiczną na temat czynników wpływających na ceny ubezpieczeń komunikacyjnych. Właśnie ta debata była podstawą do dalszych działań środowiska ubezpieczeniowego, które w rezultacie spowodowały uchylene „podatku Religi” na jesieni 2008 r., po roku jego obowiązywania. Tym samym zminimalizowano możliwość ewentualnego wzrostu cen polis OC komunikacyjnego z powodu nadmiernej opodatkowania tego ubezpieczenia.

Ponadto Izba przez ponad rok zabiegała o znowelizowanie Kodeksu Cywilnego w obrębie ubezpieczeń grupowych. PIU dążyła do ograniczenia konieczności uzyskiwania zgody ubezpieczonego lub osoby uprawnionej tylko do przypadku, w którym umowa ubezpieczenia grupowego miałaby zostać zmieniona na jego niekorzyść. Takie zapisy, wprowadzone do art. 829 § 2 Kodeksu Cywilnego są korzystne zarówno dla klientów, jak i zakładów ubezpieczeń, a także osób organizujących programy ubezpieczeniowe w zakładach pracy. Nowelizacja KC zgodna z oczekiwaniami rynku została wprowadzona do tekstu nowelizacji ustawy o działalności ubezpieczeniowej uchwalonej w marcu 2009 r.

Izba uczestniczyła w pracach nad kolejnymi zmianami ustawy o ubezpieczeniach upraw rolnych i zwierząt gospodarskich. Komisja Ubezpieczeń Rolnych PIU nie tylko była inicjatorem zmian prawnych, ale także brała czynny udział w pracach prowadzonych w Ministerstwie Rolnictwa oraz Komisjach: Sejmowej i Senackiej. Efektem tych działań, obejmujących m.in. organizację w lutym 2008 r. konferencji *Kierunki zmian ubezpieczeń produkcji rolnej*

w Polsce było uchwalenie przez Parlament zmian w ustawie o ubezpieczeniach upraw rolnych i zwierząt gospodarskich, których celem jest zrationalizowanie jej niektórych zapisów tak, by założona przy jej powstawaniu idea powszechności ochrony ubezpieczeniowej w rolnictwie stała się realna.

Jednym z najbardziej ambitnych i istotnych społecznie projektów, jakie Izba zgłosiła w 2008 r., był projekt budowy systemu prywatnych ubezpieczeń zdrowotnych. Przygotowany został przy wsparciu Komisji Ubezpieczeń Zdrowotnych i Wypadkowych PIU. Projekt ten miał swój publiczny debiut podczas konferencji pt. *Ubezpieczenia w systemie ochrony zdrowia* zorganizowanej przez Polską Izbę Ubezpieczeń 27 lutego 2008 r. Wzięli w niej udział przedstawiciele zarówno świata nauki, jak i polityki oraz sektora ochrony zdrowia. Dzięki konferencji, koncepcja PIU spotkała się z bardzo szerokim zainteresowaniem i zyskała wiele przychylnych opinii. Projekt był przedmiotem wielu publikacji prasowych, zarówno w prasie codziennej, jak i specjalistycznej oraz prezentowany podczas głośnych medialnie obrad „Białego Szczytu”. Wśród rekomendacji Białego Szczytu znalazł się zapis odzwierciedlający jedno z podstawowych założeń projektu – dopuszczenie konkurujących, prywatnych podmiotów do zarządzania publicznymi środkami na ochronę zdrowia. Pozytywne opinie były wyrażane również przez przedstawicieli różnych ugrupowań politycznych.

Ponadto w 2008 roku Polska Izba Ubezpieczeń czynnie uczestniczyła w pracach legislacyjnych nad projektami ustaw regulujących dokończenie reformy systemu emerytalnego w zakresie wypłat środków zgromadzonych w Otwartych Funduszach Emerytalnych. Już na początku roku Izba zorganizowała konferencję pt. *Rola rynku ubezpieczeniowego w realizacji reformy systemu emerytalnego*. W konferencji wzięli udział wszyscy najważniejsi reprezentanci środowisk zainteresowanych dokończeniem reformy, tj. między innymi autorzy reformy, przedstawiciele nauki z najważniejszych ośrodków akademickich, przedstawiciele poszczególnych ministerstw oraz reprezentanci organizacji samorządowych sektora finansowego. W trakcie konferencji prezentowane były rozwiązania, które znalazły swoje miejsce w zaakceptowanych przez Sejm projektach ustaw: o emeryturach kapitałowych oraz o funduszach dożywotnich emerytur kapitałowych. Przez wiele miesięcy przedstawiciele PIU, w tym członkowie Komisji Ubezpieczeń na Życie brali czynny udział w opiniowaniu i konsultowaniu kolejnych wersji projektów ustaw, zwracając uwagę w szczególności na model indywidualnej emerytury, gospodarkę finansową przy-

szych płatników świadczeń oraz stworzenie możliwości wypłaty świadczeń przez zakłady ubezpieczeń na życie. W trakcie prac zweryfikowano stanowisko wobec ostatniego postulatu. Ze względu na bezpieczeństwo krajowego systemu emerytalnego, przy akceptacji członków PIU zostało poparte rozwiązanie, w którym czynny udział w wypłatach został powierzony zakładom emerytalnym tworzonemu przez Powszechne Towarzystwa Emerytalne. W trakcie prac komisji sejmowych i senackich PIU wspierała Izbę Gospodarczą Towarzystw Emerytalnych w opracowaniu najlepszych rozwiązań.

W 2008 r. przedstawiciele Izby w ramach działania Grupy Roboczej ds. Przeglądu Prawa Ubezpieczeń Gospodarczych brali aktywny udział w pracach Rady Rozwoju Rynku Finansowego utworzonej przy Ministerstwie Finansów. Jednym z najważniejszych efektów tych prac było przygotowanie nowelizacji ustawy o działalności ubezpieczeniowej, w której dokonano m.in. implementacji unijnej dyrektywy 68/2005 w sprawie reasekuracji. Do nowelizacji weszły także inne proponowane przez Izbę zmiany przepisów, ułatwiające działalność ubezpieczeniową i rozwój rynku ubezpieczeniowego. Nowelizacja ta została uchwalona 17 marca 2009 r. i weszła w życie od 18 czerwca 2009 r. Dzięki niej możliwe było uregulowanie na nowo działalności reasekuracyjnej, w tym zasad dotyczących gospodarki finansowej zakładu reasekuracji i lokowania aktywów na pokrycie rezerw techniczno-ubezpieczeniowych.

Poprzez intensywną współpracę z Europejskim Komitetem Ubezpieczycieli (CEA) Izba wywiera wpływ na kształt regulacji europejskich. Przedstawiciele PIU biorą aktywny udział w pracach i posiedzeniach komisji i grup roboczych CEA łącząc prace CEA z pracami poszczególnych komisji i grup roboczych PIU. W 2008 r. dokonano nominacji przedstawicieli PIU oraz ich zastępców do zreorganizowanych Komisji i Grup Roboczych CEA, przy czym 2 przedstawicieli PIU zostało Wiceprzewodniczącymi nowych organów CEA.

Najważniejszym projektem legislacyjnym UE dotyczącym ubezpieczeń było przyjęcie w maju 2008 r. nowej dyrektywy dotyczącej wypłacalności zakładów ubezpieczeń (Solvency II), do której Izba wypracowała swoje stanowisko. W opinii Izby zastrzeżenie zgłoszone przez 12 krajów (w tym Polskę) dotyczące koncepcji nadzoru grupowego, szczególnie w świetle bieżącego kryzysu na rynkach finansowych ma na celu maksymalne zabezpieczenie bezpieczeństwa funkcjonowania zakładów ubezpieczeń, a co za tym idzie maksymalną ochronę ubezpieczonych. Osłabienie roli nadzoru lokalnego oraz wirtualizacja kapitałów poprzez możliwość spełnienia wymogów wypłacal-

ności przyrzeczeniem kapitałowym ze strony spółki matki, prowadzić może do problemów firm lokalnych w sytuacji globalnego kryzysu. Należy zwrócić uwagę na fakt, iż tylko nadzór lokalny w pełni zna specyfikę rynku lokalnego i występujących na nim produktów. Z tego powodu powinien mieć uprawnienia nie tylko do monitorowania, lecz także egzekwowania odpowiedniego poziomu kapitałów. W sprawie nowych zasad nadzoru nad grupami finansowymi dyskutowano w Warszawie na specjalnym spotkaniu zorganizowanym przez PIU. Wzięli w nim udział Karel van Hulle, Dyrektor Wydziału Ubezpieczeń i Emerytur w Dyrekcji Generalnej Wspólnego Rynku Komisji Europejskiej (DG Markt) oraz Alberto Corinti, Zastępca Dyrektora Generalnego Europejskiego Komitetu Ubezpieczeń (CEA). Stronę polską reprezentowali przedstawiciele Ministerstwa Finansów, Komisji Nadzoru Finansowego oraz prezesi niemal wszystkich działających w Polsce zakładów ubezpieczeń. Ponadto, w ramach przygotowań do wdrożenia tej dyrektywy Izba wpierała zakłady ubezpieczeń w przeprowadzaniu czwartego ilościowego badania wpływu (QIS 4).

PIU brała również udział w konsultacjach i przygotowaniu opinii i stanowisk CEA dotyczących następujących unijnych inicjatyw legislacyjnych:

- uzgodnień w ramach drugiej fazy prac nad Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej (MSSF4 - umowa ubezpieczenia);
- projektu zmiany dyrektywy o podatku VAT oraz przepisów wykonawczych w odniesieniu do usług ubezpieczeniowych i finansowych;
- konsultacji KE dotyczącej przedłużenia poza 2010 rok regulacji dotyczącej wyłączeń ubezpieczycieli spod zakazu porozumień kartelowych (Block Exemption Regulation – BER);
- raportu KE dotyczącego ubezpieczeniowych systemów gwarancyjnych (IGS);
- projektu dyrektywy o transgranicznej opiece zdrowotnej (cross-border health care);
- projektu dyrektywy o odpowiedzialności audytorów.

Innym aspektem współpracy międzynarodowej są rozwijane przez Izbę kontakty bilateralne z federacjami ubezpieczycieli w Europie. W ramach współpracy PIU z Austriackim Stowarzyszeniem Ubezpieczycieli (VVÖ) Izba była inicjatorem konferencji na temat reform systemów ubezpieczeń społecznych (emerytalnych i zdrowotnych) w krajach Europy Środkowej, która odbyła się w Wiedniu w kwietniu 2008 r. W konferencji, która posłużyła wymianie doświadczeń i poglądów na bardzo aktualny i drażliwy politycznie temat, wzięli udział przed-

stawiciele rynków ubezpieczeń z Austrii, Czech, Polski, Słowenii i Słowacji. W trakcie konferencji PIU zaprezentowała swoją koncepcję reformy systemu ubezpieczeń zdrowotnych, która spotkała się z dużym zainteresowaniem uczestników.

Skuteczność zabiegów Izby o adekwatną do potrzeb rynku ubezpieczeniowego krajową i europejską legislację nie byłaby możliwa bez aktywnego wsparcia działań Zarządu poprzez prace Komisji, Podkomisji i Zadaniowych Grup Roboczych PIU. Ciała te istotnie miały wymierny wkład w tworzenie stanowisk i opinii do projektów legislacyjnych, jak również współuczestniczyły w kształtowaniu kontaktów Izby z organami administracji państwowej w celu określania interpretacji przepisów. I tak, Izba kontynuowała prace mające na celu zmniejszenie ryzyka podatkowego zakładów ubezpieczeń, które wynika głównie z braku precyzyjnych unormowań podatkowych oraz wprowadzania nowych przepisów podatkowych. We współpracy z Ministerstwem Finansów ustalono zasady pracy w celu wypracowania zmian ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych uwzględniających specyfikę sektora ubezpieczeniowego. Izba prowadziła konstruktywny dialog z Rzecznikiem Ubezpieczeniowym na temat zmian sum gwarancyjnych odszkodowań z tytułu ubezpieczenia OC komunikacyjnego. Izba współpracowała z Urzędem Komisji Nadzoru Finansowego, m.in. przedstawiając propozycję rozwiązania problemu odmiennej interpretacji istniejących uregulowań dotyczących uznawania instrumentów strukturyzowanych jako aktywów stanowiących pokrycie rezerw techniczno-ubezpieczeniowych wypracowaną przez Komisję Ubezpieczeń na Życie. Ponadto, Izba wskazywała na praktyczne problemy związane z rejestracją agentów w rejestrze pośredników ubezpieczeniowych prowadzonym przez KNF. Po kilku latach przerwy udało się odnowić kontakty z Biurem Generalnego Inspektora Danych Osobowych koordynowane przez Komisję Informatyki PIU. Komisja wypracowała wstępny projekt *Rekomendacji dobrych praktyk ubezpieczycieli w obszarze ochrony danych osobowych*, który został przekazany do GIODO.

Innym istotnym obszarem prac Izby jest problem przestępczości ubezpieczeniowej. Na bieżąco współpracowano z międzynarodowymi instytucjami ubezpieczeniowymi w ramach Międzynarodowej Konwencji Odzyskiwania Skradzionych Pojazdów (ICVR). Rozwijana była współpraca ubezpieczycieli z Policją w kwestii stworzenia i wdrożenia Systemu Obsługi Zdarzeń Drogowych SOZD, ze szczególnym uwzględnieniem szybkiego pozyskiwania przez zakłady ubezpieczeń notatek z miejsca zdarzenia drogowego w formie elektronicznej. Przedstawiciele PIU

wzięli udział w dorocznej konferencji nt. przestępczości ubezpieczeniowej organizowanej pod auspicjami Komendy Głównej Policji. Ponadto, Komisja ds. Przestępczości Ubezpieczeniowej przygotowała zaktualizowane syntetyczne opracowanie analizy przestępczości w obszarze ubezpieczeń majątkowych i życiowych.

W 2008 r. została powołana działająca Zadaniowa Grupa Robocza ds. Przeciwdziałania Praniu Brudnych Pieniędzy, która wypracowała wspólne dla zakładów ubezpieczeń podejście do realizacji wymogów ustawy, a także zaopiniowała projekt nowelizacji ustawy o przeciwdziałaniu praniu brudnych pieniędzy odnosząc się krytycznie do rozszerzenia definicji instytucji obowiązanej na wszystkie zakłady ubezpieczeń dla oraz zaproponowała własne propozycje zmian wraz z ich uzasadnieniem. Izba opowiedziała się wyłączeniem zakładów ubezpieczeń działu II, tak jak to jest zapisane w odnośnej dyrektywie.

Działania Komisji i innych ciał samorządowych Izby zmierzały jednocześnie do wypracowywania kanonu najlepszych praktyk rynkowych, które prowadzą do autoregulacji zachowań uczestników rynku bez konieczności tworzenia i odwoływania się do skodyfikowanych przez ustawodawców przepisów. Jedną z takich inicjatyw było opracowanie Zasad Dobrych Praktyk Ubezpieczeniowych. W obszarze tworzenia rynkowych „best practices” należy wymienić również działalność Podkomisji ds. Standaryzacji, która wypracowała szereg rekomendacji prowadzących do podnoszenia jakości danych w systemach informatycznych zakładów ubezpieczeń. W 2008 r. powstała też Grupa Roboczej ds. Bancassurance, która we współpracy ze Związkiem Banków Polskich opracowała projekt *Rekomendacji dobrych praktyk na polskim rynku bancassurance w zakresie ubezpieczeń ochronnych powiązanych z produktami bankowymi* zaprezentowany przedstawicielom Komisji Nadzoru Ubezpieczeniowego, Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz Rzecznikowi Ubezpieczonych. W ramach Komisji Ubezpieczeń Komunikacyjnych rozpoczęto prace dotyczące wypracowania rekomendacji w sprawie zawarcia przez zakłady ubezpieczeń porozumień o wzajemnym uznawaniu roszczeń.

Uwieńczeniem starań Izby o jakość legislacji działalności ubezpieczeniowej oraz wzrost świadomości wobec roli jaką odgrywają ubezpieczenia we współczesnej gospodarce oraz polityce była wspólna konferencja Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach Sejmiku RP oraz Polskiej Izby Ubezpieczeń pod nazwą Rola ubezpieczeń w gospodarce narodowej, która odbyła się 24 listopada 2008 r. w Sali Kolumnowej Sejmu RP. Podczas konferencji przedstawiono ekonomiczne i społecz-

ne znaczenie sektora ubezpieczeń oraz złożoną materię jego regulacji. Podobne wydarzenie nie miało do tej pory precedensu w polskim Parlamencie przez co efektywność działań legislacyjnych Izby w następnych latach będzie bez wątpienia wzrastać.

W 2008 r. Izba realizowała również swoje zadania zmierzające do podnoszenia wiedzy ubezpieczeniowej. We współpracy z Centrum Edukacji Ubezpieczeniowej (agendą PIU) była organizatorem cyklu konferencji i seminariów dotyczących wielu różnorodnych obszarów działalności ubezpieczeniowej takich jak: jakość danych w systemach informatycznych, audyt wewnętrzny, rachunkowość i sprawozdawczość ubezpieczeniowa, podat-

ki. Prelegentami podczas tych szkoleń byli wysokiej klasy eksperci i specjaliści rynku ubezpieczeniowego oraz renomowanych instytucji analitycznych i doradczych. Wydarzenia te cieszyły się dużym zainteresowaniem przedstawicieli zakładów Ubezpieczeń i wzięło w nich udział łącznie ponad 700 uczestników. Izba przeprowadziła kolejną edycję Konkursu PIU im. Leona Kozickiego dla najlepszej pracy dyplomowej i Konkursu o Nagrodę Polskiej Izby Ubezpieczeń dla Środowiska Dziennikarskiego, jak również Konkursu o Nagrodę Prezesa PIU za najlepszą pracę z zakresu ubezpieczeń w ramach Olimpiady Wiedzy Ekonomicznej organizowanej przez Polskie Towarzystwo Ekonomiczne i Ministerstwo Edukacji Narodowej.

1.2 Zmiany w prawie ubezpieczeniowym w 2008 r.

Z dniem 1 stycznia 2009 r. weszła w życie ustawa z 21.11.2008r. o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw. Nowela ustawy zniósła obowiązek odprowadzania do NFZ zryczałtowanej opłaty w wysokości 12 % pobranych składek z obowiązkowego ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych na rzecz leczenia ofiar wypadków komunikacyjnych. Polska Izba Ubezpieczeń włożyła wiele starań żeby ta opłata została zniesiona. Przez cały czas trwania procesu legislacyjnego Izba wskazywała na niekonstytucyjność opłaty ryczałtowej, która posiadała wszelkie cechy podatku.

Z dniem 3 sierpnia 2008 r. weszła w życie zmiana art. 446 kodeksu cywilnego, do którego dodano §4 na podstawie którego sąd może przyznać najbliższym członkom rodziny zmarłego odpowiednią sumę tytułem zadośćuczynienia pieniężnego za doznaną krzywdę. Wprowadzona zmiana spowodować może wzrost kwot wypłacanych przez zakłady ubezpieczeń. Wyjaśnienie wątpliwości związanych ze stosowaniem tego przepisu (np. pojęcie najbliższego członka rodziny zmarłego) nastąpi w drodze orzecznictwa sądowego.

W dniu 6 listopada 2008 r. została przyjęta ustawa o zmianie ustawy o indywidualnych kontach emerytalnych oraz niektórych innych ustaw. Roczny limit wpłat na IKE zwiększono do trzykrotności średniego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej. Limit wpłat na IKE w kolejnym roku nie może być niższy niż w roku poprzednim. Uelastyczniono zasady zwrotu i wypłaty z IKE poprzez umożliwienie częściowego zwrotu i wypłaty w ratach. Przyjęte rozwiązania PIU oceniła jako idące w dobrym kierunku, ale niewystarczające do ożywienia programów IKE. Jedyną skuteczną formą reaktywacji IKE byłoby wprowadzenie rocznego limitu wpłat, do poziomu którego środki byłyby zwolnione z podatku dochodowego. Powinno się przyjąć zasadę, że analogicznie jak w przypadku I i II filara systemu emerytalnego, opodatkowane są świadczenia a nie składka.

W ustawie z dnia 22 maja 2003 r. o działalności ubezpieczeniowej (Dz. U. Nr 124, poz. 1151, z późn. zm.) zmieniony został art. 26 ust. 1 zdanie pierwsze. Aktualne brzmienie przepisu: „Dokumenty związane z zawieraniem i wykonywaniem umów ubezpieczenia mogą być

sporządzane na informatycznych nośnikach danych (dotychczas: „na elektronicznych nośnikach informacji”), jeżeli będą w sposób należyty utworzone, utrwalone, przechowywane i zabezpieczone.”

Na podstawie ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2008.234.1571) skreślony został art. 106 ust. 10 ustawy o działalności ubezpieczeniowej, który posiadał brzmienie: „Właściwe do rozpoznawania spraw, w których stroną lub uczestnikiem jest zagraniczny zakład ubezpieczeń działający na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przez główny oddział, są polskie sądy powszechne.” Przepis ten mógł być uważany za niezgodny z prawem UE.

Z dniem 1 stycznia 2009 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej przedsiębiorców wykonujących działalność z zakresu usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych (Dz.U. z 2008 r. Nr 234, poz. 1576). Rozporządzenie określa szczegółowy zakres ubezpieczenia, termin powstania obowiązku ubezpieczenia oraz przewiduje trzy minimalne kwoty ubezpieczenia, których wysokość będzie uzależniona od przedmiotu działalności, tj. 15 tys. euro dla osób prowadzących księgi i doradzających, 10 tys. euro dla wyłącznie prowadzących księgi i 5 tys. euro dla osób wyłącznie doradzających.

Z dniem 1 stycznia 2009 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 23 grudnia 2008 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości zakładów ubezpieczeń (Dz. U. z 2008 r. nr 236, poz. 1634). Zmiany w stosunku do poprzedniego stanu prawnego nie są istotne. M.in. w załączniku nr 4 rozszerzono zakres informacji dodatkowej do sprawozdania finansowego, zastąpiono określenie dotyczące wyceny „wg wartości nabycia” na określenie „wg ceny nabycia”, podobnie określenie „wartość nabycia” zastąpiono określeniem „cena nabycia”.

W dniu 25 lipca 2008 r. uchwalona została ustawa o zmianie ustawy o ubezpieczeniach upraw rolnych i zwierząt gospodarskich oraz ustawy o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności. W ustawie ustalono m.in. warunki uznania za spełniony obowiązku posiadania ubezpieczenia.

1.3 Informacje o zakładach prowadzących działalność ubezpieczeniową w 2008 r., definicje niektórych użytych pojęć i wskaźników

W 2008 r. Polska Izba Ubezpieczeń zrzeszała 77 członków. Wśród nich było 58 spółek akcyjnych, 10 oddziałów zagranicznych oraz 9 towarzystw ubezpieczeń wzajemnych. W porównaniu z 2007 r. liczba członków PIU zwiększyła się o 2.

Według danych Komisji Nadzoru Finansowego na koniec 2008 r. w Polsce notyfikowanych było 502 zagranicznych zakładów ubezpieczeń.

W 2008 r. nastąpiło połączenie FinLife TUnŻ i Compensy Tuż oraz Royal Polska TUnŻ oraz Benefii TUnŻ.

Oddziały zakładów zagranicznych nie podlegają polskim wymogom sprawozdawczości i nie przekazują sprawozdań finansowych ani do Komisji Nadzoru Finansowego ani do PIU. Z tego powodu w niniejszym raporcie nie ma części poświęconej działalności oddziałów towarzystw zagranicznych.

Jeżeli przy jakiegokolwiek wielkości pojawia się znak X oznacza to, że danej wielkości nie udało się wyznaczyć.

Definicje wskaźników:

Współczynnik retencji (zatrzymania) jest to procentowy udział składki na udziale własnym w składce przypisanej brutto.

Współczynnik zatrzymania odszkodowań jest to procentowy udział odszkodowań i świadczeń na udziale wła-

snym w odszkodowaniach i świadczeniach brutto.

Współczynnik szkodowości brutto liczony jest jako stosunek sumy odszkodowań i świadczeń brutto oraz zmiany stanu rezerw na niewypłacone odszkodowania i świadczenia brutto do składki zarobionej.

Współczynnik szkodowości netto liczony jest jako stosunek odszkodowań i świadczeń netto do składki zarobionej na udziale własnym.

Poziom rezerw techniczno-ubezpieczeniowych w ujęciu brutto mierzony jest stosunkiem rezerw technicznych brutto do składki przypisanej brutto.

Stopień przychodowości kapitałów własnych liczony jest jako procentowy wskaźnik przedstawiający stosunek wyniku finansowego brutto przed opodatkowaniem do kapitałów własnych.

Stopień zyskowności aktywów mierzony jest stosunkiem wyniku finansowego netto po opodatkowaniu do aktywów bilansowych pomniejszonych o wartości niematerialne i prawne oraz o czynne rozliczenia międzyokresowe.

Wskaźnik zespolony (combined ratio) jest to stosunek odszkodowań powiększonych o zmianę stanu rezerw szkodowych oraz kosztów działalności ubezpieczeniowej powiększonych o pozostałe koszty na udziale własnym do składki zarobionej.

2. Zestawienia tabelaryczne

– rynek ubezpieczeń w liczbach

2.1 Wyniki finansowe zakładów ubezpieczeń

2.1.1 Kanały dystrybucji i zatrudnienie

Składka przypisana brutto w dziale I w tys.zł

| Lp. | Kanały dystrybucji | Ubezpieczenia indywidualne | | Ubezpieczenia grupowe | |
|-----|--|----------------------------|------------|-----------------------|------------|
| | | 2007 | 2008 | 2007 | 2008 |
| 1. | Sprzedaż bezpośrednia – pracownicy | 605 469 | 2 541 520 | 6 369 407 | 6 400 926 |
| 2. | – internet | 61 | 41 | 0 | 0 |
| 3. | – telefon | 232 | 1 155 | 1 | 0 |
| 4. | – inne | X | 12 485 | X | 62 612 |
| 5. | Agenci ubezpieczeniowi – osoby fizyczne | 4 690 810 | 3 334 078 | 644 748 | 819 555 |
| 6. | – osoby prawne – banki | 3 968 940 | 5 568 731 | 1 997 659 | 11 749 329 |
| 7. | – SKOKI | X | 85 893 | X | 49 947 |
| 8. | – pozostałe | 3 551 126 | 3 286 855 | 905 904 | 2 632 518 |
| 9. | – podmioty bez osobowości prawnej | 935 053 | 394 160 | 219 039 | 252 722 |
| 10. | Brokerzy ubezpieczeniowi i reasekuracyjni – osoby fizyczne | 26 281 | 20 172 | 93 813 | 88 864 |
| 11. | – osoby prawne | 27 092 | 23 202 | 468 743 | 476 209 |
| 12. | Inne kanały dystrybucji | 232 072 | 1 163 969 | 776 226 | 20 815 |
| 13. | Ogółem | 14 037 136 | 16 432 261 | 11 475 540 | 22 553 497 |

Zatrudnienie w dziale I

| Lp. | Nazwa stanowiska | Ilość etatów/osób | |
|-----|--|-------------------|------------|
| | | 2007 | 2008 |
| 1. | Kadra kierownicza | 733 | 693 |
| 2. | Doradcy | 9 | 2 |
| 3. | Aktuariusze | 62 | 60 |
| 4. | Pozostali pracownicy (w tym agenci na etatach) | 6 504 (29) | 6 514 (12) |
| 5. | Liczba agentów nieetatowych w osobach | 18 993 | 17 252 |

Składka przypisana brutto w dziale II w tys.zł

| Lp. | Kanały dystrybucji | Składka brutto | |
|-----|--|----------------|------------|
| | | 2007 | 2008 |
| 1. | Sprzedaż bezpośrednia – pracownicy | 3 965 742 | 4 208 461 |
| 2. | – internet | 22 864 | 52 504 |
| 3. | – telefon | 262 984 | 262 693 |
| 4. | – inne | X | 364 476 |
| 5. | Agenci ubezpieczeniowi – osoby fizyczne | 7 968 834 | 8 579 369 |
| 6. | – osoby prawne – banki | 249 846 | 422 709 |
| 7. | – SKOKI | X | 127 857 |
| 8. | – pozostałe | 2 103 414 | 2 573 259 |
| 9. | – podmioty bez osobowości prawnej | 361 837 | 344 122 |
| 10. | – przedsiębiorcy (art. 10 ustawy o pośrednictwie) | 258 353 | 346 076 |
| 11. | Brokerzy ubezpieczeniowi i reasekuracyjni – osoby fizyczne | 557 848 | 501 212 |
| 12. | – osoby prawne | 2 018 829 | 2 409 027 |
| 13. | Inne kanały dystrybucji | 294 118 | 166 325 |
| 14. | Ogółem | 18 064 669 | 20 358 090 |

Zatrudnienie w dziale II

| Lp. | Nazwa stanowiska | Ilość etatów/osób | |
|-----|--|-------------------|--------------|
| | | 2007 | 2008 |
| 1. | Kadra kierownicza | 1 950 | 1 997 |
| 2. | Doradcy | 20 | 14 |
| 3. | Aktuariusze | 30 | 38 |
| 4. | Pozostali pracownicy (w tym agenci na etatach) | 21 109 (293) | 20 266 (277) |
| 5. | Liczba agentów nieetatowych w osobach | 38 121 | 38 113 |

2.1.2 Składka przypisana

Składka przypisana brutto w tys. zł

| Lp. | Dział | Składka przypisana brutto | | Dynamika |
|-----|----------|---------------------------|------------|----------|
| | | 2007 | 2008 | 08/07 |
| 1. | Dział I | 25 509 418 | 38 985 758 | 152,8% |
| 2. | Dział II | 18 064 669 | 20 358 090 | 112,7% |
| 3. | Ogółem | 43 574 087 | 59 343 848 | 136,2% |

Składka przypisana brutto w tys. zł w dziale I

| Lp. | Nazwa ubezpieczyciela | Składka przypisana brutto | | Dynamika |
|-----|-------------------------------|---------------------------|------------|----------|
| | | 2007 | 2008 | 08/07 |
| 1. | AEGON S.A. | 2 787 828 | 914 420 | 32,8% |
| 2. | ALLIANZ ŻYCIE POLSKA S.A. | 1 639 348 | 1 509 060 | 92,1% |
| 3. | AMPLICO LIFE S.A. | 1 887 865 | 1 734 178 | 91,9% |
| 4. | AXA ŻYCIE S.A. | 382 270 | 1 604 890 | 419,8% |
| 5. | BENEFIA NA ŻYCIE S.A. | 611 944 | 986 686 | 161,2% |
| 6. | BZWBK-CU TUnŻ S.A. | 0 | 59 012 | X |
| 7. | CARDIF POLSKA S.A. | 448 039 | 452 112 | 100,9% |
| 8. | COMMERCIAL UNION - ŻYCIE S.A. | 3 139 073 | 3 993 935 | 127,2% |
| 9. | COMPENSA ŻYCIE S.A. | 336 175 | 367 124 | 109,2% |
| 10. | CONCORDIA CAPITAL S.A. | 19 376 | 15 080 | 77,8% |
| 11. | ERGO HESTIA STUnŻ S.A. | 221 214 | 269 332 | 121,8% |
| 12. | EUROPA ŻYCIE S.A. | 1 204 740 | 2 657 003 | 220,5% |
| 13. | GENERALI ŻYCIE S.A. | 537 538 | 792 026 | 147,3% |
| 14. | HDI-GERLING ŻYCIE S.A. | 362 154 | 167 259 | 46,2% |
| 15. | ING S.A. | 1 381 771 | 3 876 006 | 280,5% |
| 16. | INTER - ŻYCIE S.A. | 8 290 | 6 041 | 72,9% |
| 17. | LINK4 LIFE S.A. | 7 | 1 155 | 16500,0% |
| 18. | MACIF ŻYCIE TUW | 1 945 | 3 759 | 193,3% |
| 19. | METLIFE S.A. | 260 156 | 429 045 | 164,9% |
| 20. | NORDEA TUnŻ S.A. | 882 489 | 1 336 406 | 151,4% |
| 21. | POLISA - ŻYCIE S.A. | 58 510 | 65 437 | 111,8% |
| 22. | PRAMERICA S.A. | 120 472 | 125 250 | 104,0% |
| 23. | PZU ŻYCIE S.A. | 7 265 830 | 13 082 075 | 180,0% |
| 24. | REJENT LIFE T.U.W. | 10 568 | 10 748 | 101,7% |
| 25. | SIGNAL IDUNA ŻYCIE S.A. | 17 533 | 16 905 | 96,4% |
| 26. | SKANDIA ŻYCIE S.A. | 913 462 | 377 560 | 41,3% |
| 27. | SKOK ŻYCIE S.A. | 55 810 | 48 531 | 87,0% |
| 28. | UNIQA ŻYCIE S.A. | 230 090 | 1 154 890 | 501,9% |
| 29. | UNIVERSUM ŻYCIE S. A. | 3 122 | 3 578 | 114,6% |
| 30. | WARTA TUnŻ S.A. | 721 799 | 2 926 255 | 405,4% |
| 31. | Ogółem | 25 509 418 | 38 985 758 | 152,8% |

Składka przypisana brutto w tys. zł w dziale II

| Lp. | Nazwa ubezpieczyciela | Składka przypisana brutto | | Dynamika |
|-----|--------------------------------|---------------------------|------------|----------|
| | | 2007 | 2008 | 08/07 |
| 1. | AIG S.A. | 27 037 | 0 | X |
| 2. | ALLIANZ POLSKA S.A. | 1 378 813 | 1 611 609 | 116,9% |
| 3. | AXA S.A. | 2 580 | 26 111 | 1012,1% |
| 4. | BENEFIA S.A. | 136 027 | 161 290 | 118,6% |
| 5. | BEZPIECZNY DOM T.U.W. | 1 662 | 922 | 55,5% |
| 6. | BRE UBEZPIECZENIA S.A. | 24 579 | 126 570 | 514,9% |
| 7. | BZWBK-CU S.A. | 0 | 15 614 | X |
| 8. | COMMERCIAL UNION - OGÓLNE S.A. | 113 346 | 193 161 | 170,4% |
| 9. | COMPENSA S.A. | 491 687 | 585 633 | 119,1% |
| 10. | CONCORDIA POLSKA T.U.W. | 96 398 | 141 093 | 146,4% |
| 11. | CUPRUM T.U.W. | 24 697 | 23 273 | 94,2% |
| 12. | D.A.S. S.A. | 10 181 | 11 827 | 116,2% |
| 13. | ERGO HESTIA S.A. | 1 484 505 | 1 805 029 | 121,6% |
| 14. | EULER HERMES S.A. | 134 336 | 154 253 | 114,8% |
| 15. | EUROPA S.A. | 214 320 | 253 083 | 118,1% |
| 16. | GENERALI S.A. | 403 193 | 600 138 | 148,8% |
| 17. | HDI-ASEKURACJA S.A. | 855 848 | 856 590 | 100,1% |
| 18. | HDI-GERLING POLSKA S.A. | 102 773 | 89 521 | 87,1% |
| 19. | INTER POLSKA S.A. | 42 278 | 59 072 | 139,7% |
| 20. | INTERRISK S.A. | 611 453 | 715 428 | 117,0% |
| 21. | KUKE S.A. | 17 675 | 15 014 | 84,9% |
| 22. | LINK4 S.A. | 225 311 | 255 843 | 113,6% |
| 23. | MONDIAL ASSISTANCE | 69 406 | 73 775 | 106,3% |
| 24. | MTU S.A. | 255 392 | 358 338 | 140,3% |
| 25. | PARTNER S.A. | 0 | 483 | X |
| 26. | POCZTOWE T.U.W. | 52 513 | 32 874 | 62,6% |
| 27. | PTR S.A. | 295 468 | 283 707 | 96,0% |
| 28. | PTU S.A. | 392 809 | 425 524 | 108,3% |
| 29. | PZM S.A. | 28 027 | 184 226 | 657,3% |
| 30. | PZU S.A. | 7 981 990 | 8 217 789 | 103,0% |
| 31. | SIGNAL IDUNA POLSKA S.A. | 73 920 | 76 389 | 103,3% |
| 32. | SKOK T.U.W. | 71 909 | 92 694 | 128,9% |
| 33. | TUW T.U.W. | 143 894 | 188 136 | 130,7% |
| 34. | TUZ T.U.W. | 49 795 | 39 898 | 80,1% |
| 35. | UNIQA S.A. | 402 620 | 664 871 | 165,1% |
| 36. | WARTA S.A. | 1 848 226 | 2 018 311 | 109,2% |
| 37. | Ogółem | 18 064 669 | 20 358 090 | 112,7% |

Składka przypisana brutto w tys. zł wg grup ryzyka w dziale I

| Lp. | Grupa ryzyka | Składka przypisana brutto | | Dynamika |
|-----|--|---------------------------|------------|----------|
| | | 2007 | 2008 | 08/07 |
| 1. | Grupa I – Ubezpieczenia na życie | 9 855 925 | 28 377 737 | 287,9% |
| 2. | Grupa II – Ubezpieczenia posagowe, zaopatrzenia dzieci | 138 015 | 131 588 | 95,3% |
| 3. | Grupa III – Ubezpieczenia na życie, jeżeli są związane z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym | 11 958 210 | 6 289 122 | 52,6% |
| 4. | Grupa IV – Ubezpieczenia rentowe | 44 665 | 61 652 | 138,0% |
| 5. | Grupa V – Ubezpieczenia wypadkowe, jeśli są uzupełnieniem ubezpieczeń wymienionych w grupach 1-4 | 3 459 765 | 4 077 658 | 117,9% |
| 6. | Reasekuracja czynna | 52 838 | 48 001 | 90,8% |
| 7. | Ogółem | 25 509 418 | 38 985 758 | 152,8% |

Składka przypisana brutto w tys. zł wg grup ryzyka w dziale II

| Lp. | Grupa ryzyka | Składka przypisana brutto | | Dynamika |
|-----|---|---------------------------|------------|----------|
| | | 2007 | 2008 | 08/07 |
| 1 | Grupa I – Ubezpieczenia wypadku, w tym wypadku przy pracy i choroby zawodowej | 949 080 | 1 225 220 | 129,1% |
| 2 | Grupa II – Ubezpieczenie choroby | 198 473 | 296 240 | 149,3% |
| 3 | Grupa III – Ubezpieczenie casco pojazdów lądowych, z wyjątkiem pojazdów szynowych | 4 707 224 | 5 210 097 | 110,7% |
| 4 | Grupa IV – Ubezpieczenie casco pojazdów szynowych | 9 909 | 11 874 | 119,8% |
| 5 | Grupa V – Ubezpieczenie casco statków powietrznych | 13 005 | 17 133 | 131,7% |
| 6 | Grupa VI – Ubezpieczenie żeglugi morskiej i śródlądowej | 126 965 | 101 141 | 79,7% |
| 7 | Grupa VII – Ubezpieczenie przedmiotów w transporcie | 111 919 | 112 737 | 100,7% |
| 8 | Grupa VIII – Ubezpieczenie szkód spowodowanych żywiołami nie ujęte w grupach 3-7 | 1 732 197 | 1 886 210 | 108,9% |
| 9 | Grupa IX – Ubezpieczenie pozostałych szkód rzeczowych, nie ujętych w grupach 3-8 | 1 234 100 | 1 434 780 | 116,3% |
| 10 | Grupa X – Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej wynikającej z posiadania i użytkowania pojazdów lądowych | 6 158 550 | 7 017 023 | 113,9% |
| 11 | Grupa XI – Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej wynikającej z posiadania i użytkowania pojazdów powietrznych | 21 154 | 21 464 | 101,5% |
| 12 | Grupa XII – Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej za żeglugę morską i śródlądową | 17 613 | 15 476 | 87,9% |
| 13 | Grupa XIII – Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej nie ujętej w grupach 10-12 | 863 957 | 973 037 | 112,6% |
| 14 | Grupa XIV – Ubezpieczenie kredytu | 567 167 | 512 345 | 90,3% |
| 15 | Grupa XV – Gwarancja ubezpieczeniowa | 183 204 | 215 178 | 117,5% |
| 16 | Grupa XVI – Ubezpieczenie różnych ryzyk finansowych | 442 632 | 535 102 | 120,9% |
| 17 | Grupa XVII – Ubezpieczenie ochrony prawnej | 35 230 | 73 610 | 208,9% |
| 18 | Grupa XVIII – Ubezpieczenie świadczenia pomocy na korzyść osób które popadły w trudności w czasie podróży lub podczas nieobecności w miejscu zamieszkania | 184 100 | 209 934 | 114,0% |
| 19 | Grupa XIX – Reasekuracja czynna | 508 190 | 489 489 | 96,3% |
| 20 | Ogółem | 18 064 669 | 20 358 090 | 112,7% |

Składka przypisana netto w tys. zł

| Lp | Dział | Składka przypisana netto | | Dynamika |
|----|----------|--------------------------|------------|----------|
| | | 2007 | 2008 | 08/07 |
| 1. | Dział I | 25 045 793 | 37 328 109 | 149,0% |
| 2. | Dział II | 14 882 625 | 17 247 135 | 115,9% |
| 3. | Ogółem | 39 928 418 | 54 575 244 | 136,7% |

Składka przypisana netto w tys. zł w dziale I

| Lp. | Nazwa ubezpieczyciela | Składka przypisana netto | | Dynamika |
|-----|-------------------------------|--------------------------|------------|----------|
| | | 2007 | 2008 | 08/07 |
| 1. | AEGON S.A. | 2 713 970 | 801 272 | 29,5% |
| 2. | ALLIANZ ŻYCIE POLSKA S.A. | 1 619 501 | 1 462 190 | 90,3% |
| 3. | AMPLICO LIFE S.A. | 1 681 594 | 1 357 651 | 80,7% |
| 4. | AXA ŻYCIE S.A. | 381 213 | 1 602 772 | 420,4% |
| 5. | BENEFIA NA ŻYCIE S.A. | 607 862 | 982 067 | 161,6% |
| 6. | BZWBK-CU TUnŻ S.A. | 0 | 59 012 | X |
| 7. | CARDIF POLSKA S.A. | 447 515 | 450 594 | 100,7% |
| 8. | COMMERCIAL UNION - ŻYCIE S.A. | 3 136 669 | 3 991 008 | 127,2% |
| 9. | COMPENSA ŻYCIE S.A. | 338 463 | 370 240 | 109,4% |
| 10. | CONCORDIA CAPITAL S.A. | 19 799 | 14 889 | 75,2% |
| 11. | ERGO HESTIA STUnŻ S.A. | 208 059 | 249 914 | 120,1% |
| 12. | EUROPA ŻYCIE S.A. | 1 188 315 | 2 642 688 | 222,4% |
| 13. | GENERALI ŻYCIE S.A. | 527 343 | 779 277 | 147,8% |
| 14. | HDI-GERLING ŻYCIE S.A. | 316 558 | 108 592 | 34,3% |
| 15. | ING S.A. | 1 321 819 | 3 310 874 | 250,5% |
| 16. | INTER - ŻYCIE S.A. | 8 215 | 5 914 | 72,0% |
| 17. | LINK4 LIFE S.A. | 1 | 984 | 98400,0% |
| 18. | MACIF ŻYCIE TUW | 1 234 | 2 113 | 171,2% |
| 19. | METLIFE S.A. | 261 418 | 428 265 | 163,8% |
| 20. | NORDEA TUnŻ S.A. | 881 632 | 1 337 184 | 151,7% |
| 21. | POLISA - ŻYCIE S.A. | 59 227 | 65 636 | 110,8% |
| 22. | PRAMERICA S.A. | 117 641 | 122 003 | 103,7% |
| 23. | PZU ŻYCIE S.A. | 7 258 932 | 13 040 248 | 179,6% |
| 24. | REJENT LIFE T.U.W. | 10 576 | 10 755 | 101,7% |
| 25. | SIGNAL IDUNA ŻYCIE S.A. | 17 357 | 16 683 | 96,1% |
| 26. | SKANDIA ŻYCIE S.A. | 913 115 | 376 631 | 41,2% |
| 27. | SKOK ŻYCIE S.A. | 55 393 | 48 106 | 86,8% |
| 28. | UNIQA ŻYCIE S.A. | 228 795 | 1 152 415 | 503,7% |
| 29. | UNIVERSUM ŻYCIE S. A. | 2 971 | 2 575 | 86,7% |
| 30. | WARTA TUnŻ S.A. | 720 606 | 2 535 557 | 351,9% |
| 31. | Ogółem | 25 045 793 | 37 328 109 | 149,0% |

Składka przypisana netto w tys. zł w dziale II

| Lp. | Nazwa ubezpieczyciela | Składka przypisana netto | | Dynamika |
|-----|--------------------------------|--------------------------|------------|----------|
| | | 2007 | 2008 | 08/07 |
| 1. | AIG S.A. | 26 069 | 0 | X |
| 2. | ALLIANZ POLSKA S.A. | 938 250 | 1 167 746 | 124,5% |
| 3. | AXA S.A. | 510 | 2 291 | 449,2% |
| 4. | BENEFIA S.A. | 99 638 | 137 277 | 137,8% |
| 5. | BEZPIECZNY DOM T.U.W. | 1 241 | 1 303 | 105,0% |
| 6. | BRE UBEZPIECZENIA S.A. | 3 953 | 41 294 | 1044,6% |
| 7. | BZWBK-CU S.A. | 0 | 12 391 | X |
| 8. | COMMERCIAL UNION - OGÓLNE S.A. | 67 375 | 108 106 | 160,5% |
| 9. | COMPENSA S.A. | 406 718 | 507 853 | 124,9% |
| 10. | CONCORDIA POLSKA T.U.W. | 56 872 | 75 348 | 132,5% |
| 11. | CUPRUM T.U.W. | 15 891 | 19 412 | 122,2% |
| 12. | D.A.S. S.A. | 3 351 | 4 199 | 125,3% |
| 13. | ERGO HESTIA S.A. | 1 100 516 | 1 439 679 | 130,8% |
| 14. | EULER HERMES S.A. | 18 392 | 20 454 | 111,2% |
| 15. | EUROPA S.A. | 134 372 | 198 251 | 147,5% |
| 16. | GENERALI S.A. | 30 281 | 445 337 | 1470,7% |
| 17. | HDI-ASEKURACJA S.A. | 708 487 | 699 715 | 98,8% |
| 18. | HDI-GERLING POLSKA S.A. | 69 298 | 63 948 | 92,3% |
| 19. | INTER POLSKA S.A. | 33 757 | 39 432 | 116,8% |
| 20. | INTERRISK S.A. | 448 061 | 580 391 | 129,5% |
| 21. | KUKE S.A. | 11 145 | 10 456 | 93,8% |
| 22. | LINK4 S.A. | 197 721 | 241 133 | 122,0% |
| 23. | MONDIAL ASSISTANCE | 55 254 | 67 383 | 122,0% |
| 24. | MTU S.A. | 227 073 | 293 670 | 129,3% |
| 25. | PARTNER S.A. | 0 | 149 | X |
| 26. | POCZTOWE T.U.W. | 26 967 | 21 336 | 79,1% |
| 27. | PTR S.A. | 272 711 | 271 008 | 99,4% |
| 28. | PTU S.A. | 275 702 | 294 462 | 106,8% |
| 29. | PZM S.A. | 8 362 | 96 173 | 1150,1% |
| 30. | PZU S.A. | 7 590 398 | 8 028 557 | 105,8% |
| 31. | SIGNAL IDUNA POLSKA S.A. | 54 099 | 68 759 | 127,1% |
| 32. | SKOK T.U.W. | 56 769 | 69 385 | 122,2% |
| 33. | TUW T.U.W. | 109 038 | 142 114 | 130,3% |
| 34. | TUZ T.U.W. | 29 722 | 34 563 | 116,3% |
| 35. | UNIQA S.A. | 227 335 | 397 411 | 174,8% |
| 36. | WARTA S.A. | 1 577 297 | 1 646 149 | 104,4% |
| 37. | Ogółem | 14 882 625 | 17 247 135 | 115,9% |

2.1.3 Wypłacone odszkodowania i świadczenia

Odszkodowania i świadczenia brutto w tys. zł

| Lp. | Dział | Odszkodowania i świadczenia brutto | | Dynamika |
|-----|----------|------------------------------------|------------|----------|
| | | 2006 | 2007 | 07/06 |
| 1. | Dział I | 10 429 926 | 19 390 600 | 185,9% |
| 2. | Dział II | 9 122 388 | 10 266 459 | 112,5% |
| 3. | Suma | 19 552 314 | 29 657 059 | 151,7% |

Odszkodowania i świadczenia brutto w tys. zł w dziale I

| Lp. | Nazwa ubezpieczyciela | Odszkodowania i świadczenia brutto | | Dynamika |
|-----|-------------------------------|------------------------------------|------------|----------|
| | | 2007 | 2008 | 08/07 |
| 1. | AEGON S.A. | 388 248 | 1 279 264 | 329,5% |
| 2. | ALLIANZ ŻYCIE POLSKA S.A. | 393 060 | 757 743 | 192,8% |
| 3. | AMPLICO LIFE S.A. | 658 312 | 706 444 | 107,3% |
| 4. | AXA ŻYCIE S.A. | 120 360 | 584 638 | 485,7% |
| 5. | BENEFIA NA ŻYCIE S.A. | 33 774 | 375 789 | 1112,7% |
| 6. | BZWBK-CU TUnŻ S.A. | 0 | 148 | X |
| 7. | CARDIF POLSKA S.A. | 35 284 | 46 351 | 131,4% |
| 8. | COMMERCIAL UNION - ŻYCIE S.A. | 1 287 363 | 2 533 417 | 196,8% |
| 9. | COMPENSA ŻYCIE S.A. | 73 453 | 113 481 | 154,5% |
| 10. | CONCORDIA CAPITAL S.A. | 2 255 | 3 740 | 165,9% |
| 11. | ERGO HESTIA STUnŻ S.A. | 87 827 | 96 504 | 109,9% |
| 12. | EUROPA ŻYCIE S.A. | 388 845 | 833 236 | 214,3% |
| 13. | GENERALI ŻYCIE S.A. | 314 591 | 482 252 | 153,3% |
| 14. | HDI-GERLING ŻYCIE S.A. | 157 895 | 162 644 | 103,0% |
| 15. | ING S.A. | 471 771 | 561 668 | 119,1% |
| 16. | INTER - ŻYCIE S.A. | 4 936 | 3 690 | 74,8% |
| 17. | LINK4 LIFE S.A. | 0 | 322 | X |
| 18. | MACIF ŻYCIE TUW | 711 | 762 | 107,2% |
| 19. | METLIFE S.A. | 48 324 | 67 202 | 139,1% |
| 20. | NORDEA TUnŻ S.A. | 331 712 | 989 059 | 298,2% |
| 21. | POLISA - ŻYCIE S.A. | 33 551 | 34 805 | 103,7% |
| 22. | PRAMERICA S.A. | 32 170 | 29 414 | 91,4% |
| 23. | PZU ŻYCIE S.A. | 4 897 365 | 7 440 165 | 151,9% |
| 24. | REJENT LIFE T.U.W. | 2 227 | 2 959 | 132,9% |
| 25. | SIGNAL IDUNA ŻYCIE S.A. | 10 983 | 10 570 | 96,2% |
| 26. | SKANDIA ŻYCIE S.A. | 153 044 | 255 329 | 166,8% |
| 27. | SKOK ŻYCIE S.A. | 21 385 | 30 353 | 141,9% |
| 28. | UNIQA ŻYCIE S.A. | 174 120 | 643 744 | 369,7% |
| 29. | UNIVERSUM ŻYCIE S. A. | 881 | 763 | 86,6% |
| 30. | WARTA TUnŻ S.A. | 305 479 | 1 344 144 | 440,0% |
| 31. | Ogółem | 10 429 926 | 19 390 600 | 185,9% |

Odszkodowania i świadczenia brutto w tys. zł w dziale II

| Lp. | Nazwa ubezpieczyciela | Odszkodowania i świadczenia brutto | | Dynamika |
|-----|--------------------------------|------------------------------------|------------|----------|
| | | 2007 | 2008 | 08/07 |
| 1. | AIG S.A. | 18 961 | 0 | X |
| 2. | ALLIANZ POLSKA S.A. | 580 630 | 818 456 | 141,0% |
| 3. | AXA S.A. | 621 | 3 105 | 500,0% |
| 4. | BENEFIA S.A. | 61 688 | 88 250 | 143,1% |
| 5. | BEZPIECZNY DOM T.U.W. | 0 | 0 | X |
| 6. | BRE UBEZPIECZENIA S.A. | 1 180 | 10 313 | 874,0% |
| 7. | BZWBK-CU S.A. | 0 | 67 | X |
| 8. | COMMERCIAL UNION - OGÓLNE S.A. | 19 447 | 41 915 | 215,5% |
| 9. | COMPENSA S.A. | 248 248 | 314 116 | 126,5% |
| 10. | CONCORDIA POLSKA T.U.W. | 59 898 | 50 238 | 83,9% |
| 11. | CUPRUM T.U.W. | 10 599 | 7 991 | 75,4% |
| 12. | D.A.S. S.A. | 2 227 | 2 619 | 117,6% |
| 13. | ERGO HESTIA S.A. | 617 644 | 811 272 | 131,3% |
| 14. | EULER HERMES S.A. | 37 908 | 69 275 | 182,7% |
| 15. | EUROPA S.A. | 9 270 | 208 | 2,2% |
| 16. | GENERALI S.A. | 176 278 | 245 703 | 139,4% |
| 17. | HDI-ASEKURACJA S.A. | 475 519 | 499 797 | 105,1% |
| 18. | HDI-GERLING POLSKA S.A. | 35 633 | 41 633 | 116,8% |
| 19. | INTER POLSKA S.A. | 14 963 | 18 887 | 126,2% |
| 20. | INTERRISK S.A. | 194 387 | 249 375 | 128,3% |
| 21. | KUKE S.A. | 5 301 | 9 716 | 183,3% |
| 22. | LINK4 S.A. | 114 070 | 147 431 | 129,2% |
| 23. | MONDIAL ASSISTANCE | 31 112 | 36 912 | 118,6% |
| 24. | MTU S.A. | 114 070 | 147 431 | 129,2% |
| 25. | PARTNER S.A. | 731 | 257 | 35,2% |
| 26. | POCZTOWE T.U.W. | 36 310 | 30 389 | 83,7% |
| 27. | PTR S.A. | 186 431 | 179 568 | 96,3% |
| 28. | PTU S.A. | 232 571 | 235 197 | 101,1% |
| 29. | PZM S.A. | 5 547 | 43 923 | 791,8% |
| 30. | PZU S.A. | 4 512 263 | 4 586 363 | 101,6% |
| 31. | SIGNAL IDUNA POLSKA S.A. | 37 666 | 45 990 | 122,1% |
| 32. | SKOK T.U.W. | 2 339 | 3 451 | 147,5% |
| 33. | TUW T.U.W. | 71 416 | 89 446 | 125,2% |
| 34. | TUZ T.U.W. | 19 853 | 22 914 | 115,4% |
| 35. | UNIQA S.A. | 258 000 | 368 970 | 143,0% |
| 36. | WARTA S.A. | 929 607 | 1 045 281 | 112,4% |
| 37. | Ogółem | 9 122 388 | 10 266 459 | 112,5% |

Odszkodowania i świadczenia brutto w tys. zł wg grup ryzyka w dziale I

| Lp. | Grupa ryzyka | Odszkodowania i świadczenia brutto | | Dynamika w % 08/07 | Udział w wypłaconych świadczeniach i odszkodowaniach ogółem | |
|-----|---|------------------------------------|------------|-----------------------|---|--------|
| | | 2007 | 2008 | | 2007 | 2008 |
| 1. | Grupa I – Ubezpieczenia na życie | 5 322 639 | 11 220 114 | 210,8% | 51,0% | 57,9% |
| 2. | Grupa II – Ubezpieczenia posagowe, zaopatrzenia dzieci | 179 445 | 180 940 | 100,8% | 1,7% | 0,9% |
| 3. | Grupa III – Ubezpieczenia na życie, jeżeli są związane z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym | 3 745 814 | 6 703 824 | 179,0% | 35,9% | 34,6% |
| 4. | Grupa IV – Ubezpieczenia rentowe | 53 239 | 56 698 | 106,5% | 0,5% | 0,3% |
| 5. | Grupa V – Ubezpieczenia wypadkowe, jeżeli są uzupełnieniem ubezpieczeń wymienionych w grupach 1-4 | 1 103 651 | 1 207 130 | 109,4% | 10,6% | 6,2% |
| 6. | Reasekuracja czynna | 25 138 | 21 894 | 87,1% | 0,2% | 0,1% |
| 7. | Ogółem | 10 429 926 | 19 390 600 | 185,9% | 100,0% | 100,0% |

Odszkodowania i świadczenia brutto w tys. zł wg grup ryzyka w dziale II

| Lp. | Grupa ryzyka | Odszkodowania i świadczenia brutto | | Dynamika w % 08/07 | Udział w wypłaconych świadczeniach i odszkodowaniach ogółem | |
|-----|---|------------------------------------|------------|-----------------------|---|--------|
| | | 2007 | 2008 | | 2007 | 2008 |
| 1 | Grupa I – Ubezpieczenia wypadku, w tym wypadku przy pracy i choroby zawodowej. | 219 902 | 224 415 | 102,1% | 2,4% | 2,2% |
| 2 | Grupa II – Ubezpieczenie choroby | 72 220 | 91 900 | 127,3% | 0,8% | 0,9% |
| 3 | Grupa III – Ubezpieczenie casco pojazdów lądowych, z wyjątkiem pojazdów szynowych. | 2 854 234 | 3 130 377 | 109,7% | 31,3% | 30,5% |
| 4 | Grupa IV – Ubezpieczenie casco pojazdów szynowych | 4 529 | 8 036 | 177,4% | 0,0% | 0,1% |
| 5 | Grupa V – Ubezpieczenie casco statków powietrznych | 10 594 | 12 254 | 115,7% | 0,1% | 0,1% |
| 6 | Grupa VI – Ubezpieczenie żeglugi morskiej i śródlądowej | 106 396 | 107 311 | 100,9% | 1,2% | 1,0% |
| 7 | Grupa VII – Ubezpieczenie przedmiotów w transporcie | 41 821 | 50 140 | 119,9% | 0,5% | 0,5% |
| 8 | Grupa VIII – Ubezpieczenie szkód spowodowanych żywiołami nie ujęte w grupach 3-7 | 832 754 | 904 584 | 108,6% | 9,1% | 8,8% |
| 9 | Grupa IX – Ubezpieczenie pozostałych szkód rzeczowych, nie ujętych w grupach 3-8 | 401 783 | 518 731 | 129,1% | 4,4% | 5,1% |
| 10 | Grupa X – Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej wynikającej z posiadania i użytkowania pojazdów lądowych | 3 907 101 | 4 382 709 | 112,2% | 42,8% | 42,7% |
| 11 | Grupa XI – Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej wynikającej z posiadania i użytkowania pojazdów powietrznych | 700 | 1 558 | 222,6% | 0,0% | 0,0% |
| 12 | Grupa XII – Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej za żeglugę morską i śródlądową | 3 884 | 7 068 | 182,0% | 0,0% | 0,1% |
| 13 | Grupa XIII – Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej nie ujętej w grupach 10-12 | 261 451 | 335 532 | 128,3% | 2,9% | 3,3% |
| 14 | Grupa XIV – Ubezpieczenie kredytu | 55 668 | 87 182 | 156,6% | 0,6% | 0,8% |
| 15 | Grupa XV – Gwarancja ubezpieczeniowa | 16 572 | 21 048 | 127,0% | 0,2% | 0,2% |
| 16 | Grupa XVI – Ubezpieczenie różnych ryzyk finansowych | 51 975 | 41 038 | 79,0% | 0,6% | 0,4% |
| 17 | Grupa XVII – Ubezpieczenie ochrony prawnej | 3 600 | 4 196 | 116,6% | 0,0% | 0,0% |
| 18 | Grupa XVIII – Ubezpieczenie świadczenia pomocy na korzyść osób które popadły w trudności w czasie podróży lub podczas nieobecności w miejscu zamieszkania | 74 014 | 79 979 | 108,1% | 0,8% | 0,8% |
| 19 | Reasekuracja czynna | 203 190 | 258 401 | 127,2% | 2,2% | 2,5% |
| 20 | Ogółem | 9 122 388 | 10 266 459 | 112,5% | 100,0% | 100,0% |

Odszkodowania i świadczenia netto w tys. zł

| Lp. | Dział | Odszkodowania i świadczenia netto | | Dynamika |
|-----|----------|-----------------------------------|------------|----------|
| | | 2007 | 2008 | 08/07 |
| 1. | Dział I | 10 419 859 | 19 425 404 | 186,4% |
| 2. | Dział II | 9 494 083 | 10 580 879 | 111,4% |
| 3. | Suma | 19 913 942 | 30 006 283 | 150,7% |

Odszkodowania i świadczenia netto w tys. zł w dziale I

| Lp. | Nazwa ubezpieczyciela | Odszkodowania i świadczenia netto | | Dynamika |
|-----|-------------------------------|-----------------------------------|------------|----------|
| | | 2007 | 2008 | 08/07 |
| 1. | AEGON S.A. | 393 683 | 1 277 112 | 324,4% |
| 2. | ALLIANZ ŻYCIE POLSKA S.A. | 406 421 | 757 957 | 186,5% |
| 3. | AMPLICO LIFE S.A. | 643 578 | 683 203 | 106,2% |
| 4. | AXA ŻYCIE S.A. | 117 736 | 588 144 | 499,5% |
| 5. | BENEFIA NA ŻYCIE S.A. | 34 888 | 377 237 | 1081,3% |
| 6. | BZWBK-CU TUnŻ S.A. | 0 | 595 | X |
| 7. | CARDIF POLSKA S.A. | 40 968 | 56 688 | 138,4% |
| 8. | COMMERCIAL UNION - ŻYCIE S.A. | 1 285 842 | 2 545 175 | 197,9% |
| 9. | COMPENSA ŻYCIE S.A. | 72 983 | 114 303 | 156,6% |
| 10. | CONCORDIA CAPITAL S.A. | 2 607 | 3 877 | 148,7% |
| 11. | ERGO HESTIA STUnŻ S.A. | 89 820 | 99 543 | 110,8% |
| 12. | EUROPA ŻYCIE S.A. | 391 791 | 840 021 | 214,4% |
| 13. | GENERALI ŻYCIE S.A. | 318 182 | 488 469 | 153,5% |
| 14. | HDI-GERLING ŻYCIE S.A. | 134 934 | 136 048 | 100,8% |
| 15. | ING S.A. | 434 819 | 529 964 | 121,9% |
| 16. | INTER - ŻYCIE S.A. | 4 790 | 3 456 | 72,2% |
| 17. | LINK4 LIFE S.A. | 0 | 451 | X |
| 18. | MACIF ŻYCIE TUW | 519 | 594 | 114,5% |
| 19. | METLIFE S.A. | 48 756 | 70 694 | 145,0% |
| 20. | NORDEA TUnŻ S.A. | 339 644 | 1 008 880 | 297,0% |
| 21. | POLISA - ŻYCIE S.A. | 33 828 | 32 767 | 96,9% |
| 22. | PRAMERICA S.A. | 31 132 | 29 444 | 94,6% |
| 23. | PZU ŻYCIE S.A. | 4 918 881 | 7 527 484 | 153,0% |
| 24. | REJENT LIFE T.U.W. | 2 271 | 2 879 | 126,8% |
| 25. | SIGNAL IDUNA ŻYCIE S.A. | 11 753 | 10 664 | 90,7% |
| 26. | SKANDIA ŻYCIE S.A. | 156 209 | 254 679 | 163,0% |
| 27. | SKOK ŻYCIE S.A. | 22 039 | 30 763 | 139,6% |
| 28. | UNIQA ŻYCIE S.A. | 173 149 | 645 669 | 372,9% |
| 29. | UNIVERSUM ŻYCIE S. A. | 760 | 857 | 112,8% |
| 30. | WARTA TUnŻ S.A. | 307 876 | 1 307 787 | 424,8% |
| 31. | Ogółem | 10 419 859 | 19 425 404 | 186,4% |

Odszkodowania i świadczenia netto w tys. zł w dziale II

| Lp. | Nazwa ubezpieczyciela | Odszkodowania i świadczenia netto | | Dynamika |
|-----|--------------------------------|-----------------------------------|------------|----------|
| | | 2007 | 2008 | 08/07 |
| 1. | AIG S.A. | 2 217 | 0 | X |
| 2. | ALLIANZ POLSKA S.A. | 542 382 | 721 432 | 133,0% |
| 3. | AXA S.A. | 289 | 3 486 | 1206,2% |
| 4. | BENEFIA S.A. | 71 585 | 102 880 | 143,7% |
| 5. | BEZPIECZNY DOM T.U.W. | 43 | 6 | 14,0% |
| 6. | BRE UBEZPIECZENIA S.A. | 903 | 9 259 | 1025,4% |
| 7. | BZWBK-CU S.A. | 0 | 1 399 | X |
| 8. | COMMERCIAL UNION - OGÓLNE S.A. | 19 431 | 48 326 | 248,7% |
| 9. | COMPENSA S.A. | 277 973 | 326 279 | 117,4% |
| 10. | CONCORDIA POLSKA T.U.W. | 34 066 | 38 489 | 113,0% |
| 11. | CUPRUM T.U.W. | 6 977 | 6 245 | 89,5% |
| 12. | D.A.S. S.A. | 1 038 | 1 403 | 135,2% |
| 13. | ERGO HESTIA S.A. | 682 212 | 896 382 | 131,4% |
| 14. | EULER HERMES S.A. | 7 075 | 17 525 | 247,7% |
| 15. | EUROPA S.A. | 909 | 1 772 | 194,9% |
| 16. | GENERALI S.A. | 215 880 | 299 738 | 138,8% |
| 17. | HDI-ASEKURACJA S.A. | 488 696 | 420 265 | 86,0% |
| 18. | HDI-GERLING POLSKA S.A. | 43 817 | 36 140 | 82,5% |
| 19. | INTER POLSKA S.A. | 12 958 | 14 350 | 110,7% |
| 20. | INTERRISK S.A. | 241 982 | 304 040 | 125,6% |
| 21. | KUKE S.A. | 3 161 | 8 230 | 260,4% |
| 22. | LINK4 S.A. | 115 141 | 160 912 | 139,8% |
| 23. | MONDIAL ASSISTANCE | 31 336 | 40 931 | 130,6% |
| 24. | MTU S.A. | 161 438 | 198 988 | 123,3% |
| 25. | PARTNER S.A. | -370 | 563 | -152,2% |
| 26. | POCZTOWE T.U.W. | 18 151 | 11 454 | 63,1% |
| 27. | PTR S.A. | 185 114 | 200 635 | 108,4% |
| 28. | PTU S.A. | 189 011 | 186 819 | 98,8% |
| 29. | PZM S.A. | 6 947 | 75 581 | 1088,0% |
| 30. | PZU S.A. | 4 900 080 | 5 063 091 | 103,3% |
| 31. | SIGNAL IDUNA POLSKA S.A. | 39 364 | 59 929 | 152,2% |
| 32. | SKOK T.U.W. | 2 210 | 5 053 | 228,6% |
| 33. | TUW T.U.W. | 65 586 | 83 926 | 128,0% |
| 34. | TUZ T.U.W. | 20 149 | 19 523 | 96,9% |
| 35. | UNIQA S.A. | 149 042 | 231 592 | 155,4% |
| 36. | WARTA S.A. | 957 290 | 984 236 | 102,8% |
| 37. | Ogółem | 9 494 083 | 10 580 879 | 111,4% |

2.1.4 Techniczny wynik ubezpieczeń

Techniczny wynik ubezpieczeń w tys. zł

| Lp. | Dział | Techniczny wynik ubezpieczeń | | Dynamika |
|-----|----------|------------------------------|-----------|----------|
| | | 2007 | 2008 | 08/07 |
| 1. | Dział I | 3 454 633 | 3 461 448 | 100,2% |
| 2. | Dział II | 1 240 876 | 807 693 | 65,1% |
| 3. | Ogółem | 4 695 509 | 4 269 141 | 90,9% |

Techniczny wynik ubezpieczeń w tys. zł w dziale I

| Lp. | Nazwa ubezpieczyciela | Techniczny wynik ubezpieczeń | | Dynamika |
|-----|-------------------------------|------------------------------|-----------|----------|
| | | 2007 | 2008 | 08/07 |
| 1. | AEGON S.A. | 67 540 | 76 178 | 112,8% |
| 2. | ALLIANZ ŻYCIE POLSKA S.A. | 20 984 | 10 992 | 52,4% |
| 3. | AMPLICO LIFE S.A. | 316 909 | 327 894 | 103,5% |
| 4. | AXA ŻYCIE S.A. | -43 545 | -56 083 | X |
| 5. | BENEFIA NA ŻYCIE S.A. | 2 012 | 3 730 | 185,4% |
| 6. | BZWBK-CU TUnŻ S.A. | 0 | -3 624 | X |
| 7. | CARDIF POLSKA S.A. | 27 316 | 27 050 | 99,0% |
| 8. | COMMERCIAL UNION - ŻYCIE S.A. | 365 875 | 426 320 | 116,5% |
| 9. | COMPENSA ŻYCIE S.A. | 8 799 | 10 837 | 123,2% |
| 10. | CONCORDIA CAPITAL S.A. | 175 | -566 | X |
| 11. | ERGO HESTIA STUnŻ S.A. | 15 617 | 5 864 | 37,5% |
| 12. | EUROPA ŻYCIE S.A. | 11 402 | 29 122 | 255,4% |
| 13. | GENERALI ŻYCIE S.A. | 21 512 | 16 058 | 74,6% |
| 14. | HDI-GERLING ŻYCIE S.A. | -24 438 | -21 623 | X |
| 15. | ING S.A. | 199 902 | 203 054 | 101,6% |
| 16. | INTER - ŻYCIE S.A. | -2 592 | -841 | 32,4% |
| 17. | LINK4 LIFE S.A. | bd | bd | bd |
| 18. | MACIF ŻYCIE TUW | -4 059 | -3 222 | X |
| 19. | METLIFE S.A. | 8 415 | 11 472 | 136,3% |
| 20. | NORDEA TUnŻ S.A. | 245 | 1 119 | 456,7% |
| 21. | POLISA - ŻYCIE S.A. | 1 306 | 4 057 | 310,6% |
| 22. | PRAMERICA S.A. | 1 103 | 6 378 | 578,2% |
| 23. | PZU ŻYCIE S.A. | 2 349 426 | 2 302 382 | 98,0% |
| 24. | REJENT LIFE T.U.W. | 649 | -1 548 | X |
| 25. | SIGNAL IDUNA ŻYCIE S.A. | -5 784 | -4 961 | X |
| 26. | SKANDIA ŻYCIE S.A. | 79 336 | 45 722 | 57,6% |
| 27. | SKOK ŻYCIE S.A. | 8 904 | 13 846 | 155,5% |
| 28. | UNIQA ŻYCIE S.A. | -730 | 1 066 | X |
| 29. | UNIVERSUM ŻYCIE S. A. | 955 | -519 | X |
| 30. | WARTA TUnŻ S.A. | 25 392 | 29 286 | 115,3% |
| 31. | Ogółem | 3 454 633 | 3 461 448 | 100,2% |

Techniczny wynik ubezpieczeń w tys. zł w dziale II

| Lp. | Nazwa ubezpieczyciela | Techniczny wynik ubezpieczeń | | Dynamika |
|-----|--------------------------------|------------------------------|---------|----------|
| | | 2007 | 2008 | 08/07 |
| 1. | AIG S.A. | 10 364 | -2 | X |
| 2. | ALLIANZ POLSKA S.A. | 59 633 | 21 738 | 36,5% |
| 3. | AXA S.A. | -7 980 | -14 840 | X |
| 4. | BENEFIA S.A. | -2 531 | -2 180 | X |
| 5. | BEZPIECZNY DOM T.U.W. | 364 | 441 | 121,2% |
| 6. | BRE UBEZPIECZENIA S.A. | -1 030 | -23 | X |
| 7. | BZWBK-CU S.A. | 0 | -4 055 | X |
| 8. | COMMERCIAL UNION - OGÓLNE S.A. | -5 194 | -42 686 | X |
| 9. | COMPENSA S.A. | -11 455 | 3 180 | X |
| 10. | CONCORDIA POLSKA T.U.W. | -1 700 | 2 019 | X |
| 11. | CUPRUM T.U.W. | -138 | -548 | X |
| 12. | D.A.S. S.A. | -2 495 | -2 091 | X |
| 13. | ERGO HESTIA S.A. | 40 967 | 57 349 | 140,0% |
| 14. | EULER HERMES S.A. | 17 884 | 15 201 | 85,0% |
| 15. | EUROPA S.A. | 49 167 | 63 417 | 129,0% |
| 16. | GENERALI S.A. | -2 209 | -36 326 | X |
| 17. | HDI-ASEKURACJA S.A. | 9 344 | 1 041 | 11,1% |
| 18. | HDI-GERLING POLSKA S.A. | 4 124 | 8 389 | 203,4% |
| 19. | INTER POLSKA S.A. | -7 999 | -5 541 | X |
| 20. | INTERRISK S.A. | 14 597 | 15 683 | 107,4% |
| 21. | KUKE S.A. | -347 | -964 | X |
| 22. | LINK4 S.A. | bd | bd | bd |
| 23. | MONDIAL ASSISTANCE | 9 604 | 10 408 | 108,4% |
| 24. | MTU S.A. | 2 838 | -2 840 | X |
| 25. | PARTNER S.A. | -539 | -1 152 | X |
| 26. | POCZTOWE T.U.W. | 0 | -1 809 | X |
| 27. | PTR S.A. | bd | bd | bd |
| 28. | PTU S.A. | -3 530 | -12 782 | X |
| 29. | PZM S.A. | -6 480 | -29 364 | 453,1% |
| 30. | PZU S.A. | 1 036 694 | 717 925 | 69,3% |
| 31. | SIGNAL IDUNA POLSKA S.A. | -19 998 | -29 912 | X |
| 32. | SKOK T.U.W. | 33 092 | 28 811 | 87,1% |
| 33. | TUW T.U.W. | 5 413 | 2 780 | 51,4% |
| 34. | TUZ T.U.W. | -7 467 | -2 776 | X |
| 35. | UNIQA S.A. | -8 069 | -1 107 | X |
| 36. | WARTA S.A. | 33 945 | 48 301 | 142,3% |
| 37. | Ogółem | 1 240 876 | 807 693 | 65,1% |

2.1.5 Koszty działalności ubezpieczeniowej

Koszty działalności ubezpieczeniowej w tys. zł

| Lp. | Dział | Koszty działalności ubezpieczeniowej | | Dynamika | Koszty akwizycji | | Dynamika | Koszty administracji | | Dynamika | Otrzymane prowizje | | Dynamika |
|-----|----------|--------------------------------------|-----------|----------|------------------|-----------|----------|----------------------|-----------|----------|--------------------|---------|----------|
| | | 2007 | 2008 | | 2007 | 2008 | | 2007 | 2008 | | 2007 | 2008 | |
| 1. | Dział I | 4 373 819 | 4 910 729 | 112,3% | 3 045 042 | 3 568 612 | 117,2% | 1 434 521 | 1 538 225 | 107,2% | 105 744 | 196 108 | 185,5% |
| 2. | Dział II | 4 429 956 | 5 059 980 | 114,2% | 2 950 687 | 3 605 484 | 122,2% | 1 918 163 | 1 901 941 | 99,2% | 438 894 | 447 445 | 101,9% |
| 3. | Ogółem | 8 803 775 | 9 970 709 | 113,3% | 5 995 729 | 7 174 096 | 119,7% | 3 352 684 | 3 440 166 | 102,6% | 544 638 | 643 553 | 118,2% |

Koszty działalności ubezpieczeniowej w tys. zł w dziale I

| Lp. | Nazwa ubezpieczyciela | Koszty działalności ubezpieczeniowej | | Dynamika | Koszty akwizycji | | Dynamika | Koszty administracji | | Dynamika | Otrzymane prowizje | | Dynamika |
|-----|-------------------------------|--------------------------------------|-----------|----------|------------------|-----------|----------|----------------------|-----------|----------|--------------------|---------|----------|
| | | 2007 | 2008 | | 2007 | 2008 | | 2007 | 2008 | | 2007 | 2008 | |
| 1. | AEGON S.A. | 89 089 | 102 504 | 115,1% | 130 535 | 164 733 | 126,2% | 36 593 | 49 642 | 135,7% | 78 039 | 111 871 | 143,4% |
| 2. | ALLIANZ ŻYCIE POLSKA S.A. | 331 035 | 486 434 | 146,9% | 309 503 | 466 640 | 150,8% | 22 184 | 20 568 | 92,7% | 652 | 774 | 118,7% |
| 3. | AMPLICO LIFE S.A. | 508 333 | 606 025 | 119,2% | 419 493 | 508 480 | 121,2% | 103 517 | 110 143 | 106,4% | 14 677 | 12 598 | 85,8% |
| 4. | AXA ŻYCIE S.A. | 120 354 | 122 754 | 102,0% | 57 067 | 69 681 | 122,1% | 63 385 | 53 412 | 84,3% | 98 | 339 | 345,9% |
| 5. | BENEFIA NA ŻYCIE S.A. | 329 363 | 284 898 | 86,5% | 318 187 | 271 438 | 85,3% | 11 403 | 13 838 | 121,4% | 227 | 378 | 166,5% |
| 6. | BZWBK-CU TUnŻ S.A. | 0 | 8 303 | X | 0 | 3 402 | X | 0 | 4 901 | X | 0 | 0 | X |
| 7. | CARDIF POLSKA S.A. | 372 790 | 348 748 | 93,6% | 359 395 | 332 970 | 92,6% | 13 395 | 15 778 | 117,8% | 0 | 0 | X |
| 8. | COMMERCIAL UNION - ŻYCIE S.A. | 373 710 | 343 659 | 92,0% | 224 779 | 206 328 | 91,8% | 149 091 | 137 463 | 92,2% | 160 | 132 | 82,5% |
| 9. | COMPENSA ŻYCIE S.A. | 122 377 | 132 578 | 108,3% | 90 868 | 103 999 | 114,5% | 31 739 | 28 998 | 91,4% | 230 | 419 | 182,2% |
| 10. | CONCORDIA CAPITAL S.A. | 14 826 | 9 230 | 62,3% | 12 165 | 6 238 | 51,3% | 2 667 | 3 039 | 113,9% | 6 | 47 | 783,3% |
| 11. | ERGO HESTIA STUnŻ S.A. | 103 984 | 131 193 | 126,2% | 85 859 | 113 174 | 131,8% | 19 736 | 20 668 | 104,7% | 1 611 | 2 649 | 164,4% |
| 12. | EUROPA ŻYCIE S.A. | 193 259 | 316 977 | 164,0% | 179 165 | 295 736 | 165,1% | 14 127 | 21 909 | 155,1% | 33 | 668 | 2024,2% |
| 13. | GENERALI ŻYCIE S.A. | 92 786 | 121 729 | 131,2% | 64 646 | 83 269 | 128,8% | 29 984 | 41 325 | 137,8% | 1 844 | 2 865 | 155,4% |
| 14. | HDI-GERLING ŻYCIE S.A. | 57 855 | 54 034 | 93,4% | 40 682 | 38 039 | 93,5% | 31 374 | 35 679 | 113,7% | 14 201 | 19 684 | 138,6% |
| 15. | ING S.A. | 271 286 | 336 359 | 124,0% | 182 145 | 235 766 | 129,4% | 93 025 | 107 952 | 116,0% | 3 884 | 7 359 | 189,5% |
| 16. | INTER - ŻYCIE S.A. | 6 279 | 3 035 | 48,3% | 3 482 | 1 296 | 37,2% | 2 850 | 1 810 | 63,5% | 53 | 71 | 134,0% |
| 17. | LINK4 LIFE S.A. | bd | bd | bd | bd | bd | bd | bd | bd | bd | bd | bd | bd |
| 18. | MACIF ŻYCIE TUW | 5 303 | 5 394 | 101,7% | 2 730 | 2 973 | 108,9% | 2 612 | 2 665 | 102,0% | 39 | 244 | 625,6% |
| 19. | METLIFE S.A. | 58 362 | 75 858 | 130,0% | 12 550 | 21 368 | 170,3% | 45 812 | 54 490 | 118,9% | 0 | 0 | X |
| 20. | NORDEA TUnŻ S.A. | 50 355 | 53 529 | 106,3% | 28 776 | 28 282 | 98,3% | 21 588 | 25 555 | 118,4% | 9 | 308 | 3422,2% |
| 21. | POLISA - ŻYCIE S.A. | 22 352 | 26 365 | 118,0% | 4 019 | 4 652 | 115,8% | 18 352 | 21 741 | 118,5% | 19 | 28 | 147,4% |
| 22. | PRAMERICA S.A. | 70 265 | 67 506 | 96,1% | 8 463 | 8 330 | 98,4% | 50 330 | 49 198 | 97,8% | -11 472 | -9 978 | X |
| 23. | PZU ŻYCIE S.A. | 912 494 | 969 513 | 106,2% | 328 864 | 351 949 | 107,0% | 583 630 | 617 564 | 105,8% | 0 | 0 | X |
| 24. | REJENT LIFE T.U.W. | 911 | 952 | 104,5% | 0 | 0 | X | 911 | 952 | 104,5% | 0 | 0 | X |
| 25. | SIGNAL IDUNA ŻYCIE S.A. | 11 523 | 11 966 | 103,8% | 4 664 | 4 952 | 106,2% | 6 876 | 7 020 | 102,1% | 17 | 6 | 35,3% |
| 26. | SKANDIA ŻYCIE S.A. | 83 518 | 105 646 | 126,5% | 43 997 | 60 226 | 136,9% | 39 608 | 45 647 | 115,2% | 87 | 227 | 260,9% |
| 27. | SKOK ŻYCIE S.A. | 18 809 | 23 709 | 126,1% | 12 650 | 16 048 | 126,9% | 6 159 | 7 661 | 124,4% | 0 | 0 | X |
| 28. | UNIQA ŻYCIE S.A. | 16 667 | 26 333 | 158,0% | 13 261 | 22 431 | 169,2% | 4 600 | 6 113 | 132,9% | 1 194 | 2 211 | 185,2% |
| 29. | UNIVERSUM ŻYCIE S.A. | 2 341 | 3 150 | 134,6% | 152 | 375 | 246,7% | 2 235 | 2 814 | 125,9% | 46 | 39 | 84,8% |
| 30. | WARTA TUnŻ S.A. | 133 593 | 132 348 | 99,1% | 106 945 | 145 837 | 136,4% | 26 738 | 29 680 | 111,0% | 90 | 43 169 | 47965,6% |
| 31. | Ogółem | 4 373 819 | 4 910 729 | 112,3% | 3 045 042 | 3 568 612 | 117,2% | 1 434 521 | 1 538 225 | 107,2% | 105 744 | 196 108 | 185,5% |

Koszty działalności ubezpieczeniowej w tys. zł w dziale II

| Lp. | Nazwa ubezpieczyciela | Koszty działalności ubezp. | | Dyna- mika | Koszty akwizycji | | Dyna- mika | Koszty administracji | | Dyna- mika | Otrzymane prowizje | | Dyna- mika |
|-----|--------------------------------|----------------------------|-----------|---------------|------------------|-----------|---------------|----------------------|-----------|---------------|--------------------|---------|---------------|
| | | 2007 | 2008 | | 2007 | 2008 | | 2007 | 2008 | | 2007 | 2008 | |
| 1. | AIG S.A. | 12 879 | 1 634 | 12,7% | 15 284 | 0 | 0,0% | 2 985 | 1 634 | 54,7% | 5 390 | 0 | 0,0% |
| 2. | ALLIANZ POLSKA S.A. | 304 292 | 360 348 | 118,4% | 305 102 | 371 916 | 121,9% | 51 962 | 43 655 | 84,0% | 52 772 | 55 223 | 104,6% |
| 3. | AXA S.A. | 8 243 | 13 830 | 167,8% | 379 | 2 001 | 528,0% | 7 939 | 15 164 | 191,0% | 75 | 3 335 | 4446,7% |
| 4. | BENEFIA S.A. | 29 249 | 33 649 | 115,0% | 18 393 | 23 953 | 130,2% | 12 091 | 12 090 | 100,0% | 1 235 | 2 394 | 193,8% |
| 5. | BEZPIECZNY DOM T.U.W. | 868 | 872 | 100,5% | 68 | 71 | 104,4% | 800 | 801 | 100,1% | 0 | 0 | X |
| 6. | BRE UBEZPIECZENIA S.A. | 4 171 | 30 848 | 739,6% | 2 878 | 31 585 | 1097,5% | 2 487 | 6 047 | 243,1% | 1 194 | 6 784 | 568,2% |
| 7. | BZWBK-CU S.A. | 0 | 15 034 | X | 0 | 9 929 | X | 0 | 5 105 | X | 0 | 0 | X |
| 8. | COMMERCIAL UNION - OGÓLNE S.A. | 52 207 | 96 974 | 185,7% | 33 137 | 71 922 | 217,0% | 22 254 | 27 172 | 122,1% | 3 184 | 2 120 | 66,6% |
| 9. | COMPENSA S.A. | 132 650 | 150 868 | 113,7% | 99 631 | 117 997 | 118,4% | 37 149 | 35 828 | 96,4% | 4 130 | 2 957 | 71,6% |
| 10. | CONCORDIA POLSKA T.U.W. | 22 993 | 29 773 | 129,5% | 18 497 | 26 487 | 143,2% | 9 508 | 11 287 | 118,7% | 5 012 | 8 001 | 159,6% |
| 11. | CUPRUM T.U.W. | 36 | 1 772 | 4922,2% | 743 | 681 | 91,7% | 2 357 | 2 456 | 104,2% | 3 064 | 1 365 | 44,5% |
| 12. | D.A.S. S.A. | 4 429 | 4 637 | 104,7% | 8 086 | 8 166 | 101,0% | 2 987 | 3 426 | 114,7% | 6 644 | 6 955 | 104,7% |
| 13. | ERGO HESTIA S.A. | 366 218 | 453 430 | 123,8% | 305 401 | 399 437 | 130,8% | 88 660 | 80 719 | 91,0% | 27 843 | 26 726 | 96,0% |
| 14. | EULER HERMES S.A. | -10 422 | -17 177 | 164,8% | 19 720 | 22 837 | 115,8% | 7 579 | 9 325 | 123,0% | 37 721 | 49 339 | 130,8% |
| 15. | EUROPA S.A. | 51 681 | 103 676 | 200,6% | 32 717 | 84 323 | 257,7% | 19 692 | 19 880 | 101,0% | 728 | 527 | 72,4% |
| 16. | GENERALI S.A. | 17 559 | 142 019 | 808,8% | 53 741 | 90 087 | 167,6% | 49 877 | 58 288 | 116,9% | 86 059 | 6 356 | 7,4% |
| 17. | HDI-ASEKURACJA S.A. | 195 215 | 206 507 | 105,8% | 114 998 | 122 500 | 106,5% | 111 915 | 118 855 | 106,2% | 31 698 | 34 848 | 109,9% |
| 18. | HDI-GERLING POLSKA S.A. | 19 364 | 18 725 | 96,7% | 17 223 | 16 556 | 96,1% | 8 187 | 7 265 | 88,7% | 6 046 | 5 096 | 84,3% |
| 19. | INTER POLSKA S.A. | 29 213 | 31 066 | 106,3% | 21 003 | 23 985 | 114,2% | 10 550 | 11 381 | 107,9% | 2 340 | 4 300 | 183,8% |
| 20. | INTERRISK S.A. | 159 708 | 217 515 | 136,2% | 102 121 | 142 784 | 139,8% | 63 106 | 80 071 | 126,9% | 5 519 | 5 340 | 96,8% |
| 21. | KUKE S.A. | 9 271 | 12 269 | 132,3% | 4 364 | 4 672 | 107,1% | 8 404 | 9 355 | 111,3% | 3 497 | 1 758 | 50,3% |
| 22. | LINK4 S.A. | bd | bd | bd | bd | bd | bd | bd | bd | bd | bd | bd | bd |
| 23. | MONDIAL ASSISTANCE | 13 536 | 14 444 | 106,7% | 9 150 | 9 192 | 100,5% | 4 394 | 5 252 | 119,5% | 8 | 0 | X |
| 24. | MTU S.A. | 44 312 | 61 774 | 139,4% | 29 879 | 42 448 | 142,1% | 14 433 | 19 326 | 133,9% | 0 | 0 | X |
| 25. | PARTNER S.A. | 907 | 788 | 86,9% | 0 | 0 | X | 913 | 788 | 86,3% | 6 | 0 | X |
| 26. | POCZTOWE T.U.W. | 7 893 | 8 066 | 102,2% | 6 262 | 4 766 | 76,1% | 5 503 | 5 866 | 106,6% | 3 872 | 2 566 | 66,3% |
| 27. | PTR S.A. | bd | bd | bd | bd | bd | bd | bd | bd | bd | bd | bd | bd |
| 28. | PTU S.A. | 86 264 | 95 461 | 110,7% | 63 326 | 66 647 | 105,2% | 47 967 | 52 051 | 108,5% | 25 029 | 23 237 | 92,8% |
| 29. | PZM S.A. | 7 370 | 33 151 | 449,8% | 3 371 | 23 744 | 704,4% | 3 999 | 9 484 | 237,2% | 0 | 77 | X |
| 30. | PZU S.A. | 2 102 083 | 2 081 263 | 99,0% | 1 115 203 | 1 230 011 | 110,3% | 1 022 369 | 939 616 | 91,9% | 35 489 | 88 364 | 249,0% |
| 31. | SIGNAL IDUNA POLSKA S.A. | 33 868 | 38 568 | 113,9% | 16 707 | 18 429 | 110,3% | 20 583 | 21 778 | 105,8% | 3 422 | 1 639 | 47,9% |
| 32. | SKOK T.U.W. | 27 533 | 33 582 | 122,0% | 17 079 | 21 004 | 123,0% | 10 454 | 12 581 | 120,3% | 0 | 3 | X |
| 33. | TUW T.U.W. | 33 267 | 39 244 | 118,0% | 19 413 | 23 833 | 122,8% | 20 270 | 22 987 | 113,4% | 6 416 | 7 576 | 118,1% |
| 34. | TUZ T.U.W. | 15 661 | 14 020 | 89,5% | 12 252 | 11 209 | 91,5% | 5 412 | 4 801 | 88,7% | 2 003 | 1 990 | 99,4% |
| 35. | UNIQA S.A. | 73 327 | 134 917 | 184,0% | 86 350 | 140 464 | 162,7% | 31 972 | 62 769 | 196,3% | 44 995 | 68 316 | 151,8% |
| 36. | WARTA S.A. | 574 111 | 596 433 | 103,9% | 398 209 | 441 848 | 111,0% | 209 405 | 184 838 | 88,3% | 33 503 | 30 253 | 90,3% |
| 37. | Ogółem | 4 429 956 | 5 059 980 | 114,2% | 2 950 687 | 3 605 484 | 122,2% | 1 918 163 | 1 901 941 | 99,2% | 438 894 | 447 445 | 101,9% |

Udział kosztów działalności ubezpieczeniowej w tys. zł w składce przypisanej brutto w tys. zł

| Lp. | Dział | Koszty akwizycji | | Udział w składce przypisanej brutto | | Koszty administracji | | Udział w składce przypisanej brutto | |
|-----|----------|------------------|-----------|-------------------------------------|-------|----------------------|-----------|-------------------------------------|------|
| | | 2007 | 2008 | 2007 | 2008 | 2007 | 2008 | 2007 | 2008 |
| 1. | Dział I | 3 045 042 | 3 568 612 | 11,9% | 9,2% | 1 434 521 | 1 538 225 | 5,6% | 3,9% |
| 2. | Dział II | 2 950 687 | 3 605 484 | 16,3% | 17,7% | 1 918 163 | 1 901 941 | 10,6% | 9,3% |
| 3. | Ogółem | 5 995 729 | 7 174 096 | 13,8% | 12,1% | 3 352 684 | 3 440 166 | 7,7% | 5,8% |

Udział kosztów działalności ubezpieczeniowej w tys. zł w składce przypisanej brutto w dziale I w tys. zł

| Lp. | Nazwa ubezpieczyciela | Koszty akwizycji | | Udział w składce przypisanej brutto | | Koszty administracji | | Udział w składce przypisanej brutto | |
|-----|-------------------------------|------------------|-----------|-------------------------------------|-------|----------------------|-----------|-------------------------------------|-------|
| | | 2007 | 2008 | 2007 | 2008 | 2007 | 2008 | 2007 | 2008 |
| 1. | AEGON S.A. | 130 535 | 164 733 | 4,7% | 18,0% | 36 593 | 49 642 | 1,3% | 5,4% |
| 2. | ALLIANZ ŻYCIE POLSKA S.A. | 309 503 | 466 640 | 18,9% | 30,9% | 22 184 | 20 568 | 1,4% | 1,4% |
| 3. | AMPLICO LIFE S.A. | 419 493 | 508 480 | 22,2% | 29,3% | 103 517 | 110 143 | 5,5% | 6,4% |
| 4. | AXA ŻYCIE S.A. | 57 067 | 69 681 | 14,9% | 4,3% | 63 385 | 53 412 | 16,6% | 3,3% |
| 5. | BENEFIA NA ŻYCIE S.A. | 318 187 | 271 438 | 52,0% | 27,5% | 11 403 | 13 838 | 1,9% | 1,4% |
| 6. | BZWBK-CU TUnŻ S.A. | 0 | 3 402 | X | 5,8% | 0 | 4 901 | X | 8,3% |
| 7. | CARDIF POLSKA S.A. | 359 395 | 332 970 | 80,2% | 73,6% | 13 395 | 15 778 | 3,0% | 3,5% |
| 8. | COMMERCIAL UNION - ŻYCIE S.A. | 224 779 | 206 328 | 7,2% | 5,2% | 149 091 | 137 463 | 4,7% | 3,4% |
| 9. | COMPENSA ŻYCIE S.A. | 90 868 | 103 999 | 27,0% | 28,3% | 31 739 | 28 998 | 9,4% | 7,9% |
| 10. | CONCORDIA CAPITAL S.A. | 12 165 | 6 238 | 62,8% | 41,4% | 2 667 | 3 039 | 13,8% | 20,2% |
| 11. | ERGO HESTIA STUnŻ S.A. | 85 859 | 113 174 | 38,8% | 42,0% | 19 736 | 20 668 | 8,9% | 7,7% |
| 12. | EUROPA ŻYCIE S.A. | 179 165 | 295 736 | 14,9% | 11,1% | 14 127 | 21 909 | 1,2% | 0,8% |
| 13. | GENERALI ŻYCIE S.A. | 64 646 | 83 269 | 12,0% | 10,5% | 29 984 | 41 325 | 5,6% | 5,2% |
| 14. | HDI-GERLING ŻYCIE S.A. | 40 682 | 38 039 | 11,2% | 22,7% | 31 374 | 35 679 | 8,7% | 21,3% |
| 15. | ING S.A. | 182 145 | 235 766 | 13,2% | 6,1% | 93 025 | 107 952 | 6,7% | 2,8% |
| 16. | INTER - ŻYCIE S.A. | 3 482 | 1 296 | 42,0% | 21,5% | 2 850 | 1 810 | 34,4% | 30,0% |
| 17. | LINK4 LIFE S.A. | bd | bd | bd | bd | bd | bd | bd | bd |
| 18. | MACIF ŻYCIE TUW | 2 730 | 2 973 | X | 79,1% | 2 612 | 2 665 | X | 70,9% |
| 19. | METLIFE S.A. | 12 550 | 21 368 | 4,8% | 5,0% | 45 812 | 54 490 | 17,6% | 12,7% |
| 20. | NORDEA TUnŻ S.A. | 28 776 | 28 282 | 3,3% | 2,1% | 21 588 | 25 555 | 2,4% | 1,9% |
| 21. | POLISA - ŻYCIE S.A. | 4 019 | 4 652 | 6,9% | 7,1% | 18 352 | 21 741 | 31,4% | 33,2% |
| 22. | PRAMERICA S.A. | 8 463 | 8 330 | 7,0% | 6,7% | 50 330 | 49 198 | 41,8% | 39,3% |
| 23. | PZU ŻYCIE S.A. | 328 864 | 351 949 | 4,5% | 2,7% | 583 630 | 617 564 | 8,0% | 4,7% |
| 24. | REJENT LIFE T.U.W. | 0 | 0 | X | X | 911 | 952 | 8,6% | 8,9% |
| 25. | SIGNAL IDUNA ŻYCIE S.A. | 4 664 | 4 952 | 26,6% | 29,3% | 6 876 | 7 020 | 39,2% | 41,5% |
| 26. | SKANDIA ŻYCIE S.A. | 43 997 | 60 226 | 4,8% | 16,0% | 39 608 | 45 647 | 4,3% | 12,1% |
| 27. | SKOK ŻYCIE S.A. | 12 650 | 16 048 | 22,7% | 33,1% | 6 159 | 7 661 | 11,0% | 15,8% |
| 28. | UNIQA ŻYCIE S.A. | 13 261 | 22 431 | 5,8% | 1,9% | 4 600 | 6 113 | 2,0% | 0,5% |
| 29. | UNIVERSUM ŻYCIE S. A. | 152 | 375 | 4,9% | 10,5% | 2 235 | 2 814 | 71,6% | 78,6% |
| 30. | WARTA TUnŻ S.A. | 106 945 | 145 837 | 14,8% | 5,0% | 26 738 | 29 680 | 3,7% | 1,0% |
| 31. | Ogółem | 3 045 042 | 3 568 612 | 11,9% | 9,2% | 1 434 521 | 1 538 225 | 5,6% | 3,9% |

Udział kosztów działalności ubezpieczeniowej w tys. zł w składce przypisanej brutto w dziale II w tys. zł

| Lp. | Nazwa ubezpieczyciela | Koszty akwizycji | | Udział w składce przypisanej brutto | | Koszty administracji | | Udział w składce przypisanej brutto | |
|-----|--------------------------------|------------------|-----------|-------------------------------------|--------|----------------------|-----------|-------------------------------------|--------|
| | | 2007 | 2008 | 2007 | 2008 | 2007 | 2008 | 2007 | 2008 |
| 1. | AIG S.A. | 15 284 | 0 | 56,5% | X | 2 985 | 1 634 | 11,0% | X |
| 2. | ALLIANZ POLSKA S.A. | 305 102 | 371 916 | 22,1% | 23,1% | 51 962 | 43 655 | 3,8% | 2,7% |
| 3. | AXA S.A. | 379 | 2 001 | 14,7% | 7,7% | 7 939 | 15 164 | 307,7% | 58,1% |
| 4. | BENEFIA S.A. | 18 393 | 23 953 | 13,5% | 14,9% | 12 091 | 12 090 | 8,9% | 7,5% |
| 5. | BEZPIECZNY DOM T.U.W. | 68 | 71 | 4,1% | 7,7% | 800 | 801 | 48,1% | 86,9% |
| 6. | BRE UBEZPIECZENIA S.A. | 2 878 | 31 585 | 11,7% | 25,0% | 2 487 | 6 047 | 10,1% | 4,8% |
| 7. | BZWBK-CU S.A. | 0 | 9 929 | X | 63,6% | 0 | 5 105 | X | 32,7% |
| 8. | COMMERCIAL UNION - OGÓLNE S.A. | 33 137 | 71 922 | 29,2% | 37,2% | 22 254 | 27 172 | 19,6% | 14,1% |
| 9. | COMPENSA S.A. | 99 631 | 117 997 | 20,3% | 20,1% | 37 149 | 35 828 | 7,6% | 6,1% |
| 10. | CONCORDIA POLSKA T.U.W. | 18 497 | 26 487 | 19,2% | 18,8% | 9 508 | 11 287 | 9,9% | 8,0% |
| 11. | CUPRUM T.U.W. | 743 | 681 | 3,0% | 2,9% | 2 357 | 2 456 | 9,5% | 10,6% |
| 12. | D.A.S. S.A. | 8 086 | 8 166 | 79,4% | 69,0% | 2 987 | 3 426 | 29,3% | 29,0% |
| 13. | ERGO HESTIA S.A. | 305 401 | 399 437 | 20,6% | 22,1% | 88 660 | 80 719 | 6,0% | 4,5% |
| 14. | EULER HERMES S.A. | 19 720 | 22 837 | 14,7% | 14,8% | 7 579 | 9 325 | 5,6% | 6,0% |
| 15. | EUROPA S.A. | 32 717 | 84 323 | 15,3% | 33,3% | 19 692 | 19 880 | 9,2% | 7,9% |
| 16. | GENERALI S.A. | 53 741 | 90 087 | 13,3% | 15,0% | 49 877 | 58 288 | 12,4% | 9,7% |
| 17. | HDI-ASEKURACJA S.A. | 114 998 | 122 500 | 13,4% | 14,3% | 111 915 | 118 855 | 13,1% | 13,9% |
| 18. | HDI-GERLING POLSKA S.A. | 17 223 | 16 556 | 16,8% | 18,5% | 8 187 | 7 265 | 8,0% | 8,1% |
| 19. | INTER POLSKA S.A. | 21 003 | 23 985 | 49,7% | 40,6% | 10 550 | 11 381 | 25,0% | 19,3% |
| 20. | INTERRISK S.A. | 102 121 | 142 784 | 16,7% | 20,0% | 63 106 | 80 071 | 10,3% | 11,2% |
| 21. | KUKE S.A. | 4 364 | 4 672 | 24,7% | 31,1% | 8 404 | 9 355 | 47,5% | 62,3% |
| 22. | LINK4 S.A. | bd | bd | bd | bd | bd | bd | bd | bd |
| 23. | MONDIAL ASSISTANCE | 9 150 | 9 192 | 13,2% | 12,5% | 4 394 | 5 252 | 6,3% | 7,1% |
| 24. | MTU S.A. | 29 879 | 42 448 | 11,7% | 11,8% | 14 433 | 19 326 | 5,7% | 5,4% |
| 25. | PARTNER S.A. | 0 | 0 | X | 0,0% | 913 | 788 | X | 163,1% |
| 26. | POCZTOWE T.U.W. | 6 262 | 4 766 | 11,9% | 14,5% | 5 503 | 5 866 | 10,5% | 17,8% |
| 27. | PTR S.A. | bd | bd | bd | bd | bd | bd | bd | bd |
| 28. | PTU S.A. | 63 326 | 66 647 | 16,1% | 15,7% | 47 967 | 52 051 | 12,2% | 12,2% |
| 29. | PZM S.A. | 3 371 | 23 744 | 12,0% | 12,9% | 3 999 | 9 484 | 14,3% | 5,1% |
| 30. | PZU S.A. | 1 115 203 | 1 230 011 | 14,0% | 15,0% | 1 022 369 | 939 616 | 12,8% | 11,4% |
| 31. | SIGNAL IDUNA POLSKA S.A. | 16 707 | 18 429 | 22,6% | 24,1% | 20 583 | 21 778 | 27,8% | 28,5% |
| 32. | SKOK T.U.W. | 17 079 | 21 004 | 23,8% | 22,7% | 10 454 | 12 581 | 14,5% | 13,6% |
| 33. | TUW T.U.W. | 12 252 | 11 209 | 8,5% | 6,0% | 5 412 | 4 801 | 3,8% | 2,6% |
| 34. | TUZ T.U.W. | 86 350 | 140 464 | 173,4% | 352,1% | 31 972 | 62 769 | 64,2% | 157,3% |
| 35. | UNIQA S.A. | 86 350 | 140 464 | 173,4% | 352,1% | 31 972 | 62 769 | 64,2% | 157,3% |
| 36. | WARTA S.A. | 398 209 | 441 848 | 98,9% | 66,5% | 209 405 | 184 838 | 52,0% | 27,8% |
| 37. | Ogółem | 2 950 687 | 3 605 484 | 16,3% | 17,7% | 1 918 163 | 1 901 941 | 10,6% | 9,3% |

2.1.6 Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe

Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe brutto w tys. zł

| Lp. | Dział | Rezerwy | | Dynamika |
|-----|----------|------------|------------|----------|
| | | 2007 | 2008 | 08/07 |
| 1. | Dział I | 65 732 299 | 70 980 813 | 108,0% |
| 2. | Dział II | 23 646 322 | 26 454 908 | 111,9% |
| 3. | Ogółem | 89 378 621 | 97 435 721 | 109,0% |

Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe brutto w tys. zł w dziale I

| Lp. | Nazwa ubezpieczyciela | Rezerwy | | Dynamika |
|-----|-------------------------------|------------|------------|----------|
| | | 2007 | 2008 | 08/07 |
| 1. | AEGON S.A. | 6 526 630 | 4 408 936 | 67,6% |
| 2. | ALLIANZ ŻYCIE POLSKA S.A. | 3 093 158 | 2 536 737 | 82,0% |
| 3. | AMPLICO LIFE S.A. | 6 178 169 | 6 039 725 | 97,8% |
| 4. | AXA ŻYCIE S.A. | 725 686 | 1 592 792 | 219,5% |
| 5. | BENEFIA NA ŻYCIE S.A. | 365 100 | 683 378 | 187,2% |
| 6. | BZWBK-CU TUnŻ S.A. | 0 | 67 807 | X |
| 7. | CARDIF POLSKA S.A. | 187 690 | 216 650 | 115,4% |
| 8. | COMMERCIAL UNION - ŻYCIE S.A. | 12 975 740 | 11 286 238 | 87,0% |
| 9. | COMPENSA ŻYCIE S.A. | 487 978 | 519 894 | 106,5% |
| 10. | CONCORDIA CAPITAL S.A. | 7 230 | 9 894 | 136,8% |
| 11. | ERGO HESTIA STUnŻ S.A. | 367 784 | 384 108 | 104,4% |
| 12. | EUROPA ŻYCIE S.A. | 992 700 | 2 435 841 | 245,4% |
| 13. | GENERALI ŻYCIE S.A. | 1 110 337 | 1 086 907 | 97,9% |
| 14. | HDI-GERLING ŻYCIE S.A. | 576 239 | 365 513 | 63,4% |
| 15. | ING S.A. | 5 407 158 | 7 751 076 | 143,3% |
| 16. | INTER - ŻYCIE S.A. | 7 730 | 9 000 | 116,4% |
| 17. | LINK4 LIFE S.A. | bd | bd | bd |
| 18. | MACIF ŻYCIE TUW | 1 499 | 2 352 | 156,9% |
| 19. | METLIFE S.A. | 429 975 | 718 193 | 167,0% |
| 20. | NORDEA TUnŻ S.A. | 1 333 763 | 1 460 772 | 109,5% |
| 21. | POLISA - ŻYCIE S.A. | 25 402 | 25 918 | 102,0% |
| 22. | PRAMERICA S.A. | 112 817 | 142 804 | 126,6% |
| 23. | PZU ŻYCIE S.A. | 21 675 897 | 24 744 157 | 114,2% |
| 24. | REJENT LIFE T.U.W. | 111 989 | 120 346 | 107,5% |
| 25. | SIGNAL IDUNA ŻYCIE S.A. | 6 403 | 7 155 | 111,7% |
| 26. | SKANDIA ŻYCIE S.A. | 1 624 562 | 1 111 925 | 68,4% |
| 27. | SKOK ŻYCIE S.A. | 48 435 | 25 400 | 52,4% |
| 28. | UNIQA ŻYCIE S.A. | 192 717 | 685 029 | 355,5% |
| 29. | UNIVERSUM ŻYCIE S. A. | 1 753 | 2 716 | 154,9% |
| 30. | WARTA TUnŻ S.A. | 1 157 756 | 2 539 550 | 219,4% |
| 31. | Ogółem | 65 732 299 | 70 980 813 | 108,0% |

Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe brutto w tys. zł w dziale II

| Lp. | Nazwa ubezpieczyciela | Rezerwy | | Dynamika |
|-----|--------------------------------|------------|------------|----------|
| | | 2007 | 2008 | 08/07 |
| 1. | AIG S.A. | 35 142 | 0 | X |
| 2. | ALLIANZ POLSKA S.A. | 1 285 465 | 1 679 784 | 130,7% |
| 3. | AXA S.A. | 5 073 | 65 027 | 1281,8% |
| 4. | BENEFIA S.A. | 131 532 | 154 038 | 117,1% |
| 5. | BEZPIECZNY DOM T.U.W. | 2 327 | 1 952 | 83,9% |
| 6. | BRE UBEZPIECZENIA S.A. | 19 178 | 99 909 | 521,0% |
| 7. | BZWBK-CU S.A. | 0 | 60 581 | X |
| 8. | COMMERCIAL UNION - OGÓLNE S.A. | 138 843 | 159 426 | 114,8% |
| 9. | COMPENSA S.A. | 603 005 | 684 087 | 113,4% |
| 10. | CONCORDIA POLSKA T.U.W. | 77 038 | 111 547 | 144,8% |
| 11. | CUPRUM T.U.W. | 14 735 | 17 594 | 119,4% |
| 12. | D.A.S. S.A. | 10 822 | 12 949 | 119,7% |
| 13. | ERGO HESTIA S.A. | 1 423 228 | 1 782 443 | 125,2% |
| 14. | EULER HERMES S.A. | 156 334 | 213 311 | 136,4% |
| 15. | EUROPA S.A. | 272 841 | 342 267 | 125,4% |
| 16. | GENERALI S.A. | 518 788 | 686 404 | 132,3% |
| 17. | HDI-ASEKURACJA S.A. | 1 146 301 | 1 159 634 | 101,2% |
| 18. | HDI-GERLING POLSKA S.A. | 126 078 | 123 601 | 98,0% |
| 19. | INTER POLSKA S.A. | 70 341 | 74 398 | 105,8% |
| 20. | INTERRISK S.A. | 680 247 | 848 407 | 124,7% |
| 21. | KUKE S.A. | 49 323 | 38 867 | 78,8% |
| 22. | LINK4 S.A. | bd | bd | bd |
| 23. | MONDIAL ASSISTANCE | 35 734 | 47 256 | 132,2% |
| 24. | MTU S.A. | 263 814 | 373 723 | 141,7% |
| 25. | PARTNER S.A. | 297 | 1 108 | 373,1% |
| 26. | POCZTOWE T.U.W. | 58 053 | 43 554 | 75,0% |
| 27. | PTR S.A. | bd | bd | bd |
| 28. | PTU S.A. | 360 929 | 413 566 | 114,6% |
| 29. | PZM S.A. | 28 438 | 146 468 | 515,0% |
| 30. | PZU S.A. | 12 217 050 | 12 659 941 | 103,6% |
| 31. | SIGNAL IDUNA POLSKA S.A. | 41 849 | 56 643 | 135,4% |
| 32. | SKOK T.U.W. | 76 768 | 102 300 | 133,3% |
| 33. | TUW T.U.W. | 99 109 | 130 273 | 131,4% |
| 34. | TUZ T.U.W. | 37 730 | 35 695 | 94,6% |
| 35. | UNIQA S.A. | 501 718 | 771 834 | 153,8% |
| 36. | WARTA S.A. | 3 158 192 | 3 356 321 | 106,3% |
| 37. | Ogółem | 23 646 322 | 26 454 908 | 111,9% |

2.1.7 Lokaty

Lokaty w tys. zł

| Lp. | Dział | Lokaty | | Dynamika | Przychody z lokat | | Dynamika | Przychodowość lokat | |
|-----|----------|-------------|-------------|----------|-------------------|-----------|----------|---------------------|-------|
| | | 2007 | 2008 | | 2007 | 2008 | | 2007 | 2008 |
| 1. | Dział I | 76 381 534 | 80 852 661 | 105,9% | 5 560 557 | 3 972 115 | 71,4% | 7,3% | 4,9% |
| 2. | Dział II | 40 173 726 | 44 616 961 | 111,1% | 2 264 669 | 4 624 826 | 204,2% | 5,6% | 10,4% |
| 3. | Ogółem | 116 555 260 | 125 469 622 | 107,6% | 7 825 226 | 8 596 941 | 109,9% | 6,7% | 6,9% |

Lokaty w dziale I w tys. zł

| Lp. | Nazwa ubezpieczyciela | Lokaty | | Dynamika | Przychody z lokat | | Dynamika | Przychodowość lokat | |
|-----|-------------------------------|------------|------------|----------|-------------------|-----------|----------|---------------------|------|
| | | 2007 | 2008 | | 2007 | 2008 | | 2007 | 2008 |
| 1. | AEGON S.A. | 6 492 074 | 4 422 992 | 68,1% | 307 416 | 163 171 | 53,1% | 4,7% | 3,7% |
| 2. | ALLIANZ ŻYCIE POLSKA S.A. | 3 159 795 | 2 648 712 | 83,8% | 110 304 | 125 598 | 113,9% | 3,5% | 4,7% |
| 3. | AMPLICO LIFE S.A. | 7 361 695 | 7 268 920 | 98,7% | 533 151 | 612 044 | 114,8% | 7,2% | 8,4% |
| 4. | AXA ŻYCIE S.A. | 729 859 | 1 628 462 | 223,1% | 44 194 | 45 783 | 103,6% | 6,1% | 2,8% |
| 5. | BENEFIA NA ŻYCIE S.A. | 407 858 | 737 480 | 180,8% | 8 770 | 32 945 | 375,7% | 2,2% | 4,5% |
| 6. | BZWBK-CU TUnŻ S.A. | 0 | 97 200 | X | 0 | 908 | X | X | 0,9% |
| 7. | CARDIF POLSKA S.A. | 267 561 | 264 884 | 99,0% | 16 921 | 18 029 | 106,5% | 6,3% | 6,8% |
| 8. | COMMERCIAL UNION - ŻYCIE S.A. | 14 158 823 | 12 379 436 | 87,4% | 1 176 050 | 858 627 | 73,0% | 8,3% | 6,9% |
| 9. | COMPENSA ŻYCIE S.A. | 564 749 | 652 799 | 115,6% | 26 065 | 23 592 | 90,5% | 4,6% | 3,6% |
| 10. | CONCORDIA CAPITAL S.A. | 20 746 | 23 186 | 111,8% | 1 090 | 1 843 | 169,1% | 5,3% | 7,9% |
| 11. | ERGO HESTIA STUnŻ S.A. | 423 943 | 436 175 | 102,9% | 26 480 | 13 952 | 52,7% | 6,2% | 3,2% |
| 12. | EUROPA ŻYCIE S.A. | 1 029 680 | 2 549 519 | 247,6% | 27 548 | 94 556 | 343,2% | 2,7% | 3,7% |
| 13. | GENERALI ŻYCIE S.A. | 1 186 238 | 1 107 973 | 93,4% | 74 405 | 67 046 | 90,1% | 6,3% | 6,1% |
| 14. | HDI-GERLING ŻYCIE S.A. | 604 212 | 378 552 | 62,7% | 69 683 | 12 151 | 17,4% | 11,5% | 3,2% |
| 15. | ING S.A. | 5 931 835 | 8 387 558 | 141,4% | 641 254 | 280 710 | 43,8% | 10,8% | 3,3% |
| 16. | INTER - ŻYCIE S.A. | 21 744 | 21 341 | 98,1% | 729 | 1 092 | 149,8% | 3,4% | 5,1% |
| 17. | LINK4 LIFE S.A. | bd | bd | bd | bd | bd | bd | bd | bd |
| 18. | MACIF ŻYCIE TUW | 19 529 | 16 749 | 85,8% | 759 | 726 | 95,7% | 3,9% | 4,3% |
| 19. | METLIFE S.A. | 507 456 | 821 043 | 161,8% | 22 689 | 27 466 | 121,1% | 4,5% | 3,3% |
| 20. | NORDEA TUnŻ S.A. | 1 366 478 | 1 511 010 | 110,6% | 63 137 | 88 343 | 139,9% | 4,6% | 5,8% |
| 21. | POLISA - ŻYCIE S.A. | 50 290 | 55 002 | 109,4% | 13 670 | 1 231 | 9,0% | 27,2% | 2,2% |
| 22. | PRAMERICA S.A. | 181 866 | 215 026 | 118,2% | 9 118 | 10 947 | 120,1% | 5,0% | 5,1% |
| 23. | PZU ŻYCIE S.A. | 28 570 968 | 30 467 186 | 106,6% | 2 281 000 | 1 339 766 | 58,7% | 8,0% | 4,4% |
| 24. | REJENT LIFE T.U.W. | 115 085 | 120 351 | 104,6% | 7 589 | 6 212 | 81,9% | 6,6% | 5,2% |
| 25. | SIGNAL IDUNA ŻYCIE S.A. | 26 836 | 26 116 | 97,3% | 1 354 | 1 466 | 108,3% | 5,0% | 5,6% |
| 26. | SKANDIA ŻYCIE S.A. | 1 637 879 | 1 151 604 | 70,3% | 57 368 | 36 953 | 64,4% | 3,5% | 3,2% |
| 27. | SKOK ŻYCIE S.A. | 78 621 | 56 520 | 71,9% | 3 525 | 4 621 | 131,1% | 4,5% | 8,2% |
| 28. | UNIQA ŻYCIE S.A. | 208 921 | 713 981 | 341,7% | 6 944 | 31 287 | 450,6% | 3,3% | 4,4% |
| 29. | UNIVERSUM ŻYCIE S. A. | 15 524 | 15 802 | 101,8% | 753 | 863 | 114,6% | 4,9% | 5,5% |
| 30. | WARTA TUnŻ S.A. | 1 241 269 | 2 677 082 | 215,7% | 28 591 | 70 187 | 245,5% | 2,3% | 2,6% |
| 31. | Ogółem | 76 381 534 | 80 852 661 | 105,9% | 5 560 557 | 3 972 115 | 71,4% | 7,3% | 4,9% |

Lokaty w dziale II w tys. zł

| Lp. | Nazwa ubezpieczyciela | Lokaty | | Dynamika | Przychody z lokat | | Dynamika | Przychodowość lokat | |
|-----|--------------------------------|------------|------------|----------|-------------------|-----------|----------|---------------------|-------|
| | | 2007 | 2008 | 08/07 | 2007 | 2008 | 08/07 | 2007 | 2008 |
| 1. | AIG S.A. | 109 632 | 79 174 | 72,2% | 5 110 | 5 182 | 101,4% | 4,7% | 6,5% |
| 2. | ALLIANZ POLSKA S.A. | 1 288 531 | 1 722 936 | 133,7% | 53 617 | 97 715 | 182,2% | 4,2% | 5,7% |
| 3. | AXA S.A. | 33 647 | 52 407 | 155,8% | 1 968 | 1 878 | 95,4% | 5,8% | 3,6% |
| 4. | BENEFIA S.A. | 171 153 | 198 909 | 116,2% | 7 659 | 11 693 | 152,7% | 4,5% | 5,9% |
| 5. | BEZPIECZNY DOM T.U.W. | 5 224 | 5 584 | 106,9% | 197 | 279 | 141,6% | 3,8% | 5,0% |
| 6. | BRE UBEZPIECZENIA S.A. | 28 412 | 52 139 | 183,5% | 924 | 1 972 | 213,4% | 3,3% | 3,8% |
| 7. | BZWBK-CU S.A. | 0 | 54 205 | X | 0 | 1 067 | X | X | 2,0% |
| 8. | COMMERCIAL UNION - OGÓLNE S.A. | 166 165 | 168 628 | 101,5% | 6 353 | 11 992 | 188,8% | 3,8% | 7,1% |
| 9. | COMPENSA S.A. | 552 239 | 632 208 | 114,5% | 35 253 | 38 968 | 110,5% | 6,4% | 6,2% |
| 10. | CONCORDIA POLSKA T.U.W. | 55 353 | 64 598 | 116,7% | 1 836 | 3 660 | 199,3% | 3,3% | 5,7% |
| 11. | CUPRUM T.U.W. | 45 072 | 46 839 | 103,9% | 2 506 | 2 547 | 101,6% | 5,6% | 5,4% |
| 12. | D.A.S. S.A. | 18 835 | 19 241 | 102,2% | 762 | 861 | 113,0% | 4,0% | 4,5% |
| 13. | ERGO HESTIA S.A. | 1 487 581 | 1 861 370 | 125,1% | 94 332 | 106 403 | 112,8% | 6,3% | 5,7% |
| 14. | EULER HERMES S.A. | 96 819 | 95 323 | 98,5% | 3 583 | 5 713 | 159,4% | 3,7% | 6,0% |
| 15. | EUROPA S.A. | 392 475 | 456 183 | 116,2% | 25 231 | 35 944 | 142,5% | 6,4% | 7,9% |
| 16. | GENERALI S.A. | 539 536 | 719 372 | 133,3% | 37 998 | 57 339 | 150,9% | 7,0% | 8,0% |
| 17. | HDI-ASEKURACJA S.A. | 1 074 298 | 1 104 550 | 102,8% | 51 459 | 73 617 | 143,1% | 4,8% | 6,7% |
| 18. | HDI-GERLING POLSKA S.A. | 132 359 | 146 466 | 110,7% | 5 858 | 8 338 | 142,3% | 4,4% | 5,7% |
| 19. | INTER POLSKA S.A. | 66 496 | 75 887 | 114,1% | 2 752 | 3 864 | 140,4% | 4,1% | 5,1% |
| 20. | INTERRISK S.A. | 719 504 | 867 347 | 120,5% | 26 210 | 28 859 | 110,1% | 3,6% | 3,3% |
| 21. | KUKE S.A. | 163 865 | 172 673 | 105,4% | 7 420 | 9 893 | 133,3% | 4,5% | 5,7% |
| 22. | LINK4 S.A. | bd | bd | bd | bd | bd | bd | bd | bd |
| 23. | MONDIAL ASSISTANCE | 45 994 | 66 753 | 145,1% | 1 534 | 3 447 | 224,7% | 3,3% | 5,2% |
| 24. | MTU S.A. | 256 191 | 369 701 | 144,3% | 10 195 | 23 414 | 229,7% | 4,0% | 6,3% |
| 25. | PARTNER S.A. | 10 559 | 13 081 | 123,9% | 456 | 403 | 88,4% | 4,3% | 3,1% |
| 26. | POCZTOWE T.U.W. | 45 529 | 36 992 | 81,2% | 3 075 | 3 078 | 100,1% | 6,8% | 8,3% |
| 27. | PTR S.A. | bd | bd | bd | bd | bd | bd | bd | bd |
| 28. | PTU S.A. | 329 836 | 315 502 | 95,7% | 22 605 | 19 523 | 86,4% | 6,9% | 6,2% |
| 29. | PZM S.A. | 53 349 | 175 177 | 328,4% | 951 | 5 159 | 542,5% | 1,8% | 2,9% |
| 30. | PZU S.A. | 27 920 595 | 30 388 652 | 108,8% | 1 603 084 | 3 740 684 | 233,3% | 5,7% | 12,3% |
| 31. | SIGNAL IDUNA POLSKA S.A. | 53 070 | 57 344 | 108,1% | 2 642 | 2 794 | 105,8% | 5,0% | 4,9% |
| 32. | SKOK T.U.W. | 152 077 | 191 769 | 126,1% | 6 849 | 9 890 | 144,4% | 4,5% | 5,2% |
| 33. | TUW T.U.W. | 110 980 | 136 440 | 122,9% | 1 747 | 1 889 | 108,1% | 1,6% | 1,4% |
| 34. | TUZ T.U.W. | 23 496 | 29 632 | 126,1% | 655 | 1 200 | 183,2% | 2,8% | 4,0% |
| 35. | UNIQA S.A. | 616 269 | 672 055 | 109,1% | 35 261 | 40 375 | 114,5% | 5,7% | 6,0% |
| 36. | WARTA S.A. | 3 408 585 | 3 567 824 | 104,7% | 204 587 | 265 186 | 129,6% | 6,0% | 7,4% |
| 37. | Ogółem | 40 173 726 | 44 616 961 | 111,1% | 2 264 669 | 4 624 826 | 204,2% | 5,6% | 10,4% |

2.1.8 Wynik finansowy

Wynik finansowy brutto i netto w tys. zł

| Lp. | Dział | Wynik finansowy brutto | | Dynamika | Wynik finansowy netto | | Dynamika |
|-----|----------|------------------------|-----------|----------|-----------------------|-----------|----------|
| | | 2007 | 2008 | 08/07 | 2007 | 2008 | 08/07 |
| 1. | Dział I | 3 963 649 | 3 149 489 | 79,5% | 3 286 752 | 2 588 509 | 78,8% |
| 2. | Dział II | 2 466 410 | 3 758 109 | 152,4% | 2 004 587 | 3 417 492 | 170,5% |
| 3. | Ogółem | 6 430 059 | 6 907 598 | 107,4% | 5 291 339 | 6 006 001 | 113,5% |

Wynik finansowy brutto i netto w tys. zł w dziale I

| Lp. | Nazwa ubezpieczyciela | Wynik finansowy brutto | | Dynamika | Wynik finansowy netto | | Dynamika |
|-----|-------------------------------|------------------------|-----------|----------|-----------------------|-----------|----------|
| | | 2007 | 2008 | 08/07 | 2007 | 2008 | 08/07 |
| 1. | AEGON S.A. | 69 020 | 77 051 | 111,6% | 68 041 | 62 064 | 91,2% |
| 2. | ALLIANZ ŻYCIE POLSKA S.A. | 21 380 | 7 197 | 33,7% | 15 783 | 5 684 | 36,0% |
| 3. | AMPLICO LIFE S.A. | 351 088 | 444 929 | 126,7% | 289 493 | 361 447 | 124,9% |
| 4. | AXA ŻYCIE S.A. | -43 443 | -59 153 | X | -35 811 | -47 500 | X |
| 5. | BENEFIA NA ŻYCIE S.A. | 1 893 | 3 881 | 205,0% | 1 412 | 2 484 | 175,9% |
| 6. | BZWBK-CU TUnŻ S.A. | 0 | -3 752 | X | 0 | -4 051 | X |
| 7. | CARDIF POLSKA S.A. | 28 732 | 26 972 | 93,9% | 23 633 | 21 825 | 92,3% |
| 8. | COMMERCIAL UNION - ŻYCIE S.A. | 499 819 | 462 807 | 92,6% | 448 467 | 394 721 | 88,0% |
| 9. | COMPENSA ŻYCIE S.A. | -232 | 8 295 | X | -445 | 4 133 | X |
| 10. | CONCORDIA CAPITAL S.A. | 608 | 101 | 16,6% | 866 | 136 | 15,7% |
| 11. | ERGO HESTIA STUnŻ S.A. | 15 532 | 5 899 | 38,0% | 12 620 | 4 556 | 36,1% |
| 12. | EUROPA ŻYCIE S.A. | 9 740 | 36 480 | 374,5% | 7 625 | 29 275 | 383,9% |
| 13. | GENERALI ŻYCIE S.A. | 21 995 | 16 423 | 74,7% | 17 096 | 11 894 | 69,6% |
| 14. | HDI-GERLING ŻYCIE S.A. | -3 296 | -5 494 | X | -7 509 | -5 616 | X |
| 15. | ING S.A. | 204 068 | 205 578 | 100,7% | 164 603 | 165 807 | 100,7% |
| 16. | INTER - ŻYCIE S.A. | -1 669 | -798 | X | -1 669 | -798 | X |
| 17. | LINK4 LIFE S.A. | bd | bd | bd | bd | bd | bd |
| 18. | MACIF ŻYCIE TUW | -4 090 | -3 309 | X | -4 090 | -3 309 | X |
| 19. | METLIFE S.A. | 9 271 | 18 216 | 196,5% | 7 361 | 14 428 | 196,0% |
| 20. | NORDEA TUnŻ S.A. | 3 137 | -352 | X | 3 383 | 318 | 9,4% |
| 21. | POLISA - ŻYCIE S.A. | 6 601 | 3 433 | 52,0% | 6 601 | 3 759 | 56,9% |
| 22. | PRAMERICA S.A. | 1 309 | 6 486 | 495,5% | 815 | 4 827 | 592,3% |
| 23. | PZU ŻYCIE S.A. | 2 663 435 | 1 815 486 | 68,2% | 2 177 253 | 1 496 198 | 68,7% |
| 24. | REJENT LIFE T.U.W. | 354 | -1 616 | X | 229 | -1 525 | X |
| 25. | SIGNAL IDUNA ŻYCIE S.A. | -5 691 | -5 003 | X | -5 695 | -5 003 | X |
| 26. | SKANDIA ŻYCIE S.A. | 79 540 | 47 584 | 59,8% | 66 176 | 38 436 | 58,1% |
| 27. | SKOK ŻYCIE S.A. | 8 696 | 13 828 | 159,0% | 8 668 | 11 092 | 128,0% |
| 28. | UNIQA ŻYCIE S.A. | -1 113 | 353 | X | -790 | 1 132 | X |
| 29. | UNIVERSUM ŻYCIE S. A. | 949 | -686 | X | 947 | -686 | X |
| 30. | WARTA TUnŻ S.A. | 26 016 | 28 653 | 110,1% | 21 689 | 22 781 | 105,0% |
| 31. | Ogółem | 3 963 649 | 3 149 489 | 79,5% | 3 286 752 | 2 588 509 | 78,8% |

Wynik finansowy brutto i netto w tys. zł w dziale II

| Lp. | Nazwa ubezpieczyciela | Wynik finansowy brutto | | Dynamika | Wynik finansowy netto | | Dynamika |
|-----|--------------------------------|------------------------|-----------|----------|-----------------------|-----------|----------|
| | | 2007 | 2008 | 08/07 | 2007 | 2008 | 08/07 |
| 1. | AIG S.A. | 13 627 | 8 099 | 59,4% | 10 537 | 6 933 | 65,8% |
| 2. | ALLIANZ POLSKA S.A. | 93 693 | 4 057 | 4,3% | 70 154 | -15 769 | X |
| 3. | AXA S.A. | -6 611 | -13 488 | X | -5 978 | -13 330 | X |
| 4. | BENEFIA S.A. | 4 427 | 5 757 | 130,0% | 3 074 | 3 742 | 121,7% |
| 5. | BEZPIECZNY DOM T.U.W. | 560 | 718 | 128,2% | 512 | 616 | 120,3% |
| 6. | BRE UBEZPIECZENIA S.A. | -132 | -712 | X | -104 | -1 051 | X |
| 7. | BZWBK-CU S.A. | 0 | -2 947 | X | 0 | -2 979 | X |
| 8. | COMMERCIAL UNION - OGÓLNE S.A. | -1 448 | -35 310 | X | -1 767 | -28 469 | X |
| 9. | COMPENSA S.A. | 5 765 | 18 990 | 329,4% | 5 624 | 18 990 | 337,7% |
| 10. | CONCORDIA POLSKA T.U.W. | 31 | 5 507 | 17764,5% | 677 | 5 824 | 860,3% |
| 11. | CUPRUM T.U.W. | 2 489 | 1 709 | 68,7% | 2 001 | 1 372 | 68,6% |
| 12. | D.A.S. S.A. | -1 794 | -1 113 | X | -1 794 | -1 113 | X |
| 13. | ERGO HESTIA S.A. | 131 130 | 141 746 | 108,1% | 106 423 | 114 934 | 108,0% |
| 14. | EULER HERMES S.A. | 21 391 | 20 913 | 97,8% | 16 924 | 16 394 | 96,9% |
| 15. | EUROPA S.A. | 70 872 | 82 283 | 116,1% | 58 293 | 66 542 | 114,2% |
| 16. | GENERALI S.A. | 33 215 | 15 044 | 45,3% | 33 215 | 15 028 | 45,2% |
| 17. | HDI-ASEKURACJA S.A. | 43 642 | 44 322 | 101,6% | 36 511 | 33 435 | 91,6% |
| 18. | HDI-GERLING POLSKA S.A. | 9 643 | 16 234 | 168,4% | 7 535 | 13 044 | 173,1% |
| 19. | INTER POLSKA S.A. | -6 456 | -1 812 | X | -6 456 | -1 812 | X |
| 20. | INTERRISK S.A. | 33 354 | 45 778 | 137,2% | 26 947 | 37 084 | 137,6% |
| 21. | KUKE S.A. | 9 805 | 12 470 | 127,2% | 7 003 | 9 855 | 140,7% |
| 22. | LINK4 S.A. | bd | bd | bd | bd | bd | bd |
| 23. | MONDIAL ASSISTANCE | 10 827 | 13 809 | 127,5% | 8 756 | 11 180 | 127,7% |
| 24. | MTU S.A. | 12 599 | 16 325 | 129,6% | 10 942 | 18 649 | 170,4% |
| 25. | PARTNER S.A. | 44 | -56 | X | 44 | -56 | X |
| 26. | POCZTOWE T.U.W. | 1 798 | -150 | X | 1 400 | -150 | X |
| 27. | PTR S.A. | bd | bd | bd | bd | bd | bd |
| 28. | PTU S.A. | 14 754 | 2 705 | 18,3% | 11 447 | 1 318 | 11,5% |
| 29. | PZM S.A. | -5 523 | -24 548 | X | -4 455 | -23 137 | X |
| 30. | PZU S.A. | 1 785 568 | 3 308 286 | 185,3% | 1 430 088 | 3 053 673 | 213,5% |
| 31. | SIGNAL IDUNA POLSKA S.A. | -17 582 | -27 405 | X | -17 592 | -27 405 | X |
| 32. | SKOK T.U.W. | 40 178 | 38 447 | 95,7% | 32 645 | 31 360 | 96,1% |
| 33. | TUW T.U.W. | 5 748 | 6 620 | 115,2% | 3 754 | 4 913 | 130,9% |
| 34. | TUZ T.U.W. | -6 665 | -1 164 | X | -6 673 | -1 199 | X |
| 35. | UNIQA S.A. | 15 450 | 24 807 | 160,6% | 14 401 | 18 921 | 131,4% |
| 36. | WARTA S.A. | 152 011 | 32 188 | 21,2% | 150 499 | 50 155 | 33,3% |
| 37. | Ogółem | 2 466 410 | 3 758 109 | 152,4% | 2 004 587 | 3 417 492 | 170,5% |

2.1.9 Reasekuracja

2.1.9.1 Reasekuracja bierna składka na udział reasekuratorów

Reasekuracja bierna – składka brutto na udział reasekuratorów w tys. zł

| Lp. | Dział | Składka brutto na udział reasekuratorów | | Dynamika 08/07 | Udział reasekuracji w składce brutto | | Dynamika 08/07 |
|-----|----------|---|-----------|-------------------|--------------------------------------|------|-------------------|
| | | 2007 | 2008 | | 2007 | 2008 | |
| 1. | Dział I | 295 669 | 1 248 131 | 422,1% | 1,2% | 3,2% | 276,2% |
| 2. | Dział II | 1 757 809 | 1 686 101 | 95,9% | 9,7% | 8,3% | 85,1% |
| 3. | Suma | 2 053 478 | 2 934 232 | 142,9% | 4,7% | 4,9% | 104,9% |

Reasekuracja bierna – składka brutto na udział reasekuratorów w tys. zł w dziale I

| Lp. | Nazwa ubezpieczyciela | Składka brutto na udział reasekuratorów | | Dynamika 08/07 | Udział reasekuracji w składce brutto | | Dynamika 08/07 |
|-----|-------------------------------|---|-----------|-------------------|--------------------------------------|-------|-------------------|
| | | 2007 | 2008 | | 2007 | 2008 | |
| 1. | AEGON S.A. | 78 819 | 113 050 | 143,4% | 2,8% | 12,4% | 437,3% |
| 2. | ALLIANZ ŻYCIE POLSKA S.A. | 8 053 | 10 640 | 132,1% | 0,5% | 0,7% | 143,5% |
| 3. | AMPLICO LIFE S.A. | 47 014 | 44 497 | 94,6% | 2,5% | 2,6% | 103,0% |
| 4. | AXA ŻYCIE S.A. | 1 039 | 1 614 | 155,3% | 0,3% | 0,1% | 37,0% |
| 5. | BENEFIA NA ŻYCIE S.A. | 3 633 | 3 249 | 89,4% | 0,6% | 0,3% | 55,5% |
| 6. | BZWBK-CU TUnŻ S.A. | 0 | 0 | X | X | X | X |
| 7. | CARDIF POLSKA S.A. | 164 | 174 | 106,1% | 0,0% | 0,0% | 105,1% |
| 8. | COMMERCIAL UNION - ŻYCIE S.A. | 2 404 | 2 927 | 121,8% | 0,1% | 0,1% | 95,7% |
| 9. | COMPENSA ŻYCIE S.A. | 1 234 | 1 297 | 105,1% | 0,4% | 0,4% | 96,2% |
| 10. | CONCORDIA CAPITAL S.A. | 67 | 191 | 285,1% | 0,3% | 1,3% | 366,3% |
| 11. | ERGO HESTIA STUnŻ S.A. | 12 574 | 19 201 | 152,7% | 5,7% | 7,1% | 125,4% |
| 12. | EUROPA ŻYCIE S.A. | 8 024 | 8 784 | 109,5% | 0,7% | 0,3% | 49,6% |
| 13. | GENERALI ŻYCIE S.A. | 9 897 | 12 706 | 128,4% | 1,8% | 1,6% | 87,1% |
| 14. | HDI-GERLING ŻYCIE S.A. | 45 774 | 58 330 | 127,4% | 12,6% | 34,9% | 275,9% |
| 15. | ING S.A. | 58 081 | 563 394 | 970,0% | 4,2% | 14,5% | 345,8% |
| 16. | INTER - ŻYCIE S.A. | 96 | 161 | 167,7% | 1,2% | 2,7% | 230,1% |
| 17. | LINK4 LIFE S.A. | bd | bd | bd | bd | bd | bd |
| 18. | MACIF ŻYCIE TUW | 536 | 1 441 | 268,8% | 27,6% | 38,3% | 139,1% |
| 19. | METLIFE S.A. | 939 | 765 | 81,5% | 0,4% | 0,2% | 49,4% |
| 20. | NORDEA TUnŻ S.A. | 1 165 | 1 348 | 115,7% | 0,1% | 0,1% | 76,4% |
| 21. | POLISA - ŻYCIE S.A. | 78 | 84 | 107,7% | 0,1% | 0,1% | 96,3% |
| 22. | PRAMERICA S.A. | 2 708 | 3 103 | 114,6% | 2,2% | 2,5% | 110,2% |
| 23. | PZU ŻYCIE S.A. | 9 047 | 7 307 | 80,8% | 0,1% | 0,1% | 44,9% |
| 24. | REJENT LIFE T.U.W. | 0 | 0 | X | X | X | X |
| 25. | SIGNAL IDUNA ŻYCIE S.A. | 114 | 147 | 128,9% | 0,7% | 0,9% | 133,7% |
| 26. | SKANDIA ŻYCIE S.A. | 347 | 929 | 267,7% | 0,0% | 0,2% | 647,7% |
| 27. | SKOK ŻYCIE S.A. | 5 | 12 | 240,0% | 0,0% | 0,0% | 276,0% |
| 28. | UNIQA ŻYCIE S.A. | 1 335 | 2 428 | 181,9% | 0,6% | 0,2% | 36,2% |
| 29. | UNIVERSUM ŻYCIE S. A. | 169 | 159 | 94,1% | 5,4% | 4,4% | 82,1% |
| 30. | WARTA TUnŻ S.A. | 2 353 | 390 193 | 16582,8% | 0,3% | 13,3% | 4090,4% |
| 31. | Ogółem | 295 669 | 1 248 131 | 422,1% | 1,2% | 3,2% | 276,2% |

Reasekuracja bierna – składka brutto na udział reasekuratorów w tys. zł w dziale II

| Lp. | Nazwa ubezpieczyciela | Składka brutto na udział reasekuratorów | | Dynamika | Udział reasekuracji w składce brutto | | Dynamika |
|-----|--------------------------------|---|-----------|----------|--------------------------------------|--------|----------|
| | | 2007 | 2008 | 08/07 | 2007 | 2008 | 08/07 |
| 1. | AIG S.A. | 4 635 | X | X | 17,1% | X | X |
| 2. | ALLIANZ POLSKA S.A. | 251 891 | 241 088 | 95,7% | 18,3% | 15,0% | 81,9% |
| 3. | AXA S.A. | 1 986 | 18 934 | 953,4% | 77,0% | 72,5% | 94,2% |
| 4. | BENEFIA S.A. | 12 058 | 13 009 | 107,9% | 8,9% | 8,1% | 91,0% |
| 5. | BEZPIECZNY DOM T.U.W. | 0 | 0 | X | X | X | X |
| 6. | BRE UBEZPIECZENIA S.A. | 10 553 | 28 339 | 268,5% | 42,9% | 22,4% | 52,1% |
| 7. | BZWBK-CU S.A. | 0 | 0 | X | X | X | X |
| 8. | COMMERCIAL UNION - OGÓLNE S.A. | 12 985 | 15 911 | 122,5% | 11,5% | 8,2% | 71,9% |
| 9. | COMPENSA S.A. | 21 669 | 22 892 | 105,6% | 4,4% | 3,9% | 88,7% |
| 10. | CONCORDIA POLSKA T.U.W. | 25 626 | 46 102 | 179,9% | 26,6% | 32,7% | 122,9% |
| 11. | CUPRUM T.U.W. | 8 747 | 2 944 | 33,7% | 35,4% | 12,6% | 35,7% |
| 12. | D.A.S. S.A. | 6 108 | 7 096 | 116,2% | 60,0% | 60,0% | 100,0% |
| 13. | ERGO HESTIA S.A. | 159 369 | 160 319 | 100,6% | 10,7% | 8,9% | 82,7% |
| 14. | EULER HERMES S.A. | 114 841 | 130 134 | 113,3% | 85,5% | 84,4% | 98,7% |
| 15. | EUROPA S.A. | 2 239 | 1 565 | 69,9% | 1,0% | 0,6% | 59,2% |
| 16. | GENERALI S.A. | 239 471 | 62 612 | 26,1% | 59,4% | 10,4% | 17,6% |
| 17. | HDI-ASEKURACJA S.A. | 139 347 | 164 959 | 118,4% | 16,3% | 19,3% | 118,3% |
| 18. | HDI-GERLING POLSKA S.A. | 36 450 | 24 558 | 67,4% | 35,5% | 27,4% | 77,3% |
| 19. | INTER POLSKA S.A. | 7 637 | 15 170 | 198,6% | 18,1% | 25,7% | 142,2% |
| 20. | INTERRISK S.A. | 32 035 | 31 944 | 99,7% | 5,2% | 4,5% | 85,2% |
| 21. | KUKE S.A. | 8 160 | 6 877 | 84,3% | 46,2% | 45,8% | 99,2% |
| 22. | LINK4 S.A. | bd | bd | bd | bd | bd | bd |
| 23. | MONDIAL ASSISTANCE | 110 | 217 | 197,3% | 0,2% | 0,3% | 185,6% |
| 24. | MTU S.A. | 7 080 | 9 655 | 136,4% | 2,8% | 2,7% | 97,2% |
| 25. | PARTNER S.A. | 0 | 0 | X | X | X | X |
| 26. | POCZTOWE T.U.W. | 27 907 | 16 935 | 60,7% | 53,1% | 51,5% | 96,9% |
| 27. | PTR S.A. | bd | bd | bd | bd | bd | bd |
| 28. | PTU S.A. | 104 851 | 110 828 | 105,7% | 26,7% | 26,0% | 97,6% |
| 29. | PZM S.A. | 205 | 2 037 | 993,7% | 0,7% | 1,1% | 151,2% |
| 30. | PZU S.A. | 152 418 | 104 298 | 68,4% | 1,9% | 1,3% | 66,5% |
| 31. | SIGNAL IDUNA POLSKA S.A. | 12 946 | 4 825 | 37,3% | 17,5% | 6,3% | 36,1% |
| 32. | SKOK T.U.W. | 1 | 32 | 3200,0% | 0,0% | 0,0% | 2482,5% |
| 33. | TUW T.U.W. | 22 242 | 25 870 | 116,3% | 15,5% | 13,8% | 89,0% |
| 34. | TUZ T.U.W. | 13 422 | 8 816 | 65,7% | 27,0% | 22,1% | 82,0% |
| 35. | UNIQA S.A. | 162 128 | 238 643 | 147,2% | 325,6% | 598,1% | 183,7% |
| 36. | WARTA S.A. | 158 692 | 169 492 | 106,8% | 39,4% | 25,5% | 64,7% |
| 37. | Ogółem | 1 757 809 | 1 686 101 | 95,9% | 9,7% | 8,3% | 85,1% |

2.1.9.2 Reasekuracja bierna odszkodowania i świadczenia na udział reasekuratorów

Reasekuracja bierna – odszkodowania i świadczenia brutto na udział reasekuratorów w tys. zł

| Lp. | Dział | Odszkodowania i świadczenia brutto | | Dynamika | Udział w wypłaconych odszkodowaniach i świadczeniach | | Dynamika |
|-----|----------|------------------------------------|-----------|----------|--|------|----------|
| | | 2007 | 2008 | | 2007 | 2008 | |
| 1. | Dział I | 98 074 | 152 608 | 155,6% | 0,9% | 0,8% | 83,7% |
| 2. | Dział II | 896 412 | 851 450 | 95,0% | 9,8% | 8,3% | 84,4% |
| 3. | Suma | 994 486 | 1 004 058 | 101,0% | 5,1% | 3,4% | 66,6% |

Reasekuracja bierna – odszkodowania i świadczenia brutto na udział reasekuratorów w tys. zł w dziale I

| Lp. | Nazwa ubezpieczyciela | Odszkodowania i świadczenia brutto | | Dynamika | Udział reasekuracji w wypłatach brutto | | Dynamika |
|-----|-------------------------------|------------------------------------|---------|----------|--|-------|----------|
| | | 2007 | 2008 | | 2007 | 2008 | |
| 1. | AEGON S.A. | 363 | 170 | 46,8% | 0,1% | 0,0% | 14,2% |
| 2. | ALLIANZ ŻYCIE POLSKA S.A. | 2 425 | 2 869 | 118,3% | 0,6% | 0,4% | 61,4% |
| 3. | AMPLICO LIFE S.A. | 24 580 | 24 673 | 100,4% | 3,7% | 3,5% | 93,5% |
| 4. | AXA ŻYCIE S.A. | 637 | 167 | 26,2% | 0,5% | 0,0% | 5,4% |
| 5. | BENEFIA NA ŻYCIE S.A. | 539 | 1 193 | 221,3% | 1,6% | 0,3% | 19,9% |
| 6. | BZWBK-CU TUnŻ S.A. | 0 | 0 | X | X | X | X |
| 7. | CARDIF POLSKA S.A. | 246 | 0 | X | X | 0,0% | X |
| 8. | COMMERCIAL UNION - ŻYCIE S.A. | 2 790 | 808 | 29,0% | 0,2% | 0,0% | 14,7% |
| 9. | COMPENSA ŻYCIE S.A. | 316 | 12 | 3,8% | 0,4% | 0,0% | 2,5% |
| 10. | CONCORDIA CAPITAL S.A. | 0 | 0 | X | 0,0% | X | X |
| 11. | ERGO HESTIA STUnŻ S.A. | 880 | 1 034 | 117,5% | 1,0% | 1,1% | 106,9% |
| 12. | EUROPA ŻYCIE S.A. | 23 | 793 | 3447,8% | 0,0% | 0,1% | 1609,0% |
| 13. | GENERALI ŻYCIE S.A. | 2 889 | 3 512 | 121,6% | 0,9% | 0,7% | 79,3% |
| 14. | HDI-GERLING ŻYCIE S.A. | 20 658 | 27 083 | 131,1% | 13,1% | 16,7% | 127,3% |
| 15. | ING S.A. | 39 037 | 36 308 | 93,0% | 8,3% | 6,5% | 78,1% |
| 16. | INTER - ŻYCIE S.A. | 20 | 0 | X | 0,4% | X | X |
| 17. | LINK4 LIFE S.A. | bd | bd | bd | bd | bd | bd |
| 18. | MACIF ŻYCIE TUW | 229 | 247 | 107,9% | 32,2% | 32,4% | 100,6% |
| 19. | METLIFE S.A. | 223 | 188 | 84,3% | 0,5% | 0,3% | 60,6% |
| 20. | NORDEA TUnŻ S.A. | 896 | 440 | 49,1% | 0,3% | 0,0% | 16,5% |
| 21. | POLISA - ŻYCIE S.A. | 20 | 70 | 350,0% | 0,1% | 0,2% | 337,4% |
| 22. | PRAMERICA S.A. | 537 | 688 | 128,1% | 1,7% | 2,3% | 140,1% |
| 23. | PZU ŻYCIE S.A. | 0 | 0 | X | 0,0% | 0,0% | X |
| 24. | REJENT LIFE T.U.W. | 0 | 0 | X | X | X | X |
| 25. | SIGNAL IDUNA ŻYCIE S.A. | 35 | 71 | 202,9% | 0,3% | 0,7% | 210,8% |
| 26. | SKANDIA ŻYCIE S.A. | 84 | 225 | 267,9% | 0,1% | 0,1% | 160,6% |
| 27. | SKOK ŻYCIE S.A. | 0 | 0 | X | 0,0% | 0,0% | X |
| 28. | UNIQA ŻYCIE S.A. | 64 | 301 | 470,3% | 0,0% | 0,0% | 127,2% |
| 29. | UNIVERSUM ŻYCIE S. A. | 30 | 9 | 30,0% | 3,4% | 1,2% | 34,6% |
| 30. | WARTA TUnŻ S.A. | 553 | 51 747 | 9357,5% | 0,2% | 3,8% | 2126,6% |
| 31. | Ogółem | 98 074 | 152 608 | 155,6% | 0,9% | 0,8% | 83,7% |

Reasekuracja bierna – odszkodowania i świadczenia brutto na udział reasekuratorów w tys. zł w dziale II

| Lp. | Nazwa ubezpieczyciela | Odszkodowania i świadczenia brutto | | Dynamika | Udział reasekuracji w wypłatach brutto | | Dynamika |
|-----|--------------------------------|------------------------------------|---------|----------|--|--------|----------|
| | | 2007 | 2008 | 08/07 | 2007 | 2008 | 08/07 |
| 1. | AIG S.A. | 11 917 | 0 | X | 62,9% | X | X |
| 2. | ALLIANZ POLSKA S.A. | 72 175 | 201 071 | 278,6% | 12,4% | 24,6% | 197,6% |
| 3. | AXA S.A. | 149 | 1 815 | 1218,1% | 24,0% | 58,5% | 243,6% |
| 4. | BENEFIA S.A. | 2 339 | 1 481 | 63,3% | 3,8% | 1,7% | 44,3% |
| 5. | BEZPIECZNY DOM T.U.W. | 0 | 0 | X | X | X | X |
| 6. | BRE UBEZPIECZENIA S.A. | 1 047 | 8 643 | 825,5% | 88,7% | 83,8% | 94,5% |
| 7. | BZWBK-CU S.A. | 0 | 0 | X | X | X | X |
| 8. | COMMERCIAL UNION - OGÓLNE S.A. | 3 758 | 3 120 | 83,0% | 19,3% | 7,4% | 38,5% |
| 9. | COMPENSA S.A. | 18 941 | 16 919 | 89,3% | 7,6% | 5,4% | 70,6% |
| 10. | CONCORDIA POLSKA T.U.W. | 28 629 | 12 647 | 44,2% | 47,8% | 25,2% | 52,7% |
| 11. | CUPRUM T.U.W. | 3 635 | 1 990 | 54,7% | 34,3% | 24,9% | 72,6% |
| 12. | D.A.S. S.A. | 1 336 | 1 572 | 117,7% | 60,0% | 60,0% | 100,1% |
| 13. | ERGO HESTIA S.A. | 54 342 | 59 766 | 110,0% | 8,8% | 7,4% | 83,7% |
| 14. | EULER HERMES S.A. | 30 680 | 57 435 | 187,2% | 80,9% | 82,9% | 102,4% |
| 15. | EUROPA S.A. | 504 | 603 | 119,6% | 5,4% | 289,9% | 5332,2% |
| 16. | GENERALI S.A. | 98 177 | 8 863 | 9,0% | 55,7% | 3,6% | 6,5% |
| 17. | HDI-ASEKURACJA S.A. | 81 241 | 87 015 | 107,1% | 17,1% | 17,4% | 101,9% |
| 18. | HDI-GERLING POLSKA S.A. | 1 054 | 7 074 | 671,2% | 3,0% | 17,0% | 574,4% |
| 19. | INTER POLSKA S.A. | 2 482 | 2 675 | 107,8% | 16,6% | 14,2% | 85,4% |
| 20. | INTERRISK S.A. | 8 885 | 7 778 | 87,5% | 4,6% | 3,1% | 68,2% |
| 21. | KUKE S.A. | 1 445 | 3 341 | 231,2% | 27,3% | 34,4% | 126,1% |
| 22. | LINK4 S.A. | bd | bd | bd | bd | bd | bd |
| 23. | MONDIAL ASSISTANCE | 0 | 0 | X | X | X | X |
| 24. | MTU S.A. | 314 | 204 | 65,0% | 0,3% | 0,1% | 50,3% |
| 25. | PARTNER S.A. | 238 | 51 | 21,4% | 32,6% | 19,8% | 61,0% |
| 26. | POCZTOWE T.U.W. | 19 305 | 17 728 | 91,8% | 53,2% | 58,3% | 109,7% |
| 27. | PTR S.A. | bd | bd | bd | bd | bd | bd |
| 28. | PTU S.A. | 64 265 | 63 132 | 98,2% | 27,6% | 26,8% | 97,1% |
| 29. | PZM S.A. | 0 | 0 | X | X | X | X |
| 30. | PZU S.A. | 183 233 | 57 711 | 31,5% | 4,1% | 1,3% | 31,0% |
| 31. | SIGNAL IDUNA POLSKA S.A. | 3 644 | 2 779 | 76,3% | 9,7% | 6,0% | 62,5% |
| 32. | SKOK T.U.W. | 0 | 0 | X | X | X | X |
| 33. | TUW T.U.W. | 11 739 | 10 234 | 87,2% | 16,4% | 11,4% | 69,6% |
| 34. | TUZ T.U.W. | 4 791 | 5 887 | 122,9% | 24,1% | 25,7% | 106,5% |
| 35. | UNIQA S.A. | 122 509 | 151 351 | 123,5% | 47,5% | 41,0% | 86,4% |
| 36. | WARTA S.A. | 63 638 | 58 565 | 92,0% | 6,8% | 5,6% | 81,8% |
| 37. | Ogółem | 896 412 | 851 450 | 95,0% | 9,8% | 8,3% | 84,4% |

2.1.9.3 Składka przypisana brutto w reasekuracji czynnej

Reasekuracja czynna – składka przypisana brutto w tys. zł

| Lp. | Dział | Składka przypisana brutto | | Dynamika 08/07 | Udział reasekuracji w składce brutto | | Dynamika 08/07 |
|-----|----------|---------------------------|---------|-------------------|--------------------------------------|------|-------------------|
| | | 2007 | 2008 | | 2007 | 2008 | |
| 1. | Dział I | 52 838 | 48 001 | 90,8% | 0,2% | 0,1% | 59,4% |
| 2. | Dział II | 508 190 | 489 489 | 96,3% | 2,8% | 2,4% | 85,5% |
| 3. | Suma | 561 028 | 537 490 | 95,8% | 1,3% | 0,9% | 70,3% |

2.1.9.4 Odszkodowania i świadczenia brutto wypłacone z reasekuracji czynnej

Reasekuracja czynna – odszkodowania i świadczenia brutto w tys. zł

| Lp. | Dział | Odszkodowania i świadczenia brutto | | Dynamika 08/07 | Udział w odszkodowaniach i świadczeniach ogółem | | Dynamika 08/07 |
|-----|----------|------------------------------------|---------|-------------------|---|------|-------------------|
| | | 2007 | 2008 | | 2007 | 2008 | |
| 1. | Dział I | 25 138 | 21 894 | 87,1% | 0,2% | 0,1% | 46,8% |
| 2. | Dział II | 275 551 | 258 401 | 93,8% | 3,0% | 2,5% | 83,3% |
| 3. | Suma | 300 689 | 280 295 | 93,2% | 1,5% | 0,9% | 61,5% |

2.2 Wskaźniki charakteryzujące działalność ubezpieczycieli

2.2.1 Współczynnik retencji i współczynnik zatrzymania odszkodowań

Współczynnik retencji

| Lp. | Dział | Współczynnik retencji | | Dynamika |
|-----|----------|-----------------------|-------|----------|
| | | 2007 | 2008 | 08/07 |
| 1. | Dział I | 98,8% | 96,8% | 97,9% |
| 2. | Dział II | 90,0% | 91,5% | 101,7% |
| 3. | Ogółem | 95,2% | 95,0% | 99,8% |

Współczynnik retencji w dziale I

| Lp. | Nazwa ubezpieczyciela | Współczynnik retencji | | Dynamika |
|-----|-------------------------------|-----------------------|--------|----------|
| | | 2007 | 2008 | 08/07 |
| 1. | AEGON S.A. | 97,2% | 87,6% | 90,2% |
| 2. | ALLIANZ ŻYCIE POLSKA S.A. | 99,5% | 99,3% | 99,8% |
| 3. | AMPLICO LIFE S.A. | 97,5% | 97,4% | 99,9% |
| 4. | AXA ŻYCIE S.A. | 99,7% | 99,9% | 100,2% |
| 5. | BENEFIA NA ŻYCIE S.A. | 99,4% | 99,7% | 100,3% |
| 6. | BZWBK-CU TUnŻ S.A. | X | 100,0% | X |
| 7. | CARDIF POLSKA S.A. | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| 8. | COMMERCIAL UNION - ŻYCIE S.A. | 99,9% | 99,9% | 100,0% |
| 9. | COMPENSA ŻYCIE S.A. | 99,6% | 99,6% | 100,0% |
| 10. | CONCORDIA CAPITAL S.A. | 99,7% | 98,7% | 99,1% |
| 11. | ERGO HESTIA STUnŻ S.A. | 94,3% | 92,9% | 98,5% |
| 12. | EUROPA ŻYCIE S.A. | 99,3% | 99,7% | 100,3% |
| 13. | GENERALI ŻYCIE S.A. | 98,2% | 98,4% | 100,2% |
| 14. | HDI-GERLING ŻYCIE S.A. | 87,4% | 65,1% | 74,5% |
| 15. | ING S.A. | 95,8% | 85,5% | 89,2% |
| 16. | INTER - ŻYCIE S.A. | 98,8% | 97,3% | 98,5% |
| 17. | LINK4 LIFE S.A. | bd | bd | bd |
| 18. | MACIF ŻYCIE TUW | X | 61,7% | X |
| 19. | METLIFE S.A. | 99,6% | 99,8% | 100,2% |
| 20. | NORDEA TUnŻ S.A. | 99,9% | 99,9% | 100,0% |
| 21. | POLISA - ŻYCIE S.A. | 99,9% | 99,9% | 100,0% |
| 22. | PRAMERICA S.A. | 97,8% | 97,5% | 99,8% |
| 23. | PZU ŻYCIE S.A. | 99,9% | 99,9% | 100,1% |
| 24. | REJENT LIFE T.U.W. | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| 25. | SIGNAL IDUNA ŻYCIE S.A. | 99,3% | 99,1% | 99,8% |
| 26. | SKANDIA ŻYCIE S.A. | 100,0% | 99,8% | 99,8% |
| 27. | SKOK ŻYCIE S.A. | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| 28. | UNIQA ŻYCIE S.A. | 99,4% | 99,8% | 100,4% |
| 29. | UNIVERSUM ŻYCIE S. A. | 94,6% | 95,6% | 101,0% |
| 30. | WARTA TUnŻ S.A. | 99,7% | 86,7% | 86,9% |
| 31. | Ogółem | 98,8% | 96,8% | 97,9% |

Współczynnik retencji w dziale II

| Lp. | Nazwa ubezpieczyciela | Współczynnik retencji | | Dynamika |
|-----|--------------------------------|-----------------------|--------|----------|
| | | 2007 | 2008 | 08/07 |
| 1. | AIG S.A. | 82,9% | X | X |
| 2. | ALLIANZ POLSKA S.A. | 81,7% | 85,0% | 104,0% |
| 3. | AXA S.A. | 23,0% | 27,5% | 119,4% |
| 4. | BENEFIA S.A. | 91,1% | 91,9% | 100,9% |
| 5. | BEZPIECZNY DOM T.U.W. | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| 6. | BRE UBEZPIECZENIA S.A. | X | 77,6% | X |
| 7. | BZWBK-CU S.A. | X | 100,0% | X |
| 8. | COMMERCIAL UNION - OGÓLNE S.A. | 88,5% | 91,8% | 103,6% |
| 9. | COMPENSA S.A. | 95,6% | 96,1% | 100,5% |
| 10. | CONCORDIA POLSKA T.U.W. | 73,4% | 67,3% | 91,7% |
| 11. | CUPRUM T.U.W. | 64,6% | 87,4% | 135,3% |
| 12. | D.A.S. S.A. | 40,0% | 40,0% | 100,0% |
| 13. | ERGO HESTIA S.A. | 89,3% | 91,1% | 102,1% |
| 14. | EULER HERMES S.A. | 14,5% | 15,6% | 107,7% |
| 15. | EUROPA S.A. | 99,0% | 99,4% | 100,4% |
| 16. | GENERALI S.A. | 40,6% | 89,6% | 220,6% |
| 17. | HDI-ASEKURACJA S.A. | 83,7% | 80,7% | 96,4% |
| 18. | HDI-GERLING POLSKA S.A. | 64,5% | 72,6% | 112,4% |
| 19. | INTER POLSKA S.A. | 81,9% | 74,3% | 90,7% |
| 20. | INTERRISK S.A. | 94,8% | 95,5% | 100,8% |
| 21. | KUKE S.A. | 53,8% | 54,2% | 100,7% |
| 22. | LINK4 S.A. | bd | bd | bd |
| 23. | MONDIAL ASSISTANCE | 99,8% | 99,7% | 99,9% |
| 24. | MTU S.A. | 97,2% | 97,3% | 100,1% |
| 25. | PARTNER S.A. | X | 100,0% | X |
| 26. | POCZTOWE T.U.W. | 46,9% | 48,5% | 103,5% |
| 27. | PTR S.A. | bd | bd | bd |
| 28. | PTU S.A. | 73,3% | 74,0% | 100,9% |
| 29. | PZM S.A. | 99,3% | 98,9% | 99,6% |
| 30. | PZU S.A. | 98,1% | 98,7% | 100,7% |
| 31. | SIGNAL IDUNA POLSKA S.A. | 82,5% | 93,7% | 113,6% |
| 32. | SKOK T.U.W. | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| 33. | TUW T.U.W. | 84,5% | 86,2% | 102,0% |
| 34. | TUZ T.U.W. | 73,0% | 77,9% | 106,7% |
| 35. | UNIQA S.A. | 59,7% | 64,1% | 107,3% |
| 36. | WARTA S.A. | 91,4% | 91,6% | 100,2% |
| 37. | Ogółem | 90,0% | 91,5% | 101,7% |

Współczynnik zatrzymania odszkodowań i świadczeń

| Lp. | Dział | Współczynnik zatrzymania | | Dynamika |
|-----|----------|--------------------------|-------|----------|
| | | 2007 | 2008 | 08/07 |
| 1. | Dział I | 99,1% | 99,2% | 100,2% |
| 2. | Dział II | 89,8% | 91,4% | 101,8% |
| 3. | Suma | 94,8% | 96,6% | 101,8% |

Współczynnik zatrzymania odszkodowań i świadczeń w dziale I

| Lp. | Nazwa ubezpieczyciela | Współczynnik zatrzymania | | Dynamika |
|-----|-------------------------------|--------------------------|--------|----------|
| | | 2007 | 2008 | 08/07 |
| 1. | AEGON S.A. | 99,9% | 100,0% | 100,1% |
| 2. | ALLIANZ ŻYCIE POLSKA S.A. | 99,4% | 99,6% | 100,2% |
| 3. | AMPLICO LIFE S.A. | 96,3% | 96,5% | 100,3% |
| 4. | AXA ŻYCIE S.A. | 99,5% | 100,0% | 100,5% |
| 5. | BENEFIA NA ŻYCIE S.A. | 98,4% | 99,7% | 101,3% |
| 6. | BZWBK-CU TUnŻ S.A. | X | 100,0% | X |
| 7. | CARDIF POLSKA S.A. | 99,3% | 100,0% | 100,7% |
| 8. | COMMERCIAL UNION - ŻYCIE S.A. | 99,8% | 100,0% | 100,2% |
| 9. | COMPENSA ŻYCIE S.A. | 99,6% | 100,0% | 100,4% |
| 10. | CONCORDIA CAPITAL S.A. | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| 11. | ERGO HESTIA STUnŻ S.A. | 99,0% | 98,9% | 99,9% |
| 12. | EUROPA ŻYCIE S.A. | 100,0% | 99,9% | 99,9% |
| 13. | GENERALI ŻYCIE S.A. | 99,1% | 99,3% | 100,2% |
| 14. | HDI-GERLING ŻYCIE S.A. | 86,9% | 83,3% | 95,9% |
| 15. | ING S.A. | 91,7% | 93,5% | 102,0% |
| 16. | INTER - ŻYCIE S.A. | 99,6% | 100,0% | 100,4% |
| 17. | LINK4 LIFE S.A. | bd | bd | bd |
| 18. | MACIF ŻYCIE TUW | 67,8% | 67,6% | 99,7% |
| 19. | METLIFE S.A. | 99,5% | 99,7% | 100,2% |
| 20. | NORDEA TUnŻ S.A. | 99,7% | 100,0% | 100,2% |
| 21. | POLISA - ŻYCIE S.A. | 99,9% | 99,8% | 99,9% |
| 22. | PRAMERICA S.A. | 98,3% | 97,7% | 99,3% |
| 23. | PZU ŻYCIE S.A. | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| 24. | REJENT LIFE T.U.W. | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| 25. | SIGNAL IDUNA ŻYCIE S.A. | 99,7% | 99,3% | 99,6% |
| 26. | SKANDIA ŻYCIE S.A. | 99,9% | 99,9% | 100,0% |
| 27. | SKOK ŻYCIE S.A. | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| 28. | UNIQA ŻYCIE S.A. | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| 29. | UNIVERSUM ŻYCIE S. A. | 96,6% | 98,8% | 102,3% |
| 30. | WARTA TUnŻ S.A. | 99,8% | 96,2% | 96,3% |
| 31. | Ogółem | 99,1% | 99,2% | 100,2% |

Współczynnik zatrzymania odszkodowań i świadczeń w dziale II

| Lp. | Nazwa ubezpieczyciela | Współczynnik zatrzymania | | Dynamika |
|-----|--------------------------------|--------------------------|--------|----------|
| | | 2007 | 2008 | 08/07 |
| 1. | AIG S.A. | 37,1% | X | X |
| 2. | ALLIANZ POLSKA S.A. | 87,6% | 75,4% | 86,1% |
| 3. | AXA S.A. | 76,0% | 41,5% | 54,7% |
| 4. | BENEFIA S.A. | 96,2% | 98,3% | 102,2% |
| 5. | BEZPIECZNY DOM T.U.W. | X | X | X |
| 6. | BRE UBEZPIECZENIA S.A. | 11,3% | 16,2% | 143,7% |
| 7. | BZWBK-CU S.A. | X | 100,0% | X |
| 8. | COMMERCIAL UNION - OGÓLNE S.A. | 80,7% | 92,6% | 114,7% |
| 9. | COMPENSA S.A. | 92,4% | 94,6% | 102,4% |
| 10. | CONCORDIA POLSKA T.U.W. | 52,2% | 74,8% | 143,3% |
| 11. | CUPRUM T.U.W. | 65,7% | 75,1% | 114,3% |
| 12. | D.A.S. S.A. | 40,0% | 40,0% | 99,9% |
| 13. | ERGO HESTIA S.A. | 91,2% | 92,6% | 101,6% |
| 14. | EULER HERMES S.A. | 19,1% | 17,1% | 89,6% |
| 15. | EUROPA S.A. | 94,6% | X | X |
| 16. | GENERALI S.A. | 44,3% | 96,4% | 217,6% |
| 17. | HDI-ASEKURACJA S.A. | 82,9% | 82,6% | 99,6% |
| 18. | HDI-GERLING POLSKA S.A. | 97,0% | 83,0% | 85,5% |
| 19. | INTER POLSKA S.A. | 83,4% | 85,8% | 102,9% |
| 20. | INTERRISK S.A. | 95,4% | 96,9% | 101,5% |
| 21. | KUKE S.A. | 72,7% | 65,6% | 90,2% |
| 22. | LINK4 S.A. | bd | bd | bd |
| 23. | MONDIAL ASSISTANCE | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| 24. | MTU S.A. | 99,7% | 99,9% | 100,1% |
| 25. | PARTNER S.A. | 67,4% | 80,2% | 118,9% |
| 26. | POCZTOWE T.U.W. | 46,8% | 41,7% | 89,0% |
| 27. | PTR S.A. | bd | bd | bd |
| 28. | PTU S.A. | 72,4% | 73,2% | 101,1% |
| 29. | PZM S.A. | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| 30. | PZU S.A. | 95,9% | 98,7% | 102,9% |
| 31. | SIGNAL IDUNA POLSKA S.A. | 90,3% | 94,0% | 104,0% |
| 32. | SKOK T.U.W. | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| 33. | TUW T.U.W. | 83,6% | 88,6% | 106,0% |
| 34. | TUZ T.U.W. | 75,9% | 74,3% | 97,9% |
| 35. | UNIQA S.A. | 52,5% | 59,0% | 112,3% |
| 36. | WARTA S.A. | 93,2% | 94,4% | 101,3% |
| 37. | Ogółem | 89,8% | 91,4% | 101,8% |

2.2.2 Współczynnik szkodowości

Współczynnik szkodowości brutto

| Lp. | Dział | Współczynnik szkodowości | | Dynamika |
|-----|----------|--------------------------|-------|----------|
| | | 2007 | 2008 | 08/07 |
| 1. | Dział I | 41,5% | 50,8% | 122,3% |
| 2. | Dział II | 62,3% | 60,2% | 96,7% |
| 3. | Ogółem | 49,7% | 53,9% | 108,4% |

Współczynnik szkodowości brutto w dziale I

| Lp. | Nazwa ubezpieczyciela | Współczynnik szkodowości | | Dynamika |
|-----|-------------------------------|--------------------------|--------|----------|
| | | 2007 | 2008 | 08/07 |
| 1. | AEGON S.A. | 14,1% | 139,7% | 990,1% |
| 2. | ALLIANZ ŻYCIE POLSKA S.A. | 25,1% | 51,7% | 205,6% |
| 3. | AMPLICO LIFE S.A. | 38,7% | 50,4% | 130,2% |
| 4. | AXA ŻYCIE S.A. | 30,9% | 36,7% | 118,5% |
| 5. | BENEFIA NA ŻYCIE S.A. | 5,9% | 38,4% | 655,1% |
| 6. | BZWBK-CU TUnŻ S.A. | X | 1,0% | X |
| 7. | CARDIF POLSKA S.A. | 9,2% | 12,6% | 137,0% |
| 8. | COMMERCIAL UNION - ŻYCIE S.A. | 41,1% | 63,7% | 155,2% |
| 9. | COMPENSA ŻYCIE S.A. | 21,6% | 30,8% | 142,7% |
| 10. | CONCORDIA CAPITAL S.A. | 13,1% | 25,7% | 196,1% |
| 11. | ERGO HESTIA STUnŻ S.A. | 41,2% | 37,4% | 90,8% |
| 12. | EUROPA ŻYCIE S.A. | 32,8% | 31,8% | 96,9% |
| 13. | GENERALI ŻYCIE S.A. | 59,9% | 62,3% | 104,1% |
| 14. | HDI-GERLING ŻYCIE S.A. | 43,6% | 99,2% | 227,5% |
| 15. | ING S.A. | 34,3% | 14,6% | 42,6% |
| 16. | INTER - ŻYCIE S.A. | 57,9% | 56,9% | 98,3% |
| 17. | LINK4 LIFE S.A. | bd | bd | bd |
| 18. | MACIF ŻYCIE TUW | 48,0% | 28,5% | 59,4% |
| 19. | METLIFE S.A. | 18,6% | 16,5% | 88,6% |
| 20. | NORDEA TUnŻ S.A. | 38,5% | 75,4% | 195,9% |
| 21. | POLISA - ŻYCIE S.A. | 57,1% | 50,0% | 87,5% |
| 22. | PRAMERICA S.A. | 26,1% | 23,9% | 91,4% |
| 23. | PZU ŻYCIE S.A. | 67,7% | 57,7% | 85,2% |
| 24. | REJENT LIFE T.U.W. | 21,5% | 26,8% | 124,7% |
| 25. | SIGNAL IDUNA ŻYCIE S.A. | 67,6% | 63,7% | 94,3% |
| 26. | SKANDIA ŻYCIE S.A. | 17,1% | 67,6% | 394,8% |
| 27. | SKOK ŻYCIE S.A. | 39,8% | 63,9% | 160,7% |
| 28. | UNIQA ŻYCIE S.A. | 75,3% | 55,9% | 74,3% |
| 29. | UNIVERSUM ŻYCIE S. A. | 24,7% | 31,9% | 128,9% |
| 30. | WARTA TUnŻ S.A. | 42,7% | 46,6% | 109,1% |
| 31. | Ogółem | 41,5% | 50,8% | 122,3% |

Współczynnik szkodowości brutto w dziale II

| Lp. | Nazwa ubezpieczyciela | Współczynnik szkodowości | | Dynamika |
|-----|--------------------------------|--------------------------|--------|----------|
| | | 2007 | 2008 | 08/07 |
| 1. | AIG S.A. | 25,0% | X | X |
| 2. | ALLIANZ POLSKA S.A. | 51,7% | 64,9% | 125,4% |
| 3. | AXA S.A. | 50,8% | 39,3% | 77,5% |
| 4. | BENEFIA S.A. | 66,4% | 69,2% | 104,1% |
| 5. | BEZPIECZNY DOM T.U.W. | 3,5% | 0,5% | 13,3% |
| 6. | BRE UBEZPIECZENIA S.A. | 24,0% | 28,3% | 117,9% |
| 7. | BZWBK-CU S.A. | X | 11,3% | X |
| 8. | COMMERCIAL UNION - OGÓLNE S.A. | 27,1% | 41,6% | 153,9% |
| 9. | COMPENSA S.A. | 68,0% | 64,6% | 95,0% |
| 10. | CONCORDIA POLSKA T.U.W. | 81,6% | 47,0% | 57,6% |
| 11. | CUPRUM T.U.W. | 43,2% | 35,4% | 81,9% |
| 12. | D.A.S. S.A. | 28,3% | 28,3% | 100,0% |
| 13. | ERGO HESTIA S.A. | 58,9% | 60,0% | 101,9% |
| 14. | EULER HERMES S.A. | 31,3% | 53,1% | 169,9% |
| 15. | EUROPA S.A. | 1,0% | 1,2% | 114,9% |
| 16. | GENERALI S.A. | 93,7% | 61,2% | 65,3% |
| 17. | HDI-ASEKURACJA S.A. | 67,4% | 58,6% | 86,9% |
| 18. | HDI-GERLING POLSKA S.A. | 42,3% | 46,5% | 110,1% |
| 19. | INTER POLSKA S.A. | 39,1% | 33,1% | 84,6% |
| 20. | INTERRISK S.A. | 52,5% | 51,0% | 97,3% |
| 21. | KUKE S.A. | 22,7% | 60,9% | 268,4% |
| 22. | LINK4 S.A. | bd | bd | bd |
| 23. | MONDIAL ASSISTANCE | 56,6% | 60,7% | 107,4% |
| 24. | MTU S.A. | 69,4% | 66,1% | 95,3% |
| 25. | PARTNER S.A. | X | 411,4% | X |
| 26. | POCZTOWE T.U.W. | 64,2% | 66,5% | 103,6% |
| 27. | PTR S.A. | bd | bd | bd |
| 28. | PTU S.A. | 66,8% | 62,7% | 94,0% |
| 29. | PZM S.A. | 81,1% | 77,1% | 95,1% |
| 30. | PZU S.A. | 66,0% | 63,0% | 95,4% |
| 31. | SIGNAL IDUNA POLSKA S.A. | 64,5% | 81,5% | 126,3% |
| 32. | SKOK T.U.W. | 3,9% | 7,3% | 187,0% |
| 33. | TUW T.U.W. | 59,1% | 56,7% | 95,9% |
| 34. | TUZ T.U.W. | 59,5% | 56,1% | 94,3% |
| 35. | UNIQA S.A. | 70,2% | 60,6% | 86,3% |
| 36. | WARTA S.A. | 58,2% | 57,4% | 98,5% |
| 37. | Ogółem | 62,3% | 60,2% | 96,7% |

2.2.3 Poziom rezerw techniczno-ubezpieczeniowych

Poziom rezerw techniczno-ubezpieczeniowych brutto

| Lp. | Dział | Poziom rezerw | | Dynamika |
|-----|----------|---------------|--------|----------|
| | | 2007 | 2008 | 08/07 |
| 1. | Dział I | 257,7% | 182,1% | 70,7% |
| 2. | Dział II | 134,8% | 133,5% | 99,0% |
| 3. | Ogółem | 207,6% | 165,7% | 79,8% |

Poziom rezerw techniczno-ubezpieczeniowych brutto w dziale I

| Lp. | Nazwa ubezpieczyciela | Poziom rezerw | | Dynamika |
|-----|-------------------------------|---------------|---------|----------|
| | | 2007 | 2008 | 08/07 |
| 1. | AEGON S.A. | 234,1% | 482,2% | 206,0% |
| 2. | ALLIANZ ŻYCIE POLSKA S.A. | 188,7% | 168,1% | 89,1% |
| 3. | AMPLICO LIFE S.A. | 327,3% | 348,3% | 106,4% |
| 4. | AXA ŻYCIE S.A. | 189,8% | 99,2% | 52,3% |
| 5. | BENEFIA NA ŻYCIE S.A. | 59,7% | 69,3% | 116,1% |
| 6. | BZWBK-CU TUnŻ S.A. | X | 114,9% | X |
| 7. | CARDIF POLSKA S.A. | 41,9% | 47,9% | 114,4% |
| 8. | COMMERCIAL UNION - ŻYCIE S.A. | 413,4% | 282,6% | 68,4% |
| 9. | COMPENSA ŻYCIE S.A. | 145,2% | 141,6% | 97,6% |
| 10. | CONCORDIA CAPITAL S.A. | 37,3% | 65,6% | 175,8% |
| 11. | ERGO HESTIA STUnŻ S.A. | 166,3% | 142,6% | 85,8% |
| 12. | EUROPA ŻYCIE S.A. | 82,4% | 91,7% | 111,3% |
| 13. | GENERALI ŻYCIE S.A. | 206,6% | 137,2% | 66,4% |
| 14. | HDI-GERLING ŻYCIE S.A. | 159,1% | 218,5% | 137,3% |
| 15. | ING S.A. | 391,3% | 200,0% | 51,1% |
| 16. | INTER - ŻYCIE S.A. | 93,2% | 149,0% | 159,8% |
| 17. | LINK4 LIFE S.A. | bd | bd | bd |
| 18. | MACIF ŻYCIE TUW | 77,1% | 62,6% | 81,2% |
| 19. | METLIFE S.A. | 165,3% | 167,4% | 101,3% |
| 20. | NORDEA TUnŻ S.A. | 151,1% | 109,3% | 72,3% |
| 21. | POLISA - ŻYCIE S.A. | 43,4% | 39,6% | 91,2% |
| 22. | PRAMERICA S.A. | 93,6% | 114,0% | 121,8% |
| 23. | PZU ŻYCIE S.A. | 298,3% | 189,1% | 63,4% |
| 24. | REJENT LIFE T.U.W. | 1059,7% | 1119,7% | 105,7% |
| 25. | SIGNAL IDUNA ŻYCIE S.A. | 36,5% | 42,3% | 115,9% |
| 26. | SKANDIA ŻYCIE S.A. | 177,8% | 294,5% | 165,6% |
| 27. | SKOK ŻYCIE S.A. | 86,8% | 52,3% | 60,3% |
| 28. | UNIQA ŻYCIE S.A. | 83,8% | 59,3% | 70,8% |
| 29. | UNIVERSUM ŻYCIE S.A. | 56,1% | 75,9% | 135,2% |
| 30. | WARTA TUnŻ S.A. | 160,4% | 86,8% | 54,1% |
| 31. | Ogółem | 257,7% | 182,1% | 70,7% |

Poziom rezerw teczniczno-ubezpieczeniowych brutto w dziale II

| Lp. | Nazwa ubezpieczyciela | Poziom rezerw | | Dynamika |
|-----|--------------------------------|---------------|---------|----------|
| | | 2007 | 2008 | 08/07 |
| 1. | AIG S.A. | 130,0% | X | X |
| 2. | ALLIANZ POLSKA S.A. | 93,2% | 104,2% | 111,8% |
| 3. | AXA S.A. | 196,6% | 249,0% | 126,7% |
| 4. | BENEFIA S.A. | 96,7% | 95,5% | 98,8% |
| 5. | BEZPIECZNY DOM T.U.W. | 140,0% | 211,7% | 151,2% |
| 6. | BRE UBEZPIECZENIA S.A. | 78,0% | 78,9% | 101,2% |
| 7. | BZWBK-CU S.A. | X | 388,0% | X |
| 8. | COMMERCIAL UNION - OGÓLNE S.A. | 122,5% | 82,5% | 67,4% |
| 9. | COMPENSA S.A. | 122,6% | 116,8% | 95,2% |
| 10. | CONCORDIA POLSKA T.U.W. | 79,9% | 79,1% | 98,9% |
| 11. | CUPRUM T.U.W. | 59,7% | 75,6% | 126,7% |
| 12. | D.A.S. S.A. | 106,3% | 109,5% | 103,0% |
| 13. | ERGO HESTIA S.A. | 95,9% | 98,7% | 103,0% |
| 14. | EULER HERMES S.A. | 116,4% | 138,3% | 118,8% |
| 15. | EUROPA S.A. | 127,3% | 135,2% | 106,2% |
| 16. | GENERALI S.A. | 128,7% | 114,4% | 88,9% |
| 17. | HDI-ASEKURACJA S.A. | 133,9% | 135,4% | 101,1% |
| 18. | HDI-GERLING POLSKA S.A. | 122,7% | 138,1% | 112,5% |
| 19. | INTER POLSKA S.A. | 166,4% | 125,9% | 75,7% |
| 20. | INTERRISK S.A. | 111,3% | 118,6% | 106,6% |
| 21. | KUKE S.A. | 279,1% | 258,9% | 92,8% |
| 22. | LINK4 S.A. | bd | bd | bd |
| 23. | MONDIAL ASSISTANCE | 51,5% | 64,1% | 124,4% |
| 24. | MTU S.A. | 103,3% | 104,3% | 101,0% |
| 25. | PARTNER S.A. | X | 229,3% | X |
| 26. | POCZTOWE T.U.W. | 110,5% | 132,5% | 119,8% |
| 27. | PTR S.A. | bd | bd | bd |
| 28. | PTU S.A. | 91,9% | 97,2% | 105,8% |
| 29. | PZM S.A. | 101,5% | 79,5% | 78,4% |
| 30. | PZU S.A. | 153,1% | 154,1% | 100,7% |
| 31. | SIGNAL IDUNA POLSKA S.A. | 56,6% | 74,2% | 131,0% |
| 32. | SKOK T.U.W. | 106,8% | 110,4% | 103,4% |
| 33. | TUW T.U.W. | 68,9% | 69,2% | 100,5% |
| 34. | TUZ T.U.W. | 75,8% | 89,5% | 118,1% |
| 35. | UNIQA S.A. | 1007,6% | 1934,5% | 192,0% |
| 36. | WARTA S.A. | 784,4% | 504,8% | 64,4% |
| 37. | Ogółem | 134,8% | 133,5% | 99,0% |

2.2.4 Stopień przychodowości kapitałów własnych

Stopień przychodowości kapitałów własnych

| Lp. | Dział | Przychodowość kapitałów | | Dynamika |
|-----|----------|-------------------------|-------|----------|
| | | 2007 | 2008 | 08/07 |
| 1. | Dział I | 35,3% | 27,3% | 77,3% |
| 2. | Dział II | 11,6% | 15,6% | 134,7% |
| 3. | Suma | 19,8% | 19,4% | 98,0% |

Stopień przychodowości kapitałów własnych w dziale I

| Lp. | Nazwa ubezpieczyciela | Przychodowość kapitałów | | Dynamika |
|-----|-------------------------------|-------------------------|-------|----------|
| | | 2007 | 2008 | 08/07 |
| 1. | AEGON S.A. | 22,3% | 20,5% | 91,9% |
| 2. | ALLIANZ ŻYCIE POLSKA S.A. | 18,9% | 4,6% | 24,4% |
| 3. | AMPLICO LIFE S.A. | 26,7% | 26,0% | 97,4% |
| 4. | AXA ŻYCIE S.A. | X | X | X |
| 5. | BENEFIA NA ŻYCIE S.A. | 3,5% | 4,9% | 138,7% |
| 6. | BZWBK-CU TUnŻ S.A. | X | X | X |
| 7. | CARDIF POLSKA S.A. | 35,4% | 46,8% | 132,1% |
| 8. | COMMERCIAL UNION - ŻYCIE S.A. | 44,0% | 43,1% | 97,9% |
| 9. | COMPENSA ŻYCIE S.A. | X | 6,1% | X |
| 10. | CONCORDIA CAPITAL S.A. | 4,2% | 0,7% | 16,6% |
| 11. | ERGO HESTIA STUnŻ S.A. | 22,7% | 8,1% | 35,4% |
| 12. | EUROPA ŻYCIE S.A. | 11,8% | 20,1% | 169,8% |
| 13. | GENERALI ŻYCIE S.A. | 23,3% | 15,3% | 65,7% |
| 14. | HDI-GERLING ŻYCIE S.A. | X | X | X |
| 15. | ING S.A. | 42,1% | 39,8% | 94,5% |
| 16. | INTER - ŻYCIE S.A. | X | X | X |
| 17. | LINK4 LIFE S.A. | bd | bd | bd |
| 18. | MACIF ŻYCIE TUW | X | X | X |
| 19. | METLIFE S.A. | 11,5% | 18,7% | 162,9% |
| 20. | NORDEA TUnŻ S.A. | 6,4% | X | X |
| 21. | POLISA - ŻYCIE S.A. | 27,8% | 12,5% | 44,9% |
| 22. | PRAMERICA S.A. | 1,2% | 5,6% | 451,2% |
| 23. | PZU ŻYCIE S.A. | 39,8% | 30,1% | 75,6% |
| 24. | REJENT LIFE T.U.W. | 11,2% | X | X |
| 25. | SIGNAL IDUNA ŻYCIE S.A. | X | X | X |
| 26. | SKANDIA ŻYCIE S.A. | 73,5% | 32,4% | 44,2% |
| 27. | SKOK ŻYCIE S.A. | 28,5% | 41,3% | 144,9% |
| 28. | UNIQA ŻYCIE S.A. | X | 0,7% | X |
| 29. | UNIVERSUM ŻYCIE S. A. | 6,9% | X | X |
| 30. | WARTA TUnŻ S.A. | 36,9% | 19,6% | 53,1% |
| 31. | Ogółem | 35,3% | 27,3% | 77,3% |

Stopień przychodowości kapitałów własnych w dziale II

| Lp. | Nazwa ubezpieczyciela | Przychodowość kapitałów | | Dynamika |
|-----|--------------------------------|-------------------------|-------|----------|
| | | 2007 | 2008 | 08/07 |
| 1. | AIG S.A. | 12,9% | 9,7% | 75,3% |
| 2. | ALLIANZ POLSKA S.A. | 23,2% | 0,6% | 2,8% |
| 3. | AXA S.A. | X | X | X |
| 4. | BENEFIA S.A. | 0,8% | 1,0% | 118,8% |
| 5. | BEZPIECZNY DOM T.U.W. | X | X | X |
| 6. | BRE UBEZPIECZENIA S.A. | X | X | X |
| 7. | BZWBK-CU S.A. | X | X | X |
| 8. | COMMERCIAL UNION - OGÓLNE S.A. | X | X | X |
| 9. | COMPENSA S.A. | 3,5% | 10,1% | 290,5% |
| 10. | CONCORDIA POLSKA T.U.W. | 0,2% | 24,4% | 12908,9% |
| 11. | CUPRUM T.U.W. | 8,9% | 6,1% | 67,8% |
| 12. | D.A.S. S.A. | X | X | X |
| 13. | ERGO HESTIA S.A. | 20,2% | 21,6% | 106,9% |
| 14. | EULER HERMES S.A. | 41,7% | 40,4% | 96,9% |
| 15. | EUROPA S.A. | 33,8% | 33,6% | 99,5% |
| 16. | GENERALI S.A. | 20,9% | 8,4% | 40,4% |
| 17. | HDI-ASEKURACJA S.A. | 18,5% | 17,5% | 94,4% |
| 18. | HDI-GERLING POLSKA S.A. | 19,5% | 25,9% | 133,1% |
| 19. | INTER POLSKA S.A. | X | X | X |
| 20. | INTERRISK S.A. | 20,9% | 23,3% | 111,4% |
| 21. | KUKE S.A. | 7,2% | 8,6% | 119,3% |
| 22. | LINK4 S.A. | bd | bd | bd |
| 23. | MONDIAL ASSISTANCE | 46,6% | 45,2% | 97,2% |
| 24. | MTU S.A. | 22,6% | 18,7% | 82,8% |
| 25. | PARTNER S.A. | 0,4% | X | X |
| 26. | POCZTOWE T.U.W. | 7,7% | X | X |
| 27. | PTR S.A. | bd | bd | bd |
| 28. | PTU S.A. | 14,2% | 3,9% | 27,6% |
| 29. | PZM S.A. | X | X | X |
| 30. | PZU S.A. | 10,5% | 17,3% | 165,1% |
| 31. | SIGNAL IDUNA POLSKA S.A. | X | X | X |
| 32. | SKOK T.U.W. | 39,1% | 28,6% | 73,1% |
| 33. | TUW T.U.W. | 18,5% | 15,7% | 84,8% |
| 34. | TUZ T.U.W. | X | X | X |
| 35. | UNIQA S.A. | 5,3% | 8,3% | 155,7% |
| 36. | WARTA S.A. | 17,1% | 2,9% | 17,2% |
| 37. | Ogółem | 11,6% | 15,6% | 134,7% |

2.2.5 Stopień zyskowności aktywów

Stopień zyskowności aktywów

| Lp. | Dział | Zyskowność aktywów | | Dynamika |
|-----|----------|--------------------|------|----------|
| | | 2007 | 2008 | 08/07 |
| 1. | Dział I | 4,2% | 3,1% | 73,5% |
| 2. | Dział II | 4,6% | 6,9% | 152,4% |
| 3. | Suma | 4,3% | 4,5% | 104,3% |

Stopień zyskowności aktywów w dziale I

| Lp. | Nazwa ubezpieczyciela | Zyskowność aktywów | | Dynamika |
|-----|-------------------------------|--------------------|-------|----------|
| | | 2007 | 2008 | 08/07 |
| 1. | AEGON S.A. | 1,0% | 1,3% | 130,1% |
| 2. | ALLIANZ ŻYCIE POLSKA S.A. | 0,5% | 0,2% | 42,5% |
| 3. | AMPLICO LIFE S.A. | 3,7% | 4,4% | 119,8% |
| 4. | AXA ŻYCIE S.A. | X | X | X |
| 5. | BENEFIA NA ŻYCIE S.A. | 0,3% | 0,3% | 96,4% |
| 6. | BZWBK-CU TUnŻ S.A. | X | X | X |
| 7. | CARDIF POLSKA S.A. | 8,4% | 7,7% | 91,6% |
| 8. | COMMERCIAL UNION - ŻYCIE S.A. | 3,2% | 3,2% | 100,9% |
| 9. | COMPENSA ŻYCIE S.A. | X | 0,6% | X |
| 10. | CONCORDIA CAPITAL S.A. | 3,9% | 0,5% | 14,0% |
| 11. | ERGO HESTIA STUnŻ S.A. | 2,8% | 1,0% | 34,1% |
| 12. | EUROPA ŻYCIE S.A. | 0,7% | 1,1% | 158,9% |
| 13. | GENERALI ŻYCIE S.A. | 1,3% | 0,9% | 69,4% |
| 14. | HDI-GERLING ŻYCIE S.A. | X | X | X |
| 15. | ING S.A. | 2,7% | 2,0% | 72,7% |
| 16. | INTER - ŻYCIE S.A. | X | X | X |
| 17. | LINK4 LIFE S.A. | bd | bd | bd |
| 18. | MACIF ŻYCIE TUW | X | X | X |
| 19. | METLIFE S.A. | 1,4% | 1,7% | 121,6% |
| 20. | NORDEA TUnŻ S.A. | 0,2% | 0,0% | 8,3% |
| 21. | POLISA - ŻYCIE S.A. | 13,2% | 7,0% | 52,7% |
| 22. | PRAMERICA S.A. | 0,4% | 1,8% | 501,7% |
| 23. | PZU ŻYCIE S.A. | 7,6% | 4,8% | 63,5% |
| 24. | REJENT LIFE T.U.W. | 0,2% | X | X |
| 25. | SIGNAL IDUNA ŻYCIE S.A. | X | X | X |
| 26. | SKANDIA ŻYCIE S.A. | 3,7% | 3,0% | 79,6% |
| 27. | SKOK ŻYCIE S.A. | 11,0% | 19,0% | 172,8% |
| 28. | UNIQA ŻYCIE S.A. | X | 0,2% | X |
| 29. | UNIVERSUM ŻYCIE S. A. | 6,1% | X | X |
| 30. | WARTA TUnŻ S.A. | 1,7% | 0,8% | 47,9% |
| 31. | Ogółem | 4,2% | 3,1% | 73,5% |

Stopień zyskowności aktywów w dziale II

| Lp. | Nazwa ubezpieczyciela | Zyskowność aktywów | | Dynamika |
|-----|--------------------------------|--------------------|-------|----------|
| | | 2007 | 2008 | 08/07 |
| 1. | AIG S.A. | 8,9% | 8,3% | 92,9% |
| 2. | ALLIANZ POLSKA S.A. | 4,5% | X | X |
| 3. | AXA S.A. | X | X | X |
| 4. | BENEFIA S.A. | 1,6% | 1,7% | 103,6% |
| 5. | BEZPIECZNY DOM T.U.W. | 9,8% | 11,2% | 114,8% |
| 6. | BRE UBEZPIECZENIA S.A. | X | X | X |
| 7. | BZWBK-CU S.A. | X | X | X |
| 8. | COMMERCIAL UNION - OGÓLNE S.A. | X | X | X |
| 9. | COMPENSA S.A. | X | 2,3% | X |
| 10. | CONCORDIA POLSKA T.U.W. | 0,8% | 4,9% | 613,6% |
| 11. | CUPRUM T.U.W. | 4,9% | 3,0% | 61,3% |
| 12. | D.A.S. S.A. | X | X | X |
| 13. | ERGO HESTIA S.A. | 5,7% | 5,1% | 90,3% |
| 14. | EULER HERMES S.A. | 13,8% | 11,9% | 86,4% |
| 15. | EUROPA S.A. | 11,6% | 10,9% | 94,2% |
| 16. | GENERALI S.A. | 5,2% | 1,8% | 34,2% |
| 17. | HDI-ASEKURACJA S.A. | 3,0% | 2,7% | 89,8% |
| 18. | HDI-GERLING POLSKA S.A. | X | 8,0% | X |
| 19. | INTER POLSKA S.A. | X | X | X |
| 20. | INTERRISK S.A. | 3,3% | 3,6% | 110,8% |
| 21. | KUKE S.A. | X | X | X |
| 22. | LINK4 S.A. | bd | bd | bd |
| 23. | MONDIAL ASSISTANCE | X | 14,2% | X |
| 24. | MTU S.A. | 3,5% | 4,2% | 119,2% |
| 25. | PARTNER S.A. | 0,4% | X | X |
| 26. | POCZTOWE T.U.W. | X | X | X |
| 27. | PTR S.A. | bd | bd | bd |
| 28. | PTU S.A. | 3,0% | 0,3% | 11,7% |
| 29. | PZM S.A. | X | X | X |
| 30. | PZU S.A. | X | X | X |
| 31. | SIGNAL IDUNA POLSKA S.A. | X | X | X |
| 32. | SKOK T.U.W. | 18,1% | 13,2% | 72,9% |
| 33. | TUW T.U.W. | 2,7% | 2,8% | 101,4% |
| 34. | TUZ T.U.W. | X | X | X |
| 35. | UNIQA S.A. | 1,9% | 2,1% | 110,8% |
| 36. | WARTA S.A. | 3,8% | 1,2% | 30,8% |
| 37. | Ogółem | 4,6% | 6,9% | 152,4% |

2.2.6 Wskaźnik zespolony

Wskaźnik zespolony

| Lp. | Dział | Wskaźnik zespolony | | Dynamika |
|-----|----------|--------------------|-------|----------|
| | | 2007 | 2008 | 08/07 |
| 1. | Dział I | 59,5% | 64,0% | 107,5% |
| 2. | Dział II | 91,7% | 92,5% | 101,0% |
| 3. | Suma | 72,3% | 73,4% | 101,5% |

Wskaźnik zespolony w dziale I

| Lp. | Nazwa ubezpieczyciela | Wskaźnik zespolony | | Dynamika |
|-----|-------------------------------|--------------------|--------|----------|
| | | 2007 | 2008 | 08/07 |
| 1. | AEGON S.A. | 17,6% | 152,5% | 865,6% |
| 2. | ALLIANZ ŻYCIE POLSKA S.A. | 45,5% | 84,8% | 186,1% |
| 3. | AMPLICO LIFE S.A. | 69,4% | 95,2% | 137,2% |
| 4. | AXA ŻYCIE S.A. | 65,5% | 46,3% | 70,6% |
| 5. | BENEFIA NA ŻYCIE S.A. | 59,9% | 67,5% | 112,6% |
| 6. | BZWBK-CU TUnŻ S.A. | X | 15,2% | X |
| 7. | CARDIF POLSKA S.A. | 94,1% | 91,3% | 97,1% |
| 8. | COMMERCIAL UNION - ŻYCIE S.A. | 53,1% | 72,8% | 137,0% |
| 9. | COMPENSA ŻYCIE S.A. | 59,7% | 67,0% | 112,2% |
| 10. | CONCORDIA CAPITAL S.A. | 87,8% | 87,0% | 99,1% |
| 11. | ERGO HESTIA STUnŻ S.A. | 88,7% | 86,7% | 97,7% |
| 12. | EUROPA ŻYCIE S.A. | 49,0% | 43,8% | 89,4% |
| 13. | GENERALI ŻYCIE S.A. | 79,1% | 79,3% | 100,2% |
| 14. | HDI-GERLING ŻYCIE S.A. | 59,8% | 132,2% | 221,1% |
| 15. | ING S.A. | 55,0% | 23,5% | 42,7% |
| 16. | INTER - ŻYCIE S.A. | 133,5% | 106,9% | 80,1% |
| 17. | LINK4 LIFE S.A. | bd | bd | bd |
| 18. | MACIF ŻYCIE TUW | 358,9% | 185,1% | 51,6% |
| 19. | METLIFE S.A. | 41,0% | 34,3% | 83,7% |
| 20. | NORDEA TUnŻ S.A. | 44,4% | 79,5% | 179,1% |
| 21. | POLISA - ŻYCIE S.A. | 94,9% | 90,2% | 95,0% |
| 22. | PRAMERICA S.A. | 84,6% | 77,9% | 92,1% |
| 23. | PZU ŻYCIE S.A. | 81,4% | 65,5% | 80,4% |
| 24. | REJENT LIFE T.U.W. | 30,2% | 35,7% | 118,3% |
| 25. | SIGNAL IDUNA ŻYCIE S.A. | 134,7% | 134,9% | 100,1% |
| 26. | SKANDIA ŻYCIE S.A. | 26,4% | 95,7% | 362,9% |
| 27. | SKOK ŻYCIE S.A. | 73,8% | 113,3% | 153,5% |
| 28. | UNIQA ŻYCIE S.A. | 82,6% | 58,3% | 70,6% |
| 29. | UNIVERSUM ŻYCIE S. A. | 99,3% | 147,2% | 148,2% |
| 30. | WARTA TUnŻ S.A. | 61,5% | 51,3% | 83,4% |
| 31. | Ogółem | 59,5% | 64,0% | 107,5% |

Wskaźnik zespolony w dziale II

| Lp. | Nazwa ubezpieczyciela | Wskaźnik zespolony | | Dynamika |
|-----|--------------------------------|--------------------|---------|----------|
| | | 2007 | 2008 | 08/07 |
| 1. | AIG S.A. | 48,4% | 9088,9% | 18779,0% |
| 2. | ALLIANZ POLSKA S.A. | 79,6% | 94,4% | 118,6% |
| 3. | AXA S.A. | 1011,8% | 142,1% | 14,0% |
| 4. | BENEFIA S.A. | 94,4% | 95,5% | 101,2% |
| 5. | BEZPIECZNY DOM T.U.W. | 75,2% | 68,8% | 91,5% |
| 6. | BRE UBEZPIECZENIA S.A. | 77,5% | 79,8% | 103,0% |
| 7. | BZWBK-CU S.A. | X | 132,7% | X |
| 8. | COMMERCIAL UNION - OGÓLNE S.A. | 88,3% | 123,0% | 139,3% |
| 9. | COMPENSA S.A. | 100,8% | 98,7% | 97,9% |
| 10. | CONCORDIA POLSKA T.U.W. | 113,7% | 77,9% | 68,5% |
| 11. | CUPRUM T.U.W. | 44,6% | 44,1% | 98,9% |
| 12. | D.A.S. S.A. | 83,9% | 76,2% | 90,8% |
| 13. | ERGO HESTIA S.A. | 89,8% | 91,4% | 101,9% |
| 14. | EULER HERMES S.A. | 23,8% | 42,3% | 178,2% |
| 15. | EUROPA S.A. | 39,2% | 53,3% | 135,9% |
| 16. | GENERALI S.A. | 108,8% | 94,6% | 87,0% |
| 17. | HDI-ASEKURACJA S.A. | 94,2% | 92,1% | 97,8% |
| 18. | HDI-GERLING POLSKA S.A. | 63,3% | 72,4% | 114,4% |
| 19. | INTER POLSKA S.A. | 113,6% | 93,7% | 82,5% |
| 20. | INTERRISK S.A. | 89,7% | 92,9% | 103,6% |
| 21. | KUKE S.A. | 76,7% | 135,8% | 177,1% |
| 22. | LINK4 S.A. | bd | bd | bd |
| 23. | MONDIAL ASSISTANCE | 81,6% | 82,5% | 101,0% |
| 24. | MTU S.A. | 96,7% | 99,6% | 102,9% |
| 25. | PARTNER S.A. | X | 940,7% | X |
| 26. | POCZTOWE T.U.W. | 79,3% | 88,7% | 111,9% |
| 27. | PTR S.A. | bd | bd | bd |
| 28. | PTU S.A. | 91,5% | 94,3% | 103,0% |
| 29. | PZM S.A. | 173,2% | 128,2% | 74,0% |
| 30. | PZU S.A. | 96,2% | 94,6% | 98,3% |
| 31. | SIGNAL IDUNA POLSKA S.A. | 116,5% | 131,9% | 113,3% |
| 32. | SKOK T.U.W. | 53,8% | 56,8% | 105,5% |
| 33. | TUW T.U.W. | 88,8% | 90,5% | 102,0% |
| 34. | TUZ T.U.W. | 100,1% | 95,3% | 95,3% |
| 35. | UNIQA S.A. | 93,8% | 88,0% | 93,8% |
| 36. | WARTA S.A. | 95,6% | 96,3% | 100,8% |
| 37. | Ogółem | 91,7% | 92,5% | 101,0% |

2.3 Struktura rynku

2.3.1 Struktura rynku 2007-2008

Składka przypisana brutto w tys. zł w dziale I

| Lp. | Rodzaj ubezpieczeń | Składka przypisana brutto | | Dynamika 08/07 |
|-----|---------------------------------------|---------------------------|------------|-------------------|
| | | 2007 | 2008 | |
| 1. | Ubezpieczenia na życie | 9 855 925 | 28 377 737 | 287,9% |
| 2. | Ubezpieczenia na życie związane z UFK | 11 958 210 | 6 289 122 | 52,6% |
| 3. | Ubezpieczenia wypadkowe | 3 459 765 | 4 077 658 | 117,9% |
| 4. | Inne ubezpieczenia | 235 518 | 241 241 | 102,4% |
| 5. | Ogółem | 25 509 418 | 38 985 758 | 152,8% |

Składka przypisana brutto w tys. zł w dziale II

| Lp. | Rodzaj ubezpieczeń | Składka przypisana brutto | | Dynamika 08/07 |
|-----|--------------------|---------------------------|------------|-------------------|
| | | 2007 | 2008 | |
| 1. | Motoryzacyjne | 10 865 774 | 12 227 120 | 112,5% |
| 2. | Majątkowe | 2 966 297 | 3 320 990 | 112,0% |
| 3. | Osobowe | 1 147 553 | 1 521 460 | 132,6% |
| 4. | Finansowe | 1 228 233 | 1 336 235 | 108,8% |
| 5. | O.C. | 863 957 | 973 037 | 112,6% |
| 6. | M.A.T. | 300 565 | 279 825 | 93,1% |
| 7. | Pozostałe | 692 290 | 699 423 | 101,0% |
| 8. | Ogółem | 18 064 669 | 20 358 090 | 112,7% |

Struktura rynku ubezpieczeń w Polsce w %

| Lp. | Zakład ubezpieczeń | 2007 | 2008 |
|-----|-------------------------------|-------|-------|
| 1. | PZU ŻYCIE S.A. | 16,7% | 22,0% |
| 2. | PZU S.A. | 18,3% | 13,8% |
| 3. | COMMERCIAL UNION - ŻYCIE S.A. | 7,2% | 6,7% |
| 4. | ING S.A. | 3,2% | 6,5% |
| 5. | WARTA TUnŻ S.A. | 1,7% | 4,9% |
| 6. | EUROPA ŻYCIE S.A. | 2,8% | 4,5% |
| 7. | WARTA S.A. | 4,2% | 3,4% |
| 8. | ERGO HESTIA S.A. | 3,4% | 3,0% |
| 9. | AMPLICO LIFE S.A. | 4,3% | 2,9% |
| 10. | ALLIANZ POLSKA S.A. | 3,2% | 2,7% |
| 11. | POZOSTAŁE | 35,1% | 29,4% |

Struktura działu I w %

| Lp. | Zakład ubezpieczeń | 2007 | 2008 |
|-----|-------------------------------|-------|-------|
| 1. | PZU ŻYCIE S.A. | 28,5% | 33,6% |
| 2. | COMMERCIAL UNION - ŻYCIE S.A. | 12,3% | 10,2% |
| 3. | ING S.A. | 5,4% | 9,9% |
| 4. | WARTA TUnŻ S.A. | 2,8% | 7,5% |
| 5. | EUROPA ŻYCIE S.A. | 4,7% | 6,8% |
| 6. | AMPLICO LIFE S.A. | 7,4% | 4,4% |
| 7. | AXA ŻYCIE S.A. | 1,5% | 4,1% |
| 8. | ALLIANZ ŻYCIE POLSKA S.A. | 6,4% | 3,9% |
| 9. | NORDEA TUnŻ S.A. | 3,5% | 3,4% |
| 10. | UNIQA ŻYCIE S.A. | 0,9% | 3,0% |
| 11. | POZOSTAŁE | 26,6% | 13,1% |

Struktura działu II w %

| Lp. | Zakład ubezpieczeń | 2007 | 2008 |
|-----|---------------------|-------|-------|
| 1. | PZU S.A. | 44,2% | 40,4% |
| 2. | WARTA S.A. | 10,2% | 9,9% |
| 3. | ERGO HESTIA S.A. | 8,2% | 8,9% |
| 4. | ALLIANZ POLSKA S.A. | 7,6% | 7,9% |
| 5. | HDI-ASEKURACJA S.A. | 4,7% | 4,2% |
| 6. | INTERRISK S.A. | 3,4% | 3,5% |
| 7. | UNIQA S.A. | 2,2% | 3,3% |
| 8. | GENERALI S.A. | 2,2% | 2,9% |
| 9. | COMPENSA S.A. | 2,7% | 2,9% |
| 10. | PTU S.A. | 2,2% | 2,1% |
| 11. | POZOSTAŁE | 12,3% | 14,0% |

2.3.2 Rynek 1999-2008

Podstawowe wskaźniki opisujące rozwój rynku ubezpieczeń w Polsce w latach 1999-2008

| Rok | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 |
|--|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-------------|-------------|-------------|
| liczba zakładów ubezpieczeń | | | | | | | | | | |
| Dział I | 31 | 35 | 36 | 37 | 36 | 33 | 32 | 31 | 32 | 30 |
| Dział II | 36 | 33 | 35 | 36 | 41 | 38 | 37 | 34 | 35 | 36 |
| Ogółem | 67 | 68 | 71 | 73 | 77 | 71 | 69 | 65 | 67 | 66 |
| kapitały podstawowe (w tys. PLN*) | | | | | | | | | | |
| Dział I | 1 329 568 | 1 712 186 | 2 012 698 | 2 181 445 | 2 262 161 | 2 260 491 | 2 362 249 | 2 395 725 | 2 412 473 | 2 504 435 |
| Dział II | 1 561 030 | 1 749 658 | 1 971 964 | 2 070 456 | 2 228 699 | 2 230 525 | 2 690 044 | 2 715 326 | 2 779 066 | 2 727 155 |
| Ogółem | 2 890 597 | 3 461 844 | 3 984 663 | 4 251 901 | 4 490 859 | 4 491 016 | 5 052 293 | 5 111 051 | 5 191 539 | 5 231 590 |
| udział kapitału zagranicznego w kapitałach podstawowych | | | | | | | | | | |
| ogółem (w %) | 50,1% | 59,1% | 67,8% | 71,9% | 71,9% | 72,1% | 72,7% | 75,1% | 77,9% | 78,6% |
| składka przypisana brutto (w tys. PLN*) | | | | | | | | | | |
| Dział I | 8 274 593 | 9 180 075 | 9 667 435 | 10 152 677 | 11 432 827 | 13 500 635 | 16 379 787 | 22 535 039 | 26 584 208 | 38 985 758 |
| Dział II | 13 788 082 | 13 771 039 | 13 700 595 | 13 580 483 | 13 994 973 | 15 797 910 | 16 757 109 | 17 580 537 | 19 072 165 | 20 358 082 |
| Ogółem | 22 062 674 | 22 951 114 | 23 368 030 | 23 733 160 | 25 427 799 | 29 298 545 | 33 136 895 | 40 115 576 | 45 656 374 | 59 343 840 |
| odszkodowania i świadczenia wypłacone brutto (w tys. PLN*) | | | | | | | | | | |
| Dział I | 2 503 852 | 2 845 376 | 3 529 782 | 4 412 568 | 5 274 114 | 6 515 326 | 8 062 644 | 9 037 728 | 10 869 968 | 19 390 278 |
| Dział II | 8 404 113 | 8 381 846 | 8 167 982 | 7 987 458 | 7 840 864 | 8 666 874 | 8 890 611 | 8 979 512 | 9 626 689 | 9 939 460 |
| Ogółem | 10 907 965 | 11 227 222 | 11 697 764 | 12 400 026 | 13 114 978 | 15 182 200 | 16 953 255 | 18 017 240 | 20 496 657 | 29 329 738 |
| składka przypisana brutto per capita (w PLN*) | | | | | | | | | | |
| Dział I | 218 | 241 | 254 | 270 | 304 | 359 | 433 | 616 | 727 | 1 023 |
| Dział II | 363 | 362 | 361 | 361 | 373 | 421 | 442 | 480 | 521 | 534 |
| Ogółem | 580 | 604 | 615 | 631 | 677 | 780 | 875 | 1 096 | 1 248 | 1 557 |
| lokaty w ujęciu bilansowym (w tys. PLN*) | | | | | | | | | | |
| Dział I, w tym | 16 257 351 | 20 950 166 | 26 123 953 | 31 999 190 | 39 499 514 | 46 791 301 | 55 211 588 | 69 478 067 | 79 654 162 | 80 852 653 |
| lokaty (B) | 14 766 699 | 18 802 311 | 22 913 789 | 27 677 081 | 27 755 510 | 32 478 277 | 35 147 315 | 39 422 752 | 42 156 997 | 54 506 685 |
| lokaty na rachunek i ryzyko ubezpieczającego (C) | 1 490 652 | 2 147 854 | 3 210 164 | 4 322 109 | 11 744 004 | 14 313 024 | 20 064 273 | 30 055 315 | 37 497 165 | 26 345 968 |
| Dział II | 12 768 806 | 15 127 637 | 17 333 509 | 19 619 332 | 25 118 576 | 28 221 225 | 32 710 847 | 37 457 325 | 42 486 504 | 44 616 961 |
| Ogółem | 29 026 157 | 36 077 803 | 43 457 461 | 51 618 522 | 64 618 090 | 75 012 526 | 87 922 435 | 106 935 392 | 122 140 666 | 125 469 614 |

*) wielkości w PLN podawane są w wartościach realnych z 2008 r. po przeliczeniu o wskaźniki inflacji publikowane przez GUS; inflacja 2008 = 4,2%

2.3.3 Struktura rynku 1999-2008

Zmiany struktury ubezpieczeń w Polsce w latach 1999-2008

| Rok | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 |
|---|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| struktura składki przypisanej brutto wg grup w dziale I (w %) | | | | | | | | | | |
| grupa 1 | 54,8 | 52,3 | 49,7 | 47,3 | 48,0 | 48,3 | 45,0 | 38,4 | 38,6 | 72,8 |
| grupa 2 | 0,9 | 1,0 | 1,1 | 1,4 | 1,3 | 1,1 | 1,0 | 0,7 | 0,5 | 0,3 |
| grupa 3 | 29,0 | 30,5 | 32,3 | 31,8 | 30,7 | 31,5 | 36,6 | 46,0 | 46,9 | 16,1 |
| grupa 4 | 0,2 | 0,2 | 0,2 | 0,2 | 0,2 | 0,2 | 0,2 | 0,2 | 0,2 | 0,2 |
| grupa 5 | 15,1 | 16,0 | 16,7 | 17,7 | 18,3 | 17,9 | 16,4 | 14,4 | 13,6 | 10,5 |
| reasekuracja czynna | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1,6 | 1,5 | 1,0 | 0,8 | 0,3 | 0,2 | 0,1 |
| struktura składki przypisanej brutto wg rodzajów działalności w dziale II (w %) | | | | | | | | | | |
| pozostałe osobowe (gr.1+2) | 5,1 | 5,3 | 5,4 | 5,7 | 5,7 | 5,5 | 5,7 | 6,0 | 6,0 | 7,5 |
| majątkowe (gr. 8+9) | 16,2 | 16,7 | 17,7 | 18,5 | 19,3 | 18,4 | 17,8 | 17,7 | 17,7 | 16,3 |
| auto casco (gr.3) | 31,5 | 30,6 | 30,6 | 28,7 | 30,1 | 29,7 | 27,8 | 25,7 | 25,7 | 25,5 |
| OC komunikacyjne (gr.10) | 36,9 | 37,3 | 36,0 | 36,1 | 34,0 | 33,2 | 34,9 | 34,7 | 34,7 | 34,4 |
| transportowe (gr. 4 do 7, 11, 12) | 1,8 | 1,7 | 1,8 | 1,9 | 1,9 | 1,7 | 1,9 | 1,8 | 1,8 | 1,5 |
| OC ogólne (gr.13) | 2,7 | 2,9 | 3,2 | 3,4 | 3,8 | 4,2 | 4,5 | 5,0 | 5,0 | 4,8 |
| finansowe (gr. 14 do 17) | 2,4 | 2,7 | 3,0 | 3,4 | 2,5 | 4,4 | 4,5 | 5,5 | 5,5 | 6,6 |
| pozostałe (gr. 18+19) | 3,5 | 2,8 | 2,3 | 2,3 | 2,8 | 2,9 | 2,9 | 3,6 | 3,6 | 3,4 |

2.4 Skonsolidowane sprawozdania finansowe

2.4.1 Ubezpieczenia na życie

2.4.1.1 Bilans Aktywa

Bilans – Aktywa zakładów ubezpieczeń na życie w tys. zł

| Wyszczególnienie | 01.01.2008 | 31.12.2008 |
|--|------------|------------|
| A. Wartości niematerialne i prawne | 165 586 | 164 278 |
| 1. Wartość firmy | 36 178 | 52 434 |
| 2. Inne wartości niematerialne i prawne i zaliczki na poczet wartości niematerialnych i prawnych | 129 408 | 111 844 |
| B. Lokaty | 40 350 139 | 54 506 693 |
| I. Nieruchomości | 248 741 | 396 128 |
| 1. Grunty własne oraz prawo wieczystego użytkowania gruntu | 89 011 | 101 897 |
| 2. Budynki, budowle oraz spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu | 136 077 | 261 223 |
| 3. Inwestycje budowlane i zaliczki na poczet tych inwestycji | 23 652 | 33 008 |
| II. Lokaty w jednostkach podporządkowanych | 1 540 531 | 1 427 771 |
| 1. Udziały lub akcje w jednostkach podporządkowanych | 1 391 699 | 1 418 999 |
| 2. Pożyczki udzielone jednostkom podporządkowanym oraz dłużne papiery wartościowe emitowane przez te jednostki | 139 716 | 0 |
| 3. Pozostałe lokaty | 9 116 | 8 772 |
| III. Inne lokaty finansowe | 38 560 868 | 52 682 794 |
| 1. Udziały, akcje oraz inne papiery wartościowe o zmiennej kwocie dochodu oraz jednostki uczestnictwa i certyfikaty inwestycyjne w funduszach inwestycyjnych | 2 614 265 | 2 495 223 |
| 2. Dłużne papiery wartościowe i inne papiery wartościowe o stałej kwocie dochodu | 29 809 689 | 30 944 570 |
| 3. Udziały we wspólnych przedsięwzięciach lokacyjnych | 0 | 0 |
| 4. Pożyczki zabezpieczone hipotecznie | 82 | 27 |
| 5. Pozostałe pożyczki | 1 752 013 | 577 304 |
| 6. Lokaty terminowe w instytucjach kredytowych | 4 281 486 | 18 551 923 |
| 7. Pozostałe lokaty | 103 333 | 113 747 |
| IV. Należności depozytowe od cedentów | 0 | 0 |
| C. Aktywa netto ubezpieczeń na życie, gdy ryzyko lokaty (inwestycyjne) ponosi ubezpieczający | 36 031 404 | 26 345 975 |
| D. Należności | 814 884 | 991 905 |
| I. Należności z tytułu ubezpieczeń bezpośrednich | 392 096 | 611 055 |
| 1. Należności od ubezpieczających | 377 727 | 549 828 |
| 1.1. od jednostek podporządkowanych | 125 | 164 |
| 1.2. od pozostałych jednostek | 377 602 | 549 664 |
| 2. Należności od pośredników ubezpieczeniowych | 11 610 | 33 101 |
| 2.1. od jednostek podporządkowanych | 0 | 3 228 |
| 2.2. od pozostałych jednostek | 11 610 | 29 873 |
| 3. Inne należności | 2 759 | 28 126 |
| 3.1. od jednostek podporządkowanych | 0 | 0 |
| 3.2. od pozostałych jednostek | 2 759 | 28 126 |
| II. Należności z tytułu reasekuracji | 69 859 | 69 881 |
| 1. od jednostek podporządkowanych | 65 | 284 |
| 2. od pozostałych jednostek | 69 794 | 69 597 |
| III. Inne należności | 352 928 | 310 968 |
| 1. Należności od budżetu | 111 356 | 95 184 |
| 2. Pozostałe należności | 241 572 | 215 784 |
| 2.1. od jednostek podporządkowanych | 16 847 | 7 325 |
| 2.2. od pozostałych jednostek | 224 725 | 208 459 |
| E. Inne składniki aktywów | 489 479 | 503 254 |
| I. Rzeczowe składniki aktywów | 139 974 | 118 510 |
| II. Środki pieniężne | 344 414 | 381 185 |
| III. Pozostałe składniki aktywów | 5 092 | 3 560 |
| F. Rozliczenia międzyokresowe | 1 699 585 | 2 643 543 |
| I. Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego | 131 473 | 315 595 |
| II. Aktywowane koszty akwizycji | 1 341 699 | 1 834 933 |
| III. Zarachowane odsetki i czynsze | 46 041 | 359 392 |
| IV. Inne rozliczenia międzyokresowe | 180 372 | 133 623 |
| AKTYWA RAZEM | 79 551 077 | 85 155 647 |

2.4.1.2 Bilans Pasywa

Bilans – Pasywa zakładów ubezpieczeń na życie w tys. zł

| Wyszczególnienie | 01.01.2008 | 31.12.2008 |
|---|------------|------------|
| A. Kapitał własny | 10 169 062 | 10 553 314 |
| I. Kapitał podstawowy | 2 217 309 | 2 536 784 |
| II. Należne wpłaty na kapitał podstawowy (wielkość ujemna) | 10 655 | 10 119 |
| III. Akcje własne (wielkość ujemna) | 0 | 0 |
| IV. Kapitał (fundusz) zapasowy | 6 224 022 | 6 740 413 |
| V. Kapitał (fundusz) z aktualizacji wyceny | 57 918 | 194 183 |
| VI. Pozostałe kapitały rezerwowe | 138 118 | 119 010 |
| VII. Zysk (strata) z lat ubiegłych | 1 447 737 | -1 221 896 |
| VIII. Zysk (strata) netto | 94 612 | 2 194 940 |
| B. Zobowiązania podporządkowane | 0 | 20 000 |
| C. Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe | 52 841 899 | 59 444 826 |
| I. Rezerwa składek i rezerwa na pokrycie ryzyka niewygasłego | 781 302 | 1 188 559 |
| II. Rezerwa ubezpieczeń na życie | 26 407 427 | 39 277 542 |
| III. Rezerwy na nie wypłacone odszkodowania i świadczenia | 856 216 | 1 038 998 |
| IV. Rezerwy na premie i rabaty dla ubezpieczonych | 21 660 | 36 565 |
| V. Rezerwy na wyrównanie szkodowości (ryzyka) | 0 | 0 |
| VI. Rezerwy na zwrot składek dla członków | 0 | 0 |
| VII. Pozostałe rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe określone w statucie | 901 413 | 764 425 |
| VIII. Rezerwa ubezpieczeń na życie, gdy ryzyko lokaty (inwestycyjne) ponosi ubezpieczający | 23 873 883 | 17 138 736 |
| D. Udział reasekuratorów w rezerwach techniczno-ubezpieczeniowych (wielkość ujemna) | 666 356 | 1 465 216 |
| I. Udział reasekuratorów w rezerwie składek i w rezerwie na pokrycie ryzyka niewygasłego | 8 763 | 9 061 |
| II. Udział reasekuratorów w rezerwie ubezpieczeń na życie | 393 296 | 932 462 |
| III. Udział reasekuratorów w rezerwie na nie wypłacone odszkodowania i świadczenia | 18 229 | 25 877 |
| IV. Udział reasekuratorów w rezerwie na premie i rabaty dla ubezpieczonych | 618 | 544 |
| V. Udział reasekuratorów w pozostałych rezerwach określonych w statucie | 0 | 0 |
| VI. Udział reasekuratorów w rezerwie ubezp. na życie, gdy ryzyko lokaty (inwest.) ponosi ubezpieczający | 245 451 | 497 272 |
| E. Oszacowane regresy i odzyski (wielkość ujemna) | 0 | 0 |
| I. Oszacowane regresy i odzyski brutto | 0 | 0 |
| II. Udział reasekuratorów w oszacowanych regresach i odzyskach | 0 | 0 |
| F. Pozostałe rezerwy | 654 724 | 526 695 |
| I. Rezerwy na świadczenia emerytalne oraz inne obowiązkowe świadczenia pracowników | 65 683 | 68 481 |
| II. Rezerwa z tytułu odroczonego podatku dochodowego | 494 290 | 372 154 |
| III. Inne rezerwy | 94 751 | 86 060 |
| G. Zobowiązania z tytułu depozytów reasekuratorów | 634 126 | 1 422 520 |
| H. Pozostałe zobowiązania i fundusze specjalne | 1 339 600 | 1 375 033 |
| I. Zobowiązania z tytułu ubezpieczeń bezpośrednich | 436 977 | 647 832 |
| 1. Zobowiązania wobec ubezpieczających | 294 733 | 419 457 |
| 1.1. wobec jednostek podporządkowanych | 0 | 0 |
| 1.2. wobec pozostałych jednostek | 294 733 | 419 457 |
| 2. Zobowiązania wobec pośredników ubezpieczeniowych | 117 705 | 161 557 |
| 2.1. wobec jednostek podporządkowanych | 0 | 1 692 |
| 2.2. wobec pozostałych jednostek | 117 705 | 159 865 |
| 3. Inne zobowiązania z tytułu ubezpieczeń | 24 539 | 66 818 |
| 3.1. wobec jednostek podporządkowanych | 0 | 15 |
| 3.2. wobec pozostałych jednostek | 24 539 | 66 803 |
| II. Zobowiązania z tytułu reasekuracji | 175 632 | 125 835 |
| 1. wobec jednostek podporządkowanych | 0 | 0 |
| 2. wobec pozostałych jednostek | 175 632 | 125 835 |
| III. Zobowiązania z tytułu emisji własnych dłużnych papierów wartościowych oraz pobranych pożyczek | 20 062 | 33 283 |
| 1. zobowiązania zamienne na akcje zakładu ubezpieczeń | 0 | 0 |
| 2. pozostałe | 20 062 | 33 283 |
| IV. Zobowiązania wobec instytucji kredytowych | 14 938 | 12 318 |
| V. Inne zobowiązania | 588 377 | 469 845 |
| 1. Zobowiązania wobec budżetu | 322 223 | 228 808 |
| 2. Pozostałe zobowiązania | 266 154 | 241 037 |
| 2.1. wobec jednostek podporządkowanych | 3 097 | 6 908 |
| 2.2. wobec pozostałych jednostek | 263 057 | 234 129 |
| VI. Fundusze specjalne | 103 615 | 85 920 |
| I. Rozliczenia międzyokresowe | 468 258 | 598 428 |
| 1. Rozliczenia międzyokresowe kosztów | 338 725 | 447 366 |
| 2. Ujemna wartość firmy | 0 | 0 |
| 3. Przychody przyszłych okresów | 129 533 | 151 062 |
| PASYWA RAZEM | 65 441 313 | 72 475 600 |

2.4.1.3 Techniczny rachunek ubezpieczeń

Techniczny rachunek ubezpieczeń na życie w tys. zł

| Wyszczególnienie | 1.01.2007– –31.12.2007 | 1.01.2008– –31.12.2008 |
|---|---------------------------|---------------------------|
| I. Składki | 25 045 800 | 37 327 135 |
| 1. Składki przypisane brutto | 25 509 418 | 38 984 614 |
| 2. Udział reasekuratorów w składce przypisanej brutto | 295 676 | 1 248 137 |
| 3. Zmiany stanu rezerw składek i na ryzyko niewygasłe brutto | 169 452 | 409 636 |
| 4. Udział reasekuratorów w zmianie stanu rezerw składek | 1 510 | 294 |
| II. Przychody z lokat | 4 961 111 | 4 311 958 |
| 1. Przychody z lokat w nieruchomości | 362 | 339 |
| 2. Przychody z lokat w jednostkach podporządkowanych | 257 998 | 263 437 |
| 2.1. z udziałów lub akcji | 235 522 | 256 558 |
| 2.2. z pożyczek i dłużnych papierów wartościowych | 22 476 | 6 879 |
| 2.3. z pozostałych lokat | 0 | 0 |
| 3. Przychody z innych lokat finansowych | 2 507 476 | 3 232 829 |
| 3.1. z udziałów, akcji, innych papierów wartościowych o zmiennej kwocie dochodu oraz jednostek uczestnictwa i certyfikatów inwestycyjnych w funduszach inwestycyjnych | 218 455 | 235 321 |
| 3.2. z dłużnych papierów wart. oraz innych papierów wartościowych o stałej kwocie dochodu | 2 114 304 | 2 334 495 |
| 3.3. z lokat terminowych w instytucjach kredytowych | 130 186 | 623 558 |
| 3.4. z pozostałych lokat | 44 529 | 39 455 |
| 4. Wynik dodatni z rewaloryzacji lokat | 26 270 | 19 432 |
| 5. Wynik dodatni z realizacji lokat | 2 169 006 | 795 922 |
| III. Nie zrealizowane zyski z lokat | 1 904 968 | 854 898 |
| IV. Pozostałe przychody techniczne na udziale własnym | 336 987 | 355 991 |
| V. Odszkodowania i świadczenia | 10 419 866 | 19 424 960 |
| 1. Odszkodowania i świadczenia wypłacone na udziale własnym | 10 331 856 | 19 237 675 |
| 1.1. odszkodowania i świadczenia wypłacone brutto | 10 429 934 | 19 390 286 |
| 1.2. udział reasekuratorów w odszkodowaniach i świadczeniach wypłaconych | 98 078 | 152 611 |
| 2. Zmiana stanu rezerw na nie wypłacone odszkodowania i świadczenia na udziale własnym | 88 011 | 187 286 |
| 2.1. rezerw brutto | 91 951 | 194 876 |
| 2.2. udział reasekuratorów | 3 940 | 7 590 |
| VI. Zmiany stanu innych rezerw techniczno-ubezpieczeniowych na udziale własnym | 9 922 899 | 3 824 194 |
| 1. Zmiana stanu rezerwy w ubezpieczeniach na życie na udziale własnym | 2 142 676 | 13 943 360 |
| 1.1. rezerwy brutto | 2 171 733 | 14 482 546 |
| 1.2. udział reasekuratorów | 29 057 | 539 186 |
| 2. Zmiana stanu rezerw techniczno-ubezpieczeniowych na udziale własnym dla ubezpieczeń na życie, gdy ryzyko lokaty (inwestycyjne) ponosi ubezpieczający | 7 912 530 | -9 982 179 |
| 2.1. rezerwy brutto | 7 917 128 | -9 730 357 |
| 2.2. udział reasekuratorów | 4 598 | 251 821 |
| 3. Zmiana stanu pozostałych rezerw techn.-ubezp. przewidzianych w statucie na udziale własnym | -132 307 | -136 987 |
| 3.1. rezerwy brutto | -132 307 | -136 987 |
| 3.2. udział reasekuratorów | 0 | 0 |
| VII. Premie i rabaty łącznie ze zmianą stanu rezerw na udziale własnym | 13 387 | 47 647 |
| VIII. Koszty działalności ubezpieczeniowej | 4 373 829 | 4 910 740 |
| 1. Koszty akwizycji | 3 045 049 | 3 568 621 |
| 2. Koszty administracyjne | 1 434 529 | 1 538 233 |
| 3. Prowizje reasekuracyjne i udziały w zyskach | 105 749 | 196 114 |
| IX. Koszty działalności lokacyjnej | 672 605 | 8 067 477 |
| 1. Koszty utrzymania nieruchomości | 1 261 | 1 713 |
| 2. Pozostałe koszty działalności lokacyjnej | 78 508 | 72 125 |
| 3. Wynik ujemny z rewaloryzacji lokat | 17 422 | 98 449 |
| 4. Wynik ujemny z realizacji lokat | 575 414 | 7 895 190 |
| X. Nie zrealizowane straty na lokatach | 2 615 285 | 3 282 286 |
| XI. Pozostałe koszty techniczne na udziale własnym | 178 907 | 173 065 |
| XII. Przychody z lokat netto po uwzględnieniu kosztów przeniesione do ogólnego rachunku zysków i strat | 599 453 | -339 837 |
| XIII. Wynik techniczny ubezpieczeń na życie | 3 452 633 | 3 459 448 |

2.4.1.4 Ogólny rachunek zysków i strat

Ogólny rachunek zysków i strat zakładów życiowych w tys. zł

| Wyszczególnienie | 1.01.2007– 31.12.2007 | 1.01.2008– 31.12.2008 |
|---|--------------------------|--------------------------|
| I. Wynik techniczny ubezpieczeń majątkowych i osobowych lub wynik techniczny ubezpieczeń na życie | 3 461 432 | 3 470 285 |
| II. Przychody z lokat | 0 | 0 |
| 1. Przychody z lokat w nieruchomości | 0 | 0 |
| 2. Przychody z lokat w jednostkach podporządkowanych | 0 | 0 |
| 2.1. z udziałów i akcji | 0 | 0 |
| 2.2. z pożyczek i dłużnych papierów wartościowych | 0 | 0 |
| 2.3. z pozostałych lokat | 0 | 0 |
| 3. Przychody z innych lokat finansowych | 0 | 0 |
| 3.1. z udziałów, akcji, innych papierów wartościowych o zmiennej kwocie dochodu oraz jednostek uczestnictwa i certyfikatów inwestycyjnych w funduszach inwestycyjnych | 0 | 0 |
| 3.2. z dłużnych papierów wart. oraz innych papierów wartościowych o stałej kwocie dochodu | 0 | 0 |
| 3.3. z lokat terminowych w instytucjach kredytowych | 0 | 0 |
| 3.4. z pozostałych lokat | 0 | 0 |
| 4. Wynik dodatni z rewaloryzacji lokat | 0 | 0 |
| 5. Wynik dodatni z realizacji lokat | 0 | 0 |
| III. Nie zrealizowane zyski z lokat | 0 | 0 |
| IV. Przychody z lokat netto po uwzględnieniu kosztów, przeniesione z techn. rachunku ubezpieczeń na życie | 599 453 | -339 837 |
| V. Koszty działalności lokacyjnej | 0 | 0 |
| 1. Koszty utrzymania nieruchomości | 0 | 0 |
| 2. Pozostałe koszty działalności lokacyjnej | 0 | 0 |
| 3. Wynik ujemny z rewaloryzacji lokat | 0 | 0 |
| 4. Wynik ujemny z realizacji lokat | 0 | 0 |
| VI. Nie zrealizowane straty na lokatach | 0 | 0 |
| VII. Przychody z lokat netto po uwzględnieniu kosztów, przeniesione do techn. rachunku ubezpieczeń majątkowych i osobowych | 0 | 0 |
| VIII. Pozostałe przychody operacyjne | 134 086 | 155 315 |
| IX. Pozostałe koszty operacyjne | 231 551 | 127 966 |
| X. Zysk (strata) z działalności operacyjnej | 3 963 419 | 3 157 796 |
| XI. Zyski nadzwyczajne | 26 | 8 |
| XII. Straty nadzwyczajne | 21 | 15 |
| XIII. Zysk (strata) brutto | 3 963 424 | 3 157 789 |
| XIV. Podatek dochodowy | 677 285 | 566 440 |
| XV. Pozostałe obowiązkowe zmniejszenia zysku (zwiększenia straty) | -174 | -1 299 |
| XVI. Zysk (strata) netto | 3 286 313 | 2 592 647 |

2.4.1.5 Sprawozdanie z przepływu środków pieniężnych

Rachunek przepływów pieniężnych zakładów życiowych w tys. zł

| Wyszczególnienie | 1.01.2007– –31.12.2007 | 1.01.2008– –31.12.2008 |
|---|---------------------------|---------------------------|
| A. Przepływy środków pieniężnych z działalności operacyjnej | 8 957 622 | 12 504 080 |
| I. Wpływy | 25 452 648 | 38 954 884 |
| 1. Wpływy z działalności bezpośredniej oraz reasekuracji czynnej | 25 034 027 | 38 575 073 |
| 1.1. Wpływy z tytułu składek brutto | 24 901 122 | 38 451 393 |
| 1.2. Wpływy z tytułu regresów, odzysków i zwrotów odszkodowań | 476 | 1 275 |
| 1.3. Pozostałe wpływy z działalności bezpośredniej | 132 429 | 122 405 |
| 2. Wpływy z reasekuracji biernej | 239 944 | 155 057 |
| 2.1. Wpłaty reasekuratorów z tytułu udziału w odszkodowaniach | 127 955 | 98 922 |
| 2.2. Wpływy z tytułu prowizji reasekuracyjnych i udziałów w zyskach reasekuratorów | 94 266 | 50 705 |
| 2.3. Pozostałe wpływy z reasekuracji biernej | 17 723 | 5 429 |
| 3. Wpływy z pozostałej działalności operacyjnej | 178 677 | 224 754 |
| 3.1. Wpływy z tytułu czynności komisarza awaryjnego | 0 | 0 |
| 3.2. Zbycie wartości niematerialnych i prawnych oraz rzeczowych składników aktywów trwałych innych niż lokaty | 10 489 | 11 563 |
| 3.3. Pozostałe wpływy | 168 188 | 213 191 |
| II. Wydatki | 16 495 026 | 26 450 804 |
| 1. Wydatki z tytułu działalności bezpośredniej i reasekuracji czynnej | 15 049 112 | 24 605 541 |
| 1.1. Zwroty składek brutto | 155 747 | 603 061 |
| 1.2. Odszkodowania i świadczenia wypłacone brutto | 9 929 100 | 18 571 335 |
| 1.3. Wydatki z tytułu akwizycji | 3 286 105 | 3 697 695 |
| 1.4. Wydatki o charakterze administracyjnym | 1 456 714 | 1 492 020 |
| 1.5. Wydatki z tytułu likwidacji szkód i windykacji regresów | 169 740 | 184 320 |
| 1.6. Wypłacone prowizje i udziały w zyskach z tytułu reasekuracji czynnej | 11 418 | 14 230 |
| 1.7. Pozostałe wydatki z działalności bezpośredniej oraz reasekuracji czynnej | 40 288 | 42 880 |
| 2. Wydatki z tytułu reasekuracji biernej | 297 005 | 622 335 |
| 2.1. Składki zapłacone z tytułu reasekuracji biernej | 229 874 | 136 759 |
| 2.2. Pozostałe wydatki z tytułu reasekuracji biernej | 67 131 | 485 577 |
| 3. Wydatki z pozostałej działalności operacyjnej | 1 148 909 | 1 222 928 |
| 3.1. Wydatki z tytułu czynności komisarza awaryjnego | 1 364 | 0 |
| 3.2. Nabycie wartości niematerialnych i prawnych oraz rzeczowych składników aktywów trwałych innych niż lokaty | 164 595 | 104 914 |
| 3.3. Pozostałe wydatki operacyjne | 982 950 | 1 118 013 |
| B. Przepływy z działalności lokacyjnej | -8 176 239 | -10 077 088 |
| I. Wpływy | 536 791 864 | 624 071 956 |
| 1. Zbycie nieruchomości | 1 850 | 589 |
| 2. Zbycie udziałów, akcji w jednostkach podporządkowanych | 76 | 85 833 |
| 3. Zbycie udziałów, akcji w pozostałych jednostkach oraz jednostek uczestnictwa i certyfikatów inwestycyjnych w funduszach inwestycyjnych | 40 785 205 | 75 504 061 |
| 4. Realizacja dłużnych papierów wartościowych emitowanych przez jednostki podporządkowane oraz spłata pożyczek udzielonych tym jednostkom | 63 100 | 4 615 504 |

| | | |
|--|-------------|-------------|
| 5. Realizacja dłużnych papierów wartościowych emitowanych przez pozostałe jednostki | 31 460 570 | 59 868 397 |
| 6. Likwidacja lokat terminowych w instytucjach kredytowych | 299 367 776 | 340 426 906 |
| 7. Realizacja pozostałych lokat | 153 872 629 | 136 147 916 |
| 8. Wpływy z nieruchomości | 362 | 339 |
| 9. Odsetki otrzymane | 1 865 249 | 2 216 813 |
| 10. Dywidendy otrzymane | 415 892 | 449 403 |
| 11. Pozostałe wpływy z lokat | 8 959 154 | 4 756 195 |
| II. Wydatki | 544 968 103 | 634 149 044 |
| 1. Nabycie nieruchomości | 0 | 820 |
| 2. Nabycie udziałów, akcji w jednostkach podporządkowanych | 45 928 | 4 051 |
| 3. Nabycie udziałów, akcji w pozostałych jednostkach oraz jednostek uczestnictwa i certyfikatów w funduszach inwestycyjnych | 47 454 483 | 76 707 809 |
| 4. Nabycie dłużnych papierów wartościowych emitowanych przez jednostki podporządkowane oraz udzielenie pożyczek tym jednostkom | 42 901 | 0 |
| 5. Nabycie dłużnych papierów wartościowych emitowanych przez pozostałe jednostki | 35 946 921 | 57 475 127 |
| 6. Nabycie lokat terminowych w instytucjach kredytowych | 300 786 251 | 359 295 762 |
| 7. Nabycie pozostałych lokat | 160 293 589 | 139 151 903 |
| 8. Wydatki na utrzymanie nieruchomości | 1 235 | 3 847 |
| 9. Pozostałe wydatki na lokaty | 396 795 | 1 509 726 |
| C. Przepływy środków pieniężnych z działalności finansowej | -642 853 | -2 396 396 |
| I. Wpływy | 148 003 | 497 362 |
| 1. Wpływy netto z emisji akcji oraz dopłat do kapitału | 126 756 | 432 924 |
| 2. Kredyty, pożyczki oraz emisja dłużnych papierów wartościowych | 20 000 | 63 000 |
| 3. Pozostałe wpływy finansowe | 1 247 | 1 438 |
| II. Wydatki | 790 856 | 2 893 758 |
| 1. Dywidendy | 783 260 | 2 855 862 |
| 2. Inne niż wypłata dywidend wydatki z tytułu podziału zysku | 0 | 0 |
| 3. Nabycie akcji własnych | 0 | 0 |
| 4. Spłata kredytów, pożyczek oraz wykup własnych dłużnych papierów wartościowych | 5 000 | 33 284 |
| 5. Odsetki od kredytów, pożyczek oraz wyemitowanych dłużnych papierów wartościowych | 489 | 4 355 |
| 6. Pozostałe wydatki finansowe | 2 106 | 257 |
| D. Przepływy pieniężne netto razem | 138 530 | 30 596 |
| E. Bilansowa zmiana stanu środków pieniężnych | 137 375 | 42 775 |
| 1. w tym zmiana stanu środków pieniężnych z tytułu różnic kursowych | 1 857 | 6 668 |
| F. Środki pieniężne na początek okresu | 205 613 | 345 966 |
| G. Środki pieniężne na koniec okresu | 346 000 | 383 232 |
| 1. w tym o ograniczonej możliwości dysponowania | 84 791 | 57 791 |

2.4.2 Ubezpieczenia pozostałe majątkowe i osobowe

2.4.2.1 Bilans Aktywa

Bilans – Aktywa zakładów ubezpieczeń majątkowych w tys. zł

| Wyszczególnienie | 01.01.2008 | 31.12.2008 |
|--|------------|------------|
| A. Wartości niematerialne i prawne | 207 344 | 308 821 |
| 1. Wartość firmy | 47 979 | 127 358 |
| 2. Inne wartości niematerialne i prawne i zaliczki na poczet wartości niematerialnych i prawnych | 159 365 | 181 463 |
| B. Lokaty | 40 173 734 | 44 616 970 |
| I. Nieruchomości | 654 636 | 896 474 |
| 1. Grunty własne oraz prawo wieczystego użytkowania gruntu | 82 159 | 97 268 |
| 2. Budynki, budowle oraz spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu | 555 038 | 775 844 |
| 3. Inwestycje budowlane i zaliczki na poczet tych inwestycji | 17 440 | 23 362 |
| II. Lokaty w jednostkach podporządkowanych | 7 881 239 | 7 511 418 |
| 1. Udziały lub akcje w jednostkach podporządkowanych | 7 835 332 | 7 436 468 |
| 2. Pożyczki udzielone jednostkom podporządkowanym oraz dłużne papiery wartościowe emitowane przez te jednostki | 45 907 | 74 950 |
| 3. Pozostałe lokaty | 0 | 0 |
| III. Inne lokaty finansowe | 31 631 160 | 36 194 346 |
| 1. Udziały, akcje oraz inne papiery wartościowe o zmiennej kwocie dochodu oraz jednostki uczestnictwa i certyfikaty inwestycyjne w funduszach inwestycyjnych | 3 637 371 | 2 682 624 |
| 2. Dłużne papiery wartościowe i inne papiery wartościowe o stałej kwocie dochodu | 24 850 070 | 29 847 101 |
| 3. Udziały we wspólnych przedsięwzięciach lokacyjnych | 0 | 0 |
| 4. Pożyczki zabezpieczone hipotecznie | 4 789 | 3 790 |
| 5. Pozostałe pożyczki | 705 954 | 418 880 |
| 6. Lokaty terminowe w instytucjach kredytowych | 2 424 762 | 3 211 862 |
| 7. Pozostałe lokaty | 8 215 | 30 089 |
| IV. Należności depozytowe od cedentów | 6 700 | 14 731 |
| C. Aktywa netto ubezpieczeń na życie, gdy ryzyko lokaty (inwestycyjne) ponosi ubezpieczający | 0 | 0 |
| D. Należności | 3 295 542 | 3 631 415 |
| I. Należności z tytułu ubezpieczeń bezpośrednich | 2 524 259 | 2 842 942 |
| 1. Należności od ubezpieczających | 2 400 870 | 2 639 597 |
| 1.1. od jednostek podporządkowanych | 132 | 121 |
| 1.2. od pozostałych jednostek | 2 400 737 | 2 639 476 |
| 2. Należności od pośredników ubezpieczeniowych | 95 919 | 150 292 |
| 2.1. od jednostek podporządkowanych | 289 | 0 |
| 2.2. od pozostałych jednostek | 95 630 | 150 292 |
| 3. Inne należności | 27 470 | 53 053 |
| 3.1. od jednostek podporządkowanych | 1 638 | 1 628 |
| 3.2. od pozostałych jednostek | 25 832 | 51 425 |
| II. Należności z tytułu reasekuracji | 513 418 | 464 607 |
| 1. od jednostek podporządkowanych | 444 | 52 |
| 2. od pozostałych jednostek | 512 974 | 464 555 |
| III. Inne należności | 257 865 | 323 867 |
| 1. Należności od budżetu | 24 980 | 109 141 |
| 2. Pozostałe należności | 232 885 | 214 726 |
| 2.1. od jednostek podporządkowanych | 16 092 | 7 278 |
| 2.2. od pozostałych jednostek | 216 793 | 207 448 |
| E. Inne składniki aktywów | 695 477 | 828 077 |
| I. Rzeczowe składniki aktywów | 300 698 | 259 859 |
| II. Środki pieniężne | 389 455 | 563 102 |
| III. Pozostałe składniki aktywów | 5 325 | 5 116 |
| F. Rozliczenia międzyokresowe | 2 012 273 | 2 751 967 |
| I. Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego | 163 478 | 117 790 |
| II. Aktywowane koszty akwizycji | 1 373 547 | 1 976 147 |
| III. Zarachowane odsetki i czynsze | 16 077 | 43 683 |
| IV. Inne rozliczenia międzyokresowe | 459 171 | 614 347 |
| AKTYWA RAZEM | 46 384 371 | 52 137 250 |

2.4.2.2 Bilans Pasywa

Bilans – Pasywa zakładów ubezpieczeń majątkowych w tys. zł

| Wyszczególnienie | 01.01.2008 | 31.12.2008 |
|---|------------|------------|
| A. Kapitał własny | 21 223 921 | 24 009 445 |
| I. Kapitał podstawowy | 2 388 177 | 2 510 621 |
| II. Należne wpłaty na kapitał podstawowy (wielkość ujemna) | 464 | 413 |
| III. Akcje własne (wielkość ujemna) | 0 | 0 |
| IV. Kapitał (fundusz) zapasowy | 10 921 169 | 12 739 773 |
| V. Kapitał (fundusz) z aktualizacji wyceny | 6 898 872 | 5 991 113 |
| VI. Pozostałe kapitały rezerwowe | 165 846 | 474 020 |
| VII. Zysk (strata) z lat ubiegłych | 814 920 | -1 123 170 |
| VIII. Zysk (strata) netto | 35 402 | 3 417 501 |
| B. Zobowiązania podporządkowane | 0 | 0 |
| C. Rezerwy techniczno - ubezpieczeniowe | 23 646 329 | 26 454 917 |
| I. Rezerwa składek i rezerwa na pokrycie ryzyka niewygasłego | 9 034 550 | 10 585 015 |
| II. Rezerwa ubezpieczeń na życie | 0 | 0 |
| III. Rezerwy na nie wypłacone odszkodowania i świadczenia | 13 649 417 | 14 921 729 |
| IV. Rezerwy na premie i rabaty dla ubezpieczonych | 37 956 | 38 667 |
| V. Rezerwy na wyrównanie szkodowości (ryzyka) | 845 274 | 896 919 |
| VI. Rezerwy na zwrot składek dla członków | 11 129 | 12 587 |
| VII. Pozostałe rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe określone w statucie | 68 003 | 0 |
| VIII. Rezerwa ubezpieczeń na życie, gdy ryzyko lokaty (inwestycyjne) ponosi ubezpieczający | 0 | 0 |
| D. Udział reasekuratorów w rezerwach techniczno-ubezpieczeniowych (wielkość ujemna) | 2 832 925 | 2 993 483 |
| I. Udział reasekuratorów w rezerwie składek i w rezerwie na pokrycie ryzyka niewygasłego | 727 405 | 801 990 |
| II. Udział reasekuratorów w rezerwie ubezpieczeń na życie | 0 | 0 |
| III. Udział reasekuratorów w rezerwie na nie wypłacone odszkodowania i świadczenia | 2 097 656 | 2 183 674 |
| IV. Udział reasekuratorów w rezerwie na premie i rabaty dla ubezpieczonych | 7 864 | 7 818 |
| V. Udział reasekuratorów w pozostałych rezerwach określonych w statucie | 0 | 0 |
| VI. Udział reasekuratorów w rezerwie ubezp. na życie, gdy ryzyko lokaty (inwest.) ponosi ubezpieczający | 0 | 0 |
| E. Oszacowane regresy i odzyski (wielkość ujemna) | 170 785 | 177 150 |
| I. Oszacowane regresy i odzyski brutto | 187 742 | 205 839 |
| II. Udział reasekuratorów w oszacowanych regresach i odzyskach | 16 957 | 28 689 |
| F. Pozostałe rezerwy | 787 250 | 741 018 |
| I. Rezerwy na świadczenia emerytalne oraz inne obowiązkowe świadczenia pracowników | 290 169 | 288 825 |
| II. Rezerwa z tytułu odroczonego podatku dochodowego | 332 633 | 267 500 |
| III. Inne rezerwy | 164 448 | 184 693 |
| G. Zobowiązania z tytułu depozytów reasekuratorów | 246 395 | 264 721 |
| H. Pozostałe zobowiązania i fundusze specjalne | 2 164 847 | 2 582 823 |
| I. Zobowiązania z tytułu ubezpieczeń bezpośrednich | 616 472 | 704 041 |
| 1. Zobowiązania wobec ubezpieczających | 159 333 | 177 210 |
| 1.1. wobec jednostek podporządkowanych | 564 | 258 |
| 1.2. wobec pozostałych jednostek | 158 768 | 176 952 |
| 2. Zobowiązania wobec pośredników ubezpieczeniowych | 358 955 | 385 442 |
| 2.1. wobec jednostek podporządkowanych | 1 527 | 445 |
| 2.2. wobec pozostałych jednostek | 357 428 | 384 998 |
| 3. Inne zobowiązania z tytułu ubezpieczeń | 98 185 | 141 388 |
| 3.1. wobec jednostek podporządkowanych | 2 948 | 3 886 |
| 3.2. wobec pozostałych jednostek | 95 237 | 137 503 |
| II. Zobowiązania z tytułu reasekuracji | 694 422 | 697 494 |
| 1. wobec jednostek podporządkowanych | 282 | 107 |
| 2. wobec pozostałych jednostek | 694 140 | 697 387 |
| III. Zobowiązania z tytułu emisji własnych dłużnych papierów wartościowych oraz pobranych pożyczek | 0 | 0 |
| 1. zobowiązania zamienne na akcje zakładu ubezpieczeń | 0 | 0 |
| 2. pozostałe | 0 | 0 |
| IV. Zobowiązania wobec instytucji kredytowych | 20 966 | 42 619 |
| V. Inne zobowiązania | 509 148 | 701 531 |
| 1. Zobowiązania wobec budżetu | 267 196 | 153 526 |
| 2. Pozostałe zobowiązania | 241 952 | 548 005 |
| 2.1. wobec jednostek podporządkowanych | 12 744 | 16 108 |
| 2.2. wobec pozostałych jednostek | 229 208 | 531 897 |
| VI. Fundusze specjalne | 323 839 | 437 139 |
| I. Rozliczenia międzyokresowe | 1 319 339 | 1 254 959 |
| 1. Rozliczenia międzyokresowe kosztów | 919 793 | 793 616 |
| 2. Ujemna wartość firmy | 0 | 0 |
| 3. Przychody przyszłych okresów | 399 546 | 461 343 |
| PASYWA RAZEM | 46 384 371 | 52 137 250 |

2.4.2.3 Techniczny rachunek ubezpieczeń

Techniczny rachunek ubezpieczeń majątkowych w tys. zł

| Wyszczególnienie | 1.01.2007– –31.12.2007 | 1.01.2008– –31.12.2008 |
|---|---------------------------|---------------------------|
| I. Składki | 14 412 202 | 16 735 003 |
| 1. Składki przypisane brutto | 17 543 890 | 19 818 540 |
| 2. Udział reasekuratorów w składce przypisanej | 1 757 815 | 1 686 111 |
| 3. Zmiana stanu rezerw składek i rezerwy na ryzyko niewygasłe brutto | 1 336 393 | 1 427 752 |
| 4. Udział reasekuratorów w zmianie stanu rezerw składek | -37 479 | 30 326 |
| II. Przychody z lokat netto po uwzględnieniu kosztów, przeniesione z ogólnego rachunku zysków i strat | 253 370 | 302 237 |
| III. Pozostałe przychody techniczne na udziale własnym | 403 967 | 145 051 |
| IV. Odszkodowania i świadczenia | 9 193 834 | 10 219 341 |
| 1. Odszkodowania i świadczenia wypłacone na udziale własnym | 7 925 477 | 9 088 011 |
| 1.1. Odszkodowania i świadczenia wypłacone brutto | 8 821 896 | 9 939 468 |
| 1.2. Udział reasekuratorów w odszkodowaniach i świadczeniach wypłaconych | 896 419 | 851 457 |
| 2. Zmiana stanu rezerwy na nie wypłacone odszkodowania i świadczenia na udziale własnym | 1 268 358 | 1 131 329 |
| 2.1. Zmiana stanu rezerw na nie wypłacone odszkodowania i świadczenia brutto | 1 009 281 | 1 194 633 |
| 2.2. Udział reasekuratorów w zmianie stanu rezerw na nie wypłacone odszkodowania i świadczenia | -259 077 | 63 304 |
| V. Zmiany stanu pozostałych rezerw techniczno-ubezpieczeniowych na udziale własnym | -320 120 | -62 526 |
| 1. Zmiana stanu pozostałych rezerw techniczno-ubezpieczeniowych brutto | -320 120 | -62 526 |
| 2. Udział reasekuratorów w zmianie stanu pozostałych rezerw techniczno - ubezpieczeniowych | 0 | 0 |
| VI. Premie i rabaty na udziale własnym łącznie ze zmianą stanu rezerw na premie i rabaty | 53 185 | 47 668 |
| VII. Koszty działalności ubezpieczeniowej | 4 429 965 | 5 059 990 |
| 1. Koszty akwizycji | 2 950 693 | 3 605 491 |
| 2. Koszty administracyjne | 1 918 175 | 1 901 951 |
| 3. Prowizje reasekuracyjne i udział w zyskach reasekuratorów | 438 902 | 447 452 |
| VIII. Pozostałe koszty techniczne na udziale własnym | 511 063 | 1 061 451 |
| IX. Zmiany stanu rezerw na wyrównanie szkodowości (ryzyka) | -37 266 | 50 671 |
| X. Wynik techniczny ubezpieczeń majątkowych i osobowych | 1 238 878 | 805 696 |

2.4.2.4 Ogólny rachunek zysków i strat

Ogólny rachunek zysków i strat zakładów majątkowych w tys. zł

| Wyszczególnienie | 1.01.2007– –31.12.2007 | 1.01.2008– –31.12.2008 |
|---|---------------------------|---------------------------|
| I. Wynik techniczny ubezpieczeń majątkowych i osobowych lub wynik techniczny ubezpieczeń na życie | 1 238 878 | 806 058 |
| II. Przychody z lokat | 2 011 311 | 4 322 597 |
| 1. Przychody z lokat w nieruchomości | 17 786 | 18 381 |
| 2. Przychody z lokat w jednostkach podporządkowanych | 17 522 | 2 198 093 |
| 2.1. z udziałów i akcji | 14 755 | 2 193 616 |
| 2.2. z pożyczek i dłużnych papierów wartościowych | 2 767 | 4 476 |
| 2.3. z pozostałych lokat | 0 | 1 |
| 3. Przychody z innych lokat finansowych | 1 373 957 | 1 877 878 |
| 3.1. z udziałów, akcji, innych papierów wartościowych o zmiennej kwocie dochodu oraz jednostek uczestnictwa i certyfikatów inwestycyjnych w funduszach inwestycyjnych | 68 292 | 70 909 |
| 3.2. z dłużnych papierów wartościowych oraz innych papierów wart. o stałej kwocie dochodu | 1 176 433 | 1 536 005 |
| 3.3. z lokat terminowych w instytucjach kredytowych | 71 508 | 190 943 |
| 3.4. z pozostałych lokat | 57 724 | 80 021 |
| 4. Wynik dodatni z rewaloryzacji lokat | 9 993 | 29 261 |
| 5. Wynik dodatni z realizacji lokat | 592 053 | 198 983 |
| III. Nie zrealizowane zyski z lokat | 246 199 | 255 491 |
| IV. Przychody z lokat netto po uwzględnieniu kosztów, przeniesione z techn. rachunku ubezpieczeń na życie | 0 | 0 |
| V. Koszty działalności lokacyjnej | 249 369 | 658 122 |
| 1. Koszty utrzymania nieruchomości | 8 647 | 9 798 |
| 2. Pozostałe koszty działalności lokacyjnej | 33 312 | 63 807 |
| 3. Wynik ujemny z rewaloryzacji lokat | 385 | 221 610 |
| 4. Wynik ujemny z realizacji lokat | 207 025 | 362 908 |
| VI. Nie zrealizowane straty na lokatach | 370 779 | 659 902 |
| VII. Przychody z lokat netto po uwzględnieniu kosztów, przeniesione do techn. rachunku ubezpieczeń majątkowych i osobowych | 253 370 | 302 237 |
| VIII. Pozostałe przychody operacyjne | 169 635 | 193 258 |
| IX. Pozostałe koszty operacyjne | 326 237 | 199 038 |
| X. Zysk (strata) z działalności operacyjnej | 2 466 267 | 3 758 104 |
| XI. Zyski nadzwyczajne | 189 | 16 |
| XII. Straty nadzwyczajne | 38 | 0 |
| XIII. Zysk (strata) brutto | 2 466 418 | 3 758 119 |
| XIV. Podatek dochodowy | 461 409 | 340 065 |
| XV. Pozostałe obowiązkowe zmniejszenia zysku (zwiększenia straty) | 415 | 553 |
| XVI. Zysk (strata) netto | 2 004 595 | 3 417 501 |

2.4.2.5 Sprawozdanie z przepływu środków pieniężnych

Rachunek przepływów pieniężnych zakładów majątkowych w tys. zł

| Wyszczególnienie | 1.01.2007– –31.12.2007 | 1.01.2008– –31.12.2008 |
|--|---------------------------|---------------------------|
| A. Przepływy środków pieniężnych z działalności operacyjnej | 2 333 729 | 1 677 366 |
| I. Wpływy | 20 119 953 | 22 725 443 |
| 1. Wpływy z działalności bezpośredniej oraz reasekuracji czynnej | 18 013 991 | 20 178 063 |
| 1.1. Wpływy z tytułu składek brutto | 17 669 298 | 19 711 281 |
| 1.2. Wpływy z tytułu regresów, odzysków i zwrotów odszkodowań | 284 023 | 394 151 |
| 1.3. Pozostałe wpływy z działalności bezpośredniej | 60 670 | 72 631 |
| 2. Wpływy z reasekuracji biernej | 1 712 937 | 1 946 160 |
| 2.1. Wpłaty reasekuratorów z tytułu udziału w odszkodowaniach | 927 114 | 1 017 774 |
| 2.2. Wpływy z tytułu prowizji reasekuracyjnych i udziałów w zyskach reasekuratorów | 350 673 | 402 725 |
| 2.3. Pozostałe wpływy z reasekuracji biernej | 435 151 | 525 661 |
| 3. Wpływy z pozostałej działalności operacyjnej | 393 025 | 601 221 |
| 3.1. Wpływy z tytułu czynności komisarza awaryjnego | 175 875 | 216 979 |
| 3.2. Zbycie wartości niematerialnych i prawnych oraz rzeczowych składników aktywów trwałych innych niż lokaty | 11 993 | 5 921 |
| 3.3. Pozostałe wpływy | 205 157 | 378 321 |
| II. Wydatki | 17 786 224 | 21 048 077 |
| 1. Wydatki z tytułu działalności bezpośredniej i reasekuracji czynnej | 14 750 171 | 17 294 833 |
| 1.1. Zwroty składek brutto | 286 238 | 302 463 |
| 1.2. Odszkodowania i świadczenia wypłacone brutto | 8 258 746 | 9 151 233 |
| 1.3. Wydatki z tytułu akwizycji | 2 872 148 | 3 641 520 |
| 1.4. Wydatki o charakterze administracyjnym | 2 477 619 | 2 645 945 |
| 1.5. Wydatki z tytułu likwidacji szkód i windykacji regresów | 579 242 | 717 235 |
| 1.6. Wypłacone prowizje i udziały w zyskach z tytułu reasekuracji czynnej | 10 226 | 66 133 |
| 1.7. Pozostałe wydatki z działalności bezpośredniej oraz reasekuracji czynnej | 265 954 | 770 304 |
| 2. Wydatki z tytułu reasekuracji biernej | 2 146 952 | 2 371 423 |
| 2.1. Składki zapłacone z tytułu reasekuracji biernej | 1 729 363 | 1 662 642 |
| 2.2. Pozostałe wydatki z tytułu reasekuracji biernej | 417 589 | 708 781 |
| 3. Wydatki z pozostałej działalności operacyjnej | 889 101 | 1 381 822 |
| 3.1. Wydatki z tytułu czynności komisarza awaryjnego | 169 306 | 411 896 |
| 3.2. Nabycie wartości niematerialnych i prawnych oraz rzeczowych składników aktywów trwałych innych niż lokaty | 212 498 | 204 612 |
| 3.3. Pozostałe wydatki operacyjne | 507 297 | 765 314 |
| B. Przepływy z działalności lokacyjnej | -2 155 719 | -1 789 313 |
| I. Wpływy | 400 300 269 | 369 451 371 |
| 1. Zbycie nieruchomości | 10 679 | 111 001 |
| 2. Zbycie udziałów, akcji w jednostkach podporządkowanych | 279 308 | 12 628 |

| | | |
|---|-------------|-------------|
| 3. Zbycie udziałów, akcji w pozostałych jednostkach oraz jednostek uczestnictwa i certyfikatów inwestycyjnych w funduszach inwestycyjnych | 2 823 480 | 1 152 022 |
| 4. Realizacja dłużnych papierów wartościowych emitowanych przez jednostki podporządkowane oraz spłata pożyczek udzielonych tym jednostkom | 8 332 | 96 785 |
| 5. Realizacja dłużnych papierów wartościowych emitowanych przez pozostałe jednostki | 38 772 694 | 52 490 564 |
| 6. Likwidacja lokat terminowych w instytucjach kredytowych | 240 826 620 | 220 804 052 |
| 7. Realizacja pozostałych lokat | 115 734 149 | 89 291 870 |
| 8. Wpływy z nieruchomości | 17 667 | 17 749 |
| 9. Odsetki otrzymane | 319 662 | 490 357 |
| 10. Dywidendy otrzymane | 56 503 | 2 226 271 |
| 11. Pozostałe wpływy z lokat | 1 451 176 | 2 758 072 |
| II. Wydatki | 402 455 988 | 371 240 684 |
| 1. Nabycie nieruchomości | 5 224 | 248 076 |
| 2. Nabycie udziałów, akcji w jednostkach podporządkowanych | 174 512 | 667 739 |
| 3. Nabycie udziałów, akcji w pozostałych jednostkach oraz jednostek uczestnictwa i certyfikatów w funduszach inwestycyjnych | 2 543 720 | 1 433 890 |
| 4. Nabycie dłużnych papierów wartościowych emitowanych przez jednostki podporządkowane oraz udzielenie pożyczek tym jednostkom | 3 199 | 29 650 |
| 5. Nabycie dłużnych papierów wartościowych emitowanych przez pozostałe jednostki | 43 102 933 | 56 366 876 |
| 6. Nabycie lokat terminowych w instytucjach kredytowych | 241 903 050 | 221 371 527 |
| 7. Nabycie pozostałych lokat | 113 294 510 | 88 322 476 |
| 8. Wydatki na utrzymanie nieruchomości | 11 323 | 12 056 |
| 9. Pozostałe wydatki na lokaty | 1 417 517 | 2 788 395 |
| C. Przepływy środków pieniężnych z działalności finansowej | -154 891 | 285 480 |
| I. Wpływy | 201 387 | 684 541 |
| 1. Wpływy netto z emisji akcji oraz dopłat do kapitału | 198 271 | 682 446 |
| 2. Kredyty, pożyczki oraz emisja dłużnych papierów wartościowych | 2 795 | 1 516 |
| 3. Pozostałe wpływy finansowe | 321 | 579 |
| II. Wydatki | 356 278 | 399 060 |
| 1. Dywidendy | 344 980 | 385 442 |
| 2. Inne niż wypłata dywidend wydatki z tytułu podziału zysku | 6 965 | 5 709 |
| 3. Nabycie akcji własnych | 0 | 0 |
| 4. Spłata kredytów, pożyczek oraz wykup własnych dłużnych papierów wartościowych | 2 797 | 1 502 |
| 5. Odsetki od kredytów, pożyczek oraz wyemitowanych dłużnych papierów wartościowych | 0 | 4 562 |
| 6. Pozostałe wydatki finansowe | 1 536 | 1 845 |
| D. Przepływy pieniężne netto razem | 23 119 | 173 533 |
| E. Bilansowa zmiana stanu środków pieniężnych | 5 997 | 165 433 |
| 1. w tym zmiana stanu środków pieniężnych z tytułu różnic kursowych | -12 944 | 615 |
| F. Środki pieniężne na początek okresu | 378 875 | 389 456 |
| G. Środki pieniężne na koniec okresu | 401 993 | 562 990 |
| 1. w tym o ograniczonej możliwości dysponowania | 236 474 | 323 740 |

3. Analiza rynku ubezpieczeń w 2008 r.

Autorzy Rozdziału 3:

Dr hab. Małgorzata Iwanicz-Drozdowska, prof. SGH,

Dr hab. Anna Karmańska, prof. SGH,

Dr Renata Pajewska

Dr Krzysztof Piech

Dr inż. Adam Śliwiński

mgr Karol Szeplewicz

3.1. Analiza sytuacji makroekonomicznej w Polsce na tle tendencji międzynarodowych ze szczególnym uwzględnieniem rynków finansowych

Gospodarka i rynki finansowe

Rok 2008 był rokiem trudnym dla globalnej gospodarki i rynków finansowych. Kryzys finansowy, który wybuchł w połowie 2007 roku, okazał się nie być krótkotrwałym załamaniem, lecz początkiem poważnych problemów gospodarki światowej. Jeszcze w 2007 roku i w I połowie 2008 roku wielu ekonomistów nie wróżyło Polsce problemów gospodarczych, jednak nasz kraj – tak jak wiele innych – odczuwać zaczął, z pewnym opóźnieniem, osłabienie koniunktury gospodarczej.

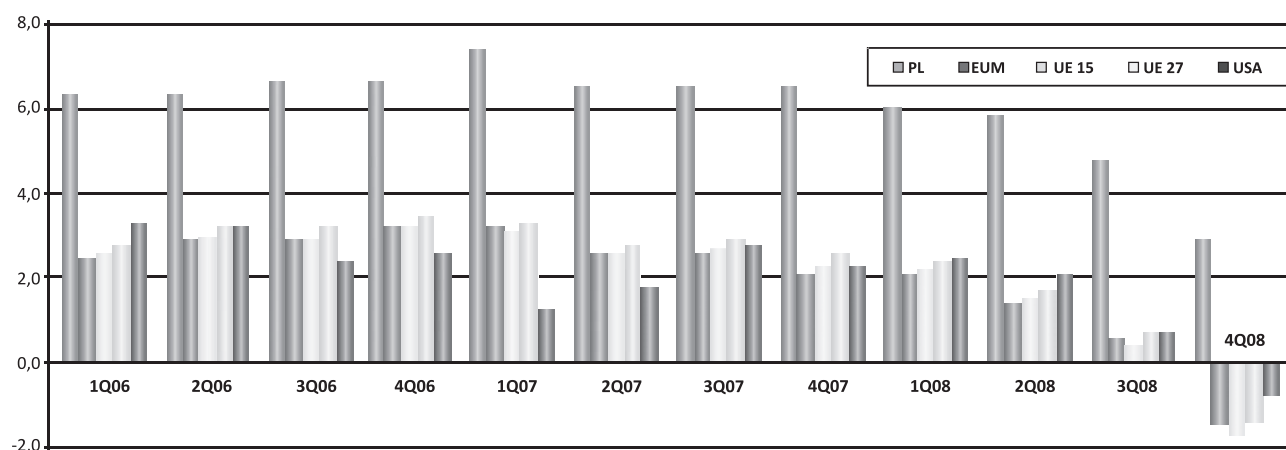
W 2008 r. utrzymywało się w Polsce jeszcze wysokie, w porównaniu z krajami wysoko rozwiniętymi, tempo wzrostu PKB. Wielkości kwartalnych zmian PKB w latach 2006-2008 przedstawiono na rysunku 1.

jednak tempo wzrostu PKB było dodatnie. Kraje Unii Gospodarczej i Walutowej (EMU) zanotowały spadek kwartalnego PKB o 1,5%, zaś w krajach UE-15 („stara” UE) spadek ten był większy i wyniósł 1,7%. W USA w IV kwartale 2008 roku PKB spadł o 0,8%. W całym 2008 roku gospodarka Stanów Zjednoczonych lepiej znosiła kryzys niż gospodarka europejskie.

Słabnąca koniunktura gospodarcza przyczyniła się do obniżenia wyniku finansowego i rentowności w sektorze przedsiębiorstw. Wynik finansowy netto obniżył się, wg danych GUS, o 28,4%. Rentowność obrotu netto wyniosła 3,4% (5,1% w 2007 r.) i była najniższa od 2004 roku.

W ostatnich latach kluczowymi czynnikami wzrostu PKB w Polsce był popyt krajowy (konsumpcyjny i inwesty-

Rysunek 1. Kwortalne zmiany PKB w latach 2006-2008 w Polsce, strefie euro, Unii Europejskiej i w Stanach Zjednoczonych

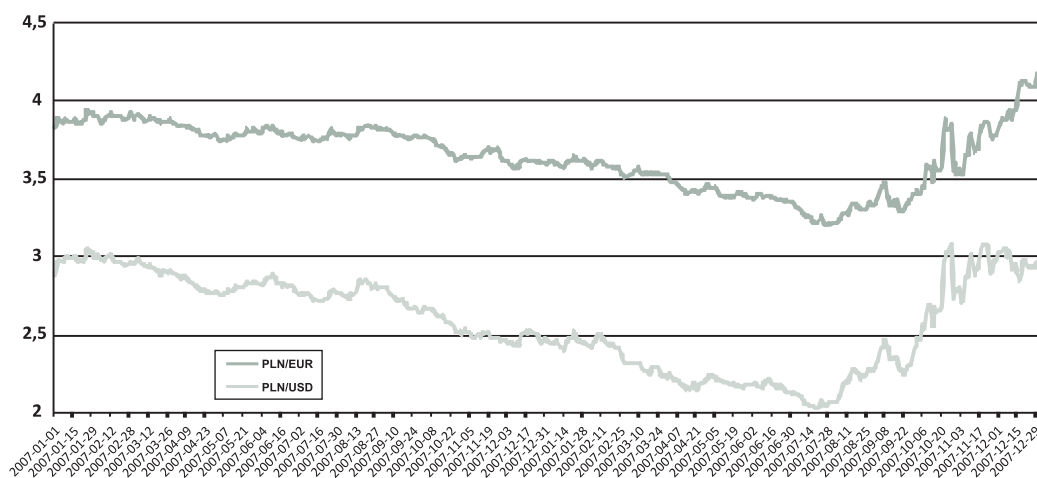


Źródło: Dane Bloomberg, opracowanie własne.

Z kwartału na kwartał jednak sytuacja w Polsce ulegała pogorszeniu. Wyraźne załamanie nastąpiło w III kwartale, kiedy to tempo wzrostu PKB wyniosło 4,8% w porównaniu z 5,8% w poprzednim kwartale. IV kwartał potwierdził osłabienie tempa wzrostu PKB (2,9%). Nadal

cyjny) oraz eksport. Według wstępnych szacunków GUS, popyt krajowy wzrósł realnie o 4,8%, czyli o 3,8 punktu procentowego mniej niż w 2007 roku. Spożycie indywidualne wzrosło o ok. 5,4% (5,0% w 2007 r.), zaś nakłady brutto na środki trwałe o 7,9% (17,6% w 2007 r.).

Rysunek 2. Kursy euro i dolara amerykańskiego w latach 2007-2008



Źródło: Dane NBP, opracowanie własne.

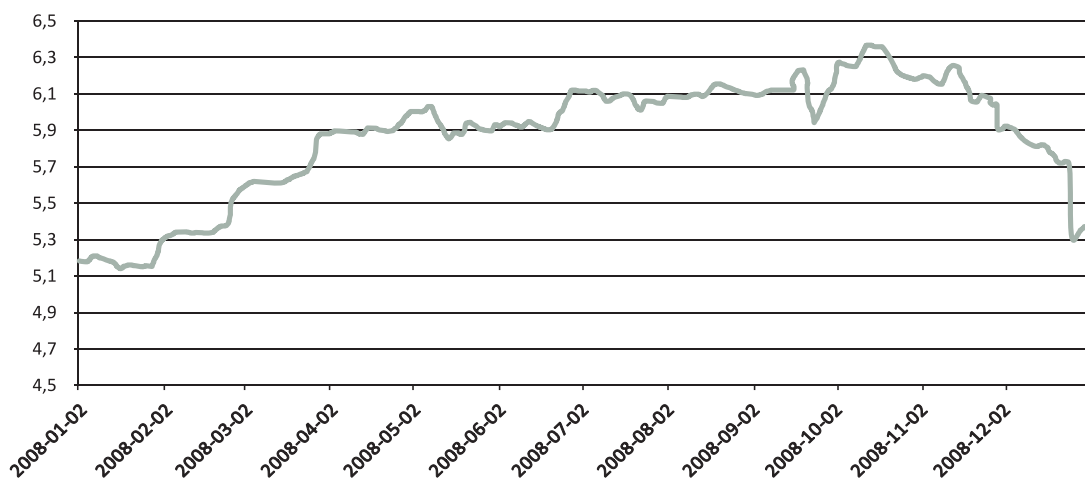
Według danych GUS, eksport, mierzony w cenach stałych, wzrósł w 2008 roku o 5,3% (9,4% w roku poprzednim), zaś import (także w cenach stałych) o 5,7% (15,1% w roku poprzednim). W ujęciu dolarowym eksport wzrósł o 22,2%, zaś import o 25,5%. Pogorszeniu uległo saldo obrotów towarowych (z -25.387,5 mln USD do -36.538,2 mln USD) oraz *terms of trade*. Od lipca 2008 roku miało miejsce znaczące osłabienie złotego (rys. 2). Osłabienie waluty można przypisać zarówno słabszym wynikom gospodarki polskiej oraz regionu Europy Środkowej i Wschodniej, jak również atakom spekulacyjnym.

Względem euro złoty osłabił się o 23,7% (80 gr) z poziomu 3,35 zł/EUR do 4,15 zł/EUR. Względem dolara amerykańskiego złoty osłabił się o 39,5% (84 gr) z 2,13 zł/USD na 2,97 zł/USD. Osłabienie złotego złagodziło negatywny

wpływ osłabienia tempa wzrostu na przychody eksporterów, jednak problem opcji walutowych, nabywanych w celach spekulacyjnych, zmniejszył te korzyści.

W 2008 r. inflacja była wyższa niż w poprzednim roku – zharmonizowany wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych wyniósł 4,2% wobec 2,6% w 2007 r. W UE-27 stopa inflacji była niższa (3,7%). W pierwszej połowie roku Rada Polityki Pieniężnej czterokrotnie podnosiła stopy procentowe o 0,25 punktu procentowego. W listopadzie i grudniu zaś, m.in. ze względu na pogarszającą się sytuację na rynkach finansowych, RPP obniżyła stopy procentowe – w listopadzie o 0,25 p.p., zaś w grudniu aż o 0,75 p.p. Tak znaczące obniżenie stóp procentowych należy przypisać zawirowaniom na rynkach finansowych, jakie z dużym natężeniem wystąpiły po upadku Lehman Brothers.

Rysunek 3. Stawki WIBOR 1-miesięczny w 2008 roku



Źródło: Bloomberg, opracowanie własne.

Za najtrudniejszy miesiąc na rynkach finansowych w 2008 roku w Polsce należy uznać październik, kiedy to zarówno doszło do eskalacji utraty zaufania wśród uczestników rynku międzybankowego, co skutkowało wzrostem stóp rynkowych powyżej 6% (dla WIBOR 1M), przy obniżonej dostępności i chęci pożyczania środków na rynku, bowiem banki utraciły względem siebie zaufanie.

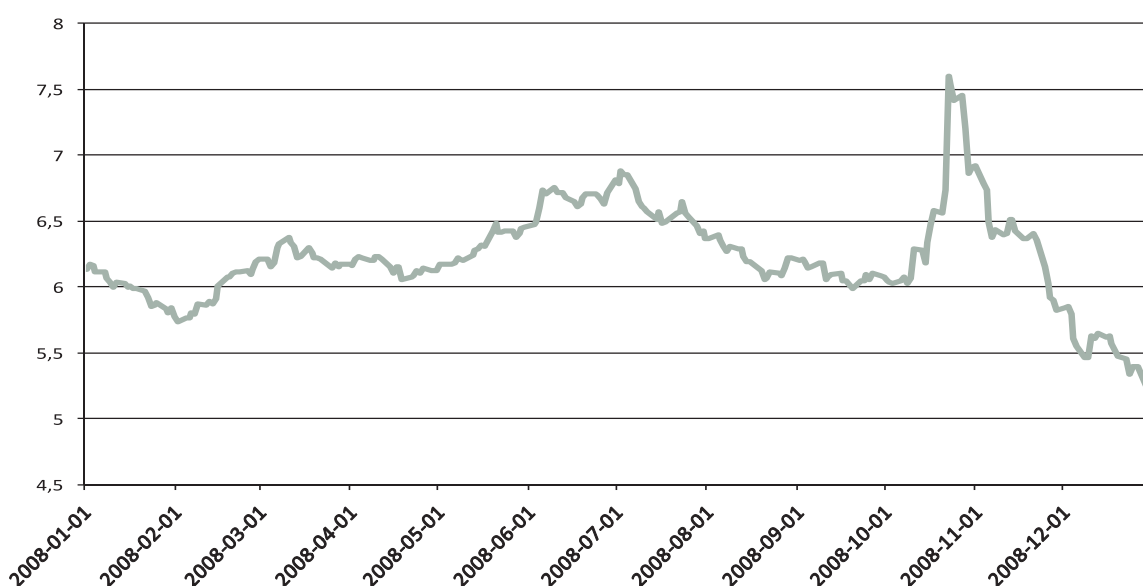
Stawki 1-miesięcznego WIBOR rosły stopniowo do połowy października (rys. 3.). Obniżenie podstawowych stóp procentowych przez RPP przyczyniło się spadku stawek WIBOR, jednak zaufanie i chęć pożyczania środków na rynku międzybankowym nie odbudowały się. Wolne środki ban-

ki bardzo często lokowały w Narodowym Banku Polskim.

Także w październiku doszło do gwałtownego wzrostu rentowności polskich obligacji skarbowych (rys. 4.), co spowodowało straty na portfelach obligacji posiadanych m.in. przez polskie instytucje finansowe. Maksymalną rentowność obligacji pięcioletnich odnotowano 22 października (7,6%).

Dekoniunktura w gospodarce światowej i pogarszanie się sytuacji instytucji finansowych znalazły swoje odzwierciedlenie w znaczących spadkach wartości indeksów giełdowych. Zmiany indeksów giełdowych z USA oraz wybranych rynków europejskich zamieszczono w tablicy 1.

Rysunek 4. Rentowność polskich obligacji 5-letnich w 2008 roku



Źródło: Bloomberg, opracowanie własne.

Tablica 1. Zmiany wartości wybranych indeksów giełdowych

| Indeks | Zmiana wartości | | | | | |
|------------------|-----------------|-------|-------------------------|--------|------------------------------|---------------------------------|
| | 2006 | 2007 | lipiec* - grudzień 2007 | 2008 | 1 styczeń - 14 września 2008 | 15 września** - 31 grudnia 2008 |
| DJIA | 16,3% | 6,4% | -1,1% | -33,8% | -13,9% | -19,6% |
| S&P 500 | 13,6% | 3,5% | -2,3% | -38,5% | -14,8% | -24,3% |
| NASDAQ COMPOSITE | 9,5% | 9,8% | 1,9% | -40,5% | -14,7% | -27,7% |
| FTSE 100 | 9,5% | 3,8% | -2,3% | -31,3% | -16,1% | -14,8% |
| CAC 40 | 17,5% | 1,3% | -7,3% | -42,7% | -22,8% | -22,8% |
| DAX | 22,0% | 22,3% | 0,7% | -40,4% | -22,7% | -20,7% |
| WIG | 41,6% | 10,4% | -15,8% | -51,1% | -29,7% | -27,8% |
| WIG 20 | 23,7% | 5,2% | -8,1% | -48,2% | -28,9% | -24,3% |
| WIG Banki | 51,4% | 12,2% | -9,5% | -44,8% | -23,0% | -25,5% |
| WIG Budownictwo | 148,4% | 12,6% | -25,8% | -50,1% | -24,8% | -31,7% |

* od „wybuchu” kryzysu subprime

** od upadku Lehman Brothers

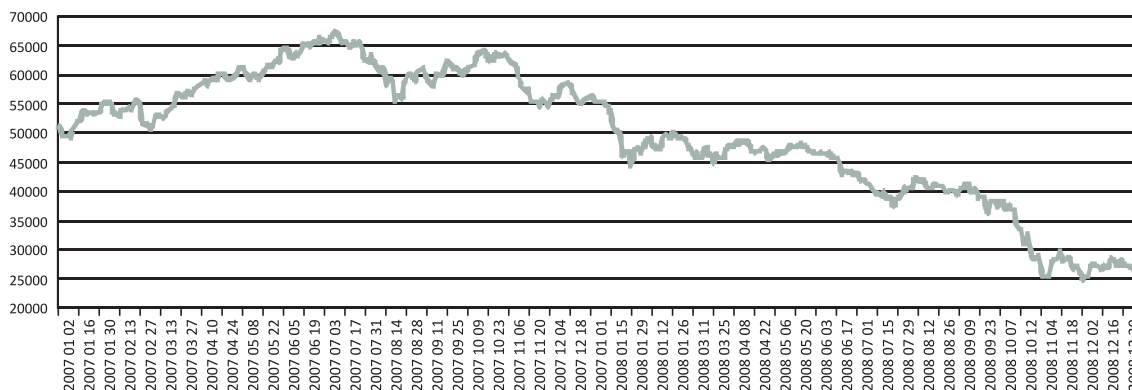
Źródło: Dane Bloomberg, opracowanie własne.

Upadek Lehman Brothers, jako pewien punkt odniesienia, był tym wydarzeniem, które pogłębiło spadki na giełdach światowych. Spadki indeksów w okresie 3,5 miesiąca (od 15 września) były wyższe na niektórych rynkach niż spadki odnotowane w okresie od 1 stycznia do 14 września 2008 roku. Podobnie jak w 2007 roku, indeksy polskiej giełdy zanotowały większe spadki niż giełdy w krajach wysoko rozwiniętych.

Kryzys subprime

Uwagę uczestników rynku finansowego przykuwały wydarzenia związane z kryzysem finansowym, nazywanym umownie kryzysem *subprime*. Pierwsza fala kryzysu trwała do sierpnia 2008 roku, kiedy to niektórzy uczestnicy rynku myśleli, iż najgorsze już minęło. Pod koniec sierpnia 2008 roku serwis informacyjny Bloomberg przedstawił zestawienie strat kredytowych poniesionych przez instytu-

Rysunek 5. Zmiana WIG w latach 2007-2008



Źródło: Dane GPW, opracowanie własne.

Indeks WIG obniżył się o 51,1%, zaś WIG 20 o 48,8%. W nieco mniejszym stopniu obniżył się indeks WIG Banki. Wyniki finansowe banków w 2008 roku należy nadal uznać za dobre, jednak odzwierciedlenia negatywnych tendencji w gospodarce można się spodziewać z pewnym opóźnieniem.

cje finansowe, wraz z informacją o wysokości pozyskanego kapitału. Łącznie instytucje odpisały do tego czasu 506,1 mld USD, a pozyskały w postaci kapitału 352,9 mld USD, czyli ok. 70% wykazanych strat kredytowych (tablica 2.). Część środków instytucje te pozyskały od rządowych funduszy inwestycyjnych (*sovereign wealth funds*, SWF).

Tablica 2. Wysokość strat kredytowych i wartość pozyskanego kapitału przez instytucje finansowe do połowy 2008 roku

| Nazwa instytucji* | Wysokość strat kredytowych | Wartość pozyskanego kapitału | Relacja wartości pozyskanego kapitału do strat kredytowych |
|------------------------|----------------------------|------------------------------|--|
| Citigroup | 55,1 | 49,1 | 89,11% |
| Merrill Lynch | 51,8 | 29,9 | 57,72% |
| UBS | 44,2 | 28,3 | 64,03% |
| HSBC | 27,4 | 3,9 | 14,23% |
| Wachovia | 22,5 | 11,0 | 48,89% |
| Bank of America | 21,2 | 20,7 | 97,64% |
| IKB Deutsche | 15,3 | 12,6 | 82,35% |
| Royal Bank of Scotland | 14,9 | 24,3 | 163,09% |
| Washington Mutual | 14,8 | 12,1 | 81,76% |
| Morgan Stanley | 14,4 | 5,6 | 38,89% |
| JP Morgan Chase | 14,3 | 7,9 | 55,24% |
| Deutsche Bank | 10,8 | 3,2 | 29,63% |
| Credit Suisse | 10,5 | 2,7 | 25,71% |
| Wells Fargo | 10,0 | 4,1 | 41,00% |
| Barclays | 9,1 | 18,6 | 204,40% |
| Lehman Brothers | 8,2 | 13,9 | 169,51% |
| Credit Agricole | 8,0 | 8,9 | 111,25% |
| Fortis | 7,4 | 7,2 | 97,30% |
| HBOS | 7,1 | 7,6 | 107,04% |
| Societe Generale | 6,8 | 9,8 | 144,12% |
| Bayerische Landesbank | 6,4 | - | - |
| Canadian Imperial | 6,3 | 2,8 | 44,44% |
| Mizuho Financial Group | 5,9 | - | - |
| ING Group | 5,8 | 4,8 | 82,76% |
| National City | 5,4 | 8,9 | 164,81% |
| Lloyds TSB | 5,0 | 4,9 | 98,00% |
| Łącznie: | 506,1 | 352,9 | 69,73% |

* Wyszczególniono te instytucje, w których wysokość strat była nie niższa niż 5 mld USD

Źródło: <http://www.bloomberg.com/apps/news?pid=newsarchive&sid=aDmQ66OoJbfw>, opracowanie własne.

Druga faza kryzysu zaczęła się we wrześniu 2008 roku i trwa nadal. Miesiąc ten okazał się obfity w wydarzenia, m.in.:

- rząd amerykański przejął kontrolę nad agencjami sponsorowanymi (*government sponsored entities* – GSE) Federal National Mortgage Association (Fannie Mae) i Federal Home Loan Mortgage Corporation (Freddie Mac),
- upadł Lehman Brothers, zarażając wiele europejskich instytucji finansowych oraz upadł Washington Mutual (sprzedany JP Morgan Chase),
- Merrill Lynch został przejęty przez Bank of America,
- ewidentne stały się problemy grupy AIG, która zabezpieczała toksyczne instrumenty za pomocą CDS.

W grudniu 2008 roku wyszły dodatkowo na jaw oszustwa Bernarda Madoffa, który zbudował piramidę finansową, przez którą inwestorzy (w tym renomowane banki) stracili ok. 50 mld USD.

Także w Europie nasilały się skutki kryzysu, czego jednym z przykładów może być objęcie gwarancjami rządowymi 6 największych banków irlandzkich, czy też ogółu depozytów bankowych i operacji na rynku międzybankowym przez rząd Danii. W październiku 2008 roku wyszły na jaw problemy Islandii i jej systemu bankowego. Ostatni kwartał 2008 roku obfitował w liczne wydarzenia, wymagające w większości przypadków interwencji władzy publicznej (m.in. Francja, Belgia, Grecja, Holandia, Hiszpania, Węgry, Rosja, Łotwa).

W październiku 2008 roku doszło to swoistego bankructwa Islandii, której sektor finansowy rozwijał się szybko przez kilka ostatnich lat, świadcząc usługi podmiotom z innych krajów (m.in. Wielkiej Brytanii, Norwegii). Problemy dotknęły głównie tamtejszych banków, które zostały znacjonalizowane. Ze względu na złą sytuację doszło także do znaczącego osłabienia waluty tego kraju.

Oprócz działań doraźnych podejmowanych przez rządy i banki centralne, zaczęto także dyskutować nad uporządkowaniem sytuacji w sektorze finansowym, biorąc pod uwagę doświadczenia kryzysu *subprime*. W listopadzie 2008 r. zarówno przywódcy unijni, jak i przywódcy światowych potęg gospodarczych dyskutowali nad kierunkami prac mających zwiększyć bezpieczeństwo światowego systemu finansowego. Opinię swoją przedstawiła także w styczniu 2009 r. tzw. Grupa Trzydziestu. Dotychczas przedstawione propozycje mają jednak dosyć ogólny charakter i nie zawierają szczegółów, które pozwoliłyby ocenić możliwość wdrożenia i skuteczność podejmowanych działań. Jako kluczowe punkty dyskusji należy wskazać:

- zwiększenie regulacji i nadzoru – głównie w odniesieniu do funduszy hedgingowych, którym przypisywano „winę” za powstanie banki spekulacyjnej, a także agencji ratingowych, które lekką ręką wystawiały bardzo wysokie ratingi CDO;
- zwiększenie przejrzystości – głównie dotyczy to wyceny i sposobu ujmowania skomplikowanych instrumentów finansowych, a także ulokowania ryzyka przeniesionego dzięki sekurytyzacji;
- współpracę międzynarodową – między nadzorcami, głównie w odniesieniu do międzynarodowych instytucji finansowych.

Najdalej – jak to tej pory – zaszły sprawy związane z regulowaniem działalności agencji ratingowych. W listopadzie 2008 r. regulatorzy unijni przedstawili propozycje dotyczące tych agencji. W projekcie rozporządzenia określono cztery ogólne cele, dzięki którym poprawić miałyby się wiarygodność ratingów:

- unikanie konfliktu interesów, bądź przynajmniej odpowiednie zarządzanie takimi przypadkami;
- poprawa jakości metodyki stosowanej przez agencje ratingowe, w tym posiadanie odpowiedniej kadry analityków, jak i zapewnienie ich rotacji względem ocenianych podmiotów;
- zwiększenie przejrzystości dzięki publikowaniu odpowiednich informacji;
- zapewnienie skutecznych ram rejestracji i nadzoru, ze względu na to, że ratingi są wykorzystywane przez wiele podmiotów w celu oceny ryzyka (m.in. w ramach NUK).

Wskazano także, że podmioty korzystające z ratingów nie powinny używać ich bezkrytycznie, lecz poddawać je własnej ocenie. Z perspektywy UE regulacja działalności agencji ratingowych ma szczególne znaczenie, bowiem najważniejsze z nich wywodzą się ze Stanów Zjednoczonych. W Stanach Zjednoczonych Komisja Papierów Wartościowych (SEC) przedstawiła w czerwcu 2008 roku podobne propozycje.

W Polsce wpływ światowego kryzysu finansowego na instytucje finansowe odzwierciedlał się w utracie zaufania pomiędzy uczestnikami rynku, ograniczaniu akcji kredytowej (wynikającym zarówno z pogarszającej się sytuacji gospodarczej, jak również zaostrzenia zasad udzielania kredytów), osłabieniu wyników finansowych. Polskie instytucje finansowe nie były znacząco zaangażowane w instrumenty oparte na *subprime*, operacje z Lehman Brothers czy też ekspozycje względem instytucji finansowych bądź rządu Islandii. Krajowym problemem

okazały się opcje (strategie opcyjne), sprzedawane przez banki przedsiębiorstwom nie tylko w celach zabezpieczających, ale także w celach spekulacyjnych (czyli bez pokrycia w rzeczywistości zawartych transakcjach handlowych). Opcje te były tak skonstruowane, aby przynosić korzyści przy umacnianiu się złotego. Ze względu na znaczące osłabienie polskiej waluty, opcje te zaczęły przynosić straty. Część przedsiębiorstw zawierających te transakcje nie było w stanie wywiązać się ze swoich zobowiązań względem banków, co skutkowało koniecznością utworzenia przez banki odpisów (rezerw) z tego tytułu. Szacunki ujemnej wyceny opcji zmieniają się w zależności od zmiany kursów walutowych. Wg ostatnich (kwiecień 2009 r.) szacunków KNF ujemna wycena opcji w przedsiębiorstwach wyniosła 4 5000 mln zł., zaś ujemna wycena innych posiadanych przez nie instrumentów pochodnych (forward i swapy) – 4 700 mln zł.

Niekorzystna sytuacja na rynkach finansowych przyczyniła się do osłabienia wyników finansowych sektora bankowego, który poniósł stratę na operacjach finansowych w wysokości 785,4 mln zł w porównaniu z zyskiem

za 2007 roku w wysokości 1 447,9 mln zł. W znaczącym stopniu stratę tę zrekomensował wyższy wynik na operacjach wymiany: 6 543,1 mln zł wobec 3 664,8 mln zł rok wcześniej. Wynik finansowy netto sektora bankowego za 2008 rok był nieznacznie wyższy niż wypracowany w 2007 roku.

W przypadku zakładów ubezpieczeń przychody z lokat wzrosły w 2008 roku w porównaniu z rokiem poprzednim o 9,9% do 8 596,9 mln zł. Wzrost przychodów z lokat dotyczył jednak tylko działu II (o 104,2%), bowiem w dziale I zanotowano spadek przychodów z lokat o 28,6%. Wynik finansowy netto spadł w dziale I o 21,2%, zaś w dziale II wzrósł o 70,5%.

W 2009 roku należy spodziewać się pogorszenia wyników finansowych instytucji finansowych, ze względu na osłabienie koniunktury gospodarczej. Jak wskazują badania prowadzone w Katedrze Ubezpieczeń Gospodarczych SGH, zarówno w sektorze bankowym, jak i ubezpieczeniowym występuje istotny wpływ sytuacji ogólnogospodarczej na rentowność. Najważniejsze czynniki to wzrost PKB oraz koniunktura giełdowa (oceniana zmianą WIG).

3.2. Analiza strukturalna sektora ubezpieczeń w Polsce

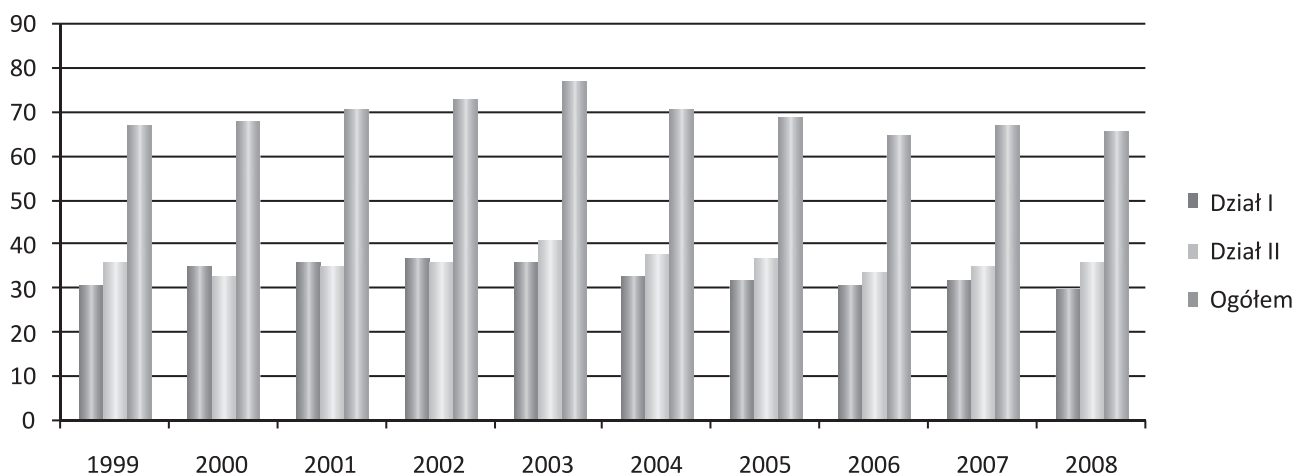
3.2.1. Sytuacja na polskim rynku ubezpieczeń w 2008 r.

Podstawowe dane charakteryzują rozwój rynku ubezpieczeń w Polsce w latach 1999-2008 zaprezentowano w tablicy z punktu 2.3.3.

W całym analizowanym okresie całkowita liczba zakładów działających w sektorze spadła z 67 w roku 1999 do 66 w roku 2008. Zmiana liczby zakładów ubezpieczeń jest nierównomierna. Największa liczba zakładów wystąpiła w roku 2003 (77 towarzystw). Po roku 2003 liczba za-

kładów zaczęła spadać, osiągając poziom 66. Tendencja taka wystąpiła zarówno w sektorze ubezpieczeń na życie jak i ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych. W roku 2008 w stosunku do roku 1999 liczba zakładów ogółem spadła o 1,5%. Średnie tempo zmian liczby działających zakładów ubezpieczeń w całym okresie było znikome. Wyniosło zaledwie 0,34%. Zmianę liczby towarzystw w latach 1999-2008 zaprezentowano na rysunku 6.

Rysunek 6. Liczba zakładów ubezpieczeń w latach 1999-2008



Źródło: opracowanie własne

W zakresie poziomu kapitału podstawowego finansującego działalność ubezpieczeniową w analizowanym okresie wystąpiła stała tendencja wzrostowa. Wzrost wartości kapitału podstawowego występował również w sytuacji spadku liczby zakładów ubezpieczeń. Wartość kapitału podstawowego w roku 2008 w stosunku do roku 1999 wzrosła o 167%. W dziale ubezpieczeń na życie dynamika zmian ukształtowała się na poziomie 174%, a majątkowych i pozostałych osobowych 160%. W roku 2008 wartość kapitału podstawowego osiągnęła poziom 4 825 mln zł. W roku 2008 większy przyrost wartości kapitału podstawowego wystąpił w dziale ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych niż w przypadku ubezpieczeń na życie. W dziale ubezpieczeń na życie w roku 2008 wartość kapitału podstawowego osiągnęła poziom 2 315 mln zł. W przypadku ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych, wartość kapitału podstawowego osiągnęła poziom 2 510 mln zł. W całym analizowanym okresie kapitały podstawowe rosły szybciej w dziale ubezpieczeń na życie. Średnie tempo zmian wartości kapitału podstawowego w całym rozważanym okresie w przypadku sektora ogółem wyniosło 11%. W przypadku ubezpieczeń na życie tempo to z roku na rok kształtowało się na poziomie 12%. W ubezpieczeniach majątkowych i pozostałych osobowych osiągnęło poziom 10%. Poziom kapitału podstawowego w kolejnych latach zaprezentowano na rysunku 7.

Wraz ze wzrostem wartości kapitału podstawowego, dynamicznie rósł udział inwestycji zagranicznych. W roku 2007 udział kapitału zagranicznego w kapitałach podstawowych ukształtował się na poziomie 78%, podczas gdy w roku 1998 udział ten wynosił 33%. W analizowanym 2008 roku nie zaszły pod tym względem istotne zmiany i poziom zaangażowania kapitału zagranicznego

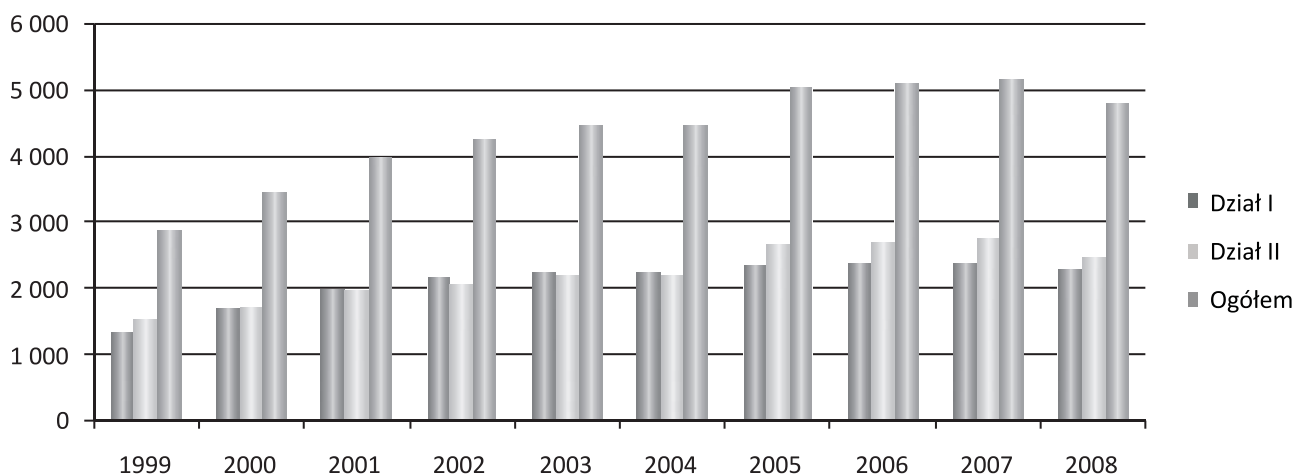
utrzymał się na ubiegłorocznym poziomie, wynosząc dokładnie 78,46%.

W roku 2008 poziom składki przypisanej brutto w obu działach ubezpieczeń osiągnął poziom 59 343,848 mln zł. Wartość składki przypisanej brutto w stosunku do roku 1999 wzrosła ponad dwuipółkrotnie. W ubezpieczeniach na życie wartość składki przypisanej brutto w roku 2008 w stosunku do roku 1999 wzrosła prawie pięciokrotnie, natomiast w ubezpieczeniach majątkowych i pozostałych osobowych składka wzrosła o 48%. W całym rozpatrywanym okresie, w obu działach ubezpieczeń łącznie składka przypisana brutto rosła w średniorocznym tempie równym 12%. W ubezpieczeniach na życie tempo to osiągnęło poziom 19%, natomiast w przypadku ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych 4%.

Wartość odszkodowań i świadczeń wypłaconych brutto wzrosła ponad dwuipółkrotnie osiągając poziom ponad 29 329 mln zł w roku 2008. W całym analizowanym okresie odszkodowania i świadczenia wypłacone rosły średnio w tempie 12% (średnia geometryczna). Tempo to było szybsze w przypadku ubezpieczeń na życie, gdzie osiągnęło poziom 26% średniorocznie. W przypadku ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych średnioroczne tempo wzrostu wypłaconych odszkodowań i świadczeń wyniosło 2%. W roku 2008 w stosunku do roku 1999 odszkodowania i świadczenia wypłacone w dziale ubezpieczeń na życie wzrosły prawie dziewięciokrotnie, z poziomu 2 144 mln zł do 19 390 mln zł. Udział odszkodowań i świadczeń wypłaconych w sektorze ubezpieczeń na życie w kwocie odszkodowań i świadczeń wypłaconych ogółem wzrósł z poziomu 26% w roku 1999 do poziomu 66% w roku 2008.

Podobna tendencja wystąpiła w przypadku składki przypisanej brutto per capita. W roku 1999 składka przy-

Rysunek 7. Poziom kapitału podstawowego w latach 1999-2008 w wartościach 2008 w mln. zł.



Źródło: opracowanie własne

pisana ogółem per capita wynosiła 557 zł. W roku 2007 wartość składki przypisanej ogółem per capita wzrosła do poziomu 1 198 zł, by rok później osiągnąć wartość 1 557 zł. Dział ubezpieczeń na życie charakteryzował się wyższą dynamiką zmian składki przypisanej per capita. W rozpatrywanym okresie poziom składki per capita w tym dziale wzrósł ponad trzykrotnie, gdzie jednocześnie w dziale ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych o 60%. W całym rozpatrywanym okresie składka per capita w dziale ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych rosła średnio w tempie 5% podczas, gdy w dziale ubezpieczeń na życie średnioroczne tempo wzrostu osiągnęło poziom ponad 17%. W 2008 roku składka przypisana brutto per capita wzrosła do poziomu 1 556,94 zł. W dziale I wskaźnik ten wyniósł 1 022,83 zł na mieszkańca, a w dziale II 534,11 zł na mieszkańca, co potwierdza dużą rozbieżność pomiędzy tempem wzrostu rynku w dziale I i II.

Jeśli chodzi o lokaty zakładów ubezpieczeń, wyższą dynamiką charakteryzował się dział ubezpieczeń na ży-

cie. W roku 2008 w stosunku do roku 1999 wartość lokat ogółem dla obu działów ubezpieczeń wzrosła ponad dwukrotnie osiągając poziom 125 469 mln zł. W dziale ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych wartość lokat w roku 2008 w stosunku do roku 1999 wzrosła ponad czterokrotnie, natomiast w dziale ubezpieczeń na życie prawie sześciokrotnie. Przyrost lokat w dziale ubezpieczeń na życie powodowany był dynamiką lokat na rachunek i ryzyko ubezpieczającego. Wartość lokat na rachunek i ryzyko ubezpieczającego w roku 2008 w stosunku do roku 1999 wzrosła ponad dwudziestokrotnie osiągając poziom 26 346 mln zł, co stanowi 21% całkowitej wartości lokat zakładów ubezpieczeń. W całym analizowanym okresie wartość lokat zakładów ubezpieczeń ogółem rosła średnio w tempie 18% rocznie, podczas gdy w dziale ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych 15%, a w ubezpieczeniach na życie około 20%. W dziale ubezpieczeń na życie wartość lokat na rachunek i ryzyko ubezpieczającego rosła średniorocznie w tempie 38%.

3.2.2. Zmiany podstawowych wielkości charakteryzujących sektor ubezpieczeń w 2008 r.

Struktura rynku

W dziale ubezpieczeń na życie w roku 2008 wartość składki przypisanej brutto osiągnęła poziom ponad 38 985 mln zł. Dynamika składki przypisanej brutto w stosunku do roku 2007 osiągnęła poziom 152%. Najwyższy udział w składce przypisanej brutto działu stanowiła składka przypisana z ubezpieczeń grupy 1 (na życie). Udział ten ukształtował się na poziomie ponad 73%. Dynamika składki dotycząca tego rodzaju ubezpieczenia osiągnęła poziom 287%. W ramach działu ubezpieczeń na życie dynamicznie rozwijały się również ubezpieczenia wypadkowe. Dynamika składki przypisanej z tych ubezpieczeń w roku 2008 w stosunku do roku 2007 osiągnęła poziom 117%. Składka przypisana z tych ubezpieczeń stanowi 10% składki przypisanej w dziale ubezpieczeń na życie. W roku 2008 zanotowano regres w zakresie ubezpieczeń na życie połączonych z funduszem kapitałowym. Udział składki przypisanej z tytułu tych ubezpieczeń ukształtował się na poziomie 16%. W stosunku do 2007 roku poziom składki przypisanej z ubezpieczeń na życie połączonych z funduszem kapitałowym spadł o 47%.

W dziale ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych w 2008 r. wartość składki przypisanej brutto osiągnęła poziom nieco ponad 20 358 mln zł. Indeks dynamiki składki w 2008 r. w stosunku do roku 2007 osiągnął poziom 113%. Najszybciej rozwijały się ubezpieczenia osobowe. Dynamika składki przypisanej brutto z tych ubezpieczeń osiągnęła poziom 131%.

Na kolejnym miejscu znajdują się ubezpieczenia komunikacyjne z dynamiką składki na poziomie 112%. Największy udział w strukturze składki przypisanej brutto w dziale ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych stanowi składka z ubezpieczeń komunikacyjnych. Udział ten ukształtował się na poziomie ponad 60% (grupa 3 i grupa 10).

Sektor ubezpieczeń nadal jest silnie skoncentrowany. W obu działach udział pięciu największych towarzystw przekracza poziom 65%. Koncentracja mierzona udziałem pięciu największych zakładów ubezpieczeń w rynku jest wyższa w przypadku ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych, gdzie udział ten osiągnął poziom 71%. W ubezpieczeniach na życie udział pięciu największych zakładów ubezpieczeń ukształtował się na poziomie 68%. Systematycznie spada udział największego ubezpieczyciela. W dziale ubezpieczeń majątkowych w roku 2008 osiągnął on poziom 40% w porównaniu do 44% w roku 2007. W dziale ubezpieczeń na życie udział ten wzrósł o 5% z poziomu 28% w roku 2007 do poziomu 33% w roku 2008. Udział drugiego zakładu w dziale ubezpieczeń na życie stanowi 10% całkowitej składki przypisanej brutto. Zakładu trzeciego 10%. Udział kolejnych nie przekracza 10%. Podobna sytuacja występuje w dziale ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych. Udział drugiego zakładu ubezpieczeń w roku 2008 ukształtował się na poziomie 10%. Natomiast udział kolejnych zakładów nie przekracza 10%.

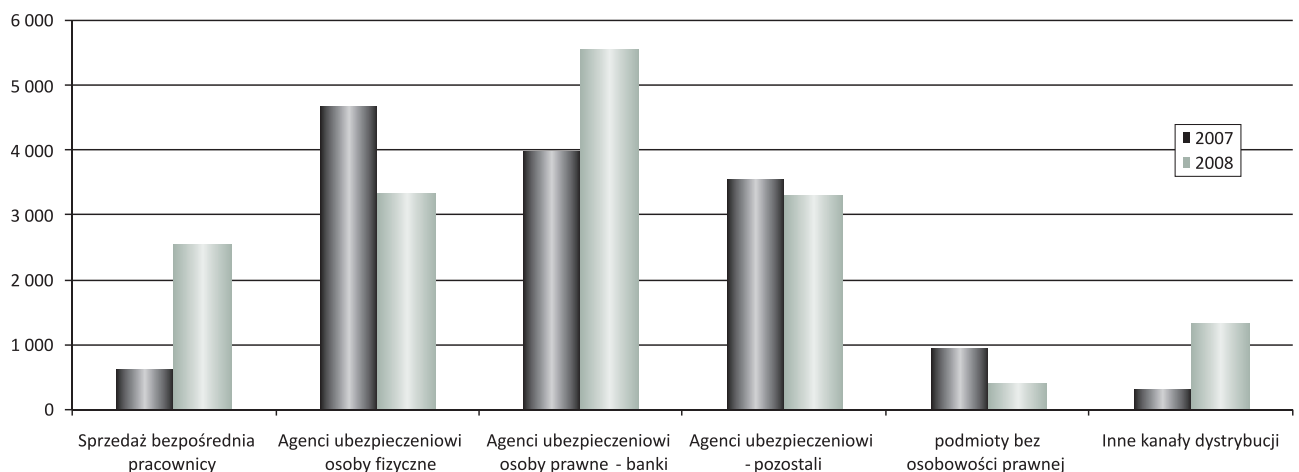
Dystrybucja i zatrudnienie

W dziale ubezpieczeń na życie w zakresie dystrybucji ubezpieczeń indywidualnych najwyższy udział posiadają polisy dystrybuowane przez agentów ubezpieczeniowych będących osobami prawnymi (banki). Rola tego kanału dystrybucji znacząco zwiększa się. Udział sprzedaży polis indywidualnych tym kanałem wzrósł z poziomu 28% w roku 2007 do poziomu 33% w roku 2008. W zakresie ubezpieczeń indywidualnych wzrósł udział polis dystrybuowanych bezpośrednio przez pracowników. Udział tego kanału dystrybucji w całkowitej sprzedaży ubezpieczeń indywidualnych ukształtował się na poziomie 15%. Dla porównania w 2007 roku udział ten stanowił 4%. Dalej znaczny jest również udział agentów będących osobami fizycznymi. Udział ten osiągnął poziom 20%. Strukturę kanałów dystrybucji w roku 2007 oraz 2008 rozbiciu na poszczególne działy przedstawiają poniższe rysunki.

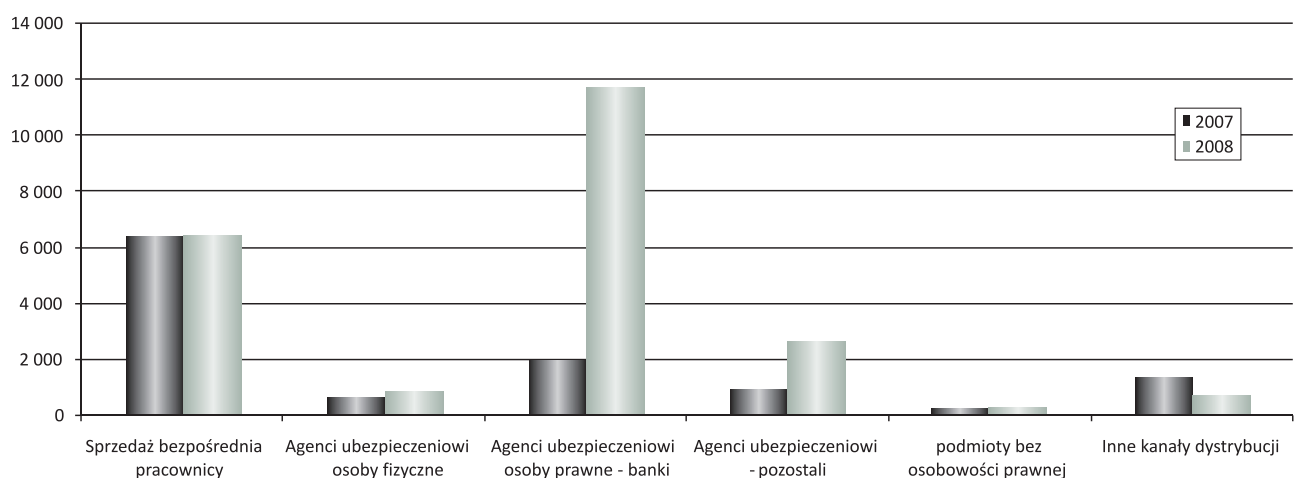
Podobnie jest w przypadku ubezpieczeń grupowych. Tutaj najistotniejszą rolę odgrywa sprzedaż realizowana przez banki oraz bezpośrednio przez pracowników zakładów ubezpieczeń. Udział sprzedaży realizowanej przez banki ukształtował się na poziomie 52%. W porównaniu do roku 2007 udział ten wzrósł o 35%. Udział sprzedaży bezpośredniej w całkowitej sprzedaży ubezpieczeń grupowych w roku 2008 ukształtował się na poziomie 28%. W porównaniu do roku 2007 udział ten spadł aż o 27%.

Ubezpieczenia grupowe charakteryzowały się wyższą dynamiką składki. W roku 2008 indeks dynamiki sprzedaży ubezpieczeń grupowych osiągnął poziom 197%, podczas, gdy w przypadku ubezpieczeń indywidualnych 117%. W ramach istniejących kanałów dystrybucji w zakresie ubezpieczeń indywidualnych najdynamiczniej rozwijały się tzw. inne kanały dystrybucji. Indeks dynamiki sprzedaży tym kanałem osiągnął poziom 502%. Najwolniej nato-

Rysunek 8A. Kanały dystrybucji ubezpieczeń w dziale I w latach 2007-2008 w mln. zł – polisy indywidualne



Rysunek 8B. Kanały dystrybucji ubezpieczeń w dziale I w latach 2007-2008 w mln. zł – polisy grupowe



Źródło: opracowanie własne

miast agenci ubezpieczeniowi – podmioty bez osobowości prawnej. Dynamika w tym kanale osiągnęła poziom 42%.

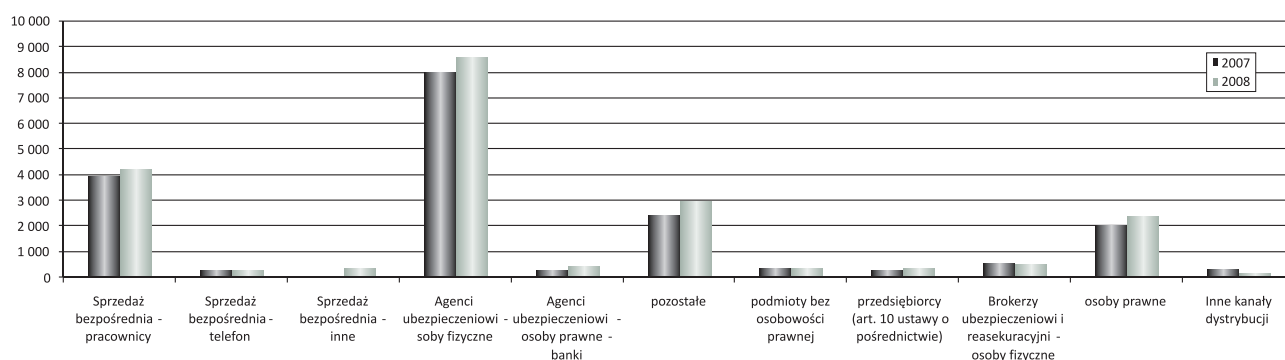
W przypadku ubezpieczeń grupowych najdynamiczniej rozwijającym się kanałem dystrybucji był kanał: agenci ubezpieczeniowi, – osoby prawne – banki z dynamiką na poziomie 588%.

W przypadku ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych najistotniejszym kanałem dystrybucji są agenci ubezpieczeniowi będący osobami fizycznymi. Udział sprzedaży w ramach tego kanału do całkowitej sprzedaży ubezpieczeń w roku 2008 ukształtował się na poziomie 42%. Udział ten spadł o 2% w stosunku do roku 2007. W roku 2008 nieznacznie zmniejszyła się rola sprzedaży bezpośredniej osiągając poziom 21% w porównaniu do 22% w roku 2007. Strukturę sprzedaży ubezpieczeń w latach 2007-2008 według kanałów dystrybucji zaprezentowano na rysunku 9.

W rozpatrywanym okresie nie zmieniła się popularności kanałów takich jak Internet, czy telefon. Składka przypisana poprzez kanał internet nadal stanowi udział poniżej 1% lecz jednocześnie charakteryzuje się najwyższą dynamiką zmian. Indeks dynamiki składki przypisanej poprzez internet w roku 2008 wyniósł 230%.

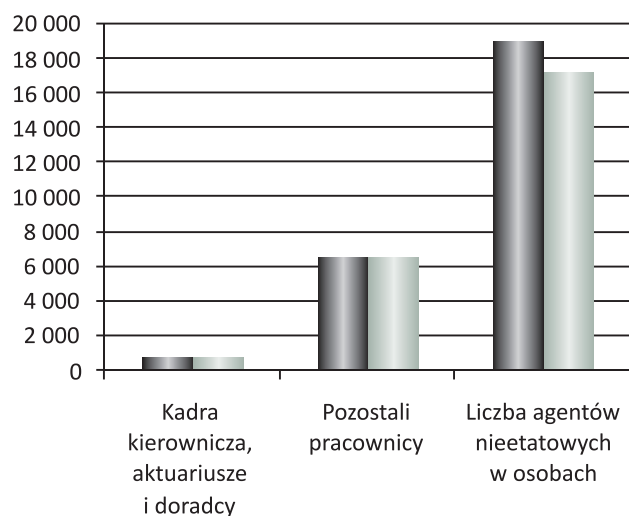
Rok 2008 charakteryzował się niewielkimi zmianami w strukturze zatrudnienia. Liczba pracowników ogółem zatrudnionych w dziale ubezpieczeń na życie spadła o 7%. Najwyższy spadek zanotowano na poziomie doradców oraz agentów ubezpieczeniowych zatrudnionych na etatach. W przypadku ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych liczba pracowników ogółem w roku 2008 spadła o 1% w stosunku do roku 2007. W całym sektorze wzrosła liczba zatrudnionych aktuariuszy (27%). Niewielki wzrost zanotowano również w przypadku kadry kierowniczej (2%).

Rysunek 9. Kanały dystrybucji w dziale II w latach 2007-2008 w mln. zł.



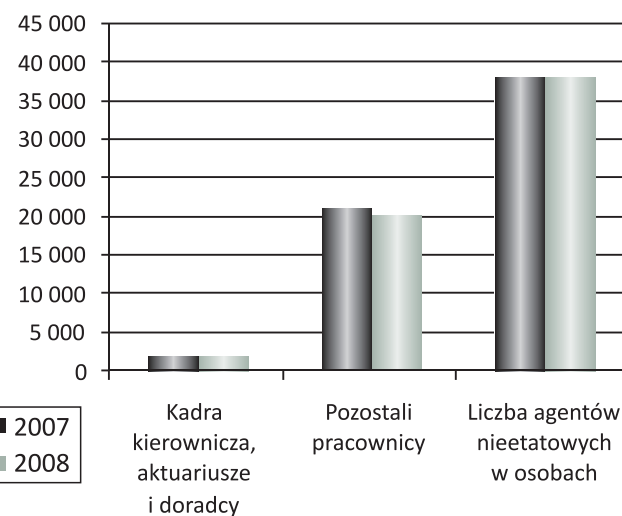
Źródło: opracowanie własne

Rysunek 10A. Struktura zatrudnienia w dziale I w latach 2007-2008



Źródło: opracowanie własne

Rysunek 10B. Struktura zatrudnienia w dziale II w latach 2007-2008



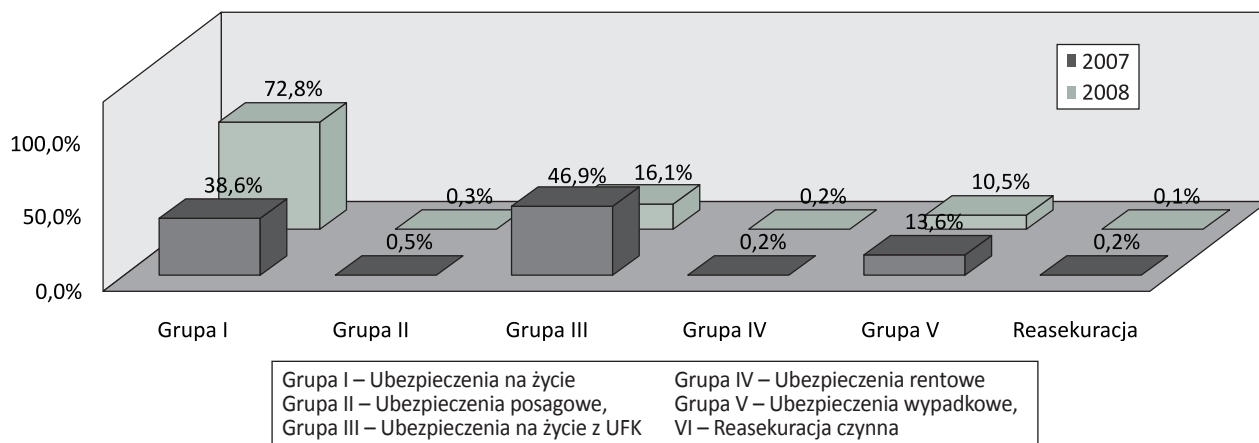
Składka przypisana brutto

W roku 2008 w obu działach ubezpieczeń zanotowano wzrost składki przypisanej brutto. W dziale ubezpieczeń na życie dynamika składki przypisanej brutto osiągnęła poziom 153%, podczas gdy w dziale ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych 113%.

W zakresie grup ryzyka działu I najwyższą dynamiką wzrostu charakteryzowały się ubezpieczenia na życie

(grupa I). Dynamika dla tego rodzaju ubezpieczeń osiągnęła poziom ponad 288%. Składka przypisana z tytułu tych ubezpieczeń stanowiła również najwyższy udział w składce przypisanej ogółem. Udział ten ukształtował się na poziomie 73%. Strukturę składki przypisanej w latach 2007 do 2008 w dziale ubezpieczeń na życie zaprezentowano na poniższym rysunku.

Rysunek 11. Struktura składki przypisanej wg grup ryzyka w dziale I w latach 2007-2008

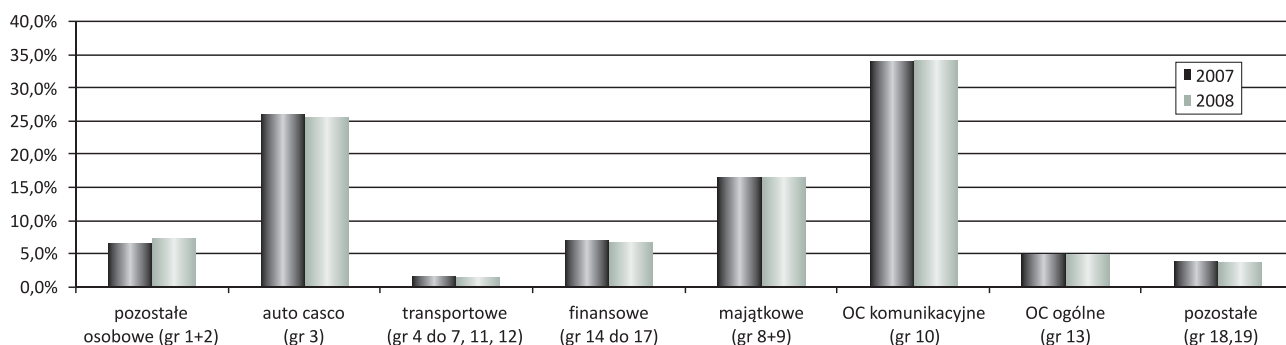


Źródło: opracowanie własne

W zakresie grup ryzyka w dziale II w roku 2008 najwyższą dynamiką wzrostu miały ubezpieczenia ochrony prawnej. Indeks dynamiki składki przypisanej brutto w ramach tej grupy ubezpieczeń osiągnął poziom 211%. Składka przypisana brutto w tej grupie ubezpieczeń stanowi jednak niewielki udział w całkowitej składce przypisanej brutto w dziale II. Udział ten w ro-

ku 2008 ukształtował się na poziomie zaledwie 0,4%. W roku 2008 dużą dynamiką składki przypisanej brutto charakteryzowały się ubezpieczenia casco statków powietrznych, wypadkowe i chorobowe. Zagregowaną strukturę składki przypisanej w dziale ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych zaprezentowano na poniższym rysunku.

Rysunek 12. Struktura składki przypisanej brutto wg grup działu II w latach 2007-2008



Źródło: opracowanie własne

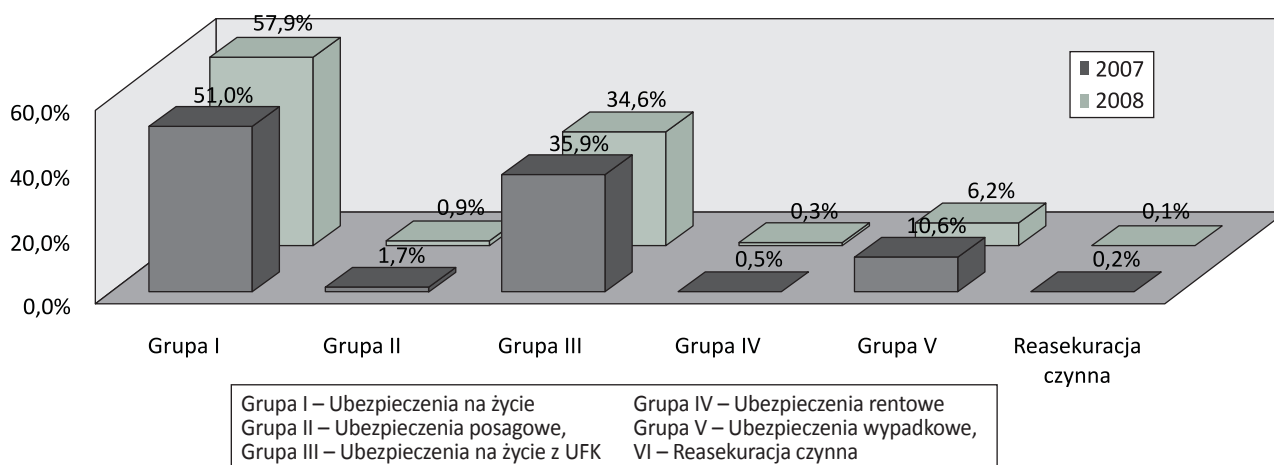
Odszkodowania i świadczenia wypłacone

W roku 2008 kwota wypłaconych odszkodowań i świadczeń brutto wzrosła o 52% dla obu działów ubezpieczeń łącznie. W przypadku ubezpieczeń na życie kwota odszkodowań i świadczeń wypłaconych brutto wzrosła o 86%, natomiast w dziale ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych 13%. W roku 2008 odszkodowania i świadczenia wypłacone brutto w dziale ubezpieczeń życiowych stanowiły 66% w całości

kwotej wypłaconych odszkodowań i świadczeń brutto.

W zakresie grup ryzyka działu I najwyższą dynamiką wzrostu świadczeń charakteryzowała się grupa I (ubezpieczenia na życie). Indeks dynamiki świadczeń w tej grupie w roku 2008 w stosunku do roku 2007 ukształtował się na poziomie 211%. Strukturę odszkodowań i świadczeń wypłaconych brutto wg grup działu I w latach 2007-2008 prezentuje poniższy rysunek.

Rysunek 13. Struktura odszkodowań i świadczeń wypłaconych wg grup działu I w latach 2007-2008

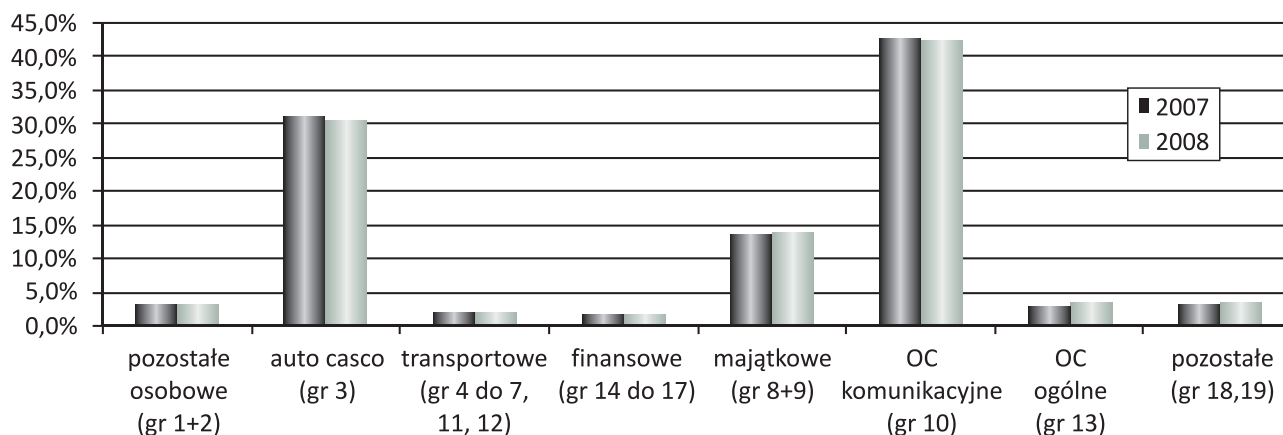


Źródło: opracowanie własne

W dziale ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych przeważają odszkodowania i świadczenia wypłacone brutto w ramach ubezpieczeń prowadzonych w grupie 10 (OC komunikacyjne) z udziałem na poziomie 43%. Wartość odszkodowań i świadczeń wypłaconych w ramach tej grupy wzrosła o 13% w stosunku do roku 2007. Ubezpieczenia OC zawarte w grupie XI (OC wszelkiego rodzaju, wynikające z posiadania i użytkowania statków po-

wietrznych, łącznie z ubezpieczeniem odpowiedzialności przewoźnika) charakteryzowały się najwyższym wzrostem wypłaconych świadczeń i odszkodowań. Dynamika zmian w tym zakresie w roku 2008 w stosunku do roku 2007 ukształtował się na poziomie 223%. Syntetyczną strukturę odszkodowań i świadczeń wypłaconych brutto wg grup działu II w latach 2007-2008 zaprezentowano na poniższym rysunku.

Rysunek 14. Struktura odszkodowań i świadczeń wypłaconych brutto w dziale II w latach 2007-2008



Źródło: opracowanie własne

Koszty działalności ubezpieczeniowej w roku 2008

W roku 2008 w stosunku do roku 2007 koszty działalności ubezpieczeniowej wzrosły o 1 167 mln zł, co stanowiło przyrost o 13%. Koszty działalności ubezpieczeniowej rosły szybciej w dziale ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych, gdzie dynamika kosztów osiągnęła poziom 114%. W dziale ubezpieczeń na życie dynamika kosztów ukształtowała się na poziomie 112%.

W roku 2008 zanotowano istotny przyrost kosztów akwizycji. W dziale I koszty akwizycji wzrosły o ponad 17% podczas, gdy koszty administracyjne o 7%. W dziale ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych dynamika kosztów akwizycji ukształtował się na poziomie 122%, natomiast kosztów administracyjnych 99%. W dziale I istotnie wzrósł poziom otrzymanych prowizji reasekuracyjnych. Otrzymane prowizje reasekuracyjne w 2008 roku wyniosły 196 mln zł. Wartość prowizji reasekuracyjnych w roku 2007 zamknęła się kwotą 105 mln zł.

W 2008 udział kosztów akwizycji w składce przypisanej ogółem ukształtował się na poziomie 12%. Wskaźnik kosztów administracyjnych osiągnął poziom 6%. Wskaźniki kosztów działalności ubezpieczeniowej osiągają wyższe poziomy w przypadku działu ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych niż w dziale ubezpieczeń na życie. Wskaźnik kosztów akwizycji w przypadku działu I ukształtował się na poziomie 9% podczas, gdy w dziale II wskaźnik ten osiągnął poziom prawie 18%. W przypadku wskaźnika kosztów administracyjnych sytuacja wygląda podobnie. W dziale I ubezpieczeń koszty administracyjne stanowią 4% składki przypisanej brutto, natomiast w dziale II – 9%. W dziale ubezpieczeń na życie wskaźnik kosztów administracyjnych spadł w stosunku do roku 2007 o 1,7%. Podobna tendencja wystąpiła w dziale II ubezpieczeń, gdzie wartość wskaźnika spadła o 1,3%.

Zmiany w zakresie rezerw techniczno-ubezpieczeniowych

W roku 2008 wartość rezerw techniczno-ubezpieczeniowych w stosunku do wartości z roku 2007 wzrosła o 8 057 mln zł osiągając poziom ponad 97 435 mln zł. Łączna wartość rezerw techniczno-ubezpieczeniowych wzrosła o 9%.

W zakresie ubezpieczeń działu I wartość rezerw techniczno-ubezpieczeniowych w roku 2008 osiągnęła poziom 70 980 mln zł, co stanowiło 73% wartości rezerw techniczno-ubezpieczeniowych obu działów łącznie. W 2008 roku poziom rezerw techniczno-ubezpieczeniowych w tym dziale wzrósł o 8% w stosunku do roku 2007.

W zakresie działu ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych wartość rezerw techniczno-ubezpieczeniowych osiągnęła poziom 26 454 mln zł, stanowiąc

27% w wartości rezerw techniczno-ubezpieczeniowych obu działów łącznie. Poziom rezerw w roku 2008 wzrósł o 12% w porównaniu do roku 2007.

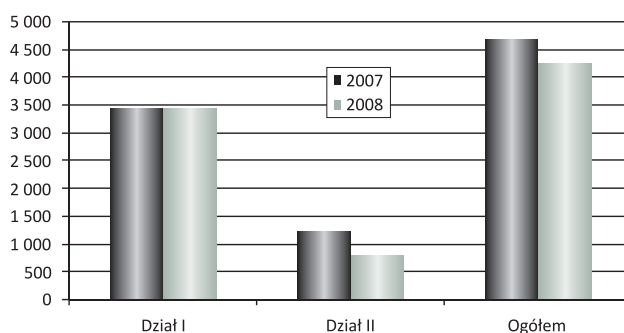
W zakresie ubezpieczeń działu I w przypadku ośmiu zakładów zanotowano spadek poziomu rezerw techniczno-ubezpieczeniowych. W ramach działu II poziom rezerw spadł w przypadku pięciu zakładów ubezpieczeń.

W roku 2008 suma rezerw techniczno-ubezpieczeniowych obu działów stanowiła 164% łącznej składki przypisanej brutto. W przypadku ubezpieczeń na życie wskaźnik ten ukształtował się na poziomie 182% w roku 2008 oraz 258% w roku 2007. W ubezpieczeniach działu II łączna wartość rezerw techniczno-ubezpieczeniowych stanowiła 130% w stosunku do składki przypisanej brutto w roku 2008 oraz 131% w roku 2007.

Wynik techniczny ubezpieczeń

W obu działach ubezpieczeń wystąpił dodatni wynik techniczny zamykający się kwotą 4 269 mln zł. W roku 2008 poziom wyniku technicznego był o 9% niższy w stosunku do roku 2007 w obu działach ubezpieczeń łącznie. Wyższą dynamiką charakteryzował się wynik techniczny w dziale ubezpieczeń na życie. W dziale tym wynik techniczny w roku 2008 był o 0,2% wyższy niż w roku 2007. W przypadku ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych wynik techniczny w roku 2008 w stosunku do roku 2007 spadł o 35%. Poziom wyniku technicznego według działów ubezpieczeń zaprezentowano na poniższym rysunku.

Rysunek 15. Wynik techniczny ubezpieczeń wg działów w latach 2007-2008 w mln. zł.



Źródło: opracowanie własne

W 2008 roku 9 zakładów działających w ramach działu I ubezpieczeń osiągnęło stratę techniczną, co stanowi 30% łącznej liczby towarzystw prowadzących działalność w tym dziale. W przypadku działu II liczba zakładów ze stratą techniczną wynosi 19, co stanowi 53% liczby towarzystw ubezpieczeniowych prowadzących działalność w tym dziale.

Poziom reasekuracji

W zakresie reasekuracji biernej w roku 2008 składka osiągnęła poziom 2 934 mln zł. Jej poziom wzrósł w stosunku do roku 2007 o 43%. Wzrost ten był spowodowany dynamicznym wzrostem składki z tytułu reasekuracji biernej w ubezpieczeniach na życie. W dziale tym udział reasekuratorów w składce przypisanej brutto wzrósł o 176%. Wartość składki z tytułu reasekuracji w dziale II w roku 2008 spadła o 71 708 tys. zł.

W dziale ubezpieczeń na życie w 2008 r. nastąpił wzrost składki z tytułu reasekuracji biernej o 322%. Udział reasekuratorów w składce przypisanej brutto działu I ukształtował się na poziomie 3%.

W roku 2008 wzrósł również udział reasekuratorów w wartości wypłaconych odszkodowań i świadczeń.. W dziale tym udział reasekuratorów w wypłaconych odszkodowaniach i świadczeniach w roku 2008 wzrósł o 54 mln zł osiągając wartość 152,6 mln zł.

Udział reasekuratorów w odszkodowaniach i świadczeniach wypłaconych brutto w dziale I stanowiły niecały 1% ogólnej kwoty odszkodowań i świadczeń wypłaconych brutto. W dziale ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych udział ten ukształtował się na poziomie prawie 9%. Dla porównania w roku 2007 w dziale ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych udział reasekuratorów stanowił 10% kwoty odszkodowań i świadczeń brutto.

W przypadku reasekuracji czynnej poziom składki przypisanej brutto spadł. Spadek wystąpił w obu działach ubezpieczeń. W zakresie ubezpieczeń działu I poziom składki przypisanej brutto spadł o 9% osiągając poziom 48 mln zł. W przypadku ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych w roku 2008 składka przypisana z reasekuracji czynnej spadła o niecałe 4%, osiągając poziom 489,4 mln zł.

W rozpatrywanym okresie w ramach reasekuracji czynnej wystąpiła niższa kwota odszkodowań i świadczeń. W dziale I wartość odszkodowań i świadczeń brutto spadła o 13% w stosunku do roku 2007. W dziale II wartość ta w roku 2008 spadła o 11%.

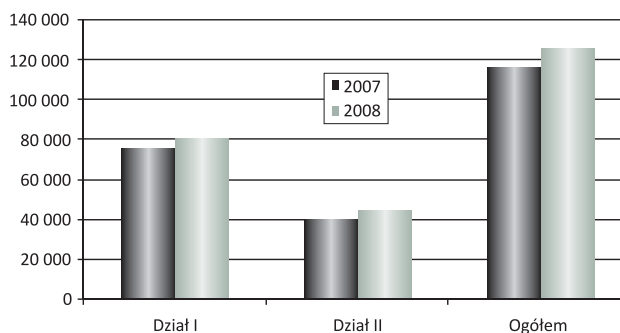
Poziom i struktura lokat

Ogólna wartość lokat w roku 2008 w stosunku do roku 2007 wzrosła o 8% osiągając poziom 125 469 mln zł. Lokaty zakładów ubezpieczeń prowadzących działalność w zakresie ubezpieczeń działu I stanowiły 64% wartości lokat ogółem. Wartość lokat w dziale I w roku 2008 w stosunku do roku 2007 wzrosła o 6%. W dziale I przychodo-

wość lokat ukształtowała się na poziomie 5%. Oznacza to, że każdy złoty finansujący lokaty wygenerował przychody z lokat w wysokości 5 groszy.

Poziom lokat zakładów ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych w roku 2008 stanowił 36% lokat ogółem dla obu działów. Wartość lokat zakładów ubezpieczeń prowadzących działalność w tym dziale w stosunku do roku 2007 wzrosła o 11%. Wskaźnik przychodowości w tym przypadku ukształtował się na poziomie 10%. Oznacza to, że każdy złoty finansujący lokaty zakładów ubezpieczeń wygenerował przychody z lokat na poziomie ponad 10 groszy. Na poniższym rysunku zaprezentowano strukturę lokat według działów ubezpieczeń w latach 2007 i 2008.

Rysunek 16. Wartość lokat zakładów ubezpieczeń wg działów ubezpieczeń w latach 2007-2008 w mln. zł.



Źródło: opracowanie własne

Wynik finansowy netto

W roku 2008 zakłady ubezpieczeń wygenerowały wynik finansowy netto równy 6 907 mln zł. Wynik ten jest wyższy od wyniku finansowego netto osiągniętego w roku 2007 o 7%, co w ujęciu wartościowym daje kwotę równą 477 mln zł. Wynik finansowy netto w 46% jest wygenerowany przez zakłady ubezpieczeń prowadzące działalność w dziale I, a w 64% przez towarzystwa prowadzące działalność w dziale ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych.

W dziale ubezpieczeń na życie zakłady ubezpieczeń wygenerowały wynik finansowy netto równy 3 149 mln zł. Wynik ten jest o 21% niższy od wyniku osiągniętego w roku 2007. W dziale tym 8 zakładów ubezpieczeń osiągnęło stratę.

W dziale ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych wynik finansowy netto równy jest 3 758 mln zł i jest o 52% wyższy niż w 2007 roku. W dziale tym 12 zakładów ubezpieczeń wygenerowało stratę.

3.2.3. Wybrane wskaźniki opisujące działalność ubezpieczeniową

Współczynnik retencji składki i zatrzymania odszkodowań

W rozpatrywanym okresie współczynnik retencji dla obu działów ubezpieczeń spadł w stosunku do roku 2007 z poziomu 95,3% do poziomu 95,1%. Oznacza to niewielkie zmniejszenie udziału reasekuratorów w składce przypisanej brutto. W ramach działu ubezpieczeń na życie całkowity udział reasekuratorów w składce przypisanej brutto ukształtował się na poziomie zaledwie 3,2% (współczynnik retencji 96,8%). W przypadku działu ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych współczynnik retencji osiągnął 91,7% porównaniu do roku 2007 poziom współczynnika spadł o 1,4%.

W roku 2008 współczynnik zatrzymania odszkodowań osiągnął poziom 96,6%. Poziom współczynnika dla obu działów ubezpieczeń łącznie wzrósł o 1,8% w stosunku do roku 2007. Wzrost ten był spowodowany wzrostem współczynnika zatrzymania odszkodowań w dziale ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych. W dziale tym współczynnik osiągnął poziom 91,4%, w stosunku do 89,8% w 2007 r. W dziale ubezpieczeń na życie współczynnik ukształtował się na poziomie 99,2% w stosunku do 99,1% w roku 2007.

Współczynnik szkodowości i wskaźnik zespolony

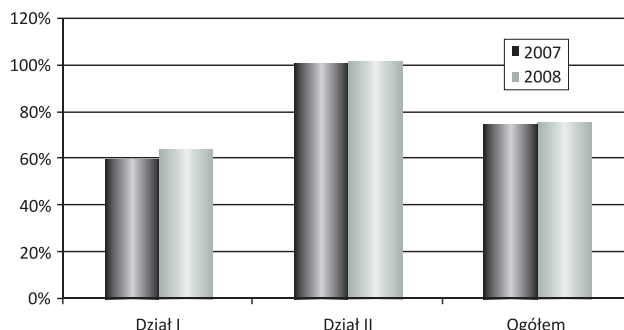
W dziale I współczynnik szkodowości brutto osiągnął poziom 50,8% i był o 9,2% wyższy w porównaniu do roku 2007. W dziale ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych współczynnik szkodowości brutto w roku 2008 osiągnął poziom 58,5%. W porównaniu do roku 2007 poziom współczynnika szkodowości w tym dziale ubezpieczeń był o 3% niższy.

Współczynnik szkodowości netto w dziale ubezpieczeń na życie osiągnął poziom 52%. Poziom współczynnika szkodowości netto w stosunku to współczynnika szkodowości brutto w tym dziale był wyższy o 1,2%. W przypadku ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych wartość współczynnika szkodowości netto spadła z poziomu 63,8% w roku 2007 do poziomu 61,1% w roku 2008.

Poziom wskaźnika zespolonego w roku 2008 w przypadku działu ubezpieczeń na życie wzrósł w stosunku do roku 2007 o 4,5%, osiągając wartość równą 63,9%.

W przypadku działu II wartość wskaźnika ukształtowała się na poziomie 102%. Na poniższym rysunku zaprezentowano zmiany wskaźnika zespolonego według działów ubezpieczeń w latach 2007-2008.

Rysunek 17. Poziom wskaźnika zespolonego wg działów ubezpieczeń w latach 2007-2008



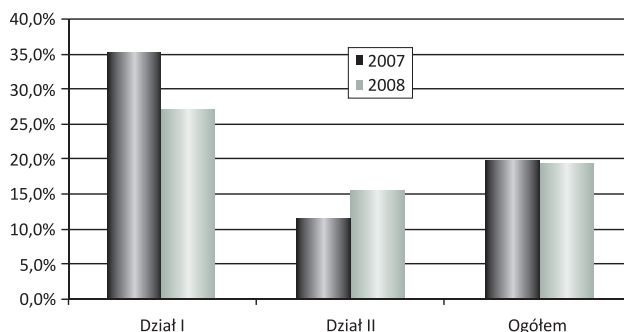
Źródło: opracowanie własne

Przychodowość i zyskowność

Przychodowość policzono jako stosunek zysku brutto do kapitałów własnych zakładu ubezpieczeń. Tak skonstruowany wskaźnik mierzy efektywność wykorzystania kapitałów własnych przez zakłady ubezpieczeń. Jego wartość odpowiada na pytanie ile złotych zysku brutto wygenerowała każda złotówka kapitałów własnych.

W roku 2008 stopień przychodowości kapitałów własnych dla obu działów ubezpieczeń łącznie nieznacznie spadł z poziomu 19,8% w roku 2007, do poziomu 19,4% w roku 2008. Spadek wskaźnika był determinowany spadkiem przychodowości w dziale I ubezpieczeń. W dziale tym stopień przychodowości w roku 2008 osiągnął poziom 27%, gdzie w roku 2007 - 35%. Oznacza to, że każdy złoty kapitałów własnych generował średnio 27 groszy zysku brutto. W dziale ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych wskaźnik przychodowości wzrósł o 4% osiągając poziom 15,6%. Dział ubezpieczeń na życie, pomimo że zaobserwowano tendencję spadkową charakteryzuje się wyższą przychodowością. Porównanie stopnia przychodowości według działów ubezpieczeń zaprezentowano na poniższym rysunku.

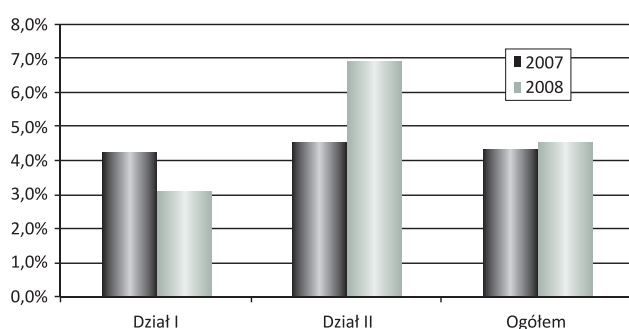
Rysunek 18. Stopień przychodowości wg działów ubezpieczeń w latach 2007-2008



Źródło: opracowanie własne

W roku 2008 w porównaniu do roku 2007 nastąpił nieznaczny wzrost stopnia zyskowności aktywów. Wzrost ten był powodowany zmianą stopnia zyskowności w dziale II ubezpieczeń. W dziale ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych stopień zyskowności wzrósł z poziomu 4,6% w 2007 roku do poziomu 6,9% w roku 2008. W dziale ubezpieczeń na życie stopień zyskowności aktywów spadł nieznacznie z poziomu 4,2% w roku 2007 do poziomu 3,1% w roku 2008. Porównanie stopnia zyskowności aktywów według działów ubezpieczeń zaprezentowano na poniższym rysunku.

Rysunek 19. Stopień zyskowności aktywów wg działów ubezpieczeń w latach 2007-2008



Źródło: opracowanie własne

W roku 2008 rynek ubezpieczeń kontynuował tendencję wzrostową. Składka przypisana z obu działów wyniosła niemalże 60 mld zł. Szybciej rozwijał się sektor ubezpieczeń na życie. Dynamika składki w tym dziale ukształtowała się na poziomie 152%. Dział ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych rozwijał się w tempie 112%. W 2008 r. w dziale ubezpieczeń na życie najbardziej popularne były ubezpieczenia grupy I, gdzie przyrost składki przypisanej brutto przekroczył 150%, przy jednoczesnym spadku przypisu składki z ubezpieczeń na życie związanych z funduszem kapitałowym. Sytuacja taka mogła być spowodowana spadkiem wartości ubezpieczeniowych funduszy kapitałowych oraz ofertą krótkoterminowych ubezpieczeń na życie powiązanych z lokatą bankową (tzw. produkty antybelkowe). W dziale ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych wartym podkreślenia jest dynamiczny przyrost składki przypisanej z ubezpieczeń osobowych. Jednocześnie cały czas największy udział w składce działu II należy do ubezpieczeń komunikacyjnych.

3.3. Ocena kondycji finansowej sektora ubezpieczeń w 2008 r.

3.3.1. Wstępna analiza kondycji finansowej sektora ubezpieczeń w 2008 r.

Aktywa sektora ubezpieczeń w 2008 r.

Podstawą analizy stanu i zmian w aktywach sektora ubezpieczeń w roku 2008 są zbiorcze wartości dla całego sektora ubezpieczeń przedstawione w tablicy 3.

Tablica 3. Aktywa zakładów ubezpieczeń w latach 2007-2008 (w tys. zł.)

| Wyszczególnienie | Dział I | | Dział II | | Razem | |
|--|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| | 2007 | 2008 | 2007 | 2008 | 2007 | 2008 |
| A. Wartości niematerialne i prawne | 165 586 | 173 537 | 210 790 | 318 734 | 376 376 | 492 271 |
| 1. Wartość firmy | 36 178 | 55 863 | 47 979 | 127 657 | 84 157 | 183 520 |
| 2. Inne wartości niematerialne i prawne i zaliczki na poczet wartości niematerialnych i prawnych | 129 408 | 117 674 | 162 811 | 191 077 | 292 219 | 308 751 |
| B. Lokaty | 40 350 139 | 54 524 100 | 40 631 001 | 45 092 241 | 80 981 140 | 99 616 341 |
| I. Nieruchomości | 248 741 | 396 128 | 666 326 | 908 025 | 915 066 | 1 304 153 |
| 1. Grunty własne oraz prawo wieczystego użytkowania gruntu | 89 011 | 101 897 | 89 752 | 104 858 | 178 763 | 206 755 |
| 2. Budynki, budowle oraz spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu | 136 077 | 261 223 | 559 134 | 779 805 | 695 211 | 1 041 028 |
| 3. Inwestycje budowlane i zaliczki na poczet tych inwestycji | 23 652 | 33 008 | 17 440 | 23 362 | 41 092 | 56 370 |
| II. Lokaty w jednostkach podporządkowanych | 1 540 531 | 1 427 771 | 7 923 761 | 7 588 728 | 9 464 291 | 9 016 499 |
| 1. Udziały lub akcje w jednostkach podporządkowanych | 1 391 699 | 1 418 999 | 7 875 412 | 7 513 183 | 9 267 111 | 8 932 182 |
| 2. Pożyczki udzielone jednostkom podporządkowanym oraz dłużne papiery wartościowe emitowane przez te jednostki | 139 716 | 0 | 48 349 | 75 544 | 188 065 | 75 544 |
| 3. Pozostałe lokaty | 9 116 | 8 772 | 0 | 0 | 9 116 | 8 772 |

| | | | | | | |
|--|------------|------------|------------|------------|-------------|-------------|
| III. Inne lokaty finansowe | 38 560 868 | 52 700 201 | 32 027 100 | 36 576 347 | 70 587 968 | 89 276 548 |
| 1. Udziały, akcje oraz inne papiery wartościowe o zmiennej kwocie dochodu oraz jednostki uczestnictwa i certyfikaty inwestycyjne w funduszach inwestycyjnych | 2 614 265 | 2 497 322 | 3 668 100 | 2 718 292 | 6 282 365 | 5 215 614 |
| 2. Dłużne papiery wartościowe i inne papiery wartościowe o stałej kwocie dochodu | 29 809 689 | 30 952 552 | 25 138 645 | 30 115 780 | 54 948 334 | 61 068 333 |
| 3. Udziały we wspólnych przedsięwzięciach lokacyjnych | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4. Pożyczki zabezpieczone hipotecznie | 82 | 27 | 4 789 | 3 790 | 4 871 | 3 817 |
| 5. Pozostałe pożyczki | 1 752 013 | 579 304 | 706 438 | 425 758 | 2 458 451 | 1 005 062 |
| 6. Lokaty terminowe w instytucjach kredytowych | 4 281 486 | 18 557 249 | 2 500 914 | 3 282 638 | 6 782 400 | 21 839 887 |
| 7. Pozostałe lokaty | 103 333 | 113 747 | 8 215 | 30 089 | 111 548 | 143 835 |
| IV. Należności depozytowe od cedentów | 0 | 0 | 13 815 | 19 141 | 13 815 | 19 141 |
| C. Aktywa netto ubezpieczeń na życie, gdy ryzyko lokaty (inwestycyjne) ponosi ubezpieczający | 36 031 404 | 26 345 975 | 0 | 0 | 36 031 404 | 26 345 975 |
| D. Należności | 814 884 | 992 013 | 3 361 058 | 3 703 468 | 4 175 942 | 4 695 481 |
| I. Należności z tytułu ubezpieczeń bezpośrednich | 392 096 | 611 094 | 2 563 281 | 2 881 258 | 2 955 377 | 3 492 352 |
| 1. Należności od ubezpieczających | 377 727 | 549 867 | 2 440 667 | 2 679 074 | 2 818 394 | 3 228 941 |
| 1.1. od jednostek podporządkowanych | 125 | 164 | 132 | 121 | 257 | 285 |
| 1.2. od pozostałych jednostek | 377 602 | 549 703 | 2 440 535 | 2 678 953 | 2 818 137 | 3 228 656 |
| 2. Należności od pośredników ubezpieczeniowych | 11 610 | 33 101 | 95 040 | 149 108 | 106 650 | 182 209 |
| 2.1. od jednostek podporządkowanych | 0 | 3 228 | 289 | 0 | 289 | 3 228 |
| 2.2. od pozostałych jednostek | 11 610 | 29 873 | 94 751 | 149 108 | 106 361 | 178 981 |
| 3. Inne należności | 2 759 | 28 126 | 27 574 | 53 076 | 30 333 | 81 201 |
| 3.1. od jednostek podporządkowanych | 0 | 0 | 1 638 | 1 628 | 1 638 | 1 628 |
| 3.2. od pozostałych jednostek | 2 759 | 28 126 | 25 936 | 51 448 | 28 695 | 79 573 |
| II. Należności z tytułu reasekuracji | 69 859 | 69 881 | 535 688 | 493 324 | 605 547 | 563 205 |
| 1. od jednostek podporządkowanych | 65 | 284 | 10 119 | 11 435 | 10 184 | 11 719 |
| 2. od pozostałych jednostek | 69 794 | 69 597 | 525 568 | 481 889 | 595 362 | 551 486 |
| III. Inne należności | 352 928 | 311 037 | 262 089 | 328 886 | 615 018 | 639 923 |
| 1. Należności od budżetu | 111 356 | 95 185 | 24 972 | 109 997 | 136 328 | 205 183 |
| 2. Pozostałe należności | 241 572 | 215 852 | 237 118 | 218 888 | 478 690 | 434 741 |
| 2.1. od jednostek podporządkowanych | 16 847 | 7 325 | 19 744 | 7 535 | 36 591 | 14 860 |
| 2.2. od pozostałych jednostek | 224 725 | 208 527 | 217 374 | 211 354 | 442 098 | 419 881 |
| E. Inne składniki aktywów | 489 479 | 504 055 | 704 591 | 865 572 | 1 194 070 | 1 369 627 |
| I. Rzeczowe składniki aktywów | 139 974 | 119 220 | 305 116 | 280 285 | 445 090 | 399 505 |
| II. Środki pieniężne | 344 414 | 380 160 | 393 827 | 578 416 | 738 241 | 958 575 |
| III. Pozostałe składniki aktywów | 5 092 | 4 676 | 5 648 | 6 872 | 10 740 | 11 548 |
| F. Rozliczenia międzyokresowe | 1 699 585 | 2 651 560 | 2 079 386 | 2 821 458 | 3 778 971 | 5 473 018 |
| I. Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego | 131 473 | 321 011 | 177 805 | 129 368 | 309 278 | 450 379 |
| II. Aktywowane koszty akwizycji | 1 341 699 | 1 837 417 | 1 419 741 | 2 027 943 | 2 761 440 | 3 865 360 |
| III. Zarachowane odsetki i czynsze | 46 041 | 359 396 | 15 883 | 42 675 | 61 924 | 402 071 |
| IV. Inne rozliczenia międzyokresowe | 180 372 | 133 736 | 465 956 | 621 472 | 646 329 | 755 208 |
| AKTYWA RAZEM | 79 551 077 | 85 191 239 | 46 986 826 | 52 801 474 | 126 537 903 | 137 992 713 |

Źródło: www.knf.gov.pl, maj 2009.

Na 31 grudnia 2008 roku wartość sumy bilansowej, a więc jednocześnie wartość aktywów sektora ubezpieczeniowego wynosiła 137 993 mln zł. W porównaniu ze stanem aktywów na początek 2008 roku (126 538

mln zł) odnotować należy zaledwie 9% wzrost, podczas gdy w roku 2007 wzrost ten wynosił 17%, a w roku 2006 i 2005 odpowiednio 21% i 15% (patrz zestawienie w tabeli 4.)

Tablica 4. Nominalny i realny przyrost aktywów sektora ubezpieczeń w latach 2004-2008 (dane w tys. zł)

| | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 |
|---|------------|------------|-------------|-------------|-------------|
| Wartość aktywów sektora ubezpieczeń (dział I i dział II łącznie) w tys. zł. | 77 851 357 | 89 575 163 | 108 604 786 | 126 537 903 | 137 992 713 |
| Przyrost nominalny aktywów sektora ubezpieczeń w Polsce | 100% | 115% | 121% | 117% | 109% |
| Stopa inflacji | 3,5% | 2,1% | 1% | 2,5% | 4,2% |
| Przyrost realny aktywów sektora ubezpieczeń w Polsce | 100% | 113% | 120% | 114% | 104% |

Źródło: opracowanie własne.

Ten 9% (nominalny) i 4% (realny) przyrost aktywów sektora ubezpieczeń nastąpił w warunkach 4,2% inflacji, wyższej niż w roku poprzednim (i w latach jeszcze wcześniejszych). Fakt ten może wskazywać na dalsze (w porównaniu z latami 2007, 2006 i 2005) spowolnienie rzeczywistego rozwoju majątkowego potencjału tego sektora. Spowolnieniu temu towarzyszyło zmniejszenie liczby zakładów ubezpieczeń w dziale I (z 32 do 30) i lekki wzrost w dziale II (z 35 do 36).

Mając na uwadze nieco rachunkowy fakt, że na każdy procent spadku liczebności zakładów ubezpieczeniowych operujących w dziale I przypadał około 0,7% wzrost aktywów tego działu, podczas gdy w dziale II na każdy procent zmiany liczebności zakładów ubezpieczeniowych operujących w dziale II przypadał około 4% wzrost aktywów tego działu, można stwierdzić, że podobnie jak to miało miejsce w roku poprzednim (w 2007), a w przeciwieństwie do sytuacji obserwowanej w 2006 roku, dynamiczniej gromadzone były zasoby w dziale ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych.

Jeżeli zauważy się, że przyrost zasobów sektora w każdym dziale z powodu jego właścicielskiego dokapitalizowania był zbliżony i przedstawiał się podobnie jak w roku 2007 i 2006, to można uznać, iż podobnie

jak w latach ubiegłych, dla wzrostu aktywów sektora ubezpieczeń ważny był wzrost rozmiarów sprzedaży produktów ubezpieczeniowych. Interesujące jest jednak, że dynamika przyrostu składki przypisanej brutto (o 36%) jest czterokrotnie wyższa niż dynamika nominalna aktywów (o 9%) (tablica 4). Szczególnie widoczne jest to w dziale I, w którym dynamika składki przekroczyła 50%, przy 7% dynamice aktywów w tym dziale. W ubiegłym roku relacja ta wyglądała całkowicie odmiennie: 117% wówczas nominalnemu przyrostowi aktywów odpowiadała podobna (dokładnie 116%) dynamika składki przypisanej brutto, co oznaczało, że przyrost aktywów zgromadzony w drodze akwirowania składki zatrzymywany był w lokatach. W roku 2008 sytuacja jest bardzo interesująca, ponieważ duża dynamika składek przypisanych brutto nie przekłada się ani na dużą dynamikę aktywów lokacyjnych (tablica 7.) ani innych grup aktywów, ważnych w zakładzie ubezpieczeniowym. Oznaczać to może praktycznie jedno: zasoby w drodze akwirowania składek szybko były wydawane. Może to być sygnałem oferowania w roku 2008 jakichś specjalnych krótkoterminowych (może inwestycyjnych) produktów ubezpieczeniowych, wymagających szybkich wypłat aktywów.

Tablica 5. Przyrost kapitału podstawowego w sektorze ubezpieczeń w latach 2005-2008 (dane w tys. zł)

| (tys. zł) | 2005 | 2006 | 2006/2005 | 2007 | 2007/2006 | 2008 | 2008/2007 |
|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Dział I | 2 068 665 | 2 243 085 | 109% | 2 243 085 | 100% | 2 504 435 | 112% |
| Dział II | 2 415 053 | 2 542 324 | 105% | 2 228 177 | 88% | 2 727 155 | 122% |
| Ogółem | 4 483 305 | 4 785 409 | 107% | 4 471 262 | 93% | 5 231 590 | 117% |

Źródło: opracowanie własne.

Tablica 6. Przyrost składki przypisanej brutto w sektorze ubezpieczeń w latach 2005-2008 (dane w tys. zł)

| (tys. zł) | 2005 | 2006 | 2006/2005 | 2007 | 2007/2006 | 2008 | 2008/2007 |
|-----------|------------|------------|-----------|------------|-----------|------------|-----------|
| Dział I | 15 323 517 | 21 108 555 | 138% | 25 509 418 | 121% | 38 985 788 | 153% |
| Dział II | 15 697 384 | 16 472 479 | 105% | 18 064 669 | 110% | 20 358 090 | 113% |
| Ogółem | 31 020 901 | 37 581 034 | 121% | 43 574 087 | 116% | 59 343 848 | 136% |

Źródło: opracowanie własne.

Tablica 7. Przyrost lokat sektora ubezpieczeń w latach 2005-2008 (dane w tys. zł)

| (tys. zł) | 2005 | 2006 | 2006/2005 | 2007 | 2007/2006 | 2008 | 2008/2007 |
|-----------|------------|-------------|-----------|-------------|-----------|-------------|-----------|
| Dział I | 51 691 749 | 65 089 093 | 126% | 76 381 534 | 117% | 80 852 661 | 106% |
| Dział II | 30 619 402 | 35 187 851 | 115% | 40 173 726 | 114% | 44 616 961 | 111% |
| Ogółem | 82 311 151 | 100 276 944 | 122% | 116 555 260 | 116% | 125 469 622 | 107% |

Źródło: opracowanie własne.

Analizując – w zakładach ubezpieczeń ogółem – dynamikę poszczególnych grup aktywów występującą w roku 2008 można poczynić poniższe obserwacje.

Po pierwsze, w najbardziej znaczącej grupie aktywów sektora ubezpieczeń, tj. w lokatach, które stanowią tu z roku na rok podobny udział 91-92% obserwuje się niewielką,

w porównaniu z rokiem 2007 i 2006, zmianę w strukturze lokat. W roku 2008 wzrósł zdecydowanie udział w aktywach lokat na ryzyko zakładów ubezpieczeń. Równolegle jednak zmniejszył się udział lokat utrzymywanych na ryzyko ubezpieczających (patrz tablica 8.), co poniekąd (w tym roku) tłumaczy ogólnokrajowa trudna sytuacja gospodarcza.

Tablica 8. Udział lokat sektora ubezpieczeń w jego aktywach ogółem w latach 2005-2008

| Grupa lokat | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 |
|---|------|------|------|------|
| lokaty na ryzyko zakładów ubezpieczeń | 71% | 66% | 64% | 72% |
| lokaty utrzymywane na ryzyko ubezpieczających | 21% | 26% | 28% | 19% |
| Razem | 92% | 92% | 92% | 91% |

Źródło: opracowanie własne.

Mając na uwadze wyraźnie mniejszą w 2008 roku niż w latach 2007 i 2006 dynamikę lokat z funduszami kapitałowymi oraz szczegółową analizę dynamiki i struktury lokat (tablica 9) nasuwa się wniosek, że zakłady ubezpieczeń w 2008 roku swoją politykę inwestycyjną (lokacyjną) skoncentrowały przede wszystkim na lokatach w nieruchomościach. Dynamika tych właśnie instrumentów lokacyjnych była najbardziej zauważalna. Tej zmianie polityki lokacyjnej w 2008 roku towarzyszył spadek lokat w jednostkach podporządkowanych, które generalnie wyrażają się zakupem akcji lub udziałów w innych podmiotach.

budowlanym, rok 2007 w sektorze ubezpieczeń przyniósł sporą zmianę w tym zakresie. Zakłady ubezpieczeń podejmowały inwestycje budowlane w szerszym zakresie. Miało to miejsce szczególnie zauważalnie w zakładach ubezpieczeń w dziale I.

Inna ciekawa obserwacja wynika z faktu, w roku 2008, wyraźny jest spadek lokat w jednostkach podporządkowanych, podczas gdy rok wcześniej lokaty te znacząco wzrastały. Spadek wykazują także udziały, akcje oraz inne papiery wartościowe o zmiennej kwocie dochodu oraz jednostki uczestnictwa i certyfikaty inwestycyjne w funduszach inwestycyjnych. Są to ewidentne konsekwencje trudnej sytuacji finansowej na rynku wynikającej z przesłanek kryzysowych.

Tak więc za szczególną cechę polityki lokacyjnej w 2008 roku stosowanej w sektorze ubezpieczeniowym można uznać jej skierowanie na grunty, budynki i budowle oraz lokaty terminowe w instytucjach kredytowych. Analizując wcześniejsze lata (2006-2007), zauważono, że do roku 2006 obserwowano stabilność polityki

Tablica 9. Struktura i dynamika lokat sektora ubezpieczeniowego w roku 2008

| | Dział I | | Dział II | | Łącznie I i II | |
|--|-----------|----------|-----------|----------|----------------|----------|
| | struktura | dynamika | struktura | dynamika | struktura | dynamika |
| Lokaty ogółem | 100% | 135% | 100% | 111% | 100% | 123% |
| Nieruchomości | 1,00% | 159% | 2,0% | 136% | 1% | 143% |
| Lokaty w jednostkach podporządkowanych | 4,00% | 93% | 20,0% | 96% | 12% | 95% |
| Inne lokaty finansowe | 95,00% | 137% | 78,0% | 114% | 87% | 126% |
| Należności depozytowe | 0% | 0% | 0% | 139% | 0% | 139% |

Źródło: opracowanie własne.

Ponadto – w odniesieniu do lokat dokonywanych na ryzyko zakładów ubezpieczeń odnotować należy (podobnie jak to miało miejsce w 2007 roku) fakt wzmożonego lokowania w inwestycje budowlane (budynki, budowle oraz spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu - dynamika 150%, a inwestycje budowlane i zaliczki na poczet tych inwestycji – dynamika 137%) oraz w lokaty terminowe w instytucjach kredytowych, których wzrost jest 322%.

Analizując bardziej wnikliwie lokaty w nieruchomościach nie trudno zauważyć, że sektor ubezpieczeń zwiększył w porównaniu z rokiem poprzednim lokaty w grunty o ponad 16%, co oznacza, że dynamika wartości tych lokat w roku 2008 jest ewidentna. Ta obserwacja nabiera walorów informacyjnych w szczególności wobec faktu, że w roku 2007 obserwowano zmniejszenie lokat w gruntach (o 8%) przy jednoczesnym zachowaniu poziomu lokat w budynki, budowle oraz spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu (z roku 2006). W przeciwieństwie do roku 2006, kiedy to znacząco (bo o prawie 40% w porównaniu z rokiem 2005) ograniczono inwestycje o charakterze

lokacyjnej i utrzymującą się skłonność zakładów do lokowania środków w różnych pożyczkach innych niż zabezpieczane hipotecznie oraz w lokatach terminowych w instytucjach kredytowych. Ale już w roku 2007 zakłady wykorzystywały instrumenty lokacyjne związane z nieruchomościami w zakresie szerszym, niż to miało miejsce rok wcześniej. Analizując teraz rok 2008 można uznać, że zakłady ubezpieczeniowe kontynuują tę politykę lokacyjną (inwestowanie w nieruchomości), ale w nieco innej konfiguracji: rok wcześniej inwestowaniu w nieruchomości towarzyszyło wzmożone inwestowanie w podmiotach z ubezpieczeniowych grup kapitałowych, podczas gdy w analizowanym 2008 roku, inwestowanie w jednostki podporządkowane było ograniczane.

Inwestowanie w podmiotach z ubezpieczeniowych grup kapitałowych obserwowane było na polskim rynku ubezpieczeniowym już od 2005 roku. Jak podano to w raporcie z analizy sektora ubezpieczeń w 2005 r. zauważalny był, choć ciągle nie dynamiczny, rozwój ubezpieczeniowych grup kapitałowych. W roku 2006 r. obser-

wowano dalszy (9%) przyrost wartości lokat w akcjach i udziałach jednostek podporządkowanych, co potwierdzało także dalszy (na podobną skalę jak to miało miejsce rok wcześniej) rozwój ubezpieczeniowych grup kapitałowych. W roku 2007 przyrost lokat w akcje i udziały jednostek podporządkowanych był już 35%. Wskazywało to na wyraźny trend rozwojowy ubezpieczeniowych grup kapitałowych. Tymczasem w roku 2008 widać 5% spadek w tej grupie lokat.

Ponadto zauważa się, że podobnie jak w latach wcześniejszych, w roku 2008 zakłady ubezpieczeniowe zdecydowanie mniej udzielały pożyczek jednostkom podporządkowanym oraz mniej kupowały dłużnych papierów wartościowych emitowanych przez te jednostki (w roku 2006 o 25% mniej w porównaniu z rokiem 2005, a w roku 2007 aż o 50% mniej w porównaniu z rokiem 2006, w roku 2008 aż o 60% mniej w porównaniu z rokiem 2007). Można, więc stwierdzić, że w roku 2008 (podobnie jak to miało miejsce przed rokiem i w latach wcześniejszych) portfel lokacyjny koncentrowano na podmiotach spoza grup kapitałowych stworzonych wokół zakładów ubezpieczeń.

Powyższe obserwacje (poczynione na tle roku poprzedniego) skłaniają do konkluzji, że rosnąca wartość lokat potwierdza pośrednio systematyczny i nieco zdynamizowany w roku 2008 (23% w roku 2008, 13% w roku 2007, 13% w roku 2006 i około 10% w roku 2005) rozwój skali działania sektora ubezpieczeń w naszym kraju, przy czym polityka lokacyjna stosowana w tym sektorze w odniesieniu do struktury lokat dokonywanych na ryzyko zakładów ubezpieczeń w roku 2008 nie jest już tak stabilna jak to było w latach wcześniejszych. W roku 2008 widoczne są wzrosty w niektórych grupach lokat (lokaty terminowe, nieruchomości), przy jednoczesnym spadku w innych (lokaty w jednostkach podporządkowanych). Natomiast w roku 2007 struktura lokat była prawie identyczna jak w roku 2006, 2005 i w roku 2004, chociaż następowały wzrosty wartości w prawie wszystkich grupach lokat. Wyjątkiem są tu tylko (podobnie jak to miało miejsce przed rokiem) pożyczki udzielane jednostkom z ubezpieczeniowych grup kapitałowych i instrumenty dłużne emitowane w ramach tych grup. Sektor ubezpieczeniowy w roku 2007 rozwijał dość dynamicznie (w porównaniu z latami poprzednimi) wielopodmiotowe struktury organizacyjne (grupy kapitałowe), podczas gdy w roku 2008 obserwuje się spadkowe praktyki w tym zakresie.

Po drugie, bardzo interesująca może być obserwacja, że w przeciwieństwie do lat poprzednich, kiedy to największą dynamiką wśród dużych grup aktywów wyróżniały się aktywa netto ubezpieczeń na życie, gdy ryzyko lokaty (inwestycyjne) ponosi ubezpieczający (w okresie 2005-2007), w roku 2008 obserwuje się widoczne zała-

manie tego trendu, wyrażające się 27% spadkiem wartości tej grupy aktywów. Jeszcze w roku 2007 odnotować można było przyrost wartości tych lokat, pomimo że wynosił on jednak mniej (25%) niż przed rokiem, kiedy to odnotowano wzrost prawie 50% (w 2005 roku ponad 30%). Jednocześnie zauważyć można było, że w latach 2004-2007 udział tej grupy aktywów w całym majątku sektora ubezpieczeń powoli wzrastał (z około 18% w roku 2004 do 21% w roku 2005, do 26% w roku 2006, do 28% w roku 2007 a w roku 2008 widoczny jest spadek do 19%). Może to świadczyć o początkowym zdynamizowaniu działań sektora ubezpieczeń w obszarze sprzedaży produktów ubezpieczeniowych z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym, ale także o jego spowolnieniu w roku 2007 i ograniczaniu w 2008 roku.

Po trzecie, w roku 2008 odnotować można dalszy wzrost wartości grupy składników aktywów obejmującej środki pieniężne. Ten wzrostowy trend swój początek ma w roku 2007, w którym to roku w przeciwieństwie do obserwacji roku 2006, odnotować można było zauważalny wzrost wartości grupy składników aktywów obejmującej środki pieniężne, rzeczowe aktywa trwałe i inne składniki rzeczowe. Może wartości prezentowane w tej grupie na tle na przykład dużych wartości lokat nie są istotnie znaczące, ale znamienny może być wzrost w grupie środków pieniężnych, który może być uznany za symptom utrzymujących się starań o zdolność płatniczą. Warto podkreślić, że w grupie rzeczowych składników majątkowych obejmującej głównie środki trwałe obserwuje się 10% spadek. Świadczyć to może o prawdopodobnych oszczędnościach w wydatkach na tę grupę aktywów (notabene potwierdza to 10% spadek wartości wydatków w tym obszarze odczytany z rachunku przepływów pieniężnych) co zapowiada ich starzenie się.

Po czwarte, w roku 2008 (podobnie jak rok wcześniejszy) o prawie 50% wzrosły rozliczenia międzyokresowe, w tym w szczególności (podobnie jak w roku 2007) zarachowane odsetki i czynsze oraz aktywowane koszty akwizycji. Wzrost zarachowanych odsetek i czynszów jest imponujący (650%). Z analizy dynamiki prowadzonej według działów wynika, że wzrost ten dominuje w dziale I (prawie 800%), podczas gdy w dziale II nie jest tak wielki (270%). Oznaczać to może czerpanie korzyści ekonomicznych z lokat, w których coraz bardziej znaczący udział (jak to przedstawiono wcześniej) posiadają nieruchomości, w tym budowlane.

W roku 2006 i 2005 istotnie wzrastały aktywa z tytułu odroczonego podatku, co mogło informować o rozwijaniu się w zakładach ubezpieczeń polityki bilansowej z uwzględnieniem długoterminowych ustaleń dotyczących wycen przeprowadzanych w rachunkowości. Po-

dobną obserwację poczyniono w odniesieniu do tej pozycji w roku 2007, kiedy to można było odnotować ciągle wysoki wzrost (26%). Rok 2008 w tym zakresie jest szczególnie z powodu prawie zdwojonego przyrostu wartości pozycji aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego. Ta obserwacja (podobna w latach wcześniejszych) idzie w parze z dalszym wzrostem aktywowanych kosztów akwizycji. Wzrost ten jest duży (w roku 2008 w stosunku do roku poprzedniego 140%, w 2007 roku 147% wartości z 2006 roku, w 2006 roku 131% wartości z roku 2005) aczkolwiek nie tak duży jak to miało miejsce w 2005 roku, kiedy to koszty akwizycji przyrosły aż o 85% w stosunku do roku 2004. Wszystko to razem oznaczać może dalszy rozwój sprzedaży długoterminowych produktów ubezpieczeniowych, chociaż skok w tym zakresie dokonał się już w 2005 roku, ale tegoroczny (40%) i ubiegłoroczny (prawie 50%) wzrost aktywowanych kosztów akwizycji można uznać być może za początek stabilnego, rosnącego, trendu w praktyce sprzedaży długoterminowych produktów ubezpieczeniowych. Kontynuując myśl przedstawioną w formie przypuszczenia w raporcie z 2006 i kolejnego roku, w tym miejscu, w odniesieniu do roku 2008 można już potwierdzić, że rozwijanie działalności w zakresie sprzedaży długoterminowych produktów ubezpieczeniowych podyktowane jest strategicznym planowaniem działalności w sektorze ubezpieczeniowym, co przekłada się na długoterminową politykę bilansową stosowaną w zakładach ubezpieczeń, i co – jednocześnie – należy odczytywać jako pozytywne zjawisko gospodarcze.

Po piąte, w roku 2008 obserwuje się istotny wzrost w pozycji wartości niematerialnych, podczas gdy w roku 2007 nastąpił ich poważny spadek. Wzrost w 2008 roku szczególnie zauważalny jest w odniesieniu do wartości firmy (ponad 200% ubiegłorocznej wartości). Wydaje się, że jest on efektem przejęć (i to głównie w dziale II), co wobec faktu, wspomnianego wcześniej spadku lokat w jednostkach podporządkowanych, można uznać za zmianę strategii inwestycyjnych w sektorze ubezpieczeniowym: w miejsce ekspansji zewnętrznej obserwuje się ekspansję wewnętrzną.

Za takim wnioskiem mogą przemawiać komentarze przedstawione w raporcie za rok 2007 i 2006. Warto je w tym miejscu przytoczyć, aby sformułowany powyżej wniosek uzyskał właściwy kontekst. Rok wcześniej (2007) odnotowano bowiem 67% zmniejszenie wartości firmy i oceniono wówczas, że spadek wartości tej pozycji może świadczyć o znaczącej utracie zdolności przejętych w przeszłości podmiotów grup do generowania korzyści ekonomicznych. Może to nienajlepiej świadczyć o rachunku ekonomicznym poprzedzającym dokonane

w przeszłości transakcje przejmowania innych przedsiębiorstw. Jednocześnie ta sytuacja mogła być wynikiem wyłącznie wyceny bilansowej tej pozycji, która podlegając amortyzacji w okresie 5 lub nawet do 20 lat niejako z mocy prawa będzie tracić na wartości. W takim przypadku, tak istotny spadek wartości pozycji wartości firmy mógł świadczyć o tym, że jej umarzanie jest dominujące wobec nowych przejęć. Zastanawiające jest jednak to, że spadek był tak duży (67%, przy 8% w roku 2006). Z tego powodu, bardziej prawdopodobna jest jednak sytuacja, że w roku 2007 w sektorze ubezpieczeń dokonywano poważnych odpisów aktualizujących wartość firmy, a wynikających z utraty zdolności przejętych w przeszłości aktywów do dalszego wypracowywania korzyści ekonomicznych. Można też zaryzykować przypuszczenie, że w roku 2007 nie wystąpiła znacząca praktyka fuzji i przejęć. (Potwierdza to także fakt, że w bilansie w pasywach na koniec 2007 roku występowała ujemna wartość firmy i to tylko w dziale II, ale o promilowym udziale w wartości pasywów i na dodatek nie uległa ona zmianie porównaniu z rokiem 2006. Fakt ten informuje o tym, że ujemna wartość firmy odnosi się zasadniczo do fuzji i przejęć, jakie dokonały się w sektorze w latach wcześniejszych.) Podobna prawidłowość odnotowana została w raporcie z roku 2006.

W przeciwieństwie do roku 2007, kiedy to można było zauważyć dużą dynamikę w pozycji innych wartości niematerialnych i prawnych świadcząca o zwiększonych nakładach przede wszystkim na oprogramowanie komputerowe, rok 2008 charakteryzuje się niewielkim (bo 6%) wzrostem. Oznacza to – w kontekście odnotowanego wcześniej spadku wartości rzeczowych aktywów – zachowawczą gospodarkę trwałymi składnikami majątkowymi.

Po szóste, szczególne sygnały wysyłają zmiany wartości w pozycji „Należności z tytułu reasekuracji” i „Należności depozytowe od cedentów”. Pierwsza z tych pozycji nieznaczco zmalała (podobnie działo się w roku 2007 i w roku 2006), a druga istotnie wzrosła. Pośrednio oznaczać to może zmianę polityki w zakresie rozrachunków z cedentami. Albo też zwiększanie usług w zakresie reasekuracji czynnej. W roku 2008 (podobnie jak to miało miejsce w roku 2007) można domniemywać, że zakłady ubezpieczeń raczej poszerzyły skalę korzystania z reasekuracji biernej. Opinię taką można wyrazić w szczególności wobec faktu, że w 2008 przy 36% wzroście przypisu składki brutto nastąpił ponad 40% wzrost udziału reasekuratorów w tej składce, co może świadczyć o tym, że zakłady w 2008 roku szerzej niż w 2007 i 2006 roku korzystały z reasekuracji biernej i tym samym mogło się przełożyć na wzrost należności z tytułu reasekuracji.

Pasywa sektora ubezpieczeń w 2008 r.

Podstawą analizy stanu i zmian w źródłach finansowania działalności sektora ubezpieczeń w tym okresie są zbiorcze wartości dla całego sektora ubezpieczeń przedstawione w tablicy 10.

Tablica 10. Pasywa zakładów ubezpieczeń w latach 2007-2008 (w tys. zł.)

| Wyszczególnienie | Dział I | | Dział II | | Razem | |
|---|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| | 2007 | 2008 | 2007 | 2008 | 2007 | 2008 |
| A. Kapitał własny | 11 232 257 | 11 581 682 | 21 428 120 | 24 211 411 | 32 660 377 | 35 793 093 |
| I. Kapitał podstawowy | 2 157 255 | 2 504 435 | 2 584 414 | 2 727 155 | 4 741 668 | 5 231 590 |
| II. Należne wpłaty na kapitał podstawowy (wielkość ujemna) | 18 867 | 18 331 | 464 | 413 | 19 331 | 18 744 |
| III. Akcje własne (wielkość ujemna) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| IV. Kapitał (fundusz) zapasowy | 6 235 423 | 6 762 019 | 11 025 189 | 12 879 796 | 17 260 612 | 19 641 815 |
| V. Kapitał (fundusz) z aktualizacji wyceny | 169 880 | 293 414 | 6 911 763 | 5 997 885 | 7 081 642 | 6 291 299 |
| VI. Pozostałe kapitały rezerwowe | 603 220 | 594 420 | 152 933 | 458 966 | 756 153 | 1 053 386 |
| VII. Zysk (strata) z lat ubiegłych | 2 085 346 | -1 133 856 | 754 286 | -1 214 782 | 2 839 632 | -2 348 637 |
| VIII. Zysk (strata) netto | 0 | 2 579 580 | 0 | 3 362 804 | 0 | 5 942 384 |
| B. Zobowiązania podporządkowane | 0 | 20 000 | 0 | 0 | 0 | 20 000 |
| C. Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe | 65 732 299 | 70 981 261 | 24 032 324 | 26 893 405 | 89 764 623 | 97 874 666 |
| I. Rezerwa składek i rezerwa na pokrycie ryzyka | 771 828 | 1 181 811 | 9 197 836 | 10 756 092 | 9 969 663 | 11 937 903 |
| II. Rezerwa ubezpieczeń na życie | 27 090 048 | 41 540 248 | 0 | 0 | 27 090 048 | 41 540 248 |
| III. Rezerwy na nie wypłacone odszkodowania i świadczenia | 954 743 | 1 150 922 | 13 871 651 | 15 187 929 | 14 826 394 | 16 338 851 |
| IV. Rezerwy na premie i rabaty dla ubezpieczonych | 21 390 | 36 297 | 37 509 | 37 083 | 58 898 | 73 380 |
| V. Rezerwy na wyrównanie szkodowości (ryzyka) | 0 | 0 | 846 197 | 899 714 | 846 197 | 899 714 |
| VI. Rezerwy na zwrot składek dla członków | 0 | 0 | 11 129 | 12 587 | 11 129 | 12 587 |
| VII. Pozostałe rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe określone w statucie | 901 413 | 764 425 | 68 003 | 0 | 969 416 | 764 425 |
| VIII. Rezerwa ubezpieczeń na życie, gdy ryzyko lokaty (inwestycyjne) ponosi ubezpieczający | 35 992 877 | 26 307 558 | 0 | 0 | 35 992 877 | 26 307 558 |
| D. Udział reasekuratorów w rezerwach techniczno-ubezpieczeniowych (wielkość ujemna) | 667 101 | 1 466 014 | 2 845 926 | 3 004 888 | 3 513 028 | 4 470 902 |
| I. Udział reasekuratorów w rezerwie składek i w rezerwie na pokrycie ryzyka niewygasłego | 8 751 | 9 048 | 731 425 | 804 968 | 740 176 | 814 016 |
| II. Udział reasekuratorów w rezerwie ubezpieczeń na życie | 393 484 | 932 671 | 0 | 0 | 393 484 | 932 671 |
| III. Udział reasekuratorów w rezerwie na nie wypłacone odszkodowania i świadczenia | 18 798 | 26 479 | 2 106 637 | 2 192 102 | 2 125 435 | 2 218 581 |
| IV. Udział reasekuratorów w rezerwie na premie i rabaty dla ubezpieczonych | 618 | 544 | 7 864 | 7 818 | 8 482 | 8 362 |
| V. Udział reasekuratorów w pozostałych rezerwach określonych w statucie | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| VI. Udział reasekuratorów w rezerwie ubezpieczeń na życie, gdy ryzyko lokaty (inwestycyjne) ponosi ubezpieczający | 245 451 | 497 272 | 0 | 0 | 245 451 | 497 272 |
| E. Oszacowane regresy i odzyski (wielkość ujemna) | 0 | 0 | 172 578 | 179 746 | 172 578 | 179 746 |
| I. Oszacowane regresy i odzyski brutto | 0 | 0 | 189 535 | 208 435 | 189 535 | 208 435 |
| II. Udział reasekuratorów w oszacowanych regresach i odzyskach | 0 | 0 | 16 957 | 28 689 | 16 957 | 28 689 |
| F. Pozostałe rezerwy | 737 222 | 559 987 | 788 466 | 742 411 | 1 525 688 | 1 302 398 |
| I. Rezerwy na świadczenia emerytalne oraz inne obowiązkowe świadczenia pracowników | 66 284 | 69 106 | 290 663 | 289 444 | 356 947 | 358 549 |
| II. Rezerwa z tytułu odroczonego podatku dochodowego | 551 404 | 390 704 | 333 305 | 268 224 | 884 710 | 658 928 |
| III. Inne rezerwy | 119 533 | 100 177 | 164 498 | 184 743 | 284 031 | 284 920 |
| G. Zobowiązania z tytułu depozytów reasekuratorów | 634 126 | 1 422 520 | 246 397 | 264 792 | 880 523 | 1 687 311 |
| H. Pozostałe zobowiązania i fundusze specjalne | 1 391 029 | 1 469 948 | 2 182 164 | 2 610 138 | 3 573 193 | 4 080 086 |
| I. Zobowiązania z tytułu ubezpieczeń bezpośrednich | 475 120 | 679 409 | 615 581 | 702 510 | 1 090 702 | 1 381 918 |
| 1. Zobowiązania wobec ubezpieczających | 319 158 | 433 490 | 160 832 | 179 417 | 479 989 | 612 907 |
| 1.1. wobec jednostek podporządkowanych | 0 | 0 | 564 | 258 | 564 | 258 |
| 1.2. wobec pozostałych jednostek | 319 158 | 433 490 | 160 267 | 179 159 | 479 425 | 612 649 |

| | | | | | | |
|--|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|--------------------|--------------------|
| 2. Zobowiązania wobec pośredników ubezpieczeniowych | 131 427 | 179 104 | 358 953 | 385 439 | 490 380 | 564 543 |
| 2.1. wobec jednostek podporządkowanych | 16 324 | 19 145 | 1 527 | 445 | 17 851 | 19 590 |
| 2.2. wobec pozostałych jednostek | 115 103 | 159 959 | 357 427 | 384 994 | 472 530 | 544 953 |
| 3. Inne zobowiązania z tytułu ubezpieczeń | 24 536 | 66 815 | 95 797 | 137 654 | 120 332 | 204 468 |
| 3.1. wobec jednostek podporządkowanych | 0 | 15 | 2 948 | 3 886 | 2 948 | 3 901 |
| 3.2. wobec pozostałych jednostek | 24 536 | 66 800 | 92 849 | 133 768 | 117 384 | 200 568 |
| II. Zobowiązania z tytułu reasekuracji | 175 457 | 126 723 | 700 442 | 707 269 | 875 899 | 833 992 |
| 1. wobec jednostek podporządkowanych | 0 | 165 | 656 | 4 092 | 656 | 4 257 |
| 2. wobec pozostałych jednostek | 175 457 | 126 558 | 699 786 | 703 177 | 875 244 | 829 735 |
| III. Zobowiązania z tytułu emisji własnych dłużnych papierów wartościowych oraz pobranych pożyczek | 20 062 | 33 283 | 0 | 2 000 | 20 062 | 35 283 |
| 1. zobowiązania zamienne na akcje zakładu ubezpieczeń | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2. pozostałe | 20 062 | 33 283 | 0 | 2 000 | 20 062 | 35 283 |
| IV. Zobowiązania wobec instytucji kredytowych | 14 938 | 12 318 | 20 966 | 42 619 | 35 904 | 54 938 |
| V. Inne zobowiązania | 601 240 | 531 757 | 520 191 | 717 525 | 1 121 431 | 1 249 282 |
| 1. Zobowiązania wobec budżetu | 324 774 | 276 944 | 268 902 | 154 520 | 593 676 | 431 464 |
| 2. Pozostałe zobowiązania | 276 466 | 254 813 | 251 289 | 563 005 | 527 756 | 817 819 |
| 2.1. wobec jednostek podporządkowanych | 3 787 | 11 697 | 13 030 | 16 110 | 16 817 | 27 807 |
| 2.2. wobec pozostałych jednostek | 272 679 | 243 116 | 238 260 | 546 895 | 510 939 | 790 012 |
| VI. Fundusze specjalne | 104 211 | 86 457 | 324 983 | 438 215 | 429 194 | 524 672 |
| I. Rozliczenia międzyokresowe | 491 247 | 621 857 | 1 327 858 | 1 263 952 | 1 819 105 | 1 885 809 |
| 1. Rozliczenia międzyokresowe kosztów | 359 050 | 468 946 | 927 852 | 802 716 | 1 286 902 | 1 271 662 |
| 2. Ujemna wartość firmy | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3. Przychody przyszłych okresów | 132 197 | 152 911 | 400 006 | 461 235 | 532 203 | 614 147 |
| PASYWA RAZEM | 79 551 077 | 85 191 239 | 46 986 826 | 52 801 474 | 126 537 903 | 137 992 713 |

Źródło: www.knf.gov.pl, maj 2009.

Pasywa zakładów ubezpieczeń informują o źródłach finansowania składników zaangażowanych w działalność ubezpieczeniową. Ze względu na ocenę wypłacalności zakładów ubezpieczeń szczególnie ważną pozycją pasywów jest kapitał własny.

W roku 2008 odnotować należy 10% wzrost kapitału własnego. W porównaniu z rokiem 2007 wzrost ten jest zauważalny ale nie jest duży. Na przestrzeni lat 2004-2007 najwyższy wzrost kapitału własnego (25%) wystąpił w roku 2007 (w 2006 roku wynosił on 18%, w 2005 około 20% w porównaniu z rokiem 2004). Ocena wzrostu kapitału własnego w roku 2008 jest pozytywna, ale budzi zapytanie o powód, z jakiego sfera ubezpieczeniowa w roku 2008 nie „przyciągała” kapitału z siłą podobną do roku 2007. Na tym tle ciekawa jest analiza szczegółowych komponentów kapitału własnego.

Po pierwsze, w 2008 roku (podobnie jak to miało miejsce w roku 2007, 2006 i w 2005) nastąpiły zmiany we wszystkich pozycjach szczegółowych kapitałów własnych zaangażowanych w sektorze ubezpieczeń. Poza zmianami w wyniku finansowym netto (który będzie przedmiotem oddzielnej analizy) najbardziej zauważalny był wzrost kapitałów rezerwowych (40%), co jest interesujące wobec prawie 80% dynamiki zysku netto. Zasta-

nawiające jest to, że w dziale I w roku 2008 kapitały rezerwowe utrzymywały się na poziomie bardzo zbliżonym do wartości z roku 2007, podczas gdy w dziale II wystąpił trzykrotny wzrost kapitałów rezerwowych. (Wyjaśnienie tej sytuacji można byłoby uzyskać analizując zestawienie zmian w kapitale własnym).

W zakresie innych pozycji kapitału własnego można zauważyć zdecydowanie niższy niż w roku poprzednim wzrost kapitału zapasowego (o 14%, podczas gdy w roku 2007 wzrost ten wynosił 47%). Kapitał ten zasilany jest między innymi rozliczaniem różnic wynikających z aktualizacji środków trwałych i odnoszących się do środków trwałych wycofywanych z eksploatacji. Ponieważ w roku 2008 obserwuje się spadek wartości kapitału z aktualizacji wyceny (i to w dziale II, w którym zdecydowanie mniejsze jest oddziaływanie na ten kapitał wyceny instrumentów finansowych), można przypuszczać, że przyczyną wzrostu kapitału zapasowego nie były ważne dopłaty do kapitału a wycofanie „starych” środków trwałych (tj. takich, które w roku 1995 roku zakłady ubezpieczeń posiadały na stanie i w tym roku przeszacowywały).

Dla zaprezentowania trendu w tym obszarze ważna może być informacja, że w roku 2007 odnotowano duży (w przeciwieństwie do roku 2008) wzrost kapitału zapa-

sowego (147%) i kapitału z aktualizacji wyceny (40%, przy jedynie 13% wzroście w roku 2006). Mając na uwadze fakt, że od 1995 roku w Polsce nie było przeprowadzane urzędowe przeszacowanie środków trwałych, można było wówczas stwierdzić, że kapitał ten jest efektem wyceny niektórych instrumentów finansowych, co nie oznaczało dokapitalizowania sektora przez jego właścicieli, a było jedynie efektem metodyki wyceny aktywów finansowych występujących w tym sektorze. Wzrost kapitału z aktualizacji wyceny można było uznać za pochodną wyceny kapitałowych instrumentów finansowych nabywanych od jednostek podporządkowanych. Tak więc wzrost kapitału z aktualizacji wyceny oraz dynamika lokat w jednostkach podporządkowanych w roku 2007 potwierdzały systematyczne rozwijanie się ubezpieczeniowych grup kapitałowych. W roku 2008 pomimo dużego przyrostu kapitału z aktualizacji wyceny (w szczególności w dziale I – ponad 70%), takiego potwierdzenia nie odnajduje się wobec spadku lokat w akcjach i udziałach utrzymywanych w jednostkach podporządkowanych, o czym była mowa przy analizie aktywów, ale może świadczyć o rentowności jednostek podporządkowanych w grupach kapitałowych zakładów ubezpieczeń.

Po drugie, rzeczywiste dokapitalizowanie sektora ubezpieczeniowego przez właścicieli zakładów ubezpieczeń można oceniać analizując zmianę wartości kapitału podstawowego i wartości należnych wpłat na poczet tego kapitału. Wzrost podstawowego kapitału własnego w roku 2007 wynosił zaledwie 4% (tj. prawie dwukrotnie mniej niż przed rokiem). W roku 2008 jest nieco większy i wynosi 10%, przy czym tempo dokapitalizowania w dziale I było zdecydowanie wyższe (16% przyrost) niż w dziale II (6% przyrost). Jest to interesujące spostrzeżenie wobec faktu, że w roku 2007 dokapitalizowanie zarówno w dziale I jak i w II następowało w podobnie niskim tempie (3% i 5%). Analizując również lata wcześniejsze moż-

na było wówczas powiedzieć, że w latach 2004-2007 sektor ubezpieczeń nie był znacząco dokapitalizowany przez właścicieli (mając na uwadze oprócz obserwacji z roku 2007 także i to, że w roku 2006 wzrost kapitału podstawowego wynosił około 7% dla obydwu działów łącznie (8% w dziale I i 5% w dziale II) oraz to, że w 2005 roku wzrost ten był niewielki chociaż zauważalny (ponad 4%). Świadczył o tym pośrednio także spadek wartości należnych wpłat na kapitał podstawowy, który mógł sygnalizować raczej windykowanie należności od właścicieli powstałych w ubiegłych okresach, niż powstawanie należności spowodowanych nowymi emisjami akcji. W roku 2008 obserwuje się (podobną do lat wcześniejszych) tendencję spadkową w zakresie należnych wpłat na kapitał podstawowy. Niemniej jednak wobec wzrostu kapitału podstawowego można zaryzykować spostrzeżenie, że emisje akcji były opłacane przez właścicieli w szerszym zakresie niż miało to miejsce w latach poprzednich.

Po trzecie, ważne jest tu spostrzeżenie, że ten umiarkowany wzrost kapitału własnego w 2008 roku zainwestowanego w sektorze ubezpieczeń jest zasługą przede wszystkim wysokiego wzrostu kapitału rezerwowego i kapitału zapasowego. Nie była też tu obojętna rentowność tego sektora utrzymująca się na poziomie nieco wyższym niż w ubiegłym roku. Obserwując pozycję niepodzielonych (nierozliczonych) wyników z lat ubiegłych poczynić można ciekawą obserwację. Mając na uwadze 17% spadek tej pozycji w roku 2008 (przy 30% spadku wartości tej pozycji w 2007 roku w porównaniu z rokiem 2006) nietrudno zauważyć, że ubiegłoroczne straty są rozliczane w niewielkim stopniu.

Po czwarte, oceniając politykę właścicieli zakładów ubezpieczeń sensownie jest analizować nie tyle sam wynik finansowy za 2008 rok w porównaniu z wynikiem finansowym za 2007 rok, co wartość łączną pozycji wyniku z lat ubiegłych i wyniku roku bieżącego (tablica 11).

Tablica 11. Zyski zatrzymane w sektorze ubezpieczeń w latach 2005-2008 (w tys. zł.)

| Wyszczególnienie | Dział I | | | | Dział II | | | | Dział I i II razem | | | |
|------------------------------------|---------|-----------|-----------|------------|-----------|-----------|---------|------------|--------------------|-----------|-----------|------------|
| | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 |
| VII. Zysk (strata) z lat ubiegłych | 965 709 | 1 601 896 | 2 085 346 | -1 133 856 | 1 641 502 | 2 431 815 | 754 286 | -1 214 782 | 2 607 211 | 4 033 711 | 2 839 632 | -2 348 637 |
| VIII. Zysk (strata) netto | -13 045 | 50 513 | 0 | 2 579 580 | 35 916 | 13 405 | 0 | 3 362 804 | 22 871 | 63 918 | 0 | 5 942 384 |
| Razem | 952 664 | 1 652 409 | 2 085 346 | 1 445 724 | 1 677 418 | 2 445 220 | 754 286 | 2 148 022 | 2 630 082 | 4 097 629 | 2 839 632 | 3 593 747 |
| Dynamika zysków zatrzymanych | 100% | 173% | 126% | 69% | 100% | 146% | 31% | 275% | 100% | 156% | 70% | 150% |

Źródło: opracowanie własne.

Analiza zysków zatrzymanych ujawnia kierunek polityki właścicieli zakładów ubezpieczeń przyjętej w stosunku do rozliczania wypracowanych zysków. Pierwsza obserwacja zmian w zyskach zatrzymanych pozwala stwierdzić brak wyraźnego trendu. W całym segmencie ubezpieczeniowym widoczne są naprzemienne wzrosty i spadki przyrostów zysków zatrzymanych. W roku 2006 w tym obszarze obserwowano dynamikę bardzo wysoką. Z danych za rok 2006 wynikało ponadto, że sektor ubezpieczeń zwiększył zatrzymane zyski o 56% w porównaniu z rokiem poprzednim. Ta obserwacja pozwalała stwierdzić, że obydwie działy przynosiły z roku na rok coraz większe zyski a znacząca ich część była w sektorze ubezpieczeń zatrzymywana. Rok 2007 przyniósł istotną zmianę. Nastąpiło bowiem poważne spowolnienie zatrzymywania wypracowywanych zysków. Spowodowane jest to także faktem, że sektor ten w 2007 roku wypracował zysk stanowiący wartościowo 70% wyniku roku 2006. Z kolei w analizowanym w tym miejscu roku 2008 znów pojawia się wzrost zysków zatrzymanych. Interesujące jest również i to, że na przestrzeni tych lat jeżeli w pierwszym dziale zatrzymywano więcej zysków, to dzielono je w dziale II (rok 2006 i 2007). Jeżeli w dziale I dzielono zyski intensywniej, to zatrzymywano je w dziale II (rok 2008).

Drugą grupą kategorii, które w źródłach finansowania działalności sektora ubezpieczeniowego pełnią kluczową rolę są rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe brutto analizowane w połączeniu ze zmniejszającymi ich wartość udziałami reasekuratorów. W odniesieniu do tej grupy pasywów można stwierdzić, co następuje.

Po pierwsze, wartość tych rezerw stanowi dominującą pozycję w pasywach. Fakt ten w sferze ubezpieczeń nie budzi zdziwienia. Jednakże 71% w roku 2008 (71% w 2007, 72% w 2006, 73% w roku 2005 i tyleż samo w roku 2004) udział rezerw w sumie bilansowej oraz 8% w 2008 roku (17% w 2007, w 2006 roku – 21%) dynamika (rezerw na udziale własnym) wobec 9% (17% w roku 2007, 21% w roku 2006) wzrostu sumy bilansowej świadczyć może o tym, że powiększaniu zasobów zaangażowanych w sektorze ubezpieczeń towarzyszyło adekwatne powiększanie wartości tworzonych rezerw. Podobna prawidłowość odnotowana została w raporcie z 2007 i 2006 roku. Świadczy to o przestrzeganiu zasady związku szacowania zobowiązań technicznych z rozmiarami działalności. Przekonanie to dodatkowo wzmacnia zbliżony, bo 50%-procentowy wzrost odszkodowań i ponad 36% wzrost składki zarobionej (w roku 2007: 15%-tomy wzrost odszkodowań i 13% wzrost składki zarobionej) i o dbaniu o możliwość kontynuowania działalności ubezpieczeniowej.

Tablica 12. Struktura rezerw techniczno-ubezpieczeniowych brutto w roku 2008

| C. Rezerwy techniczno - ubezpieczeniowe brutto | 100% |
|--|------|
| I. Rezerwa składek i rezerwa na pokrycie ryzyka niewygasłego | 12% |
| II. Rezerwa ubezpieczeń na życie | 42% |
| III. Rezerwy na nie wypłacone odszkodowania i świadczenia | 17% |
| IV. Rezerwy na premie i rabaty dla ubezpieczonych | 0% |
| V. Rezerwy na wyrównanie szkodowości (ryzyka) | 1% |
| VI. Rezerwy na zwrot składek dla członków | 0% |
| VII. Pozostałe rezerwy techniczno - ubezpieczeniowe określone w statucie | 1% |
| VIII. Rezerwa ubezpieczeń na życie, gdy ryzyko lokaty (inwestycyjne) ponosi ubezpieczający | 27% |

Źródło: opracowanie własne

Analizując wartości innych rezerw można zauważyć na przykład, że w sektorze ubezpieczeń na życie następuje dalsze (choć w roku 2008 nie tak znaczące jak w roku 2007) wyhamowanie rozwoju polityki udzielania ubezpieczonym premii i rabatów. W roku 2007 wartość brutto tej rezerwy zmalała istotnie, bo o 27%, podczas, gdy w roku 2008 zaledwie o 1%. Wyhamowanie to odnosi się do obydwu działów, podczas gdy rok wcześniej swoisty rozkwit tej polityki występował w dziale II, w którym odnotowano 65% przyrost tej rezerwy.

Po trzecie, ustalając relację udziałów reasekuratorów do wartości utworzonych rezerw techniczno-ubezpieczeniowych można zauważyć, iż w przyszłości można się spodziewać średnio około 14% refundowania płatności z tytułu wypłacanych odszkodowań. (W roku 2007 wskaźnik ten wynosił około 17%, w roku 2006 – 20%, w roku 2005 – 22%, a w 2004 – 24%). Jego spadek w ubiegłych okresach zapowiadał pewne zmiany w polityce reasekuracyjnej sektora ubezpieczeń. Zmiany te nie były wówczas jeszcze wyraźnie znaczące. Na przestrzeni lat 2004-2006 można było stwierdzić, że polityka reasekuracyjna w głównych obszarach ubezpieczeń była stabilna. W roku 2007 ta stabilność dość wyraźnie się łamie, a w roku 2008 załamanie to (na przestrzeni kolejnych lat) widać już wyraźnie. Ponadto, obserwując rezerwy na udziale własnym (tablica 13) można zauważyć, że reasekuracja nie wpłynęła znacząco na udział rezerw techniczno-ubezpieczeniowych na pasywach ogółem: te rezerwy, które są w 2008 roku najbardziej znaczące w ujęciu brutto, są znaczące także w ujęciu na udział własny.

Po czwarte, warte odnotowania jest spostrzeżenie, że w roku 2008 nastąpił 4% wzrost (w 2007 – spadek 5%) oszacowanych regresów i odzysków w sektorze ubezpieczeń z działu II. (W roku 2006 wynosił on 4%). Wprawdzie nie jest to bardzo znacząca zmiana, ale spadek tej kategorii obserwowany w 2007 i w roku 2006 roku świadczyć mógł

Tablica 13. Wybrane rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe na udziale własnym w latach 2005-2008 (w tys. zł.)

| Na udziale własnym: | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | |
|--|------------|------------|------------|----------------------------|---------------------------------------|
| | | | | Wartość na udziale własnym | Udział w rezerwach na udziale własnym |
| I. Rezerwa składek i rezerwa na pokrycie ryzyka niewygasłego | 7 795 175 | 8 573 908 | 10 152 756 | 11 123 887 | 12% |
| II. Rezerwa ubezpieczeń na życie | 23 077 167 | 24 964 521 | 27 135 465 | 40 607 577 | 43% |
| III. Rezerwy na nie wypłacone odszkodowania i świadczenia | 13 038 207 | 13 786 417 | 14 854 308 | 14 120 270 | 15% |
| VIII. Rezerwa ubezpieczeń na życie, gdy ryzyko lokaty (inwestycyjne) ponosi ubezpieczający | 18 767 336 | 28 075 760 | 35 945 286 | 25 810 286 | 28% |

Źródło: opracowanie własne

o mniejszej skali wypadków ubezpieczeniowych (w których regres z natury rzeczy jest możliwy). Jest prawdopodobne, że w latach 2006-2007, na ten stan rzeczy wpłynęła ta sama przyczyna. Z danych statystycznych PIU wynika, że udział ubezpieczeń autocasco, OC komunikacyjnych i ubezpieczeń transportowych w portfelu ubezpieczeń w dziale II zmniejszył się, w związku powyższym – niejako w sposób naturalny – z powodu niewielkich zmian w strukturze portfela ubezpieczeń zmniejszyła się także niewiele skala wypadków ubezpieczeniowych z możliwym regresem. Ponieważ zmniejszenie to łącznie wynosi około 1,6%, to można przypuszczać – wobec 2,5% inflacji w roku 2007 – że regresy w zakładach ubezpieczeń w dziale II przedstawiają tendencję spadkową. W roku 2008 sytuacja uległa zmianie w odwrotnym kierunku: regresy wartościowo rosną.

Po piąte, w pozostałych źródłach finansowania obserwuje się stabilne wartości (wyjątkiem jest rezerwa z tytułu odroczonego podatku dochodowego, która wykazuje ponad 25% spadek wartości). W ubiegłym roku odnotowano niewielkie zwiększenie wartości rezerw na świadczenia emerytalne oraz inne obowiązkowe świadczenia pracowników. Mając na uwadze, że rezerwy takie tworzone są w Polsce od niedawna, przypuszczać można, że zwiększenie ich wartości (około 9%, a w roku 2006 około 4%) ciągle nie jest znaczące ale świadczyć może o ciągle ostrożnej polityce w zakresie długoterminowego deklarowania świadczeń na rzecz pracowników. Analizując wartość tej rezerwy w połączeniu ze zmianami w funduszach specjalnych (które w roku 2008 wzrosły o 22%, w roku 2007 wzrosły o 18%, przy 6% wzroście w roku 2006 i 8% w roku 2005) można podejrzewać dalsze preferowanie krótkoterminowych świadczeń na rzecz pracowników.

Po szóste, patrząc na sektor ubezpieczeń z perspektywy możliwych w nim powiązań kapitałowych pomiędzy różnymi jednostkami, można zauważyć, że w roku 2008 zauważalne jest (w porównaniu z rokiem 2007 i 2006) ożywienie w relacjach (transakcjach) pomiędzy podmiotami z grup kapitałowych występujących w sektorze ubezpieczeniowym. Świadczą o tym rosnące dynamiki w większo-

ści ważnych pozycji zarówno zobowiązań, jak i należności wynikających z kontaktów gospodarczych z jednostkami podporządkowanymi. Sytuacja w roku 2008 nie zmieniła się w porównaniu z rokiem 2007, w którym te transakcje zaczęły się poważniej rozwijać. W roku 2006 transakcje te nie rozwijały się znacząco. Rozwój taki obserwowano natomiast rok wcześniej (2005). Wobec małych udziałów należności i zobowiązań związanych z jednostkami podporządkowanymi problem ten nie jest szczególnie ważki, ale spore w roku 2008 i 2007 dynamiki wskazują na intensyfikację wewnątrzgrupowych działań.

Patrząc na dynamikę zmian wartości zobowiązań wobec jednostek podporządkowanych zauważa się 10% (w roku 2007 – 12%, w roku 2006 - 7%) wzrost zobowiązań wobec pośredników ubezpieczeniowych wywodzących się z jednostek podporządkowanych, przy 15%-procentowym (w roku 2007 prawie 40% a w roku 2006 – 30%) wzroście tych zobowiązań wobec innych podmiotów. Oznacza to albo stosowanie innej polityki płatności tych zobowiązań wobec jednostek podporządkowanych a innej wobec pozostałych jednostek, albo wyższą skuteczność akwizycyjną jednostek podporządkowanych.

W przypadku reasekuracji jest nieco inaczej: zobowiązania z tytułu reasekuracji zaciągane w jednostkach podporządkowanych wzrosły ponad sześciokrotnie, przy jednoczesnym spadku zobowiązań wobec reasekuratorów spoza jednostek podporządkowanych. (Dokładnie taka sama sytuacja wystąpiła w roku 2007. A dokładnie odwrotna – w roku 2006.) Ponieważ kwoty towarzyszące tym dużym zmianom nie są znaczące w sumie bilansowej, można stwierdzić, że w sektorze ubezpieczeń w ciągu 2008 roku występują symptomy wskazujące na rozwijanie więzi gospodarczych w ramach grupy kapitałowej. Podobną obserwację zgłoszono w raporcie za rok 2007. Jednakże ze względu na ciągle niskie wartości charakteryzujące relacje pomiędzy jednostkami w ubezpieczeniowych grupach kapitałowych, w sektorze ubezpieczeń w okresie 2004-2008 transakcje wewnątrzgrupowe nie odgrywały szczególnie doniosłej roli.

Wyniki sektora ubezpieczeń w 2008 r.

Podstawą analizy wartości wyniku technicznego i jego czynników sprawczych w działalności sektora ubezpieczeń w tym okresie są wartości przedstawione zbiorczo dla całego sektora ubezpieczeń w tablicach 14 i 15.

Tablica 14. Wybrane elementy technicznego rachunku ubezpieczeń w latach 2007-2008 (w tys. zł.)

| Wyszczególnienie | Dział I | | Dział II | | Razem | |
|--|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| | 2007 | 2008 | 2007 | 2008 | 2007 | 2008 |
| I. Składki | 25 045 800 | 37 328 119 | 14 828 116 | 17 179 647 | 39 873 916 | 54 507 766 |
| 1. Składki przypisane brutto | 25 509 418 | 38 985 971 | 17 983 784 | 20 284 314 | 43 493 202 | 59 270 285 |
| 2. Udział reasekuratorów w składce przypisanej brutto | 295 676 | 1 248 356 | 1 770 167 | 1 698 313 | 2 065 843 | 2 946 669 |
| 3. Zmiany stanu rezerw składek i rezerwy na ryzyko niewygaśnięte brutto | 169 452 | 409 790 | 1 349 632 | 1 435 545 | 1 519 085 | 1 845 335 |
| 4. Udział reasekuratorów w zmianie stanu rezerw składek | 1 510 | 294 | -35 868 | 29 191 | -34 358 | 29 485 |
| II. Pozostałe przychody techniczne na udziale własnym | 336 987 | 355 991 | 405 765 | 151 121 | 742 751 | 507 112 |
| III. Odszkodowania i świadczenia | 10 419 866 | 19 425 411 | 9 460 287 | 10 540 183 | 19 880 153 | 29 965 595 |
| 1. Odszkodowania i świadczenia wypłacone na udziale własnym | 10 331 856 | 19 237 997 | 8 174 453 | 9 365 292 | 18 506 308 | 28 603 289 |
| 1.1. odszkodowania i świadczenia wypłacone brutto | 10 429 934 | 19 390 608 | 9 076 223 | 10 219 963 | 19 506 157 | 29 610 571 |
| 1.2. udział reasekuratorów w odszkodowaniach i świadczeniach wypłaconych | 98 078 | 152 611 | 901 771 | 854 671 | 999 849 | 1 007 282 |
| 2. Zmiana stanu rezerw na nie wypłacone odszkodowania i świadczenia na udziale własnym | 88 011 | 187 415 | 1 285 834 | 1 174 891 | 1 373 845 | 1 362 306 |
| 2.1. rezerwy brutto | 91 951 | 195 097 | 1 024 996 | 1 237 641 | 1 116 947 | 1 432 738 |
| 2.2. udział reasekuratorów | 3 940 | 7 682 | -260 838 | 62 750 | -256 897 | 70 432 |
| IV. Zmiany stanu innych rezerw techniczno - ubezpieczeniowych na udziale własnym | 9 922 899 | 3 824 267 | -318 535 | -62 853 | 9 604 364 | 3 761 414 |
| V. Koszty działalności ubezpieczeniowej | 4 373 828 | 4 923 958 | 4 569 310 | 5 227 702 | 8 943 138 | 10 151 661 |
| 1. Koszty akwizycji | 3 045 049 | 3 571 886 | 3 058 930 | 3 736 660 | 6 103 979 | 7 308 545 |
| 2. Koszty administracyjne | 1 434 528 | 1 548 186 | 1 948 312 | 1 939 230 | 3 382 839 | 3 487 417 |
| 3. Prowizje reasekuracyjne i udziały w zyskach reasekuratorów | 105 749 | 196 114 | 437 931 | 448 188 | 543 680 | 644 301 |
| VI. Pozostałe koszty techniczne na udziale własnym | 178 907 | 172 699 | 526 361 | 1 089 202 | 705 268 | 1 261 901 |
| VII. Wynik techniczny | 3 452 634 | 3 447 826 | 1 234 750 | 740 857 | 4 687 384 | 4 188 682 |
| Dynamika | 100% | 100% | 100% | 60% | 100% | 89% |

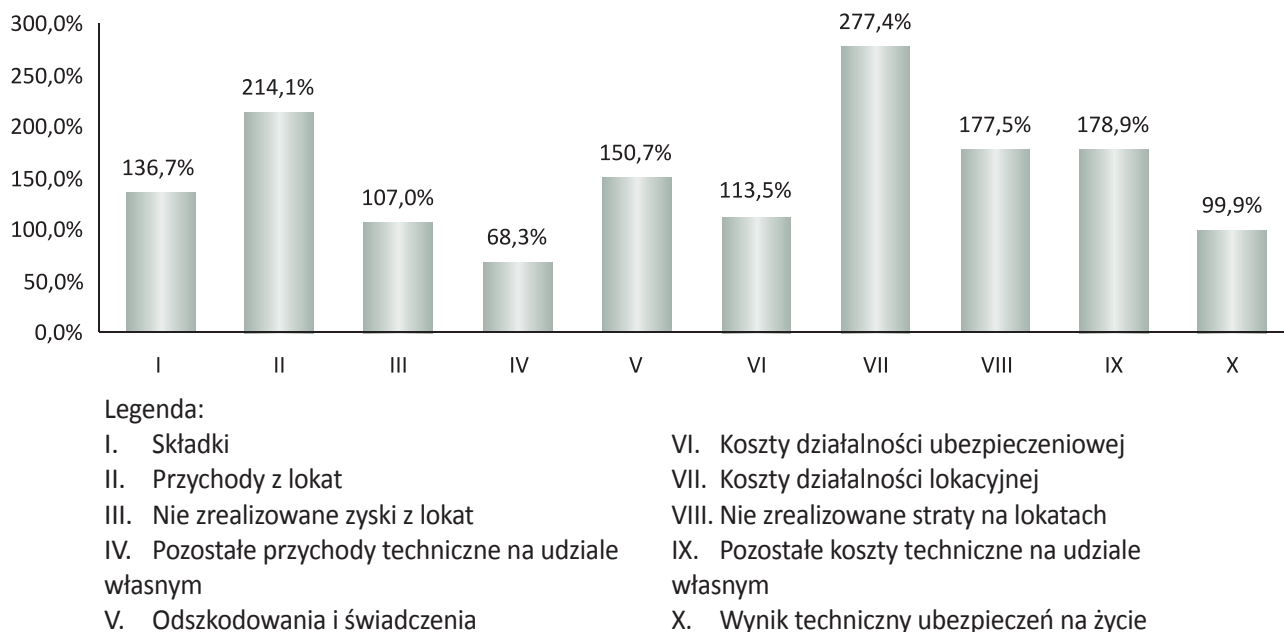
Źródło: www.knf.gov.pl, maj 2009.

Tablica 15. Wybrane elementy ogólnego rachunku ubezpieczeń w latach 2007-2008 (w tys. zł.)

| Wyszczególnienie | Dział I | | Dział II | | Razem | |
|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | 2007 | 2008 | 2007 | 2008 | 2007 | 2008 |
| I. Wynik techniczny ubezpieczeń majątkowych i osobowych lub wynik techniczny ubezpieczeń na życie | 3 452 634 | 3 447 826 | 1 234 752 | 740 856 | 4 687 385 | 4 188 682 |
| II. Przychody z lokat | 0 | 0 | 2 030 690 | 4 348 223 | 2 030 690 | 4 348 223 |
| 1. Przychody z lokat w nieruchomości | 0 | 0 | 17 887 | 18 381 | 17 887 | 18 381 |
| 2. Przychody z lokat w jednostkach podporządkowanych | 0 | 0 | 17 788 | 2 200 996 | 17 788 | 2 200 996 |
| 2.1. z udziałów i akcji | 0 | 0 | 14 755 | 2 195 566 | 14 755 | 2 195 566 |
| 2.2. z pożyczek i dłużnych papierów wartościowych | 0 | 0 | 3 033 | 5 429 | 3 033 | 5 429 |
| 2.3. z pozostałych lokat | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| 3. Przychody z innych lokat finansowych | 0 | 0 | 1 390 271 | 1 892 435 | 1 390 271 | 1 892 435 |
| 3.1. z udziałów, akcji, innych papierów wartościowych o zmiennej kwocie dochodu oraz jednostek uczestnictwa i certyfikatów inwestycyjnych w funduszach inwestycyjnych | 0 | 0 | 68 474 | 71 223 | 68 474 | 71 223 |
| 3.2. z dłużnych papierów wartościowych oraz innych papierów wartościowych o stałej kwocie dochodu | 0 | 0 | 1 188 199 | 1 547 252 | 1 188 199 | 1 547 252 |
| 3.3. z lokat terminowych w instytucjach kredytowych | 0 | 0 | 75 858 | 194 480 | 75 858 | 194 480 |
| 3.4. z pozostałych lokat | 0 | 0 | 57 740 | 79 479 | 57 740 | 79 479 |
| 4. Wynik dodatni z rewaloryzacji lokat | 0 | 0 | 9 993 | 29 261 | 9 993 | 29 261 |
| 5. Wynik dodatni z realizacji lokat | 0 | 0 | 594 752 | 207 149 | 594 752 | 207 149 |
| III. Nie zrealizowane zyski z lokat | 0 | 0 | 249 154 | 266 490 | 249 154 | 266 490 |
| IV. Przychody z lokat netto po uwzględnieniu kosztów, przeniesione z technicznego rachunku ubezpieczeń na życie | 599 533 | -339 837 | 0 | 0 | 599 533 | -339 837 |
| V. Koszty działalności lokacyjnej | 0 | 0 | 253 072 | 701 947 | 253 072 | 701 947 |
| 1. Koszty utrzymania nieruchomości | 0 | 0 | 8 685 | 9 781 | 8 685 | 9 781 |
| 2. Pozostałe koszty działalności lokacyjnej | 0 | 0 | 34 763 | 65 195 | 34 763 | 65 195 |
| 3. Wynik ujemny z rewaloryzacji lokat | 0 | 0 | 820 | 221 394 | 820 | 221 394 |
| 4. Wynik ujemny z realizacji lokat | 0 | 0 | 208 804 | 405 576 | 208 804 | 405 576 |
| VI. Nie zrealizowane straty na lokatach | 0 | 0 | 381 438 | 677 091 | 381 438 | 677 091 |
| VII. Przychody z lokat netto po uwzględnieniu kosztów, przeniesione do technicznego rachunku ubezpieczeń majątkowych i osobowych | 0 | 0 | 254 223 | 303 093 | 254 223 | 303 093 |
| VIII. Pozostałe przychody operacyjne | 132 572 | 153 583 | 169 959 | 232 610 | 302 532 | 386 193 |
| IX. Pozostałe koszty operacyjne | 221 008 | 125 520 | 328 667 | 202 466 | 549 676 | 327 986 |
| X. Zysk (strata) z działalności operacyjnej | 3 963 731 | 3 136 051 | 2 467 155 | 3 703 583 | 6 430 885 | 6 839 634 |
| XI. Zyski nadzwyczajne | 26 | 8 | 189 | 16 | 215 | 24 |
| XII. Straty nadzwyczajne | 21 | 15 | 38 | 0 | 59 | 15 |
| XIII. Zysk (strata) brutto | 3 963 736 | 3 136 044 | 2 467 306 | 3 703 599 | 6 431 041 | 6 839 643 |
| XIV. Podatek dochodowy | 677 079 | 557 763 | 464 576 | 340 241 | 1 141 655 | 898 005 |
| XV. Pozostałe obowiązkowe zmniejszenia zysku (zwiększenia straty) | -174 | -1 299 | 415 | 553 | 240 | -745 |
| XVI. Zysk (strata) netto | 3 286 831 | 2 579 580 | 2 002 315 | 3 362 804 | 5 289 146 | 5 942 384 |
| Dynamika | 100% | 78% | 100% | 168% | 100% | 112% |

Źródło: www.knf.gov.pl, maj 2009.

Rysunek 20. Dynamika wybranych kategorii wynikowych w roku 2008 w porównaniu z rokiem 2007



Źródło: opracowanie własne.

W 2008 roku (podobnie jak to miało miejsce w roku 2007) sektor ubezpieczeń osiągnął wynik techniczny niższy, niż przed rokiem o 11% (w roku 2007 o 3% w stosunku do roku 2006). Ten fakt odnosi się zarówno do działu I jak i do działu II. Biorąc pod uwagę 3,3%-procentową inflację, realnie wartość wyników technicznych w tym sektorze jest jeszcze niższa. Generalnie, bardziej do tego przyczynił się dział II, w którym wynik techniczny stanowił 60% (w roku 2007 – 79%) wyniku ubiegłorocznego. W dziale I wynik ten wykazuje stabilizację na poziomie 100% (w roku 2007 odnotowano 6% dynamikę). Wydaje się, że rok 2008 (podobnie jak rok 2007) nie był dla zakładów ubezpieczeniowych rokiem łatwym. W szczególności uwidacznia się to na tle lat wcześniejszych. Dla przypomnienia warto zauważyć, że dobrym rokiem dla sektora ubezpieczeń był rok 2005 (wzrost wyniku technicznego w całym sektorze ubezpieczeń wynosił w porównaniu z rokiem 2004 – 80%). Z perspektywy czasu, rok 2006 – pomimo niższego tempa wzrostu wyniku technicznego (45%) – też należy oceniać pozytywnie.

Analizując główne obszary czynników kształtujących wynik techniczny można zauważyć duże różnice w dynamice poszczególnych kategorii wynikowych (rysunek 20.).

Rysunek 20. uzmysławia, że w 2008 roku wysoki, 37% (w 2007 – niewysoki bo 14%) przyrost składki, znaczny (ponad dwukrotny) wzrost przychodów z lokat i 32% procentowy spadek (w 2007 roku wzrost o 153%) pozostałych przychodów technicznych dodatkowo spotęgowany

jest negatywnie przez ponad 50% wzrost odszkodowań. Sytuacja taka dotychczas nie miała miejsca. Pomimo, że w 2007 roku rentowność była niższa niż w roku 2006, to jednak przychody wykazywały tendencję wzrostową, a nie spadkową (np. w segmencie działalności lokacyjnej) tak jak to ma miejsce w roku 2008. W roku 2007 wzrosty przychodów konsumowane były przez znacznie mniejszy, niż w roku 2008, wzrost (o 16% w 2007) odszkodowań, przez rosnące (o 58% w 2007) koszty działalności lokacyjnej i wyższe (o 19% w 2007) koszty działalności ubezpieczeniowej. Rok 2008 przyniósł nie tylko duży wzrost odszkodowań, ale także wzrost kosztów działalności lokacyjnej. Szczegółowa analiza tych kosztów wskazuje na potężne negatywne zmiany w kosztach rewaloryzacji lokat, które mogą oznaczać odnotowanie utraty wartości lokat oraz w kosztach z realizacji lokat, które oznaczają straty wynikające ze sprzedaży lokat. Te dwie pozycje kosztowe wskazują na bardzo trudny rok. Potwierdza to sytuacja kryzysowa obserwowana w 2008 roku i odzwierciedlona w rachunku technicznym w sektorze ubezpieczeń.

Na tle powyższych spostrzeżeń ważne jest ustalenie wpływu różnicy pomiędzy przyrostem wartości składek i przyrostem wartości odszkodowań na przyrost wyniku technicznego. W roku 2008 różnica pomiędzy przyrostem wartości składki (o 14 633 851 tys. (w roku 2007 o 4 751 055 tys. zł) i przyrostem kosztu odszkodowań 10 085 442 tys. (w roku 2007 o 2 567 085 tys. zł) wynosiła 4 548 409 tys. (w roku 2007 2 233 971 tys.). Różnica ta nie przełożyła się

jednak na wzrost wyniku technicznego, ponieważ przyrost tego wyniku w roku 2008 był ujemny (-493 894 tys.). W roku poprzednim (2007) wystąpiła identyczna sytuacja, z tą jednak różnicą, że przyrost ujemny wyniku technicznego w roku 2007 był znacznie mniejszy, niż w roku 2008 i wynosił minus 139 779 tys. Biorąc pod uwagę 3,3%-procentową (w roku 2008, a 2,5% w roku 2007) inflację, realny spadek tego wyniku w roku 2008 jest jeszcze wyższy.

Dla porównania, w roku 2006 roku różnica pomiędzy przyrostem wartości składki i przyrostem kosztu odszkodowań prawie czterokrotnie przewyższała przyrost wyniku technicznego (który to przyrost w 2006 roku wynosił 1 424 mln zł). W 2006 roku oddziaływanie przyrostu składki i przyrostu kosztów odszkodowań na wynik techniczny było zwielokrotnione w porównaniu z rokiem 2005, kiedy to można było stwierdzić także, że wartość przyrostu wyniku technicznego była silnie zdeterminowana wzrostem swobodnego wyniku technicznego brutto (przyrost składki minus przyrost odszkodowań). Przemawiało za tym dodatkowo fakt, że relacja kosztów odszkodowań w tych latach w stosunku do wartości składki wykazywała malejące tempo (2006 – 47%, 2005 – 55%, 2004 – 57%). W tym aspekcie rok 2007 nie wyglądał najgorzej. Relacja odszkodowań z tego roku do wartości składki wynosiła 49% i świadczyła o dobrym szacunku ryzyka ubezpieczeniowego i składek ubezpieczeniowych. Jednakże w aspekcie wystarczalności składki na pokrycie podstawowych kosztów ubezpieczeniowych dla sektora ubezpieczeniowego rok 2008 jest trudny i może zwiastować potrzebę weryfikacji strategii działania w tym sektorze.

Analizując koszty działalności ubezpieczeniowej – kolejny obszar istotny w kształtowaniu wyniku technicznego – należy odnotować ich 14% (w roku 2007 - 19%) wzrost. Jest on zasługą przede wszystkim 20% (w roku 2007 - 23%) wzrostu kosztów akwizycji, stabilnością kosztów administracji (podobnie rzecz się miała w roku 2007).

Jeżeli weźmie się pod uwagę fakt, że koszty akwizycji obejmują wartości współmierne ze składkami zarobionymi w tym okresie, to nie trudno zauważyć, że przy 37% (w roku 2007 -14%) wzroście składek zarobionych wystąpił zdecydowanie mniejszy wzrost kosztów akwizycji. Zupełnie inaczej niż miało to miejsce przed rokiem, kiedy to wzrost kosztów akwizycji był prawie dwukrotnie wyższy niż wzrost składki zarobionej. Wówczas (w roku 2007) mogło to świadczyć o rosnącej konkurencyjności w ramach sektora ubezpieczeń, co dodatkowo podkreślał fakt, że wysokie tempo wzrostu kosztów akwizycji obserwowane było już od 2006 roku, kiedy to koszty akwizycji wykazywały 50% wzrost (a w roku 2005 zaledwie 9%). W roku 2008 widać, że sektor ubezpieczeniowy „oszczędza”

na kosztach prowizji akwizycyjnych, albo, iż pośrednicy ubezpieczeniowi są bardziej efektywni w swojej pracy (przy 20%-procentowym wzroście kosztów akwizycji występuje 37%-procentowy wzrost składki zarobionej).

W zakresie kosztów administracji (2005 – wzrost 3%, 2006 – wzrost 4%, 2007 – wzrost 3%, 2008 – wzrost 3%) można stwierdzić stałość ich realnego poziomu. Niewielkie zmiany mogą wynikać z inflacyjnego wzrostu cen. W 2008 – podobnie jak w okresach wcześniejszych – zakłady ubezpieczeń szczególną uwagę przywiązywały do dbania o optymalny poziom kosztów administracji, które praktycznie rzecz biorąc utrzymują się prawie na stałym poziomie. Wobec rosnącego przypisu składki należy ten fakt ocenić pozytywnie, tym bardziej, że (w przeciwieństwie do roku poprzedniego) „składkowy zwrot” z tych kosztów w roku 2008 jest wyższy w porównaniu z latami ubiegłymi.

Oceniając wynik z technicznego rachunku ubezpieczeń i ogólnego rachunku zysków i strat łącznie interesujące może być analizowanie wpływu przychodów i kosztów działalności lokacyjnej w obu działach ubezpieczeń łącznie. Zestawienie pomocnicze dla tej analizy przedstawia tablica 16.

Z tablicy 16 wynika, że rentowność działalności lokacyjnej sektora ubezpieczeń w dziale I spada z roku na rok. Rok 2008 był pod tym względem dla działu I bardzo nieprzychylny. (W ubiegłym roku spadek rentowności wystąpił zarówno w dziale I jak i w dziale II). W dziale tym widoczna jest znacząca utrata rentowności działalności lokacyjnej. Spowodowana jest ona przede wszystkim wzrostem kosztów z realizacji i z rewaloryzacji lokat, o czym wspomniano już wcześniej.

W dziale II – dla przeciwwagi – stwierdzić można wzrost rentowności działalności lokacyjnej. Jest on zasługą przede wszystkim potężnego wzrostu przychodów z lokat w jednostkach podporządkowanych. Przychody te (osiągane przede wszystkim z udziałów i akcji) w roku 2008 są ponad 120 razy wyższe od przychodów w roku 2007. Interesujące są także inne spostrzeżenia dotyczące działalności lokacyjnej w dziale II. Obserwuje się tu bowiem dodatnie wyniki z rewaloryzacji lokat (co oznacza odwracanie odpisów aktualizujących wartość lokat z tytułu utraty wartości i jest zjawiskiem pozytywnym) oraz wprowadzie mały, ale przyrost przychodów z realizacji lokat (co oznacza sprzedaż lokat z zyskiem).

Patrząc równolegle na koszty działalności lokacyjnej w tym dziale stwierdza się przede wszystkim to, że ich wartość jest zdecydowanie niższa niż analogicznych kosztów w dziale I. Ponadto w dziale II występują prawidłowości wzrostowe kosztów działalności lokacyjnej

podobne jak w dziale I (potężne – ponad 250-krotne – wzrosty kosztów odpowiadające wynikowi ujemnemu z rewaloryzacji lokat, co wskazuje na posiadanie lokat, dla których konieczne jednak były odpisy aktualizujące ich wartość oraz prawie dwukrotny wzrost wartości strat z realizacji – sprzedaży – lokat). Mając na uwadze

to, że wartości tych pozycji nie są zasadniczo znaczące, można stwierdzić, że obydwa działy reagowały w obszarze lokacyjnym na sytuację rynkową podobnie, niemniej jednak najbardziej dotkliwie sytuacja kryzysowa w roku 2008 odbiła się na działalności lokacyjnej w dziale I.

Tablica 16. Wynik z działalności lokacyjnej w latach 2006–2008 (w tys. zł)

| Wyszczególnienie | Dział I | | | Dział II | | | Razem | | |
|---|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-------------|-------------|------------|
| | 2006 | 2007 | 2008 | 2006 | 2007 | 2008 | 2006 | 2007 | 2008 |
| Przychody działalności lokacyjnej | 4 451 392 | 4 953 390 | 4 312 857 | 3 305 437 | 2 058 477 | 4 348 223 | 7 756 829 | 7 011 867 | 8 661 080 |
| Dynamika | 100% | 111% | 87% | 100% | 62% | 214% | 122% | 90% | 124% |
| Koszty działalności lokacyjnej | 424 547 | 668 937 | 8 067 704 | 298 120 | 270 128 | 701 947 | 722 667 | 939 065 | 8 769 651 |
| Dynamika | 100% | 157% | 1199% | 100% | 91% | 277% | 100% | 122% | 947% |
| Wynik działalności lokacyjnej* | 4 026 845 | 4 284 453 | -3 754 847 | 3 010 317 | 1 788 349 | 3 646 276 | 7 037 162 | 6 072 802 | -108 571 |
| Dynamika | 100% | 106% | -88% | 100% | 59% | 205% | 100% | 86% | |
| Łączna wartość lokat | 68 597 280 | 76 443 549 | 54 524 100 | 35 187 859 | 40 774 007 | 45 092 241 | 103 785 139 | 117 217 556 | 99 616 341 |
| Dynamika | 100% | 111% | 135% | 115% | 116% | 111% | 100% | 113% | 123% |
| Zwrot brutto z działalności lokacyjnej = Wynik działalności lokacyjnej* / Średnia arytmetyczna łącznej wartości lokat | 7% | 6% | - 8% | 10% | 4% | 9% | 8% | 6% | -0,12% |

* łącznie z technicznego rachunku ubezpieczeń i z ogólnego rachunku zysków i strat; obliczenia dla 2008 roku według danych źródłowych www.knf.gov.pl, maj 2009.

Źródło: opracowanie własne.

3.3.2. Analiza wskaźnikowa kondycji sektora ubezpieczeń w 2008 r.

Obok przedstawionych powyżej danych sprawozdawczych, dokonania sektora ubezpieczeń w roku 2008 charakteryzują także ustalane relacje pomiędzy kategoriami sprawozdawczymi, tj. wskaźniki finansowe. Można je tworzyć i grupować różnie, w zależności od charakteru prowadzonej analizy, pokrewnej treści ekonomicznej, obligatoryjności ich stosowania, dostępności materiałów źródłowych umożliwiających ich ustalanie.

Poniżej przedstawia się analizę wskaźnikową według wyselekcjonowanych jako typowe obszarów analizy wskaźnikowej w sektorze ubezpieczeń. Analiza ta obejmuje:

1. ocenę wypłacalności, płynności finansowej oraz zdolności płatniczej w tym sektorze,
2. ocenę rentowności,
3. ocenę sprawności działania,
4. ocenę współzależności.

Kondycja sektora ubezpieczeń w świetle oceny wypłacalności, płynności oraz zdolności płatniczej w 2008 r.

Kondycję sektora ubezpieczeń w świetle oceny wypłacalności, płynności oraz zdolności płatniczej syntetycznie prezentują poniższe wskaźniki (tablica 17.).

Tablica 17. Wskaźniki wypłacalności, płynności finansowej oraz zdolności płatniczej w latach 2007-2008

| Nazwa wskaźnika | Dział I | | Dział II | | Razem | |
|--|---------|--------|----------|--------|--------|--------|
| | 2007 | 2008 | 2007 | 2008 | 2007 | 2008 |
| Współczynnik wypłacalności (w%) | 42,05 | 28,53 | 113,41 | 109,39 | 70,14 | 55,21 |
| Wskaźnik płynności finansowej (w %) | 142,62 | 132,26 | 170,91 | 196,99 | 154,41 | 147,57 |
| Wskaźnik zdolności płatniczej na udziale własnym (w %) | 182,62 | 137,67 | 75,27 | 73,81 | 133,11 | 111,46 |
| Wskaźnik pieniężnego pokrycia zobowiązań (w%) | 12,41 | 13,72 | 8,47 | 4,65 | 11,38 | 11,26 |
| Należności do środków własnych (w%) | 7,69 | 9,21 | 18,66 | 18,22 | 14,68 | 15,10 |
| Wskaźnik cyklu należności (w dniach) | 11,28 | 8,46 | 69,57 | 64,49 | 35,57 | 27,64 |
| Zobowiązania do środków własnych (%) | 13,05 | 13,65 | 11,50 | 12,84 | 12,06 | 13,12 |
| Wskaźnik płacenia zobowiązań (w dniach) | 23,71 | 13,36 | 46,01 | 42,69 | 33,01 | 23,39 |

gdzie:

| | |
|--|---|
| Współczynnik wypłacalności | $(\text{Środki własne} / \text{składka przypisana na udziale własnym}) * 100\%$ |
| Wskaźnik płynności finansowej | $((\text{Lokaty płynne} + \text{środki pieniężne}) / \text{składka przypisana brutto}) * 100\%$ |
| Wskaźnik zdolności płatniczej na udziale | $((\text{Zobowiązania} + \text{rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe na udziale własnym}) / (\text{lokaty płynne} + \text{środki pieniężne})) * 100\%$ |
| Wskaźnik pieniężnego pokrycia zobowiązań | $((\text{Przepływy netto z działalności operacyjnej} - \text{dywidendy wypłacone}) / (\text{rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe na udziale własnym} + \text{zobowiązania})) * 100\%$ |
| Należności do środków własnych | $(\text{Należności} / \text{środki własne}) * 100\%$ |
| Wskaźnik cyklu należności (w dniach) | $(\text{Średni stan należności} / \text{składka przypisana brutto})$ |
| Zobowiązania do środków własnych | $(\text{Zobowiązania} / \text{środki własne}) * 100\%$ |
| Wskaźnik płacenia zobowiązań (w dniach) | $(\text{Średni stan zobowiązań} / \text{składka przypisana brutto})$ |

Źródło: opracowanie własne na podstawie www.knf.gov.pl z maja 2008 r. .

Pierwszy z powyższych wskaźników (*współczynnik wypłacalności*) potwierdza spostrzeżenie, że w całym sektorze parametry charakteryzujące wypłacalność zakładów w dziale I nie są tak stabilne jak to miało miejsce jeszcze w roku poprzednim. Podobnie rzecz się ma ze wskaźnikiem wypłacalności, charakteryzującym dział II. W roku 2007 w dziale II obserwowano istotny wzrost wskaźnika z tej grupy, co mogło oznaczać, w szczególności wobec zastosowanej tu w obliczeniach uproszczonej procedury ustalania środków własnych powodującej ostrożnościowe ustalanie wartości tej kategorii, dobrą kondycję finansową zakładów operujących w tym dziale. Taka pozytywna zmiana następowała w tym dziale już od 2005 roku. Rok 2008 w obszarze wypłacalności wnosi w tym obszarze pewien niepokój, dotyczy on przede wszystkim działu I.

Interpretując ten wskaźnik bardziej obrazowo można powiedzieć, że każdym złotym składki przypisanej na udziale własnym w dziale II towarzyszyło 1,09 zł środków własnych zabezpieczających wypłacalność, podczas gdy w dziale I było to niewiele ponad 30 groszy (w roku 2007 – 45 groszy).

Wskaźnik *płynności finansowej* w zastosowanej formule pośrednio przedstawia politykę zarządzania płynnością

aktywów w zakładach w sektorze ubezpieczeń. Aby tę politykę ocenić, udział płynnych lokat i środków pieniężnych w wartości składki przypisanej brutto należy analizować w długim horyzoncie czasowym. Na bazie analizowanych czterech lat można przypuszczać, że zakłady ubezpieczeń w roku 2008 inaczej niż miało to miejsce w roku 2007 mogły borykać się z problemami płatniczymi. Takie przypuszczenie skierować można (mając na uwadze wartość analizowanego wskaźnika) pod adresem działu I. W dziale II obserwuje się bowiem jego znaczący wzrost, co zapowiada lepszą dbałość o zdolność płatniczą.

Wskaźnik *zdolności płatniczej na udziale własnym* mówi o obciążeniu zobowiązaniami i rezerwami techniczno-ubezpieczeniowymi aktywów płynnych, które mogą być wykorzystane na ich spłacanie.

Z obserwacji trendu tego wskaźnika od 2005 roku wynikało początkowo ogólnie minimalne (w gruncie rzeczy nieistotne) polepszenie się zdolności płatniczej w sektorze ubezpieczeń. By ulec pogorszeniu w ostatnich dwóch latach. Wskaźniki w rozbiciu na działy ubezpieczeń informowały, że nastąpiło to za sprawą głównie działu I. W roku 2006 obserwowano sytuację odwrotną: zdolność płatnicza na udziale własnym pogorszyła się zauważalnie

i szczególnie wyraźnie widać to w dziale I, chociaż i tak zdolność ta jest wyższa od zdolności płatniczej w dziale II. Zdolność płatnicza w dziale II nieznacznie uległa pogorszeniu. Rok 2007 odzwierciedlał wiernie zdolność płatniczą z roku 2006. Była tu widoczna wyraźna stabilizacja w tym obszarze, co może być wyrazem coraz lepszego zarządzania w tym obszarze finansów zakładów ubezpieczeniowych. Rok 2008 spowodował w tym obszarze inny obraz w dziale I i inny w dziale II. W dziale II nastąpiło nieznaczne pogorszenie polityki płatniczej, podczas gdy w dziale I wystąpiło wyraźne pogorszenie tej zdolności.

O zmianach w polityce lokacyjnej zakładów i w zarządzaniu płatnościami świadczy także kolejny wskaźnik – *wskaźnik pieniężnego pokrycia zobowiązań*. Jego malejące w 2005 roku wartości wskazywały na coraz uważniejsze zarządzanie wypracowywanymi z działalności operacyjnej wolnymi środkami pieniężnymi, co jest zjawiskiem pozytywnym, w szczególności, jeżeli weźmie się pod uwagę odległy termin wymagalności zobowiązań techniczno-ubezpieczeniowych wyrażonych w wartości rezerw. W roku 2006 wartość zdolności sektora ubezpieczeń do niemalże natychmiastowego pokrycia zobowiązań zarówno tych wymagalnych jak i potencjalnych – wyrażonych rezerwami techniczno-ubezpieczeniowymi wzrosła znacząco, bo w całym sektorze o ponad 85% (z tego w dziale I o ponad 80%, a w dziale II o 40%). Świadczyć to mogło na przykład o sprawnym windykowaniu na-

leżności ubezpieczeniowych i o dobrym zarządzaniu wydatkami operacyjnymi (co zapewniało wyższe przepływy operacyjne netto). Rok 2007 utrzymuje ten trend, co należy ocenić bardzo pozytywnie. Analogicznie do wskaźnika omówionego powyżej, w roku 2008 wskaźnik pieniężnego pokrycia zobowiązań polepszył się nieznacznie w dziale I ale pogorszył w dziale II.

W rzeczywistości potwierdza to kolejny *wskaźnik cyklu należności w dniach*, który mówi, że w roku 2008 nastąpiło skrócenie cyklu rotacji należności w obydwu działach. W 2007 roku cykl windykacji należności uległ skróceniu do 35 dni (z 39), przy jednoczesnym niewielkim skróceniu terminu regulowania zobowiązań. W roku 2008 nastąpiło dalsze skrócenie oczekiwania na windykację należności (z 35 dni do 27). Świadczy to o poprawie jakości monitorowania należności. Zmiany zaprezentowane w tablicy 17 mogą świadczyć o dobrej praktyce windykacji należności.

Kondycja sektora ubezpieczeń w świetle oceny rentowności w 2008 r.

Syntetycznymi miernikami, dzięki którym można oceniać opłacalność prowadzonej działalności, są wskaźniki rentowności. Wyrażają je relacje kategorii wynikowych do istotnych pozycji bilansu i rachunku zysków i strat. W sektorze ubezpieczeń może mieć zastosowanie wyselekcjonowana grupa tych relacji. Przedstawia ją tablica 18.

Tablica 18. Wskaźniki rentowności w latach 2004-2008 (w %)

| Nazwa wskaźnika | Dział I | | Dział II | | Razem | |
|---|---------|-------|----------|-------|-------|-------|
| | 2007 | 2008 | 2007 | 2008 | 2007 | 2008 |
| Wskaźnik rentowności działalności technicznej | 13,78 | 9,24 | 8,28 | 4,31 | 11,72 | 7,68 |
| Wskaźnik rentowności działalności lokacyjnej | 5,06 | -7,86 | 4,36 | 7,53 | 4,81 | -2,42 |
| Wskaźnik rentowności sprzedaży | 12,88 | 6,62 | 11,04 | 16,58 | 12,11 | 10,03 |
| Wskaźnik rentowności kapitałów własnych | 32,92 | 22,55 | 10,30 | 14,71 | 17,95 | 17,33 |
| Wskaźnik rentowności majątku | 4,47 | 3,13 | 4,55 | 6,72 | 4,50 | 4,49 |

gdzie:

Wskaźnik rentowności działalności technicznej

(Wynik techniczny / składka zarobiona na udziale własnym) * 100%

Wskaźnik rentowności działalności lokacyjnej

(Dochody z lokat / średnia wartość lokat bilansowych) * 100%

Wskaźnik rentowności sprzedaży

(Wynik finansowy netto / składka przypisana brutto) * 100%

Wskaźnik rentowności kapitałów własnych

(Wynik finansowy netto / średnia wartość kapitałów własnych) * 100%

Wskaźnik rentowności majątku

(Wynik finansowy netto / średnia wartość aktywów) * 100%

Źródło: opracowanie własne na podstawie www.knf.gov.pl z maja 2008 r. .

Z obserwacji *wskaźnika rentowności działalności technicznej* w sektorze ubezpieczeń jako całości wynika, że osiągał on rosnące wartości jedynie do 2006 roku. Fakt ten bardzo dobrze świadczył o funkcjonowaniu zakładów ubezpieczeniowych i o rosnącej opłacalności działalności *stricte* ubezpieczeniowej. W 2006 wiele czynników mogło na to wpływać: zarówno zwiększona dynamika składki jak i niska dynamika kosztów odszkodowań. Nie bez

znaczenia była tu także wysoka rentowność lokat. Rok 2007 wykazywał jednak wyraźną tendencję zniżkową w obszarze rentowności. Tendencja zniżkowa w zakresie rentowności działalności technicznej niestety utrzymuje się także i w roku 2008. Na ten fakt wpływać mogło wiele czynników. Omawia się je poniżej.

Zauważyć jedynie można, że tempo wzrostu nominalnej wartości wyniku technicznego w roku 2007 uległo po-

ważnemu spowolnieniu i w roku 2007 wynosiło minus 3% przy inflacji 2,5% (w dziale I plus 6%, ale w dziale II minus 21%). W 2006 roku odnotowano wzrost wyniku technicznego na poziomie około 15,5% przy inflacji 1%, a w roku 2005 - ponad 16% przy inflacji 2,1%. Jest to niepokojący sygnał, o tym, że sfera ubezpieczeń w 2007 roku miała dość istotne trudności z dotrzymaniem tempa narzuczonego w zakresie rentowności przez rok 2005 i 2006. Sektor ubezpieczeń w roku 2007 nie osiągnął wyników sprzed roku. W roku 2008, przy inflacji 4,2% tempo wyniku technicznego wynosi minus 12% (czyli spadek jest bardzo widoczny w stosunku do roku 2007).

Na tym tle warto zaryzykować opinię, że być może rok 2005 i 2006 były wyjątkowe, jeżeli chodzi o rentowność działalności technicznej. Utrzymywanie się w 2006 roku ponad 60% przyrostu wyniku technicznego świadczyło o tym, że występowała passa na rynku ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych. Rok 2007 tę passę niestety przerywa, a rok 2008 tendencję spadkową utrzymuje co najmniej w dwójnasób.

Wskaźnik rentowności działalności lokacyjnej w roku 2008 jest niepokojący. W dziale I rentowność tej działalności jest ujemna, a w dziale II niższa niż w roku poprzednim. Już w roku 2007 oceniany wskaźnik przedstawiał trend, który zapowiadał słabsze wyniki. Działalność lokacyjna sektora ubezpieczeń w 2007 była bowiem na poziomie rentowności sprzed roku. Minimalny spadek rentowności działalności lokacyjnej nie był wówczas wielce niepokojący. Niepokoić mógł jednak fakt, że występował on przy 2,5% inflacji. Tak więc realny wzrost rentowności działalności lokacyjnej w roku 2007 był słabszy.

We wcześniejszych częściach raportu sygnalizowano już trudności w działalności lokacyjnej objawiające się znacznymi niezrealizowanymi stratami na lokatach. Wprawdzie straty te są efektem wyceny bilansowej niektórych lokat, ale fakt, że one występowały i to w znaczących wartościach już w roku 2007 świadczył o trudnościach na rynku lokacyjnym. W 2008 trudności na rynku lokacyjnym bardzo się pogłębiły. W tym roku koszty związane z wyceną lokat świadczącą o utracie wartości lokat są pięciokrotnie wyższe niż wartości wykazywane rok wcześniej, a straty wynikające z realizacji (sprzedaży) prawie czternastokrotnie (w roku 2007 wynosiły one 575 mln, a w roku 7 895 mln). Warto zauważyć, że w 2008 roku wartości tych kosztów towarzyszyły przychody z realizacji (sprzedaży) lokat, których wartość stanowiła zaledwie 1/3 wartości ubiegłorocznych zysków z realizacji lokat. To zestawienie ewidentnie pokazuje poważne trudności na rynku lokacyjnym występujące w roku 2008, a zapowiadane (dzięki analizowanym wskaźnikom) w roku 2007.

Wskaźnik rentowności sprzedaży informuje o tym, jaka część składki przypisanej brutto określa wartość zysku netto (zysku do podziału) w sektorze ubezpieczeń. Obserwując wartość tego wskaźnika na przestrzeni analizowanych czterech lat stwierdzić można znaczący wzrost rentowności ale do roku 2006. Już był on istotny w roku 2005, o czym informował wówczas wzrost wartości tego wskaźnika w odniesieniu do całego sektora. Wzrost ten występował w obydwu działach ubezpieczeń. Rok 2007 wykazywał już ewidentną i dlatego niepokojącą tendencję spadkową w zakresie rentowności sprzedaży. Mogły na to wpłynąć koszty akwizycji, które w tym roku znacząco wzrosły. Decydujące jednak znaczenie w 2007 roku (podobnie jak przed rokiem) miały jednak wysokie przyrosty kosztów z powodu zwiększania rezerw techniczno-ubezpieczeniowych na udziale własnym. Summa summarum o roku 2007 można było powiedzieć, że w zakresie rentowności był rokiem trudnym dla sektora ubezpieczeń. Rok 2008 nie napawa optymizmem, w szczególności w dziale I. Wskaźnik rentowności sprzedaży w tym dziale stanowi niewiele ponad 50% wartości wskaźnika ubiegłorocznego. Wynikać to może nie ze wzrostu kosztów akwizycji (ich 20% przyrost nie był tu aż tak ważący) a przede wszystkim z bardzo dużej wartości strat poniesionych z powodu realizacji (sprzedaży) lokat i kosztów z tytułu aktualizacji wartości lokat utrzymywanych w tym dziale.

Powyższe spostrzeżenia mają odzwierciedlenie także w kolejnych wskaźnikach. Zarówno, bowiem ROE jak i ROA ustalone dla całego sektora ubezpieczeń w roku 2008 wykazują tendencję malejącą. *Wskaźnik rentowności kapitałów własnych* (ROE) dla całej sfery ubezpieczeń zmniejszył się. Podobnie rzecz się ma ze *wskaźnikiem rentowności majątku* (ROA). Wprawdzie zmniejszenie tego wskaźnika było istotne w roku 2007, a w roku 2008 malejące tempo zmian w wartości tych wskaźników nie jest drastycznie niskie, ale utrzymujące się spadki rentowności (dla całego sektora) nie stanowią dobrej zachęty dla inwestorów. Ich poziomy należy szczególnie uważnie obserwować w kolejnych latach. Obserwacje te mogą bowiem dostarczać odpowiedzi na kardynalne pytanie, jak sektor ubezpieczeniowy poradzi sobie w kolejnych latach z trudną sytuacją rynkową obserwowaną w roku 2008 i spodziewaną w roku kolejnym.

Kondycja sektora ubezpieczeń w świetle sprawności działania w 2008 r.

Grupa wskaźników sprawności działania niesie ze sobą szczególnie bogaty wieloaspektowych informacji o zmianach w sektorze ubezpieczeń w roku 2008 (tablica 19.).

Tablica 19. Wskaźniki sprawności działania w latach 2007-2008 (w %)

| Nazwa wskaźnika | Dział I | | Dział II | | Razem | |
|--|---------|------|----------|------|-------|------|
| | 2007 | 2008 | 2007 | 2008 | 2007 | 2008 |
| Dynamika składki przypisanej brutto | 121 | 153 | 111 | 111 | 117 | 136 |
| Dynamika składki przypisanej na udziale własnym | 121 | 150 | 114 | 114 | 118 | 136 |
| Dynamika odszkodowań i świadczeń wypłaconych brutto | 123 | 186 | 110 | 111 | 117 | 151 |
| Dynamika odszkodowań i świadczeń wypłaconych na udziale własnym | 123 | 186 | 113 | 113 | 119 | 154 |
| Stopa rezerw technicznych | 258 | 184 | 130 | 129 | 208 | 166 |
| Wskaźnik zabezpieczenia wypłat odszkodowań i świadczeń | 302 | 215 | 262 | 259 | 287 | 229 |
| Rezerwa składki brutto do składki przypisanej brutto | 3 | 3 | 51 | 53 | 23 | 20 |
| Rezerwa ubezpieczeń na życie do składki przypisanej na udziale własnym | 247 | 176 | 0,00 | 0,00 | 151 | 118 |
| Rezerwa na nie wypłacone odszkodowania i świadczenia do odszkodowań i świadczeń wypłaconych brutto | 9 | 6 | 152 | 149 | 76 | 55 |
| Wskaźnik rotacji majątku | 35 | 47 | 41 | 41 | 37 | 45 |
| Dynamika lokat | 118 | 106 | 116 | 111 | 117 | 108 |
| Udział lokat w składce przypisanej na udziale własnym | 303 | 214 | 249 | 243 | 282 | 24 |
| Ogólny wskaźnik poziomu lokat | 100 | 100 | 95 | 94 | 99 | 98 |
| Współczynnik szkodowości brutto | 42 | 51 | 60 | 61 | 49 | 54 |
| Współczynnik szkodowości na udziale własnym | 42 | 52 | 64 | 61 | 50 | 55 |
| Wskaźnik kosztów akwizycji | 12 | 9 | 17 | 18 | 14 | 12 |
| Wskaźnik kosztów administracyjnych | 6 | 4 | 11 | 10 | 8 | 6 |
| Wskaźnik kosztów działalności ubezpieczeniowej | 17 | 13 | 25 | 26 | 21 | 17 |
| Wskaźnik kosztów technicznych na udziale własnym | 19 | 14 | 32 | 34 | 23 | 20 |

gdzie:

| | |
|--|--|
| Dynamika składki przypisanej brutto | (Składka przypisana brutto w roku badanym / składka przypisana brutto w roku poprzednim) * 100% |
| Dynamika składki przypisanej na udziale własnym | (Składka przypisana na udziale własnym w roku badanym / składka przypisana na udziale własnym w roku poprzednim) * 100% |
| Dynamika odszkodowań i świadczeń wypłaconych brutto | (Odszkodowania i świadczenia wypłacone brutto w roku badanym / odszkodowania i świadczenia wypłacone brutto w roku poprzednim) * 100% |
| Dynamika odszkodowań i świadczeń wypłaconych na udziale własnym | (Odszkodowania i świadczenia wypłacone na udziale własnym w roku badanym / odszkodowania i świadczenia wypłacone na udziale własnym w roku poprzednim) * 100% |
| Stopa rezerw technicznych | (Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe na udziale własnym / składka przypisana na udziale własnym) * 100% |
| Wskaźnik zabezpieczenia wypłat odszkodowań i świadczeń | (Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe na udziale własnym + kapitały własne / składka przypisana na udziale własnym) * 100% |
| Rezerwa składki brutto do składki przypisanej brutto | (Rezerwa składki brutto / składka przypisana brutto) * 100% |
| Rezerwa ubezpieczeń na życie do składki przypisanej na udziale własnym | ((Rezerwa ubezpieczeń na życie na udziale własnym + rezerwa dla ubezpieczeń na życie, jeżeli ryzyko lokaty ponosi ubezpieczający na udziale własnym) / składka przypisana na udziale własnym) * 100% |
| Rezerwa na nie wypłacone odszkodowania i świadczenia do odszkodowań i świadczeń wypłaconych brutto | (Rezerwa na nie wypłacone odszkodowania i świadczenia / odszkodowania i świadczenia wypłacone brutto) * 100% |
| Wskaźnik rotacji majątku | (Składka przypisana brutto / średnia wartość aktywów) * 100% |
| Dynamika lokat | (Lokaty na koniec badanego okresu / lokaty na początek badanego okresu) * 100% |
| Udział lokat w składce przypisanej na udziale własnym | (Lokaty / składka przypisana brutto na udziale własnym) * 100% |
| Ogólny wskaźnik poziomu lokat | (Lokaty / (kapitały własne + rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe na udziale własnym)) * 100% |
| Współczynnik szkodowości brutto | ((Odszkodowania i świadczenia wypłacone brutto + zmiana stanu rezerw na nie wypłacone odszkodowania i świadczenia brutto) / składka zarobiona brutto) * 100% |
| Współczynnik szkodowości na udziale własnym | (Odszkodowania i świadczenia / składka zarobiona na udziale własnym) * 100% |
| Wskaźnik kosztów akwizycji | (Koszty akwizycji / składka przypisana brutto) * 100% |
| Wskaźnik kosztów administracyjnych | (Koszty administracyjne / składka przypisana brutto) * 100% |
| Wskaźnik kosztów działalności ubezpieczeniowej | (Koszty działalności ubezpieczeniowej / składka przypisana brutto) * 100% |
| Wskaźnik kosztów technicznych na udziale własnym | ((Koszty działalności ubezpieczeniowej + pozostałe koszty techniczne na udziale własnym) / składka przypisana na udziale własnym) * 100% |

Źródło: opracowanie własne na podstawie www.knf.gov.pl z maja 2008 r. .

Pierwszoplanowym sprawdzianem sprawności działania w sektorze ubezpieczeń jest przyrost (dynamika) składki przypisanej brutto. Zamieszczony w tabeli wykaz wartości stosownych wskaźników pokazuje zauważalne różnice w kolejnych latach. Systematyczne przyrosty dobrze świadczą o rozwoju rynku ubezpieczeń w Polsce. W roku 2006 sprawniejszy w tym względzie był jednak dział I, w którym przyrost przypisu składki brutto jest znaczący. Z wcześniejszych analiz wynika, że wiązał się on w dużej mierze ze sprzedażą produktów ubezpieczeniowych z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym. W dziale II w roku 2006 – stabilizacja w przypisie składki oznacza, że w zakresie wartości sprzedaży produktów ubezpieczeniowych prym wiodły zakłady z działu ubezpieczeń na życie. Rok 2007 i w tym obszarze przedstawiał trend malejący. Jego nachylenie dodatkowo wzmacnia fakt, że w roku 2007 występowała 2,5% inflacja. Tłumaczyć ona nieco może mniejszy popyt na ochronę ubezpieczeniową odnotowany w tymże roku. Rok 2008 przyniósł w sektorze ubezpieczeń wzrost w zakresie dynamiki składki przypisanej brutto. Przyrost składki w tym okresie jest najwyższy ze wszystkich wcześniejszych lat.

Analiza *dynamiki odszkodowań i świadczeń wypłaconych brutto* w latach 2004-2008 na tle dynamiki przypisu składki ujawniała wyjątkową synchronizację trendów pomiędzy obydwoima kategoriami obserwowanych odrębnie dla obydwu działów. Wprawdzie ich wartości były różne ale dynamiki bardzo zbliżone. Taka równowaga jest dobrą cechą sektora ubezpieczeń. W roku 2007 ta synchronizacja nieco się załamała. Odszkodowania z 2007 roku w dziale II przewyższyły składki przypisane brutto. W raporcie z roku 2007 stwierdzono, że być może jest to kolejny sygnał o rodzących się trudnościach rynkowych w tym sektorze. Diagnoza ubiegłoroczna okazała się słuszna. W roku 2008 należy odnotować bardzo wysoką dynamikę wypłaconych świadczeń w szczególności w dziale I. W dziale II w roku 2008 dynamika została utrzymana na zbliżonym poziomie do ubiegłorocznej.

Stopa rezerw technicznych wskazuje na konsekwentne stosowanie polityki w zakresie rezerw techniczno-ubezpieczeniowych, które są ważnym elementem strategii ochrony zakładu i jego klientów przed skutkami ryzyka ubezpieczeniowego. Analizując stopę rezerw technicznych w dziale I nie trudno zauważyć, że w przeciwieństwie do działu drugiego, w dziale I stopa ta zmniejsza się do roku 2006. Rok 2007 zapowiadał minimalnie rosnące zmiany w tym zakresie. Wobec stwierdzonej wcześniej malejącej w 2007 roku dynamiki składki przypisanej brutto oznaczać to mogło, że portfel ubezpieczeń przyjął inną strukturę ryzyka ubezpieczeniowego lub że zakłady ubez-

pieczeń obniżyły składki ubezpieczeniowe. Na podstawie niewielkiej zmiany można było jedynie na ten temat spekulować. W raporcie z roku 2007 stwierdzono, że niemniej jednak ten aspekt funkcjonowania sfery ubezpieczeń w kolejnym roku powinien być szczególnie uważnie analizowany. W roku 2008 obserwuje się dalszy, ale tym razem poważny, spadek stopy rezerw technicznych, zwłaszcza w dziale I. Oznacza to – najprawdopodobniej – przeorientowanie charakteru ochrony ubezpieczeniowej w kierunku oferowania produktów krótkoterminowych.

Analizując *wskaźnik efektywności majątku*, w ciągu 2005 roku można było zauważyć nieistotną jeszcze tendencję malejącą. W raporcie, w którym poddano analizie rynek ubezpieczeń w 2005 roku zwrócono jednak uwagę na to, że warto ten wskaźnik obserwować w kolejnym (2006) roku, ponieważ może on być zwiastunem obniżania się sprawności w zakresie pozyskiwania składki przypisanej i niższej efektywności wykorzystywania zasobów majątkowych. Obawy te potwierdziły się w 2006 roku generalnie w odniesieniu do działu II, w którym widać było zdecydowane pogorszenie się efektywności majątku, co wskazywało na istotne obniżenie sprawności działania mierzonej tym wskaźnikiem.

W raporcie z 2006 roku analizowano głęboko czynniki mające znaczenie dla sprawności działania, dla wydajności (produktywności operacyjnej) aktywów. Interpretując je stwierdzono wówczas, że rok 2006 wzmocnił odczucie obniżania się efektywności wykorzystywania zasobów (sprawności działania) zaangażowanych w sektorze ubezpieczeń, w szczególności w dziale II. Rok 2007 przyniósł zdecydowaną poprawę sprawności działania w dziale II. W dziale I trwał wzrost sprawności działania wymagała potwierdzenia w roku kolejnym. Rok 2007 w dziale I utrzymał tę sprawność na poziomie roku ubiegłego. Na tym tle, w roku 2008 należy podkreślić bardzo znaczący wzrost sprawności działania w sektorze ubezpieczeń. Spostrzeżenie dobrze świadczy o skuteczności działań w sektorze ubezpieczeń.

Interesująca może być obserwacja wskaźników związanych z intensywnością działalności lokacyjnej. Z komentarzy zamieszczonych w raportach z lat poprzednich wynika, że widoczne jest (w roku 2006) rosnące tempo w zakresie wartości lokat sektora ubezpieczeń. Było ono wynikiem zintensyfikowania działań lokacyjnych przeprowadzanych przez dział I. W dziale II zmiany w roku 2006 w stosunku do roku 2005 były ledwie zauważalne. Ten imponujący wzrost lokat w dziale I w roku 2006 – jak to już podkreślano był zasługą przede wszystkim przyrostu lokat odnoszących się do produktów ubezpieczeniowych z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym. Na tym tle rok 2007 wyglądał mało optymistycznie. Interesująca

jednak wydaje się tu obserwacja, że w dynamice lokacyjnej w okresie 2004-2007 występowała pewna prawidłowość: okresowe wzrosty i spadki. Niestety nie potwierdziło się przypuszczenie, że ta zaobserwowana poniekąd „prawidłowość” w zachowaniu się w dynamice lokacyjnej może – jeżeli się potwierdzi słuszność obserwacji – objawić się w sferze ubezpieczeń zdecydowanie korzystniejszymi zmianami w obszarze lokat niż miało to miejsce w roku 2007. Prawidłowość nie potwierdziła się. Tego typu cykliczność w sektorze ubezpieczeń nie występuje. Rok 2008 w tę „cykliczność” nie wpisuje się.

Szczególnym obszarem oceny sprawności działania w sektorze ubezpieczeń jest zarządzanie kosztami zakładów ubezpieczeń. Wskaźnikiem, który na tym tle wydaje się pierwszoplanowy jest *współczynnik szkodowości brutto*. Współczynnik ten informuje bowiem o tym, jaką część składki zarobionej brutto sektor przeznaczał w danym roku na koszty odszkodowań brutto. Duże wahania wartości tego wskaźnika mogą informować o błędach w ocenie ryzyka ubezpieczeniowego. W roku 2005, w całym sektorze wskaźnik ten zmniejszył się o około 2%. W roku 2006 wskaźnik szkodowości brutto zmniejszył się bardzo istotnie, bo już o 12%. W roku 2007 niewiele ponad 1%. W roku 2007 nie obserwowano więc jakiegos szczególnego zagrożenia lub nieprawidłowości. Jednakże rok 2008 może niepokoić, ponieważ widoczny jest duży przyrost tego współczynnika w całym sektorze, a w szczególności w dziale I. W ubiegłym roku prym w tym względzie wiodł dział II.

Interesujące na tym tle jest sprawdzenie jak w analizowanym okresie zachowywał się *wskaźnik szkodowości na udziale własnym*. Jeżeli bowiem wskaźniki te będzie się analizować łącznie, to przy podobnym trendzie można podejrzewać stabilną politykę w zakresie reasekuracji. Obserwacje tempa wzrostu obydwu tych wskaźników pozwalają stwierdzić prawie 100% synchronizację zmian w obydwu miarach szkodowości ubezpieczeń. Ponieważ synchronizacja ta utrzymuje się na przestrzeni analizowanych już czterech lat, można uznać taki stan za cechę trwałą (skądinąd merytorycznie uzasadnioną) sektora usług ubezpieczeniowych. Na tej podstawie (i nie dużych różnic w zmianach analizowanych wskaźników) można też dodać, że co najmniej od 2005 roku w sektorze ubezpieczeń w Polsce nie następują żadne radykalne zmiany w polityce reasekuracyjnej zakładów ubezpieczeń w obu działach.

Drugim, szczególnie ważnym obszarem w zarządzaniu kosztami w sektorze ubezpieczeń są koszty akwizycji i koszty administracji. W 2005 roku, udział obydwu wymienionych kategorii kosztów (w składce przypisanej brutto) w skali całego sektora ubezpieczeń zmalał. W roku 2006 zmalał tylko udział kosztów administracyjnych (w składce przypisanej brutto). Z kolei w 2007 roku

wzrósł istotnie udział kosztów akwizycji i miało to miejsce zarówno w I jak i w II dziale ubezpieczeń, przy jednoczesnym obniżeniu się udziału kosztów administracyjnych w składce przypisanej brutto. W 2008 roku nie sposób nie zauważyć spadków wartości kosztów akwizycji w wartości przypisu składki brutto. Szczególnie wyraźne jest to widoczne w dziale I i wskazuje na to, że zakłady przywiązują wagę do coraz bardziej efektywniej pracy pośredników ubezpieczeniowych.

Innym ważnym obszarem świadczącym o sprawności działania sektora ubezpieczeń jest zarządzanie kosztami administracyjnymi. Podkreślić należy, że nawet niewielka zmiana w stosunku do *wskaźnika kosztów administracyjnych* jest ważnym sygnałem o jakości zarządzania w tym obszarze kosztów. Wynika to z faktu, że koszty administracyjne są z natury rzeczy w większości kosztami stałymi (w przeciwieństwie do kosztów akwizycji, gdzie ich duża część zmienia się stosownie do zmian w rozmiarze składki przypisanej). Dlatego też niższy wskaźnik kosztów administracyjnych świadczy *de facto* o wyższej ich wydajności, co ze wszech miar jest pozytywnym zjawiskiem. Fakt, że taki spadek udziału kosztów administracji w składce przypisanej brutto obserwuje się zarówno w 2005, 2006, 2007 jak i w 2008 roku dobrze świadczy o długoterminowym zarządzaniu kosztami administracyjnymi w obu działach. Ponieważ w roku 2008 wystąpił nieznaczny spadek udziału tych kosztów w składce przypisanej brutto, można powiedzieć, że w roku 2008 wzrosła wydajność każdego złotego ponoszonego w związku z administrowaniem zakładami ubezpieczeniowymi. Takie zjawisko należy dobrze oceniać.

Inaczej jednak stało się z kosztami akwizycji. Jak już sygnalizowano, ich duży wzrost wystąpił w latach wcześniejszych (w 2007 roku 17% w dziale I i 25% w dziale II). Przyrost składki przypisanej brutto w tym samym czasie wnosił 21%. Takie zachowanie się kosztów akwizycji mogło być uznane za oznaczające progresywną zmienność kosztów akwizycji a tym samym spadek produktywności tych kosztów. W raporcie z roku 2007 zasugerowano, że potwierdzenia tego spostrzeżenia należy oczekiwać po analizie roku 2008. Analizując rok 2008 stwierdzić można, że relacja kosztów akwizycji do składki przypisanej brutto wykazuje trend malejący. Spadek wartości tego wskaźnika w dziale I z 12% do 9% i niewielki wzrost w dziale II z 17% do 18% wobec ponad 36% dynamiki składki przypisanej brutto (w roku 2008) nie potwierdza progresywnej zmienności kosztów akwizycji obserwowanej dotychczas, a świadczyć może między innymi o zmianach w polityce wynagrodzeń prowizyjnych lub o poszukiwaniu nowych (tańszych) dróg dystrybucji produktów ubezpieczeniowych.

Kondycja sektora ubezpieczeń w świetle oceny wskaźników współzależności w 2008 r.

Współzależność należy interpretować trojako: z jednej strony jako siłę uzależnienia sektora ubezpieczeń o obcych źródłach finansowania jego działalności, z drugiej strony jako siłę związku z reasekuratorami i wreszcie z trzeciej – jako siłę właścicielskiego zabezpieczenia wypłacalności zakładów ubezpieczeń. Stosowne wskaźniki przedstawia tablica 20.

Tablica 20. Wskaźniki współzależności w latach 2007-2008 roku (w %)

| Nazwa wskaźnika | Dział I | | Dział II | | Razem | |
|--|---------|------|----------|------|-------|------|
| | 2007 | 2008 | 2007 | 2008 | 2007 | 2008 |
| Kapitały własne do funduszu ubezpieczeniowego | 17 | 17 | 100 | 101 | 38 | 38 |
| Wskaźnik zatrzymania składki | 99 | 97 | 90 | 90 | 95 | 95 |
| Wskaźnik zatrzymania odszkodowań i świadczeń | 99 | 99 | 90 | 92 | 95 | 97 |
| Wskaźnik zatrzymania rezerw techniczno-ubezpieczeniowych | 99 | 8 | 88 | 89 | 96 | 95 |
| Wskaźnik ogólnego zadłużenia kapitału własnego | 83 | 84 | 50 | 51 | 71 | 71 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie www.knf.gov.pl z maja 2008 r.

gdzie:

Kapitały własne do funduszu ubezpieczeniowego

Wskaźnik zatrzymania składki

Wskaźnik zatrzymania odszkodowań i świadczeń

Wskaźnik zatrzymania rezerw techniczno-ubezpieczeniowych

Wskaźnik ogólnego zadłużenia aktywów

Kapitały własne / rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe na udziale własnym) * 100%

(Składka przypisana na udziale własnym / składka przypisana brutto) * 100%

(Odszkodowania i świadczenia wypłacone na udziale własnym / odszkodowania i świadczenia wypłacone brutto) * 100%

(Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe na udziale własnym / rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe brutto) * 100%

((Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe na udziale własnym+zobowiązania)/aktywa)* 100%

Źródło: opracowanie własne.

W odniesieniu do pierwszej kwestii można stwierdzić, że w roku 2008 (podobnie i rok wcześniej) sektor ubezpieczeń korzystał w sposób stabilny z obcych źródeł finansowania swojej działalności, przez które należy tu rozumieć zarówno wymagalne zobowiązania jak i rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe. Informuje o tym wartość *wskaźnika ogólnego zadłużenia*, która praktycznie nieistotnie zmieniała się na przestrzeni 2004-2008 roku. Ponieważ zmiany w wartości analizowanego wskaźnika w odniesieniu do działu I i działu II są nieznaczące, można uznać, że zadłużenie w sektorze ubezpieczeniowym wykazuje cechy stabilności: z okresu na okres jest na bardzo zbliżonym poziomie.

W odniesieniu do siły związku sektora ubezpieczeń z reasekuratorami, minimalny w roku 2008 (podobnie jak

to miało miejsce w roku poprzednim) wzrost *wskaźnika zatrzymania składki*, około 7% (dla całego sektora) wzrost w 2008 (a 3% spadek w roku 2007 i niewielkie zmiany w latach poprzednich) *wskaźnika zatrzymania odszkodowań i świadczeń*, oraz praktycznie stabilna wartość *wskaźnika zatrzymania rezerw techniczno-ubezpieczeniowych* informują generalnie o prawdopodobnie minimalnych zmianach w polityce reasekuracyjnej stosowanej w sektorze ubezpieczeń i tak naprawdę mogą potwierdzać jej stabilność, którą już sygnalizowano we wcześniejszych uwagach niniejszego tekstu.

W odniesieniu do siły właścicielskiego zabezpieczenia wypłacalności zakładów ubezpieczeń można zauważyć także stabilizację. *Wskaźnik kapitałów własnych do funduszu ubezpieczeniowego* praktycznie nie zmienia się znacząco.

3.3.3. Zestawienie wniosków wynikających z wstępnej i wskaźnikowej analizy sprawozdań finansowych sektora ubezpieczeń w 2008 r.

W roku 2008 w sektorze ubezpieczeń wystąpiło kilka istotnych zmian i ważnych na tym tle spostrzeżeń, które można zestawzić w postaci poniższych syntetycznych wniosków.

| | |
|----|--|
| 1 | Na 31 grudnia 2008 roku wartość sumy bilansowej, a więc jednocześnie wartość aktywów sektora ubezpieczeniowego wynosiła 137 992 713 tys. zł. W porównaniu ze stanem aktywów na początek 2008 roku (126 537 903 tys. zł) odnotować należy ich 10%-procentowy wzrost, podczas gdy w roku 2007 odnotowano wzrost 17%, a w roku 2006 nawet 20%. Ten przyrost aktywów sektora ubezpieczeń nastąpił w warunkach 3,3%-procentowej inflacji (w roku 2007 - 2,5%). Fakt ten wskazuje na dalsze spowalnianie rzeczywistego rozwoju majątkowego potencjału tego sektora. |
| 2 | W roku 2008, podobnie jak miało to miejsce w 2007 i 2006 roku, zasoby dynamiczniej gromadzone były w dziale ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych. Przyrost zasobów wystąpił w każdym dziale z powodu jego właścicielskiego dokapitalizowania i aktualizacji wyceny aktywów. Podobnie jak rok wcześniej, ważny był tu wzrost rozmiarów sprzedaży produktów ubezpieczeniowych. Jednak sytuacja w 2008 roku w tym obszarze wyglądała zupełnie odmiennie. Duża dynamika składek przypisanych brutto nie przekładała się ani na dużą dynamikę aktywów lokacyjnych (tak jak to miało miejsce w 2007 roku) ani innych grup aktywów, ważnych w zakładzie ubezpieczeniowym. Oznaczać to może praktycznie jedno: zasoby w drodze akwizowania składek szybko były wydawane. Może to być sygnałem oferowania w roku 2008 specjalnych krótkoterminowych (może inwestycyjnych) produktów ubezpieczeniowych, wymagających szybkich wypłat aktywów. |
| 3 | Za szczególną cechę polityki lokacyjnej w 2008 roku stosowanej w sektorze ubezpieczeniowym można uznać jej skierowanie na grunty, budynki i budowle oraz lokaty terminowe w instytucjach kredytowych. |
| 4 | W roku 2008 (podobnie jak to miało miejsce przed rokiem i w latach wcześniejszych) portfel lokacyjny koncentrowano na podmiotach spoza grup kapitałowych stworzonych wokół zakładów ubezpieczeń. |
| 5 | Polityka lokacyjna stosowana w tym sektorze w odniesieniu do struktury lokat dokonywanych na ryzyko zakładów ubezpieczeń w roku 2008 nie jest już tak stabilna jak to było w latach wcześniejszych. Odnotować przy tym należy także czerpanie korzyści ekonomicznych z lokat, w których coraz bardziej znaczący udział posiadają nieruchomości, w tym budowlane. |
| 6 | Sektor ubezpieczeniowy w roku 2007 rozwijał się dość dynamicznie (w porównaniu z latami poprzednimi) wielopodmiotowe struktury organizacyjne (grupy kapitałowe), podczas gdy w roku 2008 obserwuje się spadkowe praktyki w tym zakresie. |
| 7 | W przeciwieństwie do lat poprzednich, kiedy to największą dynamiką wśród dużych grup aktywów wyróżniały się aktywa netto ubezpieczeń na życie, gdy ryzyko lokaty (inwestycyjne) ponosi ubezpieczający (w okresie 2005-2007), w roku 2008 obserwuje się widoczne załamanie tego trendu, wyrażające się 27% spadkiem wartości tej grupy aktywów. |
| 8 | Spadek (10%) obserwuje się również w grupie rzeczowych składników majątkowych obejmującej głównie środki trwałe. Świadczyć to może o prawdopodobnych oszczędnościach w wydatkach na tę grupę aktywów. |
| 9 | W roku 2008 wzrost aktywowanych kosztów akwizycji można uznać za początek stabilnego, rosnącego, trendu w praktyce sprzedaży długoterminowych produktów ubezpieczeniowych. |
| 10 | Szczególnie zauważalny jest w 2008 roku wzrost wartości firmy (ponad 200% ubiegłorocznej wartości). Wydaje się, że jest on efektem przejęć (i to głównie w dziale II), co wobec faktu, wspomnianego wcześniej spadku lokat w jednostkach podporządkowanych, można uznać za zmianę strategii inwestycyjnych w sektorze ubezpieczeniowym: w miejsce ekspansji zewnętrznej obserwuje się ekspansję wewnętrzną. |
| 11 | Poza zmianami w wyniku finansowym netto, najbardziej zauważalny był wzrost kapitałów rezerwowych i zapasowych. Zastanawiające jest to, że w dziale I w roku 2008 kapitały rezerwowe utrzymywały się na poziomie bardzo zbliżonym do wartości z roku 2007, podczas gdy w dziale II wystąpił trzykrotny wzrost kapitałów rezerwowych. Trudno określić przyczyny tego wzrostu wobec faktu utrzymywania się nierozliczonych strat z ubiegłych okresów. Wzrosty tych kapitałów nie są jednak istotne w zakresie wzrostu kapitału własnego. Największy bowiem udział w ogólnej wartości kapitału własnego ma bowiem kapitał zapasowy. W zakresie tych kapitałów można przypuszczać, że przyczyną ich wzrostu nie były ważne dopłaty do kapitału a wycofanie środków trwałych (takich, które w roku 1995 roku zakłady ubezpieczeń posiadały na stanie i w tymże roku przeszacowywały). |
| 12 | W roku 2008 obserwuje się (podobną do lat wcześniejszych) tendencję spadkową w zakresie należnych wpłat na kapitał podstawowy. Niemniej jednak wobec wzrostu kapitału podstawowego można zaryzykować spostrzeżenie, że emisje akcji były opłacane przez właścicieli w szerszym zakresie niż miało to miejsce w latach poprzednich. |

| | |
|----|--|
| 13 | Analizując zyski zatrzymane można stwierdzić brak wyraźnego trendu w tym zakresie. W całym segmencie ubezpieczeniowym w okresie 2004-2008 widoczne są naprzemienne wzrosty i spadki przyrostów zysków zatrzymanych. Interesujące jest również i to, że na przestrzeni tych lat jeżeli w pierwszym dziale zatrzymywano więcej zysków, to dzielono je w dziale II (rok 2006 i 2007). Jeżeli w dziale I dzielono zyski intensywniej, to zatrzymywano je w dziale II (rok 2008). |
| 14 | W roku 2008 odnaleźć można dowody na przestrzeganie zasady związku szacowania rezerw technicznych z rozmiarami działalności co świadczy o dbaniu zakładów ubezpieczeniowych o możliwość kontynuowania działalności ubezpieczeniowej. |
| 15 | Analizując strukturę rezerw w roku 2008 zauważyć można duży wzrost rezerw ubezpieczeń na życie, gdy ryzyko lokaty (inwestycyjne) ponosi ubezpieczający (już na udziale własnym). Dotychczas, dynamika tej rezerwy szczególnie wysoka była w roku 2006 i znacząca była również w roku 2005. Rok 2007 charakteryzowało zdecydowanie niższe tempo. Oznacza to, że w roku 2007 wystąpiły pewne zahamowania w tym obszarze działalności ubezpieczeniowej. Nie odnotowano bowiem tak spektakularnego rozwoju, jak to miało miejsce w latach poprzednich. W roku 2008 w tym obszarze ubezpieczeń na życie widać znowu ożywienie. |
| 16 | Analizując ponadto wartości innych rezerw można zauważyć na przykład, że w sektorze ubezpieczeń na życie następuje dalsze (choć w roku 2008 nie tak znaczące jak w roku 2007) wyhamowanie rozwoju polityki w zakresie udzielania ubezpieczonym premii i rabatów. |
| 17 | Na przestrzeni lat 2004-2006 można było stwierdzić, że polityka reasekuracyjna w głównych obszarach ubezpieczeń była stabilna. W roku 2007 ta stabilność dość wyraźnie się łamie, a w roku 2008 załamanie to (na przestrzeni kolejnych lat) widać już wyraźnie. Ponadto, obserwując rezerwy na udziale własnym można zauważyć, że reasekuracja nie wpłynęła znacząco na udział rezerw techniczno-ubezpieczeniowych w pasywach ogółem: te rezerwy, które są w 2008 roku najbardziej znaczące w ujęciu brutto, są znaczące także w ujęciu na udział własny. |
| 18 | Analizując wartość rezerwy na świadczenia emerytalne w połączeniu ze zmianami w funduszach specjalnych można podejrzewać dalsze preferowanie krótkoterminowych świadczeń na rzecz pracowników. |
| 19 | Patrząc na sektor ubezpieczeń z perspektywy możliwych w nim powiązań kapitałowych pomiędzy różnymi jednostkami, można zauważyć, że w roku 2008 zauważalne jest ożywienie w relacjach pomiędzy podmiotami z grup kapitałowych występujących w sektorze ubezpieczeniowym. Jednakże ze względu na ciągle niskie wartości charakteryzujące relacje pomiędzy jednostkami w ubezpieczeniowych grupach kapitałowych, w sektorze ubezpieczeń w okresie 2004-2008 transakcje wewnątrzgrupowe nie odgrywały szczególnie doniosłej roli. |
| 20 | Wydaje się, że rok 2008 (podobnie jak rok 2007) nie był dla zakładów ubezpieczeniowych rokiem łatwym. W szczególności uwidacznia się to na tle lat wcześniejszych. Dla przypomnienia warto zauważyć, że dobrym rokiem dla sektora ubezpieczeń był rok 2005 (wzrost wyniku technicznego w całym sektorze ubezpieczeń wynosił w porównaniu z rokiem 2004 – 80%). Z perspektywy czasu, rok 2006 – pomimo niższego tempa wzrostu wyniku technicznego (45%) – też należy oceniać pozytywnie. Rok 2008 na tym tle wypada znacznie gorzej. Wynik techniczny w 2008 roku spadł o ponad 10% w porównaniu z rokiem poprzednim, a wynik netto wzrósł o 12%. |
| 21 | Rok 2008 przyniósł nie tylko duży wzrost odszkodowań, ale także ogromne koszty działalności lokacyjnej (w dziale I ponad 12 razy większy niż w roku 2007). Szczegółowa analiza tych kosztów wskazuje na potężne negatywne zmiany w kosztach rewaloryzacji lokat, które mogą oznaczać odnotowanie utraty wartości lokat oraz w kosztach z realizacji lokat, które oznaczają straty wynikające ze sprzedaży lokat. Te dwie pozycje kosztowe wskazują na bardzo trudny rok. Potwierdza to sytuacja kryzysowa obserwowana w 2008 roku i odzwierciedlona w rachunku technicznym w sektorze ubezpieczeń. |
| 22 | W aspekcie wystarczalności składki na pokrycie podstawowych kosztów ubezpieczeniowych dla sektora ubezpieczeniowego rok 2008 jest trudny i może zwiastować potrzebę weryfikacji strategii działania w tym sektorze. |
| 23 | W 2008 roku nie sposób nie zauważyć spadków udziału wartości kosztów akwizycji w wartości przypisu składki brutto. Szczególnie wyraźnie jest to widoczne w dziale II i wskazuje na to, że zakłady przywiązują wagę do coraz bardziej efektywniej pracy pośredników ubezpieczeniowych. W roku 2008 widać, że sektor ubezpieczeniowy „oszczędza” na kosztach prowizji akwizycyjnych. |
| 24 | Rentowność działalności lokacyjnej sektora ubezpieczeń w dziale I spada z roku na rok. Rok 2008 był pod tym względem dla działu I bardzo nieprzychylny. (W ubiegłym roku spadek rentowności wystąpił zarówno w dziale I jak i w dziale II). W dziale tym widoczna jest znacząca utrata rentowności działalności lokacyjnej. Spowodowana jest ona przede wszystkim potężnym wzrostem kosztów z realizacji i z rewaloryzacji lokat, o czym wspomniano już wcześniej. |

| | |
|----|--|
| 25 | W dziale II – dla przeciwwagi – stwierdzić można wzrost rentowności działalności lokacyjnej. Jest on zasługą przede wszystkim potężnego wzrostu przychodów z lokat w jednostkach podporządkowanych. Przychody te (osiągane przede wszystkim z udziałów i akcji) w roku 2008 są ponad 120 razy wyższe od przychodów w roku 2007. |
| 26 | Obydwa działy reagowały w obszarze lokacyjnym na sytuację rynkową podobnie, niemniej jednak najbardziej dotkliwie sytuacja kryzysowa w roku 2008 odbiła się na działalności lokacyjnej w dziale I. Tę sytuację potwierdzają niepokojące wartości wskaźników ustalanych w obszarze wypłacalności. Dla przykładu, w dziale II nastąpiło znaczące polepszenie polityki płatniczej, podczas gdy w dziale I wystąpiło pogorszenie tej zdolności. |
| 27 | Pozytywnie należy ocenić fakt, że w roku 2008 nastąpiło dalsze skrócenie oczekiwania na windykację należności (z 35 dni do 27). Świadczy to o poprawie jakości monitorowania należności. Zmiany te mogą świadczyć o dobrej praktyce windykacji należności. W oparciu o inne parametry można wypuklić ogólniej zaobserwowaną prawidłowość, że w roku 2008 obserwuje się znaczący wzrost sprawności działania w sektorze ubezpieczeń. Spostrzeżenie to dotyczy obydwu działów i dobrze świadczy o skuteczności działań w sektorze ubezpieczeń. |
| 28 | W roku 2008 – jak wspomniano to wcześniej – utrzymuje się tendencja zniżkowa w zakresie rentowności działalności technicznej. W roku 2008, przy inflacji 3,3%, 11%-procentowy spadek wartości tego wyniku jest bardzo widoczny w stosunku do roku 2007. Na tym tle warto zaryzykować opinię, że być może rok 2005 i 2006 były wyjątkowe, jeżeli chodzi o rentowność działalności technicznej. Utrzymywanie się w 2006 roku ponad 60% przyrostu wyniku technicznego świadczyło o tym, że występowała passa na rynku ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych. Rok 2007 tę passę niestety przerywa, a rok 2008 tendencję spadkową utrzymuje co najmniej w dwójnasób. |
| 29 | Niepokojąca w 2008 roku jest także rentowność działalności lokacyjnej. W dziale I rentowność tej działalności jest ujemna, a w dziale II niższa niż w roku poprzednim. W 2008 trudności na rynku lokacyjnym bardzo się pogłębiły. W tym roku koszty związane z wyceną lokat świadczą o utracie wartości lokat są pięciokrotnie wyższe niż wartości wykazywane rok wcześniej, a straty wynikające z realizacji (sprzedaży) prawie 14-krotnie. Warto zauważyć, że w 2008 roku wartości tych kosztów towarzyszyły przychody z realizacji (sprzedaży) lokat, których wartość stanowiła zaledwie 1/3 wartości ubiegłorocznych zysków z realizacji lokat. To zestawienie ewidentnie pokazuje poważne trudności na rynku lokacyjnym występujące w roku 2008, a zapowiadane (dzięki analizowanym wskaźnikom) w roku 2007. |
| 30 | Wobec powyższego wniosku interesująca może wydawać się tu obserwacja, że w dynamice lokacyjnej w okresie 2004-2007 występowała pewna prawidłowość: okresowe wzrosty i spadki. Niestety nie potwierdziło się przypuszczenie, że ta zaobserwowana poniekąd „prawidłowość” w zachowaniu się w dynamice lokacyjnej może – jeżeli się potwierdzi słuszność obserwacji – objawić się w sferze ubezpieczeń zdecydowanie korzystniejszymi zmianami w obszarze lokat niż miało to miejsce w roku 2007. Prawidłowość nie potwierdziła się. Tego typu cykliczność w sektorze ubezpieczeń nie występuje. Rok 2008 w tę „cykliczność” nie wpisuje się. |
| 31 | Rok 2008 nie napawa optymizmem, w szczególności w dziale I. Wskaźnik rentowności sprzedaży w tym dziale stanowi niewiele ponad 50% wartości wskaźnika ubiegłorocznego. Wynikać to może nie ze wzrostu kosztów akwizycji (ich 20%-procentowy przyrost nie był tu aż tak ważący) a przede wszystkim z bardzo dużej wartości strat poniesionych z powodu realizacji (sprzedaży) lokat i kosztów z tytułu aktualizacji wartości lokat utrzymywanych w tym dziale. Powyższe spostrzeżenia mają odzwierciedlenie także w kolejnych wskaźnikach (ROE i ROA). Ich poziomy należy szczególnie uważnie obserwować w kolejnych latach. Obserwacje te mogą bowiem dostarczać odpowiedzi na kardynalne pytanie, jak sektor ubezpieczeniowy poradzi sobie w kolejnych latach z trudną sytuacją rynkową obserwowaną w roku 2008 i spodziewaną w roku kolejnym. |
| 32 | Rok 2008 przyniósł w sektorze ubezpieczeń wzrost w zakresie dynamiki składki przypisanej brutto. Przyrost składki w tym okresie jest najwyższych ze wszystkich wcześniejszych lat. Jednocześnie jednak w roku 2008 należy odnotować bardzo wysoką dynamikę odszkodowań w szczególności w dziale I. W dziale II w roku 2008 dynamika została utrzymana na zbliżonym poziomie do ubiegłorocznej. |
| 33 | Oceniając zadłużenie sektora ubezpieczeń można stwierdzić, że sektor ubezpieczeń korzystał w sposób stabilny z obcych źródeł finansowania swojej działalności. Świadczą o tym nieznaczące zmiany w wartości wskaźnika ogólnego zadłużenia ustalone w odniesieniu do działu I i działu II, utrzymujące się z okresu na okres jest na bardzo zbliżonym poziomie. |
| 34 | Na koniec, identyfikując zmiany w polityce reasekuracyjnej można ustalić, że są one nieznaczące, co może potwierdzać stabilność tej polityki, podobnie jak to miało miejsce przed rokiem. |

3.4. Ocena dotychczasowych prognoz rozwoju rynku ubezpieczeń

W kwietniu 2008 r. przeprowadzone zostały analizy otoczenia makroekonomicznego Polski, w kontekście możliwości rozwoju kryzysu finansowego. Na tym tle przeanalizowane zostały powiązania pomiędzy gospodarką światową i polską, po czym dokonane zostały pro-

gnozy rozwoju rynku ubezpieczeniowego w Polsce na lata 2008-09. Poniżej zostanie dokonana weryfikacja tych prognoz, a także wcześniejszych (na rok 2008), przeprowadzonych w czerwcu 2007 r.

3.4.1 Analiza poprawności przyjętych założeń

Przeprowadzone w poprzednich latach prognozy rozwoju rynku ubezpieczeń w Polsce oparto na dwóch podejściach:

- a) na analizie i prognozie zmian otoczenia makroekonomicznego, w którym funkcjonuje polska gospodarka, a w szczególności rynek ubezpieczeń w Polsce, a także
- b) na ekstrapolacji trendów dla rynku ubezpieczeń w oparciu o dane historyczne.

Zgodnie z pierwszym podejściem, przyjęto opierając się na wiedzy eksperckiej popartej przesłankami teoretycznymi, że stan rynku ubezpieczeń zależy w sposób przyczynowy od kondycji całej gospodarki. Stąd dla otrzymania prognoz zmian samego rynku lokalnego, jakim jest w światowym systemie finansowym rynek Polski, należy dokonać prognoz dotyczących jego otoczenia. Wydarzenia, które zachodziły w gospodarce światowej od czasu dokonania poprzednich prognoz potwierdziły poprawność tego podejścia, to znaczy konieczność dokonywania analiz otoczenia dla prognozowania zmian na polskim rynku ubezpieczeń.

Opinie na temat przyszłego stanu polskiej gospodarki oparto na założeniach dotyczących czynników go kształtujących. Zdaniem autora, popartym różnymi analizami, koniunktura gospodarcza w Polsce kształtuje się nie tyle w sposób zależny wyłącznie od wewnętrznych sił gospodarki, ale zależy od koniunktury międzynarodowej. Polska (od wielu zresztą lat) „importuje” impulsy koniunkturalne z zewnątrz, głównie od największych gospodarek świata i tych, z którymi gospodarka Polski jest najbardziej związana: Stanów Zjednoczonych, Niemiec oraz częściowo krajów regionu Europy Środkowo-Wschodniej. Zgodnie z najnowszymi opiniami Międzynarodowego Funduszu Walutowego zawartymi w opublikowanym w kwietniu 2009 r. raporcie *World Economic Outlook*, stopień integracji polskiej gospodarki z gospodarką światową jest wysoki. Szczegółowe obliczenia pokazują, że w przypadku Polski około 50% napięć w gospodarkach rozwiniętych jest transmitowanych do naszego kraju (średnia dla *emerging markets* to 70%). Świadczy to o egzogeniczności cyklu koniunkturalnego polskiej gospodarki.

A zatem skoro koniunktura rynku ubezpieczeń w Polsce jest powiązana z koniunkturą całej gospodarki, zaś ta

wyказuje wysokie powiązania z gospodarką światową, oczywistą konsekwencją jest to, że np. światowa recesja gospodarcza przewidywana na 2009 r. powinna wpłynąć na stan polskiego rynku ubezpieczeń.

W zakresie weryfikacji założeń przyjęto metodę analizy eksperckiej, jakościowej. Z tego też powodu analiza założeń miała charakter opisowy, a nie liczbowy. W prognozach z 2007 r. zakładano, że nie pojawią się zakłócające koniunkturę czynniki zewnętrzne (np. recesja w Chinach, czy pogłębiająca się i rozszerzająca na inne sektory recesja na rynku nieruchomości w Stanach Zjednoczonych). Było to dość zgodne z opinią zdecydowanej większości ekonomistów świata i Polski. Podstawą prognoz trendów dokonywanych w 2008 r. były szacunki MFW z kwietnia 2008 r. wskazujące na to, że sytuacja gospodarki światowej w 2008 r. będzie gorsza, niż w roku poprzednim. Tak też istotnie było. Jednakże prognozy wzrostu gospodarczego świata wg autora miały być bardziej optymistyczne, niż to było w rzeczywistości (tego typu błędy popełnił również MFW i zdecydowana większość innych ośrodków prognostycznych świata). Przewidywania te oparte były na założeniu szybkich i zdecydowanych interwencji głównie w Stanach Zjednoczonych. Jednakże założenia te okazały się nie być do końca słuszne. O ile reakcja ze strony polityki pieniężnej przyszła szybko (szybko i znacząco obniżono stopy procentowe, zaczynając poluzowanie polityki pieniężnej jeszcze jesienią 2007 r.), zapoczątkowano również stymulację fiskalną (transfery pieniężne do gospodarstw domowych na kwotę ok. 150 mld dolarów w ramach pakietu stymulacyjnego rozpoczęte w kwietniu 2008r.), to jednak później intensywność podejmowania działań antykryzysowych osłabła, zdaniem autora ze względu na zbliżające się wybory prezydenckie w USA (wpisuje się to w znane w teorii politycznego cyklu koniunkturalnego zjawisko tzw. cyklu prezydenckiego). W efekcie również popełnionych błędów dopuszczono do upadku banku Lehman Brothers, co wywołało kryzys zaufania na światowych rynkach finansowych. Ponadto, opracowany jeszcze jesienią 2008 r. Plan Paulsona był wdrażany w praktyce dopiero po zaprzysiężeniu nowego prezydenta w styczniu 2009 r.

W związku z tymi zjawiskami, a także błędną diagnozą kryzysu, niedoceniającą jego siły i skalę, wyniki makroekonomiczne światowej gospodarki w 2008 r. były gorsze, niż przyjęto. Ponadto prawdopodobnie wyniki dla 2009 r. również będą gorsze, niż przyjmowano w prognozach autora 2008 r. Dokonując założeń autor jednak zastrzegł, że nie są jeszcze znane konsekwencje różnych procesów zachodzących w gospodarce światowej, w tym m.in. skali przełożenia się kryzysu amerykańskiego na kondycję strefy euro, Niemiec i w końcu Polski.

Mimo tych problemów, założenia przyjęte w 2008 r. dla polskiej gospodarki okazały się trafne. Autor przyjął bowiem, że wzrost gospodarczy w Polsce będzie się kształtował na poziomie zbliżonym do 5% (co w chwili formułowania tej prognozy było najbardziej pesymistyczną prognozą opublikowaną w Polsce). W istocie, wg wstępnych szacunków GUS wzrost ten wyniósł 4,8%. Podobnie w prognozach z 2007 r. przyjęto, że wzrost gospodarczy w Polsce w 2008 r. będzie słabszy, niż w roku poprzednim, co oczywiście się potwierdziło.

W obliczeniach przeprowadzonych w 2008 r. oparto się ponadto na prognozach MFW w zakresie inflacji. *Ex-post* okazało się jednak, że przewidywania MFW pod tym względem były zbyt pesymistyczne: przewidywano wyższą inflację zarówno na świecie (4,5% wobec prognozowanych 4,8%), jak i w Polsce (3,3% wobec 4,1%), aczkolwiek w przypadku prognoz dla świata popełniono mniejszy błąd.

Wszystko to oznacza, że założenia poprzednich prognoz były:

- a) w zakresie rozwoju gospodarki światowej na ogół zbyt optymistyczne (aczkolwiek dość trafnie przyjęto, że będą występowały trendy w kierunku osłabienia się koniunktury w perspektywie 3-4-letniej),
- b) w zakresie rozwoju gospodarki polskiej na 2008 r. – po-

prawne, natomiast na 2009 r. – w konsekwencji ww. – również zbyt optymistyczne (choć ponownie w perspektywie kolejnych 3-4 lat prognozowano stopniowe pogarszanie się koniunktury).

Nie oznacza to konieczności dokonywania bardziej pesymistycznych założeń w tegorocznych prognozach. Pokazuje jednak, że zdecydowana większość ośrodków analitycznych na świecie nie przewidziała konsekwencji kryzysu. Pozostaje to zatem poza możliwościami poprawienia prognoz dokonywanych w zakresie polskiego rynku ubezpieczeń.

Kolejnym elementem weryfikacji założeń prognozy jest weryfikacja zastosowanych narzędzi badawczych. Oparto się na popularnym podejściu wykorzystującym ekstrapolację danych. Przyjęto przy tym (wynikające z wcześniejszych analiz) założenie o braku zmian trendów, co sprawiało, że wykorzystanie przyjętych metod było możliwe.

Oczywiście, problemem pozostawało samo wyznaczenie trendu: autor w tym celu użył wielu, dostępnych technik. Przyjmując daną postać trendu opierał się zarówno na:

- kryterium statystycznym (podobieństwo danych rzeczywistych do teoretycznych, tj. wynikających z modelu trendu), jak i na
- logiczno-ekonomicznym, tj. czy przyjęta postać trendu znajduje uzasadnienie z punktu widzenia wiedzy ekonomicznej.

Prognozy oparte były na szeregu czasowym obejmującym 14 obserwacji rocznych w cenach stałych. Prognozy wyrażone w cenach bieżących zostały przeprowadzone korygując wyniki w cenach stałych o założony (na podstawie prognoz MFW) współczynnik inflacji (CPI). Ponadto, zaznaczyć należy, że dokonując prognoz rozwoju rynku ubezpieczeń w Polsce autor oparł się na stosunkowo prostych technikach statystycznych.

3.4.2. Weryfikacja otrzymanych wyników

Wykonane w 2008 r. prognozy dotyczyły głównych wskaźników opisujących rynek ubezpieczeń, tj.:

1. ogólnej sytuacji makroekonomicznej: zewnętrznej (światowej) i wewnętrznej (krajowej),
2. składki przypisanej brutto w cenach bieżących (ogółem i w rozbięciu na działy),
3. dynamiki składki przypisanej brutto w ujęciu realnym (ogółem i w rozbięciu na działy),
4. odszkodowań i składki wypłaconej brutto (w ujęciu realnym) (ogółem i w rozbięciu na działy),
5. wyniku technicznego ubezpieczeń (ogółem i w rozbięciu na działy).

Prognozowania dokonywano stosując dane wyrażone w cenach stałych (przy założeniach egzogenicznych, co do wzrostu cen) oraz w cenach bieżących.

Przeprowadzona poniżej weryfikacja trafności prognoz obejmowała będzie dwa lata: tj. 2007 i 2008 (prognozy dokonane odpowiednio w 2007 i 2008 r.). Oparto się w tym celu na możliwie prostych (i czytelnych) miarach statystycznych: różnicy bezwzględnej oraz względnej.

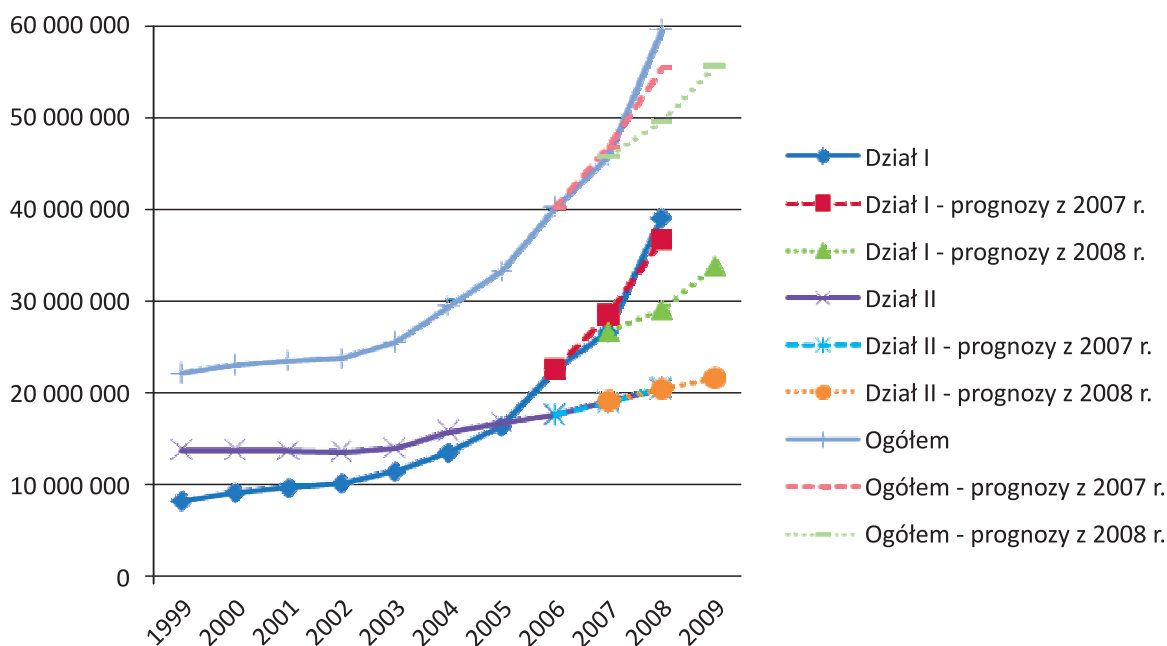
Składka przypisana brutto

W przypadku składki przypisanej brutto, za podstawę prognoz przyjęto trend wykładniczy (po sprawdze-

niu różnych postaci trendu). Postąpiono tak w przypadku działu I i II; natomiast wyniki ogółem wyliczono jako ich sumę (nie modelowano jej oddzielnie). Użytkowano wysoką wartość współczynnika determinacji liniowej.

Dokładniejsze wyniki prognoz z dwóch, poprzednich lat oraz dane rzeczywiste zaprezentowane zostały na poniższym rysunku. Rysunek 21 oraz następne (a także tabele) prezentują dane wyrażone w cenach stałych (podanych przez PIU), nie zaś bieżących.

Rysunek 21. Składka przypisana brutto i jej prognozy, ceny stałe, 1999-2008



Uwaga: na wykresie dane dot. prognozy obejmują też dane rzeczywiste z roku poprzedzającego pierwszy rok, na który dokonano prognozy. Podyktowane to było względami technicznymi.

Źródło: dane Komisji Nadzoru Finansowego (do 2006 r.), Polskiej Izby Ubezpieczeń (lata 2007-08) przeliczone na ceny stałe w oparciu o dane nt. inflacji na koniec okresu z World Economic Outlook Database, Międzynarodowy Fundusz Walutowy, kwiecień 2009 oraz oblicz. wł. zawarte w: Ubezpieczenia 2006, Polska Izba Ubezpieczeń, Warszawa 2007, s. 143-152; Ubezpieczenia 2007, Polska Izba Ubezpieczeń, Warszawa 2008, s. 119-121.

Analizując wykres można zauważyć, że prognozy dokonywane w 2008 r. bardziej wyrażały przedłużenie trendów występujących w zakresie składki przypisanej

brutto. Spowodowane to było oczywiście przyjęciem, jako podstawowej metody prognozowania, ekstrapolacji trendu.

Tablica 21. Składka przypisana brutto w cenach stałych (ogółem i w rozbiu na działy) w 2008 r. i prognozy (z 2007 i 2008 r.), mld zł

| | Ogółem | | Dział I | | Dział II | |
|-----------------------|---------|---------|---------|---------|----------|---------|
| Wartości rzeczywiste | 59,3 | | 39,0 | | 20,4 | |
| PROGNOZY z: | 2007 r. | 2008 r. | 2007 r. | 2008 r. | 2007 r. | 2008 r. |
| Wartości prognozowane | 55,2 | 49,4 | 36,7 | 29,0 | 20,6 | 20,4 |
| Różnica bezwzględna | -4,1 | -9,9 | -2,3 | -10,0 | 0,2 | 0,1 |
| Różnica względna | -6,9% | -16,7% | -6,0% | -25,7% | 1,0% | 0,4% |

Źródło: dane Polskiej Izby Ubezpieczeń oraz obliczenia własne

Porównanie poszczególnych wyników prac prognozytycznych pokazuje, że prognozy z 2007 r. były bardziej trafne, niż z 2008 r. W 2008 r. nie przewidziano tak dynamicznego wzrostu w dziale I (aż 53% w ujęciu nominalnym i 42% w ujęciu realnym, podczas gdy prognozowano jedynie 13,6% wzrostu w ujęciu realnym), co natomiast uda-

ło się na podstawie prognoz z 2007 r. (prognozy z 2007 r. na 2008 r. w jedynie -6% różniły się od rzeczywistych wyników 2008 r., natomiast prognozy wykonane w 2008 r. w -26% odbiegały od rzeczywistości). Jeśli chodzi o dział II, to z kolei prognozy z 2008 r. były nieco bardziej trafne (0,4% różnicy), niż wcześniejsze (1% różnicy). Sumując

uzyskane wyniki okazało się, że prognozy z 2007 r. wykazały się większą trafnością (7% różnicy prognoz od rzeczywistości), niż z roku następnego (-17%). Oznacza to, że zmiana metody prognozowania w 2008 r. nie przyniosła oczekiwanych wyników.

Przyczyn nadzwyczajnie wysokich wyników Działu I należy upatrywać przede wszystkim w grupie I, tj. we wzroście ubezpieczeń na życie. W 2008 r. wzrost ten wyniósł aż 18,5 mld zł (z 9,9 mld zł na 28,4 mld zł) i wartość składek na te ubezpieczenia wzrosła w porównaniu do 2007 r. o blisko 190% (!). Tak wysokiej dynamiki nie można było przewidzieć za pomocą stosowanych w procesie prognozowania metod ilościowych.

Kolejną anomalią był 47% spadek składek ubezpieczeń na życie związanych z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym. Pozostałe, szczegółowe pozycje obydwu działów składki przypisanej brutto nie wykazywały większych odchyłań (z reguły zmieniały się one o ok. 10% w stosunku do roku poprzedniego).

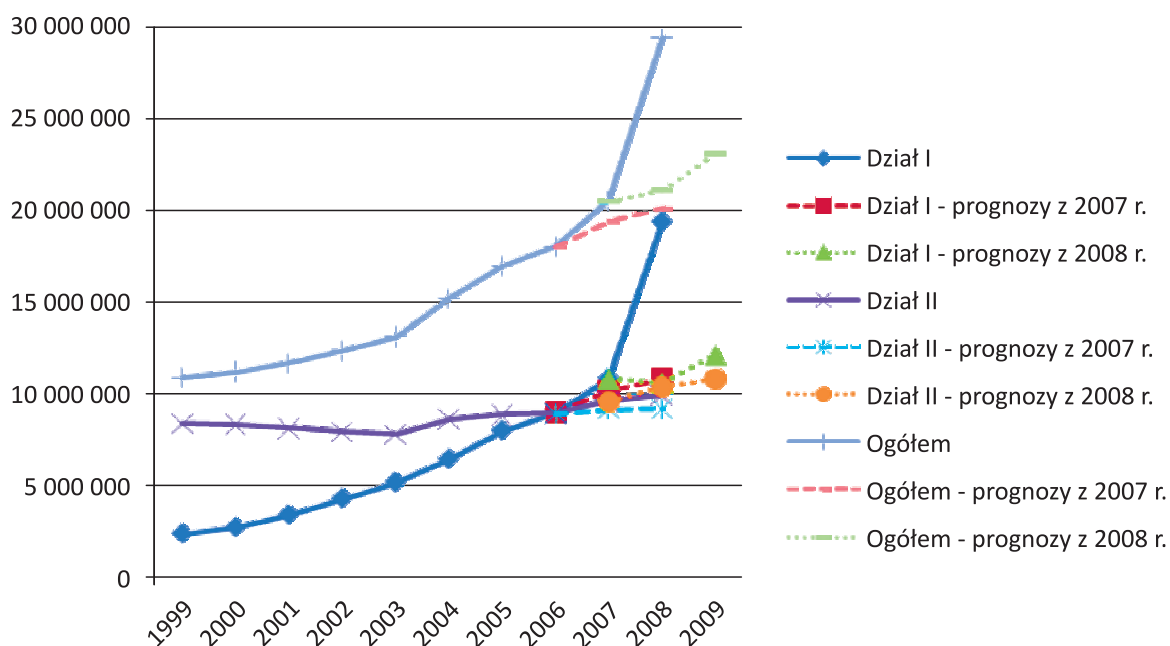
Odszkodowania i świadczenia wypłacone brutto

W przypadku odszkodowań i świadczeń wypłaconych brutto, za podstawę prognoz w 2008 r. również przyjęto trend wykładniczy. Podobnie też jak wcześniej, wyniki ogółem wyliczono jako ich sumę wartości prognozowanych działu I i II. Uzyskano wysoką wartość współczynnika determinacji liniowej.

Analizując wykres ponownie można zauważyć, że prognozy dokonywane w 2008 r. wyrażały kontynuację trendów występujących w zakresie odszkodowań i świadczeń wypłaconych brutto. Spowodowane to było oczywiście przyjęciem, jako podstawowej metody prognozowania, techniki ekstrapolacji trendu.

Dokładniejsze wyniki prognoz z dwóch, poprzednich lat oraz dane rzeczywiste zaprezentowane zostały na rysunku 22.

Rysunek 22. Odszkodowania i świadczenia wypłacone brutto i ich prognozy, ceny stałe, 1999-2008



Źródło: dane Komisji Nadzoru Finansowego (do 2006 r.), Polskiej Izby Ubezpieczeń (lata 2007-08) przeliczone na ceny stałe w oparciu o dane nt. inflacji na koniec okresu z World Economic Outlook Database, Międzynarodowy Fundusz Walutowy, kwiecień 2009 oraz oblicz. wł. zawarte w: *Ubezpieczenia 2006*, Polska Izba Ubezpieczeń, Warszawa 2007, s. 143-152; *Ubezpieczenia 2007*, Polska Izba Ubezpieczeń, Warszawa 2008, s. 119-121.

Analizując wykres ponownie można zauważyć, że prognozy dokonywane w 2008 r. wyrażały kontynuację trendów występujących w zakresie odszkodowań i świadczeń

wypłaconych brutto. Spowodowane to było oczywiście przyjęciem, jako podstawowej metody prognozowania, techniki ekstrapolacji trendu.

Tablica 22. Odszkodowania i świadczenia wypłacone brutto w cenach stałych (ogółem i w rozbiciu na działy) w 2008 r. i prognozy (z 2007 i 2008 r.), mld zł

| | Ogółem | | Dział I | | Dział II | |
|-----------------------|---------|---------|---------|---------|----------|---------|
| Wartości rzeczywiste | 29,3 | | 19,4 | | 9,9 | |
| PROGNOZY z: | 2007 r. | 2008 r. | 2007 r. | 2008 r. | 2007 r. | 2008 r. |
| Wartości prognozowane | 20,1 | 21,1 | 10,8 | 10,6 | 9,2 | 10,4 |
| Różnica bezwzględna | -9,3 | -8,3 | -8,5 | -8,8 | -0,7 | 0,5 |
| Różnica względna | -31,6% | -28,1% | -44,1% | -45,1% | -7,2% | 5,0% |

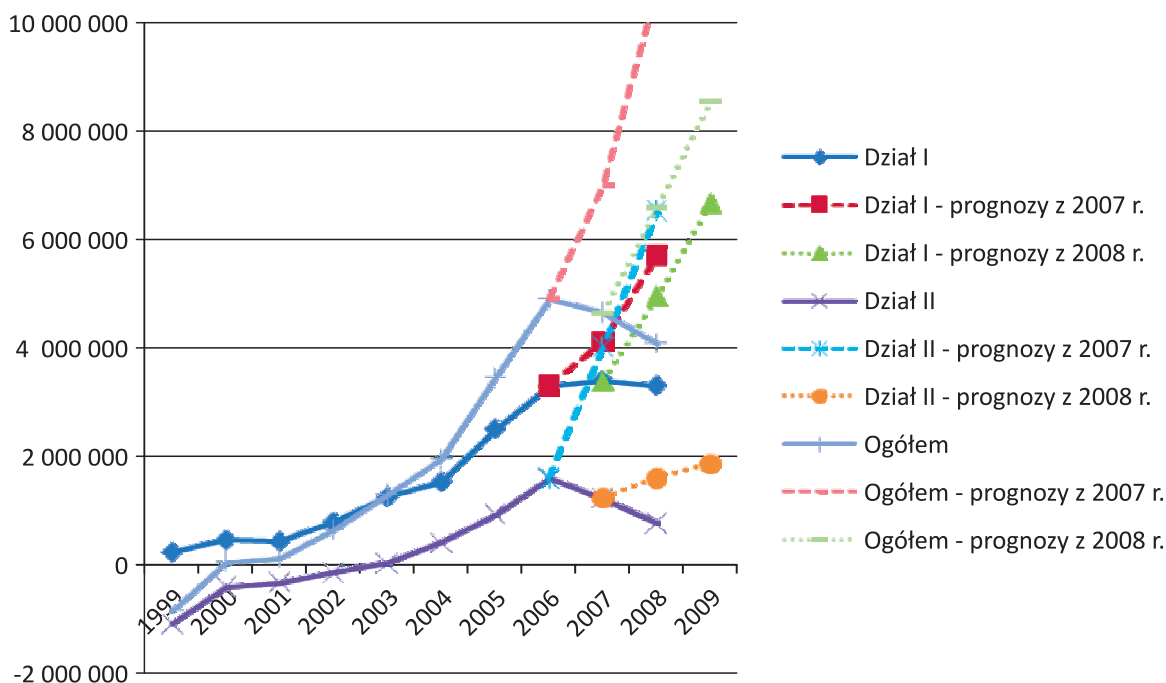
Źródło: dane Komisji Nadzoru Finansowego (do 2006 r.), Polskiej Izby Ubezpieczeń (lata 2007-08) przeliczone na ceny stałe w oparciu o dane nt. inflacji na koniec okresu z World Economic Outlook Database, Międzynarodowy Fundusz Walutowy, kwiecień 2009 oraz oblicz. wł. zawarte w: *Ubezpieczenia 2006*, Polska Izba Ubezpieczeń, Warszawa 2007, s. 143-152; *Ubezpieczenia 2007*, Polska Izba Ubezpieczeń, Warszawa 2008, s. 119-121

Porównanie poszczególnych wyników prac prognozytycznych pokazuje, że prognozy z 2008 r. były nieco lepszej jakości, co prognozy z roku wcześniejszego. Jednakże w obydwu przypadkach uzyskane wyniki prognozytyczne całości odszkodowań i świadczeń wypłaconych brutto zdecydowanie różniły się danych rzeczywistych, głównie ze względu na niedoszacowania rozwoju działu I (o ok. 45%). W przypadku prognoz działu II wielkość popełnionych błędów była akceptowalna. W efekcie tych szacunków, wartości prognozowane dla obu działów ogółem różniły się od rzeczywistości o ok. 30%. Ze względu na systematyczność niedoszacowania działu I, obserwację tą należy wziąć pod uwagę dokonując prognoz na rok kolejny.

Przyczyna nietrafności prognoz z 2008 r. tkwiła w dużej dynamice działu I. W ujęciu nominalnym odno-

towano wzrost o 86%. Było to zjawisko spowodowane czynnikami, które zawarte były poza danymi przyjętymi do prognozowania i nie można było ich przewidzieć za pomocą narzędzi ilościowych. Szczegółowy przegląd danych wskazał, że duże zmiany w dziale I spowodowane były znaczącym wzrostem w grupie I – ubezpieczenia na życie: z 5,3 mld zł w 2007 r. do 11,2 mld zł w 2008 r., co oznacza przyrost o 111% (w ujęciu nominalnym). Drugim w kolejności czynnikiem, który zaburzył wcześniejsze trendy w dziale I były zmiany w grupie III – ubezpieczenia na życie, jeżeli są związane z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym. Tutaj wartość odszkodowań i świadczeń wypłaconych brutto wzrosła z 3,7 mld zł w 2007 r. do 6,7 mld zł w 2008 r., czyli o 80% (nominalnie).

Rysunek 23. Wynik techniczny ubezpieczeń i jego prognozy, ceny stałe, w latach 1999-2008



Źródło: dane Komisji Nadzoru Finansowego (do 2006 r.), Polskiej Izby Ubezpieczeń (lata 2007-08) przeliczone na ceny stałe w oparciu o dane nt. inflacji na koniec okresu z World Economic Outlook Database, Międzynarodowy Fundusz Walutowy, kwiecień 2009 oraz oblicz. wł. zawarte w: *Ubezpieczenia 2006*, Polska Izba Ubezpieczeń, Warszawa 2007, s. 143-152; *Ubezpieczenia 2007*, Polska Izba Ubezpieczeń, Warszawa 2008, s. 119-121.

Wynik techniczny ubezpieczeń

Ostatnim, prognozowanym wskaźnikiem był wynik techniczny ubezpieczeń (w cenach bieżących). Inaczej niż w poprzednich przypadkach, gdzie bazowano na 17-elementowym szeregu czasowym, wykorzystano szereg jedynie 11-elementowy. Ponownie oparto się na danych wyrażonych w cenach stałych, do których zastosowano trend wykładniczy.

Analizując wykres ponownie można zauważyć, że prognozy dokonywane w 2008 r. wyrażały konty-

nuację trendów występujących w zakresie odszkodowań i świadczeń wypłaconych brutto. Spowodowane to było oczywiście przyjęciem, jako podstawowej metody prognozowania, techniki ekstrapolacji trendu. Jednakże, jak można zauważyć, słabsze wyniki w 2007 r. utrzymały się w roku kolejnym, w związku z czym można już zauważyć, że w 2006 r. trend uległ odwróceniu i wynik techniczny brutto zaczął wskazywać tendencję spadkową (lub jedynie lekko wzrostową – w przypadku działu I).

Tablica 23. Wynik techniczny brutto w cenach stałych (ogółem i w rozbiciu na działy) w 2008 r. i prognozy (z 2007 i 2008 r.), mld zł

| | Ogółem | | Dział I | | Dział II | |
|-----------------------|---------|---------|---------|---------|----------|---------|
| Wartości rzeczywiste | 4,1 | | 3,3 | | 0,8 | |
| PROGNOZY z: | 2007 r. | 2008 r. | 2007 r. | 2008 r. | 2007 r. | 2008 r. |
| Wartości prognozowane | 10,7 | 6,6 | 5,7 | 5,0 | 6,5 | 1,6 |
| Różnica bezwzględna | 6,6 | 2,5 | 2,4 | 1,7 | 5,8 | 0,8 |
| Różnica względna | 161,1% | 60,8% | 72,2% | 49,8% | 744,6% | 107,9% |

Źródło: dane Komisji Nadzoru Finansowego (do 2006 r.), Polskiej Izby Ubezpieczeń (lata 2007-08) przeliczone na ceny stałe w oparciu o dane nt. inflacji na koniec okresu z World Economic Outlook Database, Międzynarodowy Fundusz Walutowy, kwiecień 2009 oraz oblicz. wł. zawarte w: Ubezpieczenia 2006, Polska Izba Ubezpieczeń, Warszawa 2007, s. 143-152; Ubezpieczenia 2007, Polska Izba Ubezpieczeń, Warszawa 2008, s. 119-121.

Stąd wyniki prognozowania dość znacząco różniły się od rzeczywistości. Tym niemniej, wyniki z 2008 r. były lepszej jakości, niż z roku poprzedniego.

Prognozowanie rozwoju rynku ubezpieczeń w Polsce nie jest kwestią łatwą. Niestety, nie istnieje wielorównaniowy model ekonometryczny tego sektora, za pomocą którego można by uzyskiwać prognozy oparte na mechanizmach zachodzących w sektorze i gospodarce. W związku z tym problemem konieczne było przyjęcie daleko idących uproszczeń, tzn. oparcie się na ekstrapolacji trendów i eksperckich analizach możliwości utrzymania się trendów (opartych na założeniach dotyczących rozwoju gospodarki światowej i polskiej).

W przypadku dwóch, najważniejszych cech opisujących rynek ubezpieczeń (tj. składki przypisanej brutto i odszkodowań i świadczeń wypłaconych brutto) prognozy opracowane w 2008 r. na tenże rok okazały się różnić od rzeczywistości o ok. 15-30%. Jest to *nota bene* wynik lepszy, niż np. wyniki prognozowania wzrostu gospodarczego dla Polski (i świata) dokonywane w podobnym okresie poprzedniego roku przez większość ekonomistów naszego kraju. Szczególnie trafne były prognozy działu II

(błędy nie przekraczające 5%), zaś największe problemy były z prognozowaniem wyników dla działu I. Związane to było z dużymi zmianami zachodzącymi w tym dziale w grupie I – ubezpieczenia na życie (wzrost o 190% w przypadku składki oraz o 111% w przypadku odszkodowań). Nie było to zjawisko, które można było przewidzieć za pomocą wcześniejszych danych.

Kolejne problemy związane z prognozowaniem związane były z jakością danych, które były brane do analiz: problemy z przechodzeniem między danymi w cenach bieżących i stałych. Innym, tego typu problemem było to, że dane były niepełne, tzn. nie pochodziły ze wszystkich firm sektora, co oczywiście zaburza wyniki.

Szczegółowe zestawienie wyników prognoz wykonanych zarówno w 2007 r., jak i 2008 r., przedstawia tablica 24. Widzimy, że w sześciu na dziewięć przypadków jakość prognoz uzyskanych w 2008 r. była lepsza, niż prognoz z roku wcześniejszego. Największe błędy popełniono w przypadku prognozowania technicznego wyniku ubezpieczeń, zaś najmniejsze – w przypadku prognozowania rozwoju działu II składki przypisanej brutto oraz odszkodowań i świadczeń wypłaconych brutto.

Tablica 24. Zestawienie błędów względnych prognoz, %

| | Ogółem | | Dział I | | Dział II | |
|--|---------|---------|---------|---------|----------|---------|
| | 2007 r. | 2008 r. | 2007 r. | 2008 r. | 2007 r. | 2008 r. |
| Składka przypisana brutto | -6,9 | -16,7 | -6,0 | -25,7 | 1,0 | 0,4 |
| Odszkodowania i świadczenia wypłacone brutto | -31,6 | -28,1 | -44,1 | -45,1 | -7,2 | 5,0 |
| Techniczny wynik ubezpieczeń | 161,1 | 60,8 | 72,2 | 49,8 | 744,6 | 107,9 |

Źródło: opracowanie własne

Podkreślić należy, że rok 2008, co widać na wszystkich, zaprezentowanych wykresach, cechował się dużą nietypowością. Związane to było poniekąd z narastającą jeszcze w początku roku bańką spekulacyjną na rynkach fi-

nansowych, a także z upowszechnieniem się innowacji finansowych, takich jak „poliso-lokaty”. Oczywiście, znacząco wpłynęło to na trafność uzyskanych w poprzednich latach prognoz.

3.5 Prognoza rozwoju rynku ubezpieczeń w Polsce na lata 2009-2010

Ostatnie miesiące cechowały się dużą zmiennością kształtowania się koniunktury makroekonomicznej na świecie i w Polsce. W poprzednich fragmentach niniejszego raportu przedstawione zostały najważniejsze przyczyny tych zjawisk. Wszystkie one związane były ze światowym kryzysem finansowym i jego konsekwencjami, również dla Polski. Jak już wcześniej stwierdzono, koniunktura sektora ubezpieczeniowego w Polsce zależy od ogólnej koniunktury makroekonomicznej oraz od ko-

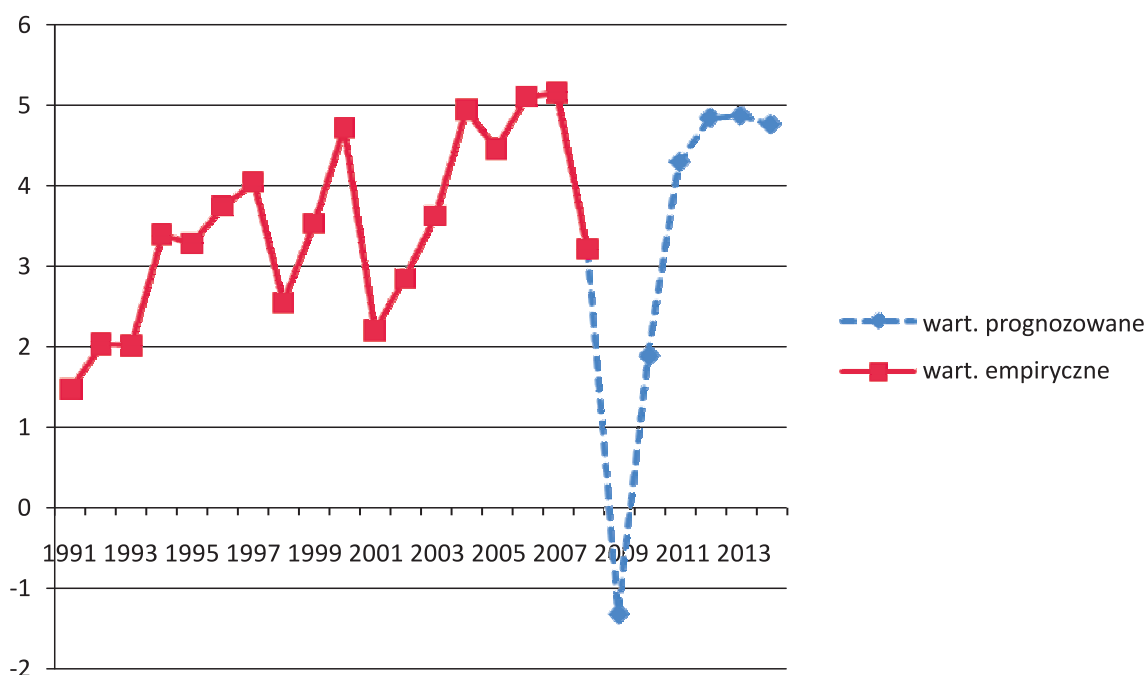
niunktury sektora finansowego. Te zaś powiązane są z wydarzeniami za granicą. O ile jeszcze kilka lat temu dość powszechne było kwestionowanie tych relacji, o tyle wydarzenia ostatnich miesięcy dobitnie potwierdziły, że sytuacja w światowej gospodarce (i w systemie finansowym) ma istotny wpływ na funkcjonowanie polskiej gospodarki (i jej sektora finansowego). Stąd prognozy rozwoju rynku ubezpieczeń w Polsce należy poprzedzić prezentacją podobnych prognoz w ogólniejszym kontekście.

3.5.1. Rozwój gospodarki światowej – prognozy MFW

W końcu kwietnia 2009 r. opublikowane zostały prognozy Międzynarodowego Funduszu Walutowego dotyczące rozwoju gospodarki światowej. Uznaje się, że prognozy MFW dla gospodarki światowej mają największą wiarygodność.

Oczywiście, nie zawsze się one spełniają, aczkolwiek MFW dysponuje najbardziej zaawansowanym na świecie modelem makroekonometrycznym gospodarki światowej, co daje mu dużą przewagę nad wynikami prognoz innych ośrodków.

Rysunek .24. Wzrost gospodarczy świata w latach 1991-2008 i jego prognozy (ceny stałe, %)



Źródło: World Economic Outlook Database, Międzynarodowy Fundusz Walutowy, kwiecień 2009.

Najnowszy raport MFW pt. *World Economic Outlook* potwierdza trafność hipotezy światowego cyklu koniunkturalnego, którą prezentowaliśmy w poprzednim raporcie PIU. Cykl ten jednak pod wpływem polityki antykryzyso-

wej (błędnej, jak się później okazało) prowadzonej po poprzednim okresie dekonunktury światowej gospodarki (2001 r.) uległ deformacji, w wyniku czego pierwszy cykl koniunkturalny XXI wieku uległ skróceniu (podobne przy-

padki skracania cyklu obserwowane były w przeszłości, np. na początku XX wieku). Biorąc to pod uwagę, po przeanalizowaniu przebiegu koniunktury gospodarczej w ciągu ostatnich czterech dekad, otrzymujemy długość światowego cyklu koniunkturalnego wynoszącą ok. 8,5 roku

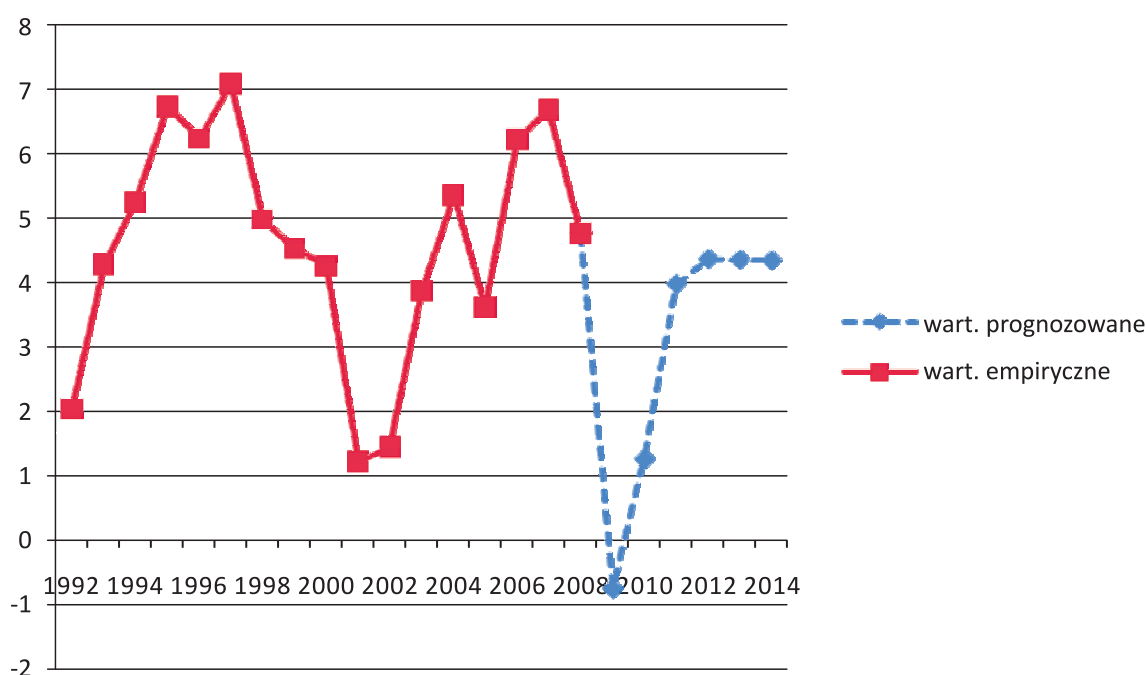
(z dnami cykli koniunkturalnych w latach 1975, 1982, 1991, 2001, 2009). Biorąc to pod uwagę oraz wspierając te wnioski aktualnymi prognozami MFW można przewidywać poprawę koniunktury gospodarczej na świecie w przyszłym roku (oraz w latach kolejnych).

3.5.2. Rozwój gospodarki polskiej – prognozy MFW i MF

Podobnie do rozwoju gospodarki światowej będzie przebiegał scenariusz rozwoju polskiej gospodarki. Zjawiska poza Polską będą przekładały się na wewnętrzną sytuację naszego kraju z kilkumiesięcznym opóźnieniem (choć jedynie w sferze realnej, bo w sferze

finansowej dopasowania zachodzą szybciej). Ponadto, dynamika wzrostu gospodarczego w Polsce powinna być wyższa, niż w przypadku średniego tempa wzrostu gospodarczego świata – podobnie, jak to było w poprzednich latach.

Rysunek 25. Wzrost gospodarczy Polski w latach 1992-2008 i jego prognozy (ceny stałe, %)



Źródło: World Economic Outlook Database, Międzynarodowy Fundusz Walutowy, kwiecień 2009.

MFW prognozuje spadek PKB w Polsce w 2009 r. o wielkości 0,75% (zgodnie z kwietniowym raportem *World Economic Outlook*). Ministerstwo Finansów jeszcze na początku maja 2009 r. przewidywało nadal dla Polski wzrost gospodarczy w wysokości 1,7% (i to – wg ministra Rostowskiego – według najbardziej pesymistycznego

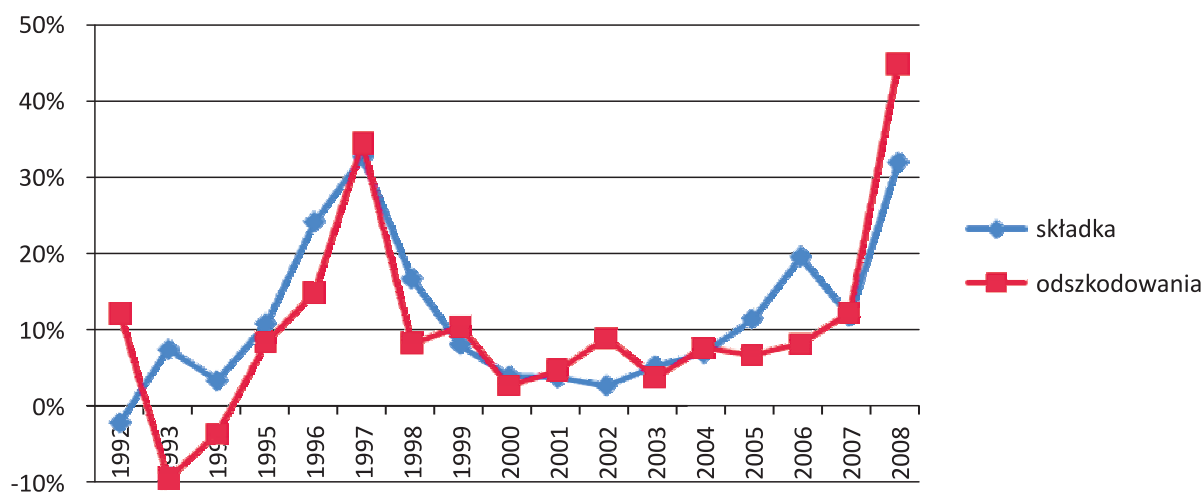
scenariusza). Według autora będzie to jednak wartość ok. -0,3%. Niezależnie od głębokości przewidywanej na 2009 r. recesji gospodarczej, biorąc pod uwagę wcześniejsze wnioski, na 2010 r. (oraz lata następne) należy prognozować powrót pomyślnej koniunktury i przyspieszenie tempa wzrostu gospodarczego naszego kraju.

3.5.3. Rozwój rynku ubezpieczeń – własne prognozy

Rok 2008 w porównaniu do lat poprzednich był nietypowy nie tylko dla polskiej gospodarki i rynków finansowych, ale również dla rynku ubezpieczeń. Miały miejsce wydarzenia, które nie miały precedensów w poprzednich latach. Pojawiły się innowacje finansowe które sprawiły, że np. wartość składki (zwłaszcza w dziale

I) była znacząco wyższa, niż w poprzednich latach. Sam jej przyrost wyniósł 32% w cenach stałych, w tym w dziale I – 48%, podczas gdy średnie przyrosty w poprzednich latach (1991-2007) wynosiły ok. 10 i 21%. Już sama, wzrokowa analiza przebiegu danych (rysunek 26) potwierdza, że rok 2008 był nietypowy dla rynku ubezpieczeń w Polsce.

Rysunek 26. Zmiana składki przypisanej brutto oraz odszkodowań i świadczeń wypłaconych brutto w Polsce w latach 1993-2008 (ceny stałe, %)



Źródło: opracowanie własne na podst. danych KNF, PIU oraz GUS.

Wywołało to dość znaczące odchylenia od ubiegłorocznych prognoz, ale także zaburza możliwości dokonywania prognoz na kolejne lata. Czynnikiem ten należy wziąć od uwagę dokonując prognoz w przyszłych latach. Należy oczekiwać słabszej dynamiki przyrostów składki i ubezpieczeń w Polsce w kolejnych latach.

Biorąc pod uwagę dotychczasowe doświadczenia prognostyczne, po przeprowadzeniu szeregu symulacji przy wykorzystaniu stosowanych w poprzednich latach metod opartych na ekstrapolacji trendu (wielomianowego, wykładniczego), w przeprowadzonych w tym roku prognozach zdecydowano się zmienić podejście. W dalszym ciągu korzystano z elementów ekstrapolacji trendu (stosowano zmienną czasową), aczkolwiek zestaw zmiennych objaśniających uzupełniono o inne.

Przy przygotowywaniu prognoz poczyniono kilka założeń. W oparciu o wcześniej przeprowadzoną analizę przewiduje się przebieg koniunktury gospodarczej na świecie i w Polsce odzwierciedlający przewidywany kształt cyklu koniunkturalnego, tj. łagodną recesję w 2009 r., a następnie wyjście z niej. Oznacza to, że nie przewiduje się znaczących zmian w gospodarce, co nie będzie powodowało konieczności dokonania znaczących modyfikacji w technikach prognozowania (opartych na wartościach historycznych). Mimo średnio wysokiej korelacji pomiędzy dynamiką PKB w Polsce a dynamiką wartości składki ogółem oraz w rozbiciu na działy (wszystkie pomiary w cenach stałych) oraz pomiędzy dynamiką PKB a odszkodowaniami w dziale II, wynoszącą we wszystkich przypadkach ok. 0,5 (w okresie 1993-2008) to jednak po przeprowadzeniu szeregu symulacji autorzy zdecydowali się zrezygnować

ze stosowania dynamiki realnego PKB jako zmiennej objaśniającej. Przeprowadzone obliczenia pokazały ponadto, że wbrew dotychczasowym, dość powszechnym opiniom nie ma na ogół związku pomiędzy dynamiką podstawowych wskaźników rynku ubezpieczeń a dynamiką rynku giełdowego, przybliżaną za pomocą rocznych stóp zwrotu indeksu WIG20 (jedyne związki korelacyjne w okresie 1994-2008 odnotowano w przypadku odszkodowań w dziale I – współczynnik korelacji wyniósł -0,4)

W związku z powyższym, postanowiono dokonać symulacji przede wszystkim o charakterze prognostycznym, nie zaś wyjaśniającym, a zatem poświęcono poprawność teoretyczną na rzecz poprawności „technicznej”. Podejście takie ma uzasadnienie w literaturze z zakresu teorii prognozowania (modele ekonometryczne często dzieli się na prognostyczne i objaśniające). Celem tego zabiegu było uzyskanie możliwie jak najtrafniejszych prognoz. W budowanych modelach wśród zmiennych objaśniających stosowano głównie (choć nie we wszystkich przypadkach):

- zmienną czasową (w różnych ujęciach: podniesioną do kwadratu lub zlogarytmowaną),
- zmienną objaśnianą opóźnioną o jeden lub dwa okresy (tj. rok lub dwa lata),
- zmienną sztuczną, zero-jedynkową (przypisując rokowi 2008 – nietypowemu – wartość jeden oraz zera dla pozostałych lat),
- oraz oczywiście stałą.

Przyjęcie odpowiedniego podejścia oparte było na obserwacji przebiegu danych empirycznych, a także na wynikach różnorodnych testów statystycznych. Dopaso-

wanie wartości teoretycznych do empirycznych badane było zarówno za pomocą testów statystycznych (R i dopasowany R), jak i – dla zwiększenia zrozumienia analiz – w sposób graficzny (za pomocą tzw. *curve fitting*). Ponadto, przeprowadzano w większości przypadków szereg innych testów ekonometrycznych, m.in.:

- badano autokorelację składnika losowego (przeprowadzano m.in. test mnożnika Lagrange’a, Ljunga-Box’a, a także statystykę Durбина-Watsona oraz statystykę testu Durбина h),
- obliczano logarytm wiarygodności,
- przeprowadzano testy kryteriów informacyjnych (kryterium Akaike’a, kryterium bayerowskiego Schwarza-Hannana, kryterium Quinna),
- badano zjawisko heteroskedastyczności (przeprowadzając m.in. test White’a, Breuscha-Pagana).

Wartości parametrów strukturalnych modeli były szacowane przy wykorzystaniu klasycznej metody najmniejszych kwadratów.

Jak wspomniano, obliczenia oparto na danych w ujęciu realnym, tj. po wyeliminowaniu efektów inflacyjnych. Dla przejścia na ceny bieżące dla wartości prognozowanych na 2009 i 2010 r. poczynione zostało założenie, że stopa inflacji w 2009 i 2010 r. będzie taka, jak prognozowana była przez Narodowy Bank Polski w lutym 2009 r., tj. 3,2% na 2009 r. oraz 1,9% w 2010 r. Stąd wyniki końcowe prognozowania zaprezentowano w cenach bieżących

(z uwzględnieniem ww.), natomiast wykresy – w takim ujęciu, jakiego rodzaju dane były stosowane do obliczeń, czyli w cenach stałych (z 2008 r.).

Podobnie jak w roku poprzednim, opracowywane były modele dla działów I i II oddzielnie, natomiast wartości ogółem powstawały nie w wyniku oddzielnego modelowania, ale sumowania wartości dla obu działów.

W sumie opracowano ponad 50 modeli. Wybrano z nich te, które dawały najlepsze wyniki (biorąc po uwagę różnorodne kryteria) i tylko one zostały zaprezentowane poniżej.

Składka przypisana brutto

Analiza przebiegu składki przypisanej brutto w dziale I pokazuje, że ma ona wyraźnie nieliniowy charakter. Stąd – dla eliminacji tego zjawiska – wartości te zostały najpierw zlogarytmowane, a następnie został zbudowany model dla takich danych. Do modelu została dodana zmienna binarna ze względu na wyniki wcześniejszej przeprowadzonej analizy eksperckiej wydarzeń na rynku ubezpieczeniowym w 2008 r. Na koniec prognozy zostały przetransformowane z wartości logarytmicznych na oryginalne. Prognozy te były dokonane na podstawie modelu o następującej postaci (wprowadzono zaokrąglenia do drugiego miejsca po przecinku):

$$\ln(skl_I)_t = 8,31 + 0,29bin + 0,08t + 0,44 \cdot \ln(skl_I)_{t-1}$$

$$(1,96) \quad (0,1) \quad (0,02) \quad (0,14)$$

$$\begin{aligned} n = 17 \quad n = 17 \quad \bar{R}^2 = 0,989 \\ \bar{R}^2 = 0,989 \quad F(3,13) = 466,495 \\ F(3,13) = 466,495 \quad \hat{\sigma} = 0,084 \\ \hat{\sigma} = 0,084 \end{aligned}$$

gdzie:

$\ln(skl_I)_t, \ln(skl_I)_t, \ln(skl_I)_{t-1}$
 $\ln(skl_I)_{t-1}$ – logarytm naturalny wartości składki przypisanej brutto w dziale I (w cenach stałych) odpowiednio w okresie t i $t-1$,

bin – zmienna binarna,

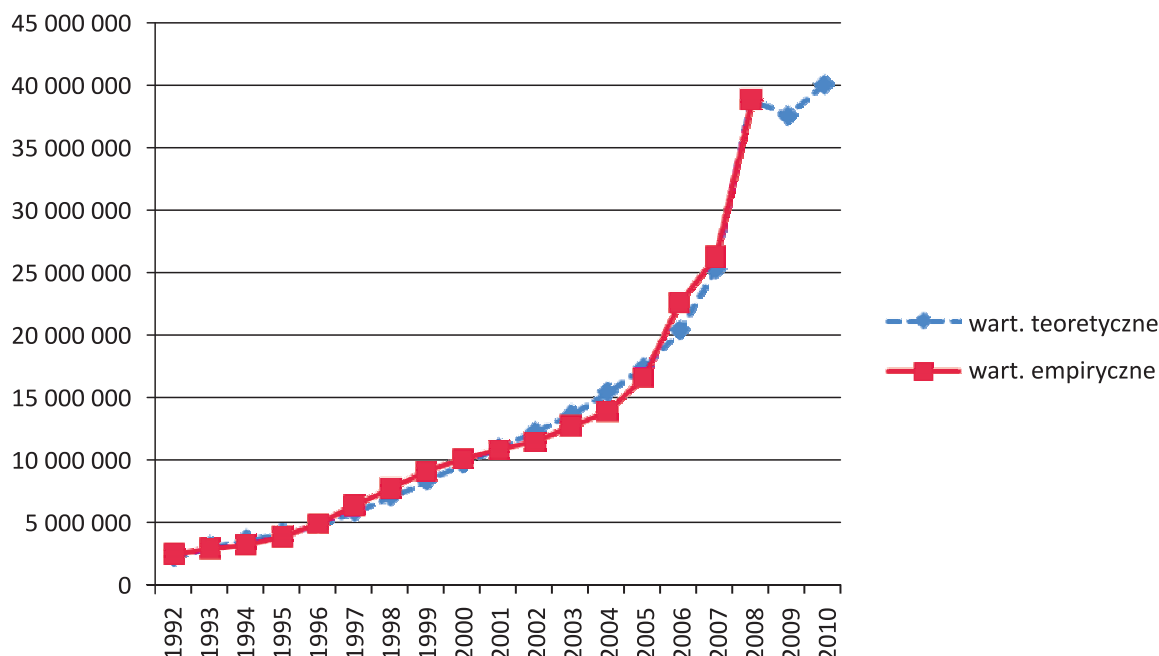
t – zmienna czasowa.

W nawiasach podano wartość błędów standardowych. Do obliczeń wzięto $n = 17$ obserwacji. Wartość skorygowanego współczynnika determinacji liniowej wynosiła $\bar{R}^2 = 0,99$; wartość statystyki

$F(3,13) = 466,495$ ($F(3,13) = 466,495$ (wartość $p < 0,00001$); błąd standardowy reszt $\hat{\sigma} = 0,084$. Wszystkie parametry strukturalne były istotne statystycznie (przy poziomie istotności poniżej 1%).

Poniżej zaprezentowane zostały wartości empiryczne oraz teoretyczne, tj. wynikające z modelu. Widzimy bardzo duże podobieństwo ich przebiegu.

Rysunek 27. Wartości empiryczne oraz teoretyczne składki przypisanej brutto w dziale I w latach 1992-2008 oraz prognozy na lata 2009-2010 (ceny stałe z 2008 r., tys. zł)



Źródło: obliczenia własne na podstawie danych KNF, PIU, MFW, GUS.

Na podstawie powyższego modelu należy stwierdzić, że w 2009 r. może być ujemny przyrost wartości składki w I dziale. Oczywiście, czy tak będzie rzeczywistość nie można przesądzić, ze względu na dużą dynamikę wydarzeń w okresie wciąż trwających turbulencji na rynkach finansowych (oraz w sferze realnej).

W przypadku działu drugiego, zmienna objaśniana by-

ła wyrażona w wartościach oryginalnych (nie poddawano ich logarytmowaniu). Ponownie zastosowano zmienną binarną (była nieistotna statystycznie, ale po jej usunięciu rosła wartość kryterium informacyjnego, więc z tego względu została pozostawiona w modelu). Dodane też zostały wartości opóźnione. Wzięto pod uwagę 16 obserwacji (lata 1993-2008).

Pełna specyfikacja modelu przedstawia się następująco:

$$(skl_{II})_t = 25133902 + 631461bin + 263996t + 1,30763 \cdot (skladka_{II})_{t-1} - 0,67667 \cdot (skl_{II})_{t-2}$$

(689761) (700205) (106358) (0,167981) (0,161884)

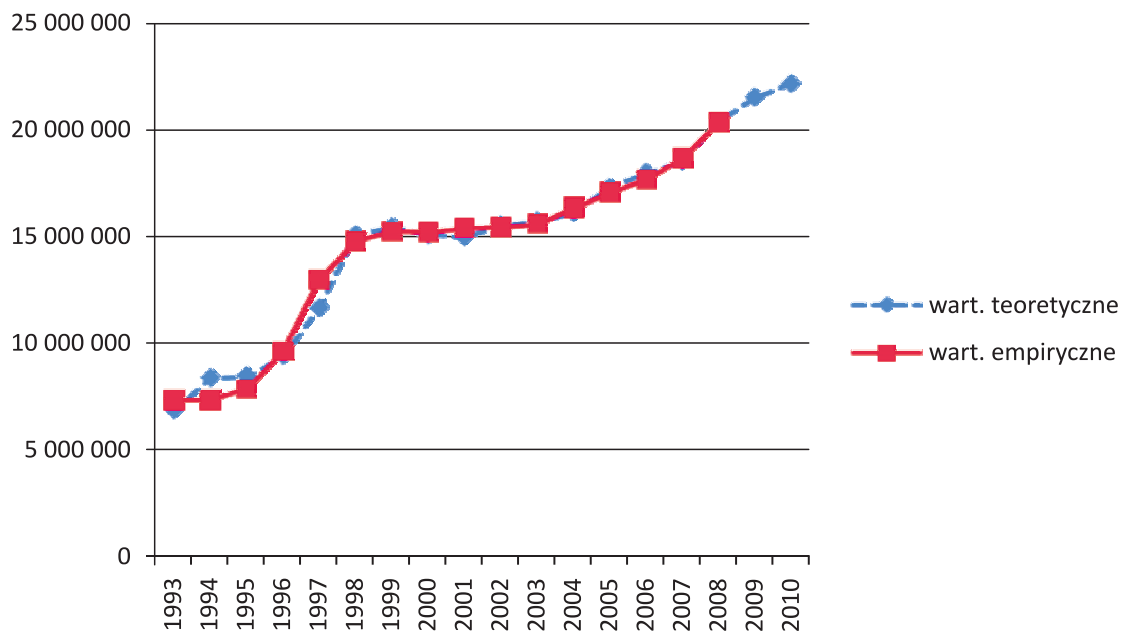
$$n = 16 \quad \bar{R}^2 = 0,977 \quad F(4,11) = 165,599 \quad \hat{\sigma} = 604118$$

gdzie:

$(skl_{II})_t, (skl_{II})_{t-1}, (skl_{II})_{t-2}$ – wartości składki przypisanej brutto w dziale II (w cenach stałych) odpowiednio w okresie t , $t-1$ i $t-2$.

Podstawowe statystyki wskazują na wysoką jakość modelu. Potwierdza to również porównanie wartości teoretycznych i empirycznych (rysunek 28).

Rysunek 28. Wartości empiryczne oraz teoretyczne składki przypisanej brutto w dziale II w latach 1993-2008 oraz prognozy na lata 2009-2010 (ceny stałe z 2008 r., tys. zł)

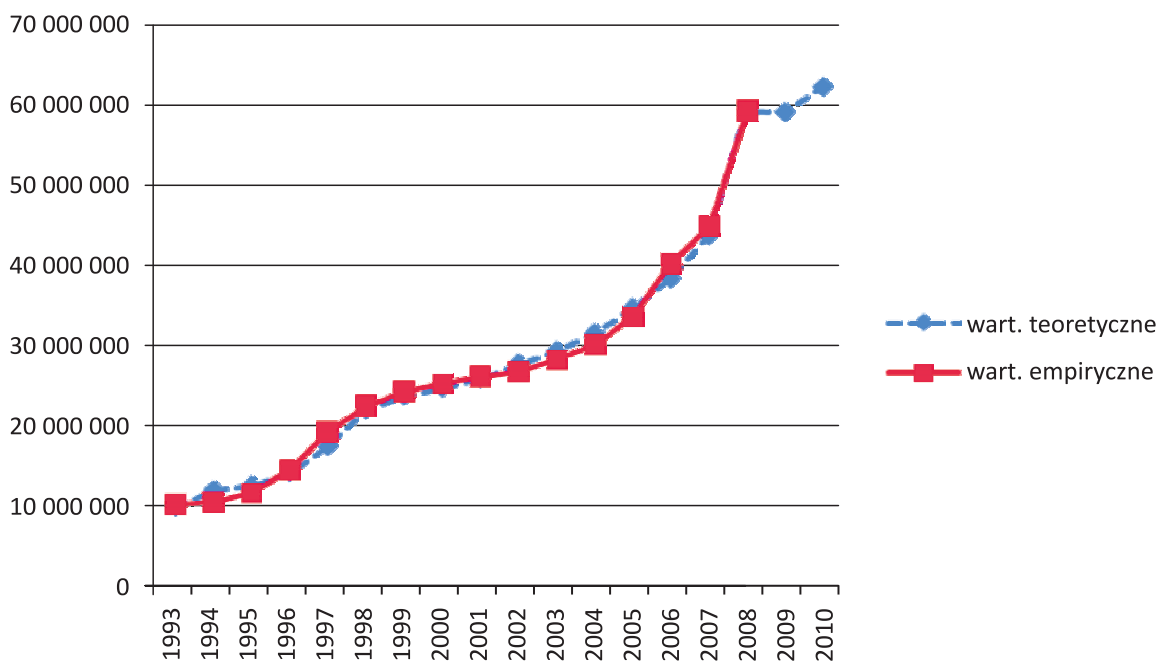


Źródło: obliczenia własne na podstawie danych KNF, PIU, MFW, GUS.

Zaprezentowane (rysunek 28) prognozy wskazują na możliwość wzrostów w kolejnych, dwóch latach.

Na podstawie wyników obliczeń dla działu I i II obliczone zostaną wyniki ogółem oraz zostaną zaprezentowane w formie graficznej (rysunek 29).

Rysunek 29. Wartości empiryczne oraz teoretyczne składki przypisanej brutto ogółem w latach 1993-2008 oraz prognozy na lata 2009-2010 (ceny stałe z 2008 r., tys. zł)



Źródło: obliczenia własne na podstawie danych KNF, PIU, MFW, GUS.

Dokładniejsze wyniki przedstawione zostały poniżej (tablica 25). Zostały one wyrażone już w cenach bieżących (zgodnie z prognozowaną przez NBP wielkością stopy inflacji).

Tablica 25. Prognoza wartości składki przypisanej brutto na lata 2009-2010 oraz wartości rzeczywiste z 2008 r. (ceny bieżące, tys. zł)

| | Dział I | Dział II | Ogółem |
|-------------|------------|------------|------------|
| 2008 | 38 985 758 | 20 358 090 | 59 343 848 |
| 2009 | 38 845 047 | 22 211 703 | 61 056 750 |
| 2010 | 42 221 569 | 23 305 411 | 65 526 981 |

Źródło: obliczenia własne na podstawie danych KNF, PIU, MFW, GUS, NBP.

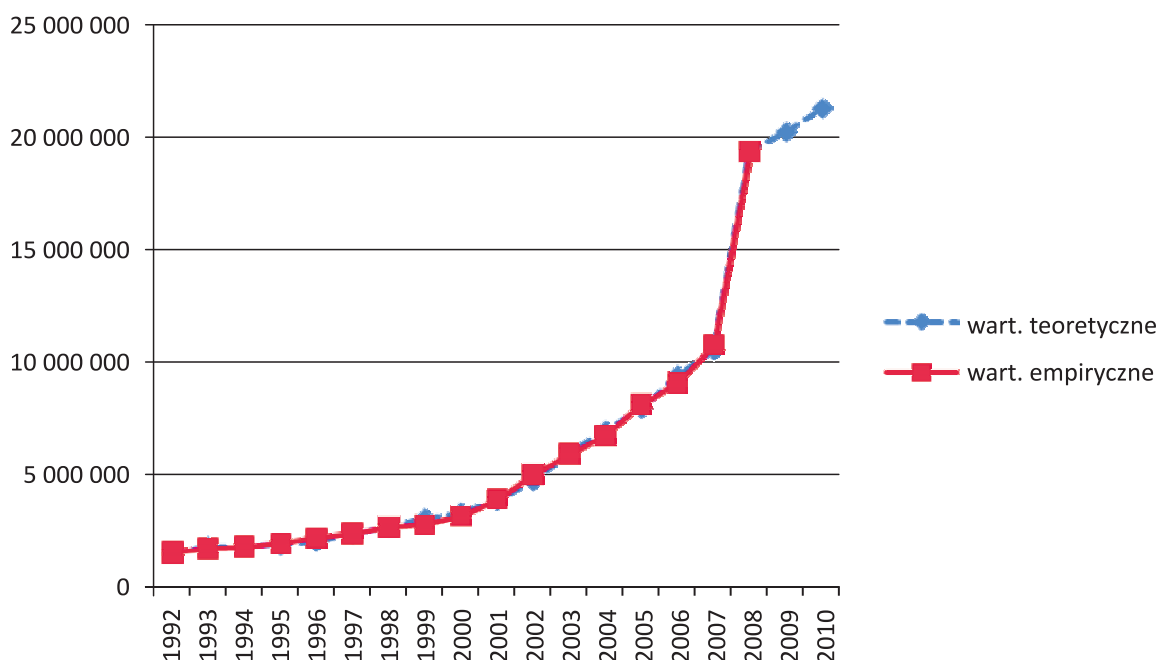
Zgodnie z tymi wynikami, wartość składki w dziale I w 2009 r. powinna być nieco niższa, niż w 2008 r. W pozostałych przypadkach można oczekiwać wzrostu wartości składki. Wynieść może ona ok. 61 mld zł w 2009 r. oraz ok. 65,5 mld zł w 2010 r.

Odszkodowania i świadczenia wypłacone brutto

Podobnie jak w przypadku składki przypisanej brutto zostały przeprowadzone obliczenia dla odszkodowań i świadczeń wypłaconych brutto (z tego względu opisy będą miały bardziej skrótowy charakter).

W prognozie dla działu I założono, że wydarzenia w 2008 r. miały charakter incydentalny. Stąd ponownie użyto zmiennej sztucznej. Wykorzystano obserwacje z okresu 1992-2008.

Rysunek 30. Wartości empiryczne oraz teoretyczne odszkodowań i świadczeń wypłaconych brutto w dziale I w latach 1992-2008 oraz prognozy na lata 2009-2010 (ceny stałe z 2008 r., tys. zł)



Źródło: obliczenia własne na podstawie danych KNF, PIU, MFW, GUS.

Najlepiej oszacowany model przybrał następującą postać:

$$(\text{odsz}_I)_t = 1245260 + 7092890 \ln t + 354831t - 1719860 \ln t + 0,894385 \cdot (\text{odsz}_I)_{t-1}$$

$$(356327) \quad (283658) \quad (94878) \quad (449579) \quad (0,087317)$$

$$n = 17 \quad n = 17$$

$$\bar{R}^2 = 0,998 \quad \bar{R}^2 = 0,998 \quad F(4,12) = 2163,8 \quad F(4,12) = 2163,8$$

$$\hat{\sigma} = 198824 \quad \hat{\sigma} = 198824$$

gdzie:

$(odsz_I)_t, (odsz_I)_{t-1}, (odsz_I)_{t-2}$ – wartości odszkodowań i świadczeń wypłaconych brutto w dziale I (w cenach stałych) odpowiednio w okresie t i $t-1$,

$\ln t$ – logarytm naturalny zmiennej czasowej.

Poniżej zaprezentowane zostały wartości empiryczne oraz teoretyczne. Podobnie jak w przypadku modelowania składki w I dziale widzimy bardzo duże podobieństwo ich przebiegu.

Zgodnie z zaprezentowanymi prognozami, w następnych latach należy oczekiwać wzrostu wartości odszkodowań w dziale I, aczkolwiek nie będzie on już tak zdecydowanie wysoki, jak to było w bardzo nietypowym, 2008 roku.

Podobnie dokonano modelowania, a następnie prognoz dla działu II. Analiza przebiegu wartości empirycz-

nych nie wykazała znaczniejszych zmian w 2008 r., stąd nie zastosowano zmiennej sztucznej. Uwzględnienie jej pozwoliłoby na zneutralizowanie zmian skokowych z 2008 roku, aczkolwiek efekt ten osiągnięto w wyniku zastosowania zmiennych opóźnionych (o rok oraz dwa lata). Dzięki temu logika prognozowania zbliżona jest do stosowanej w poprzednich latach ekstrapolacji za pomocą średnich z poprzednich okresów. W modelu wzięto pod uwagę dane z okresu 1993-2008.

Wersja finalna modelu przedstawia się następująco:

$$(odsz_{II})_t = 287944 + 1643720 \ln t + 0,994516 \cdot (odsz_{II})_{t-1} - 0,49355 \cdot (odsz_{II})_{t-2}$$

(689761) (700205) (106358) (0,167981) (0,161884)

$$n = 16 \quad \bar{R}^2 = 0,918 \quad \hat{\sigma} = 563084$$

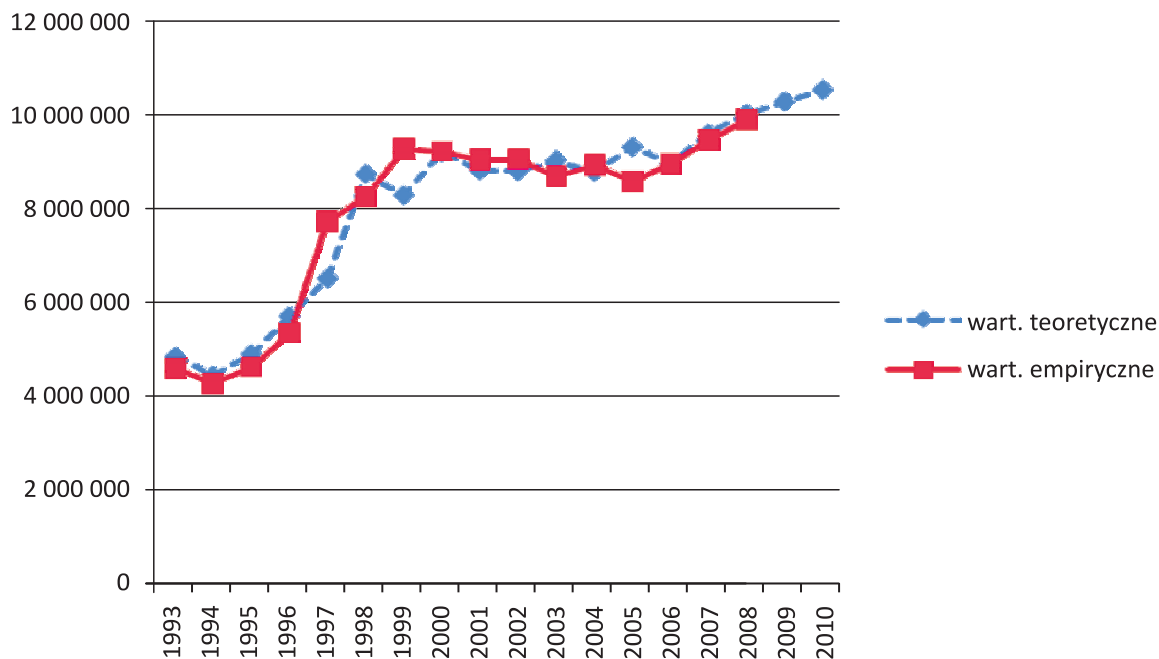
gdzie:

$(odsz_{II})_t, (odsz_{II})_{t-1}, (odsz_{II})_{t-2}$ – wartości składki odszkodowań i świadczeń wypłaconych brutto w dziale II (w cenach stałych) odpowiednio w okresie t , $t-1$ i $t-2$.

Podstawowe statystyki wskazują na wysoką jakość modelu (choć nieco mniejszą, niż w poprzednich przy-

padkach). Widać to również na podstawie porównania wartości teoretycznych i empirycznych (rysunek 31).

Rysunek 31. Wartości empiryczne oraz teoretyczne odszkodowań i świadczeń wypłaconych brutto w dziale II w latach 1993-2008 oraz prognozy na lata 2009-2010 (ceny stałe z 2008 r., tys. zł)

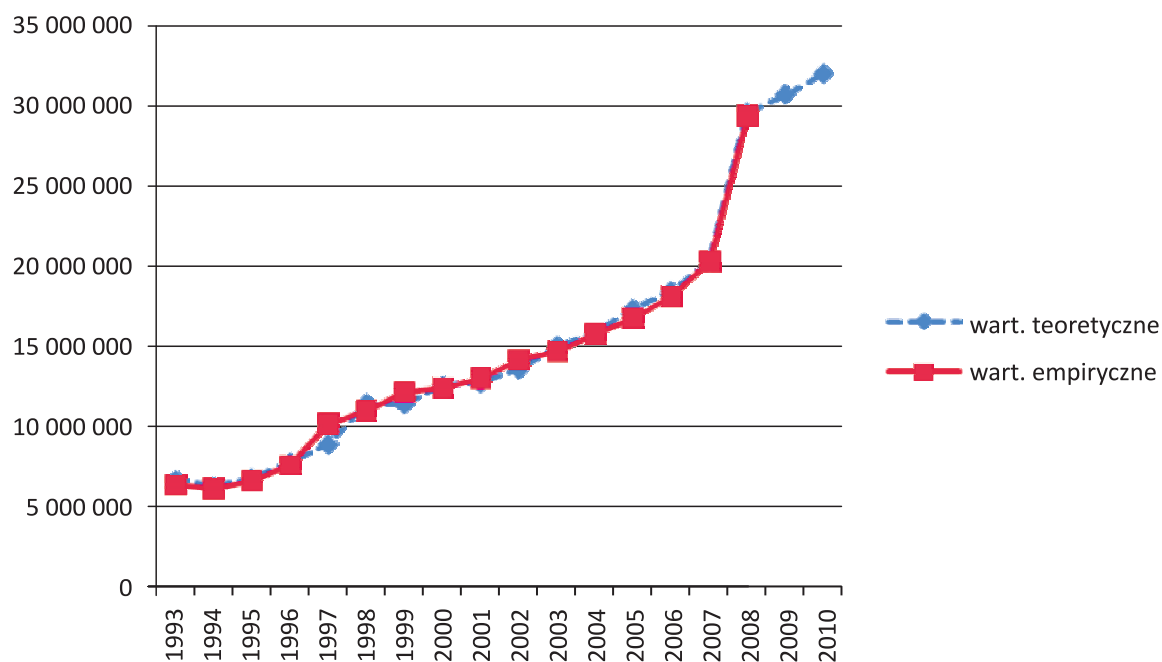


Źródło: obliczenia własne na podstawie danych KNE, PIU, MFW, GUS.

Zaprezentowane prognozy wskazują, że w 2009 i 2010 r. można się spodziewać wzrostu świadczeń i odszkodowań wypłaconych brutto w dziale drugim, aczkolwiek wzrost ten nie będzie się cechował zbyt dużą dynamiką.

Na podstawie prognoz dla działu I i II, dokonano ich sumowania (a także zsumowania innych wartości teoretycznych). Wyniki zaprezentowano poniżej.

Rysunek 32. Wartości empiryczne oraz teoretyczne odszkodowań i świadczeń wypłaconych brutto ogółem w latach 1993-2008 oraz prognozy na lata 2009-2010 (ceny stałe z 2008 r., tys. zł)



Źródło: obliczenia własne na podstawie danych KNE, PIU, MFW, GUS.

Dokładniejsze wyniki przedstawione zostały poniżej (tablica 26). Zostały one wyrażone już w cenach bieżących (zgodnie z prognozowaną przez NBP wielkością stopy inflacji).

Tablica 26. Prognoza wartości odszkodowań i świadczeń wypłaconych brutto na lata 2009-2010 oraz wartości rzeczywiste z 2008 r. (ceny bieżące, tys. zł)

| | Dział I | Dział II | Ogółem |
|-------------|------------|------------|------------|
| 2008 | 19 390 278 | 9 939 460 | 29 329 738 |
| 2009 | 20 913 889 | 10 650 712 | 31 564 600 |
| 2010 | 22 414 711 | 11 115 822 | 33 530 533 |

Źródło: obliczenia własne na podstawie danych KNF, PIU, MFW, GUS, NBP.

Ze względu na to, że w każdym przypadku na lata 2009 i 2010 prognozowano wzrosty odszkodowań w cenach stałych, również są one widoczne przy przejściu na ceny bieżące (przy założeniu braku deflacji). Przyrosty te jednak nie powinny być tak znaczące jak w samym 2008 ro-

ku. Prognozuje się, że wartość odszkodowań i świadczeń wypłaconych brutto ogółem wyniesie w 2009 r. ok. 31,6 mld zł i 33,5 mld zł w 2010 roku.

Wynik techniczny

Podobnie do wcześniejszych, dwóch wskaźników rynku ubezpieczeń w Polsce, dokonano prognoz dla wyniku technicznego. Jest to jednak zadanie o wiele trudniejsze, niż we wcześniejszych przypadkach (wskazują na to również porównania wyników z lat poprzednich).

W przypadku działu I, tym razem nie zastosowano zmiennej binarnej ze względu na brak przyrostów w 2008 r. (widoczne były spadki). Zastosowano opóźnienia czasowe zmiennej objaśnianej o rok i dwa lata (choć w drugim przypadku parametr strukturalny nie był istotny statystycznie). Wykorzystano jedynie 11 obserwacji (z okresu 1998-2008), ze względu na dostępność danych. Przyczynia się to do zwiększenia niepewności otrzymanych prognoz.

Otrzymano model o następującej postaci:

$$(wynik_I)_t = -1432670 + 171022t + 1,03886 \cdot (wynik_I)_{t-1} - 0,515178 \cdot (wynik_I)_{t-2}$$

(790780) (80566) (0,37619) (0,349081)

$$n = 11 \quad n = 11 \quad \bar{R}^2 = 0,951 \quad \bar{R}^2 = 0,951 \quad F(3,7) = 66,0486 \quad F(3,7) = 66,0486$$

$$\hat{\sigma} = 302226 \quad \hat{\sigma} = 302226$$

gdzie:

$(wynik_I)_t, (wynik_I)_{t-1}, (wynik_I)_{t-2}$ – wartości wyniku technicznego brutto w dziale I (w cenach stałych) odpowiednio w okresie $t, t-1$ i $t-2$.

Poniżej zaprezentowane zostały wartości empiryczne oraz teoretyczne. Widzimy duże podobieństwo ich przebiegu.

Rysunek 33. Wartości empiryczne oraz teoretyczne wyniku technicznego w dziale I w latach 1998-2008 oraz prognozy na lata 2009-2010 (ceny stałe z 2008 r., tys. zł)



Źródło: obliczenia własne na podstawie danych KNF, PIU, MFW, GUS.

Prognozy wskazują na niewielki wzrost wyniku w 2009 r. (po jego spadku w 2008 r.) oraz większy wzrost w roku kolejnym.

Podobnie jak poprzednio przeprowadzono modelo-

wanie oraz prognozowanie dla działu II. Nie została zastosowana zmienna sztuczna. Otrzymany model był nieco słabszej jakości, niż poprzednie. Poniżej przedstawiona jest jego specyfikacja:

$$(wynik_{II})_t = -6990320 + 2840760 \ln t + 0,09398 \cdot (wynik_{II})_{t-1}$$

(2272960) (905093)
(0,270997)

$$n = 12 \quad \bar{R}^2 = 0,872 \quad \bar{R}^2 = 0,872 \quad F(2,9) = 38,7301 \quad F(2,9) = 38,7301$$

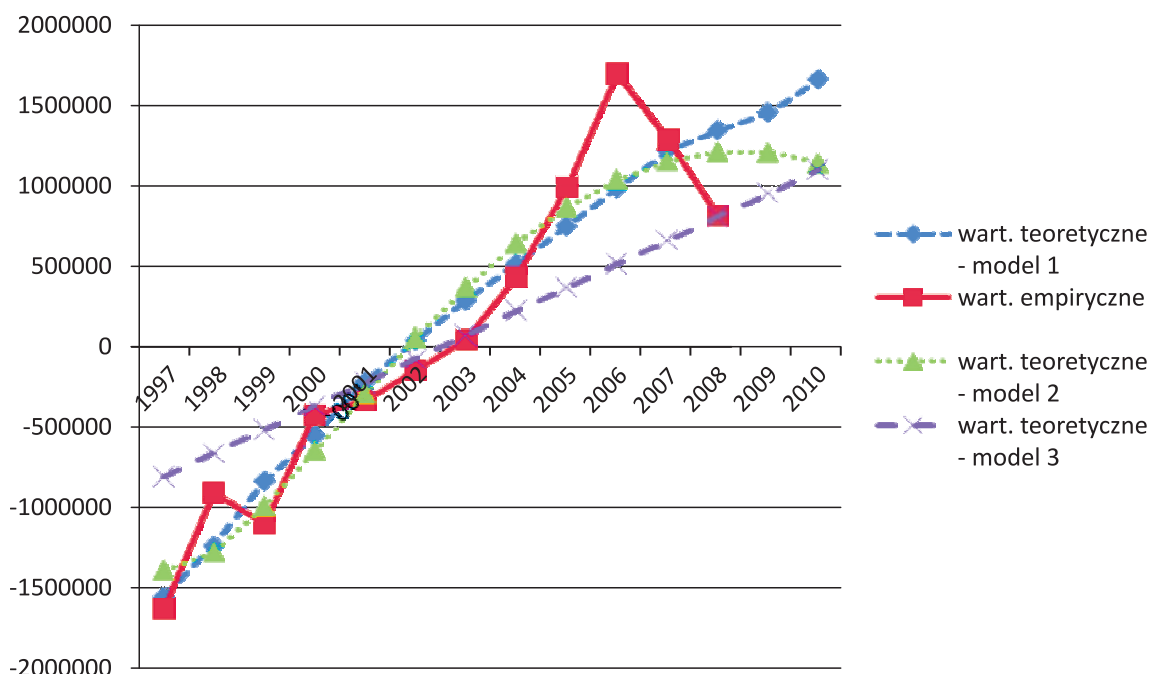
gdzie:

$(\text{wynik}_{II})_t(\text{wynik}_{II})_t, (\text{wynik}_{II})_{t-1}(\text{wynik}_{II})_{t-1}$ – wartości wyniku technicznego brutto w dziale II (w cenach stałych) odpowiednio w okresie t i $t-1$.

Podstawowe statystyki wskazują na średnio wysoką (mniejszą, niż we wcześniejszych przypadkach) jakość modelu. Podobnie jak wcześniej, wartości teoretyczne uzyskane za pomocą modelu oraz wartości empiryczne można zaprezentować na tym samym wykresie (rysunek 34).

Widać z niego (rysunek 34) dość duże rozbieżności uzyskane za pomocą modelu w latach 2006-08. Sprawia to, że należy z bardzo dużą ostrożnością patrzeć na wyniki prognoz w kolejnych latach uzyskane za pomocą tak skonstruowanego modelu.

Rysunek 34. Wartości empiryczne oraz teoretyczne wyniku technicznego w dziale II w latach 1997-2008 oraz prognozy na lata 2009-2010 (ceny stałe z 2008 r., tys. zł) – model 1 i 2



Źródło: obliczenia własne na podstawie danych KNF, PIU, MFW, GUS.

Stąd dokonano jeszcze jednej próby skonstruowania modelu, eliminując opóźnienie na rzecz kolejnej modyfikacji zmiennej czasowej. Otrzymany został model o postaci:

$$(wynik_{II})_t = -2078790 + 1138960t - 2077790 \ln t - 36629t^2$$

$$(381476) \quad (426541) \quad (946561) \quad (18556)$$

$$\bar{R}^2 = 0,883 \quad n = 13 \quad \hat{\sigma} = 344889 \quad \bar{R}^2 = 0,883 F(3,9) = 31,17198 F(3,9) = 31,17198$$

W przeciwieństwie do poprzedniego modelu, gdzie zmienna opóźniona była wysoce nieistotna, w tym przypadku wszystkie były istotne przy co najmniej 10% progu. Podobnie jak we wcześniejszym modelu, nie występowały w nim zjawiska autokorelacji oraz heteroskedastyczności.

Wyniki kolejnego modelu również zaprezentowano na poprzednim wykresie (rysunek 34). Również one wskazują na pewne rozbieżności między wynikami modelu a rzeczywistością w ostatnich latach.

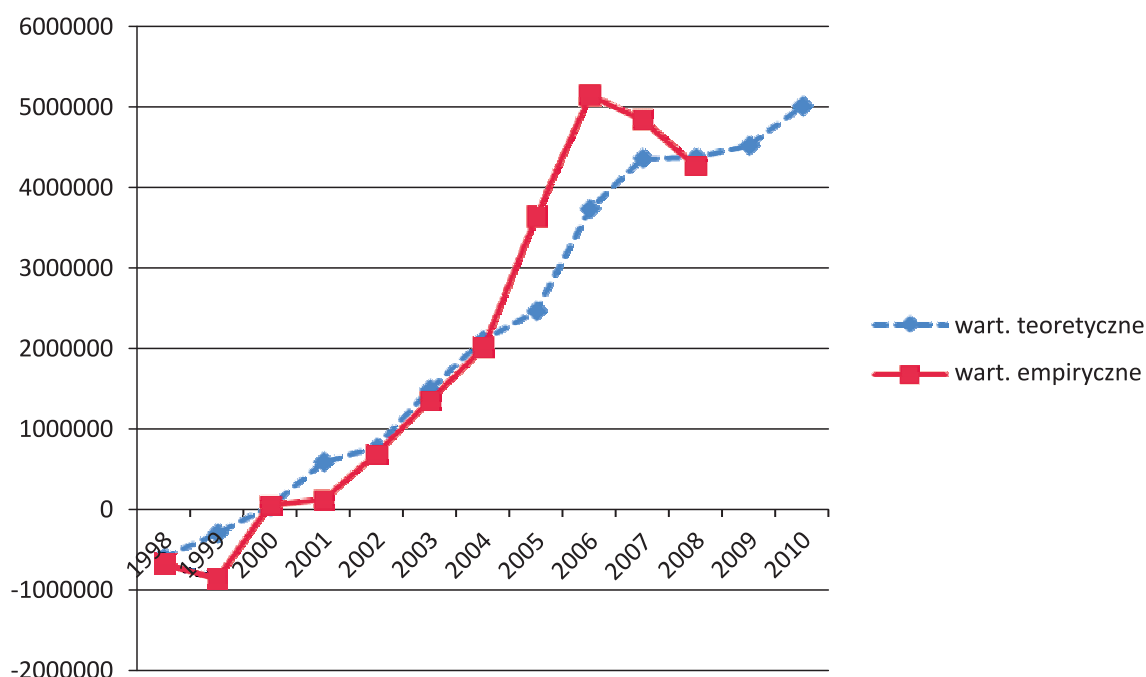
Uzyskany wynik wskazuje na stagnację w 2009 r. i lekki spadek w 2010 r. wartości wyniku technicznego. Analizując wykres wydaje się, że wyniki te można darzyć nieco większą wiarygodnością, niż poprzednie (oraz szereg innych, których – ze względu na słabszą jakość modeli – nie zaprezentowano). Jednakże ponownie popełniany był błąd polegający na przyjęciu zbyt wysokiej wartości,

jako bazowej w 2008 r. W związku z tym wyniki prognozy na 2009 r. obarczone są dużą niepewnością.

W związku z tym zdecydowano się zmienić techniki prognozowania i dokonać ekstrapolacji trendu w postaci obliczenia średniej rocznych różnic bezwzględnych między poszczególnymi danymi w okresie analizy (tj. 1996-2008). Średnia ta wyniosła ok. 150 mld zł. Innymi słowy, oparto się na ekstrapolacji trendu liniowego. Z reguły jest to najgorzej dopasowana postać trendu, aczkolwiek w tym przypadku pozostanie przy bardziej zaawansowanych modelach wydaje się dawać z góry wyniki obarczone stosunkowo dużym błędem. Do dalszych obliczeń zostaną jednak wzięte wyniki uzyskane za pomocą trzeciego modelu.

Na podstawie powyższych prognoz wyliczony zostanie wynik techniczny ogółem. Wyniki zaprezentowano poniżej (rysunek 35).

Rysunek 35. Wartości empiryczne oraz teoretyczne wyniku technicznego ogółem w latach 1998-2008 oraz prognozy na lata 2009-2010 (ceny stałe z 2008 r., tys. zł)



Źródło: obliczenia własne na podstawie danych KNF, PIU, MFW, GUS.

Analiza wykresu (rysunek 35) pokazuje na dość dobre, mimo problemów związanych z prognozowaniem wyniku dla działu II, dopasowanie wartości teoretycznych do rzeczywistych (z wyjątkiem okresu 2005-07).

Dokładniejsze wyniki wszystkich obliczeń w cenach bieżących przedstawione zostały poniżej (tablica 27).

Tablica 27. Prognoza wartości wyniku technicznego na lata 2009-2010 oraz wartości rzeczywiste z 2008 r. (ceny bieżące, tys. zł)

| | Dział I | Dział II | Ogółem |
|-------------|-----------|-----------|-----------|
| 2008 | 3 461 448 | 807 693 | 4 269 141 |
| 2009 | 3 688 605 | 985 161 | 4 673 766 |
| 2010 | 4 119 819 | 1 158 382 | 5 278 201 |

Źródło: obliczenia własne na podstawie danych KNF, PIU, MFW, GUS, NBP.

Zgodnie z uzyskanymi prognozami, w każdym przypadku wynik techniczny będzie ulegał poprawie. Może on osiągnąć wartość ogółem w 2009 r. ok. 4,7 mld zł oraz ok. 5,3 mld zł w roku następnym.

3.5.4. Podsumowanie

Prognozowanie gospodarcze nie jest czynnością łatwą. Jest ono szczególnie trudne w czasach kryzysów, czego dobitnie potwierdziły błędne prognozy ponad 95% ekonomistów, którzy nie przewidzieli go. Z tego typu trudnościami spotkali się autorzy przygotowując ubiegłoroczne prognozy rynku ubezpieczeń, a także prognozy tegoroczne. W porównaniu do ub.r. zmieniono zestaw zmiennych objaśniających odchodząc w przeważającej mierze od ekstrapolacji trendów. W efekcie dla każdej ze zmiennych objaśniających: składki, odszkodowań i wyniku technicznego w rozbiciu na działy I i II, zbudowano po kilka(naście) modeli, z których najlepsze zostały powyżej zaprezentowane. Charakteryzują się one wysoką jakością, tzn. w dobry sposób „naśladują” rzeczywistość. Ponadto, sprawdzono, czy taka cecha modeli nie ma charakteru przypadkowego, czy za na ogół bardzo dużą ich jakością nie kryją się „nieprawidłowe” zjawiska. Po przeprowadzeniu szeregu takich tekstów można stwierdzić, że są podstawy by twierdzić, że prognozy uzyskane za pomocą takich modeli będą w większej mierze trafne, niż prognozy publikowane w poprzednich latach.

Oczywiście, w dalszym ciągu istnieje wiele czynników niepewnych, do których głównie zaliczyć można przebieg wydarzeń w gospodarce światowej i w jej systemie finansowym. Sytuacja ta bowiem miała i będzie miała wpływ na polską gospodarkę i jej system finansowy, w tym rynek ubezpieczeń. Przeprowadzone na wstępie analizy dają jednak pewien optymizm pod tym względem. Podobnie jak Międzynarodowy Fundusz Walutowy, Komisja Europejska (i Ministerstwo Finansów) uważamy, że w 2009 r. będziemy mieli do czynienia w Polsce z łagodną recesją, która nie wpłynie znacząco na funkcjonowanie rynku ubezpieczeń.

Do innych czynników wywołujących niepewność, co do rozwijania się rynku ubezpieczeń w kolejnych latach należy możliwość powstania i upowszechnienia innowacji finansowych (takich jak popularne w 2008 r. tzw. „poliso-lokaty”), a także ewentualne działania regulatorów. Czynniki tych jednak nie można było uwzględnić w konstruowanych modelach.

Podsumowując przeprowadzone badania poniżej (tablica 28.) zaprezentowane zostaną wartości ogółem trzech, analizowanych wskaźników rynku ubezpieczeń oraz prognozy ich zmian na lata 2009-10.

Tablica 28. Prognoza wybranych wskaźników rynku ubezpieczeń w Polsce na lata 2009-2010 oraz wartości rzeczywiste z 2008 r. (ceny bieżące, tys. zł)

| | Składka przypisana brutto (ogółem) | Odszkodowania i świadczenia wypłacone brutto (ogółem) | Wynik techniczny (ogółem) |
|-------------|------------------------------------|---|---------------------------|
| 2008 | 59 343 848 | 29 329 738 | 4 269 141 |
| 2009 | 61 056 750 | 31 564 600 | 4 673 766 |
| 2010 | 65 526 981 | 33 530 533 | 5 278 201 |

Źródło: obliczenia własne na podstawie danych KNF, PIU, MFW, GUS, NBP.

Wyniki obliczeń dają podstawy do optymistycznego spojrzenia na przyszłość rynku ubezpieczeń w Polsce. W każdym, zaprezentowanym wariantcie mamy do czynienia ze wzrostami. Nie powinny być one tak dynamiczne, jak w 2008 roku, który – patrząc na przebieg zjawisk od początku okresu, dla którego istnieją dane – cechował się dużą nietypowością. Wzrosty, choć mniejsze, powinny być kontynuowane.

4. PODZIAŁ RYZYKA WEDŁUG DZIAŁÓW, GRUP I RODZAJÓW UBEZPIECZEŃ (wg Ustawy o działalności Ubezpieczeniowej z dnia 22 maja 2003 r.)

DZIAŁ I

Ubezpieczenia na życie

1. Ubezpieczenia na życie.
2. Ubezpieczenia posagowe, zaopatrzenia dzieci.
3. Ubezpieczenia na życie, jeżeli są związane z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym.
4. Ubezpieczenia rentowe.
5. Ubezpieczenia wypadkowe i chorobowe, jeśli są uzupełnieniem ubezpieczeń wymienionych w grupach 1-4.

DZIAŁ II

Pozostałe ubezpieczenia osobowe oraz ubezpieczenia majątkowe

1. Ubezpieczenia wypadku, w tym wypadku przy pracy i choroby zawodowej:
 - a) świadczenia jednorazowe,
 - b) świadczenia powtarzające się,
 - c) połączone świadczenia, o których mowa w pkt 1 i 2.
 - d) przewóz osób.
2. Ubezpieczenia choroby:
 - a) świadczenia jednorazowe,
 - b) świadczenia powtarzające się,
 - c) świadczenia kombinowane.
3. Ubezpieczenia casco pojazdów lądowych, z wyjątkiem pojazdów szynowych, obejmujące szkody w:
 - a) pojazdach samochodowych,
 - b) pojazdach lądowych bez własnego napędu.
4. Ubezpieczenia casco pojazdów szynowych, obejmujące szkody w pojazdach szynowych.
5. Ubezpieczenia casco statków powietrznych, obejmujące szkody w pojazdach powietrznych.
6. Ubezpieczenia żeglugi morskiej i śródlądowej casco statków żeglugi morskiej i statków żeglugi śródlądowej obejmujące szkody w:
 - a) statkach żeglugi morskiej,
 - b) statkach żeglugi śródlądowej.
7. Ubezpieczenia przedmiotów w transporcie, obejmujące szkody na transportowanych przedmiotach, niezależnie od każdorazowo stosowanych środków transportu.
8. Ubezpieczenia szkód spowodowanych żywiołami, obejmujące szkody rzeczowe nie ujęte w grupach 3-7, spowodowane przez:
 - a) ogień,
 - b) eksplozję,
 - c) burzę,
 - d) inne żywioły,
 - e) energię jądrową,
 - f) obsunięcia ziemi lub tąpnięcia.
9. Ubezpieczenia pozostałych szkód rzeczowych (jeżeli nie zostały ujęte w grupie 3, 4, 5, 6, lub 7), wywołanych przez grad lub mróz oraz inne przyczyny (jak np. kradzież), jeżeli przyczyny te nie są ujęte w grupie 8.
10. Ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej wszelkiego rodzaju, wynikającej z posiadania i użytkowania pojazdów lądowych z napędem własnym, łącznie z ubezpieczeniem odpowiedzialności przewoźnika.
11. Ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej wszelkiego rodzaju, wynikającej z posiadania i użytkowania statków powietrznych, łącznie z ubezpieczeniem odpowiedzialności przewoźnika.
12. Ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej za żeglugę morską i śródlądową, wynikającej z posiadania i użytkowania statków żeglugi śródlądowej i statków morskich, łącznie z ubezpieczeniem odpowiedzialności przewoźnika.
13. Ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej (ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej ogólnej) nie ujętej w grupach 10-12.
14. Ubezpieczenia kredytu, w tym:
 - a) ogólnej niewypłacalności,
 - b) kredytu eksportowego, spłaty rat, kredytu hipotecznego, kredytu rolniczego.
15. Gwarancja ubezpieczeniowa:
 - a) bezpośrednia,
 - b) pośrednia.
16. Ubezpieczenie różnych ryzyk finansowych, w tym:
 - a) ryzyka utraty zatrudnienia,
 - b) niewystarczającego dochodu,
 - c) złych warunków atmosferycznych,
 - d) utraty zysków,
 - e) stałych wydatków ogólnych,
 - f) nieprzewidzianych wydatków handlowych,
 - g) utraty wartości rynkowej,
 - h) utraty stałego źródła dochodu,
 - i) pośrednich strat handlowych poza wyżej wymienionymi,
 - j) innych strat finansowych.
17. Ubezpieczenia ochrony prawnej.
18. Ubezpieczenia świadczenia pomocy na korzyść osób, które popadły w trudności w czasie podróży lub podczas nieobecności w miejscu zamieszkania.

5. WYKAZ ZAKŁADÓW UBEZPIECZEŃ I ODDZIAŁÓW W POLSCE ZAGRANICZNYCH UBEZPIECZYCIELI, KTÓRZY SĄ CZŁONKAMI POLSKIEJ IZBY UBEZPIECZEŃ (stan na dzień 8.06.2009 r.)

Zakłady Działu I - Ubezpieczenia na życie

1. AEGON
Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie S.A.
ul. Wołoska 5; 02-675 Warszawa
tel. 0 22 451-19-81; fax 0 22 451-19-99
prezes: Michał Biedzki; zakres: grupy 1-5
data wydania zezwolenia: 24.12.1999 r.
www.aegon.pl; info@aegon.pl
2. Towarzystwo Ubezpieczeń
ALLIANZ ŻYCIE POLSKA S.A.
ul. Rodziny Hiszpańskich 1; 02-685 Warszawa
tel. 0 22 567-40-00; fax. 0 22 567-40-40
prezes: Paweł Dangel; zakres: grupy 1-5
data wydania zezwolenia: 28.02.1997 r.
www.allianz.pl; olga.vogel@allianz.pl
3. AMPLICO LIFE Pierwsze Amerykańsko-Polskie
Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie i Reasekuracji S.A.
ul. Przemysłowa 26; 00-450 Warszawa
tel. 0 22 523-50-00; fax. 0 22 523-54-44
zakres: grupy 1-5
data wydania zezwolenia: 30.10.1990 r.
www.amplicolife.pl; info@amplicolife.pl
4. AXA ŻYCIE
Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.
ul. Chłodna 51; 00-867 Warszawa,
tel. 0 22 555-00-50; fax. 0 22 555-00-00
prezes: Maciej Szwarz; zakres: grupy 1-5
data wydania zezwolenia: 23.06.1993 r.
www.axa.pl; ubezpieczenia@axa.pl
5. BENEFIA Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie S.A.
Vienna Insurance Group
ul. Rydygiera 21 A; 01-793 Warszawa,
tel. 0 22 525-11-11; fax. 0 22 544-14-51 (74)
prezes: Tomasz Telejko; zakres: grupa 1-5
data wydania zezwolenia: 04.02.1994 r.
www.benefia.pl; centrala@benefia.pl
6. BZWBK-CU Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie S.A.
Plac Andersa 5; 61-894 Poznań
tel. 061 659-66-11
prezes: Jacek Koronkiewicz; zakres: grupy 1, 5
data wydania zezwolenia: 09.10.2008 r.
www.bzwbkaviva.pl;
7. Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie
CARDIF Polska S.A.
ul. Nowogrodzka 11; 00-513 Warszawa
tel. 0 22 529-01-23; fax 0 22 529-01-11
prezes: Jan E. Rościszewski
zakres: grupy 1-5
data wydania zezwolenia: 22.01.1998 r.
www.cardif.pl
cardif@cardif.pl
8. AVIVA
Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie S.A.
ul. Prosta 70; 00-838 Warszawa
tel. 0 22 557-40-50; fax. 0 22 557-40-90
prezes: Maciej Jankowski; zakres: grupy 1-5
data wydania zezwolenia: 06.09.1991 r.
www.aviva.pl; bok@aviva.pl
9. Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie
COMPENSA S.A.
Al. Jerozolimskie 162; 02-342 Warszawa
tel. 0 22 501-60-00; fax 0 22 501-60-01
prezes: Franz Fuchs; zakres: grupy 1-5
data wydania zezwolenia: 30.09.1997 r.
www.compensa.com.pl
centrala@compensazycie.com.pl
10. Wielkopolskie Towarzystwo Ubezpieczeń
Życiowych i Rentowych CONCORDIA CAPITAL S.A.
ul. Świętego Michała 43; 61-119 Poznań
tel. 0 61 858-48-00; fax 0 61 858-48-01
prezes: Piotr Narloch; zakres: grupy 1-5
data wydania zezwolenia: 09.08.2000 r.
www.grupaconcordia.pl; office@grupaconcordia.pl
11. Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie
ERGO HESTIA S.A.
ul. Hestii 1; 81-731 Sopot
tel. 0 58 555-60-00; fax 0 58 555-60-01
prezes: Piotr Śliwicki; zakres: grupy 1-5
data wydania zezwolenia: 28.01.1997 r.
www.hestia.pl; poczta@hestia.pl

12. Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie EUROPA S.A.
ul. Powstańców Śląskich 2-4; 53-333 Wrocław
tel. 0 71 334-18-00; fax. 0 71 334-17-97
prezes: Jacek Podoba; zakres: grupa 1-5
data wydania zezwolenia: 17.01.2002 r.
www.tueuropa.com.pl; sekretariat@tueuropa.com.pl
13. GENERALI ŻYCIE
Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.
ul. Postępu 15; 02-676 Warszawa
tel. 0 22 543-05-00 (25); fax. 0 22 543-08-99
prezes: Andrzej Jarczyk; zakres: grupy 1-5
data wydania zezwolenia: 06.01.1998 r.
www.generali.pl; centrumklienta@generali.pl
14. HDI-Gerling
Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie S.A.
ul. Hrubieszowska 2; 01-209 Warszawa
tel. 0 22 395-40-00; fax. 0 22 395-40-02
prezes: Sławomir Waleryś; zakres: grupy 1-5
data wydania zezwolenia: 21.01.1997 r.
www.gerling.com.pl; info@gerling.com.pl
15. Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie
ING NATIONALE - NEDERLANDEN Polska S.A.
ul. Ludna 2; 00-406 Warszawa
tel. 0 22 522-00-00; fax. 0 22 522-11-11
prezes: Tomasz Bławat; zakres: grupy 1-5
data wydania zezwolenia: 02.08.1994 r.
www.ing.pl; info@ing.pl
16. Towarzystwo Ubezpieczeń
INTER - ŻYCIE Polska S.A.
Al. Jerozolimskie 172; 02-486 Warszawa
tel. 0 22 333-75-00; fax 0 22 333-75-01
prezes: Aniela Schreyner; zakres: grupy 1-5
data wydania zezwolenia: 29.04.1997 r.
www.interpolska.pl; interpolska@interpolska.pl
17. LINK4 Life Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.
ul. Postępu 15; 02-676 Warszawa
tel. 0 22 444-44-00; fax. 0 22 444-44-50
prezes: Arkadiusz Lew-Kiedrowski; zakres: grupy 1-5
data wydania zezwolenia: 27.09.2007 r.
www.link4.pl; biuro@link4.pl
18. METLIFE Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie S.A.
ul. Puławska 17; 02-515 Warszawa
tel. 0 22 349-69-00; fax. 0 22 349-69-01
prezes: Adam Michon; zakres: grupy 1-5
data wydania zezwolenia: 29.09.2000 r.
www.metlife.pl; kontakt@pl.metlife.com
19. NORDEA Polska
Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie S.A.
Al. Jana Pawła II 27; 00-867 Warszawa
tel. 0 22 541-01-00; fax 0 22 541-01-01
prezes: Mariusz Sobiech; zakres: grupy 1-5
data wydania zezwolenia: 04.03.1994 r.
www.nordeapolska.pl; zycie@nordeapolska.pl
20. Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie
POLISA - ŻYCIE S.A.
ul. A. Mickiewicza 63; 01-625 Warszawa
tel. 0 22 560-59-55, 560-59-90; fax 0 22 869-85-80
prezes: Leszek Szwedo; zakres: grupy 1-5
data wydania zezwolenia: 26.06.1995 r.
www.polisa-zycie.pl; sekretariat@polisa-zycie.pl
21. POWSZECHNY ZAKŁAD UBEZPIECZEŃ ŻYCIE S.A.
al. Jana Pawła II 24; 00-133 Warszawa
tel. 0 22 582-34-10 (00); fax 0 22 582-34-11 (01)
prezes: Dariusz Krzewina; zakres: grupy 1-5
data wydania zezwolenia: 20.12.1991 r.
www.pzuzycie.com.pl; kontakt@pzuzycie.com.pl
22. PRAMERICA Życie
Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji S.A.
Al. Jana Pawła II 23; 00-854 Warszawa
tel. 0 22 329-30-00; fax 0 22 329-30-10
prezes: Beata Andruszkiewicz; zakres: grupy 1-5
data wydania zezwolenia: 29.10.1998 r.
www.pramerica.pl; pramerica@pramerica.pl
23. SIGNAL IDUNA Życie Polska
Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.
ul. Jasna 14/16A; 00-041 Warszawa
tel. 0 22 505-61-00; fax 0 22 505-61-01
prezes: Adam H. Pustelnik; zakres: grupy 1-5
data wydania zezwolenia: 03.08.2001 r.
www.signal-iduna.pl; info@signal-iduna.pl
24. SKANDIA ŻYCIE Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.
ul. Cybernetyki 7; 02-677 Warszawa
tel. 0 22 332-17-00; fax 0 22 332-17-01
prezes: Paweł Ziembka; zakres: grupy 3, 5
data wydania zezwolenia: 16.04.1999 r.
www.skandia.pl; skandiazycie@skandia.pl
25. Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie SKOK S.A.
ul. Władysława IV 22; 81-743 Sopot
tel. 0 58 550-97-28; fax. 0 58 550-97-29
prezes: Grzegorz Buczkowski; zakres: grupy 1-5
data wydania zezwolenia: 24.12.1999 r.
www.skok.pl; zycie@tuskokzycie.com.pl

26. UNIQA Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie S.A.
ul. Gdańska 132; 90-520 Łódź
tel. 0 42 634-47-00; fax 0 42 636-65-53
prezes: Jarosław Parkot; zakres: grupy 1-5
data wydania zezwolenia: 23.03.1994 r.
www.uniqua.pl; zycie@uniqua.pl
27. UNIVERSUM Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie S.A.
Al. Jana Pawła II 61 C lok. 305; 01-031 Warszawa
tel. 0 22 887-33-77; fax. 0 22 887-34-37
prezes: Agnieszka Senkowska; zakres: grupy 1-5
data wydania zezwolenia: 30.03.1999 r.
www.universum-zycie.pl
universum@universum-zycie.pl
28. Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie WARTA S.A.
ul. Chmielna 85/87; 00-805 Warszawa
tel. 0 22 534-11-11; fax. 0 22 534-13-00
prezes: Krzysztof Kudelski; zakres: grupy 1-5
data wydania zezwolenia: 16.05.1995 r.
www.warta.pl; centrala@warta.pl
29. MACIF ŻYCIE TUW
Al. Jana Pawła II 25; 00-854 Warszawa
tel. 0 22 653-43-50; fax 0 22 653-43-51
prezes: Philippe Saffray; zakres: grupy 1-5
data wydania zezwolenia: 30.12.2003
www.macif.com.pl; macif@macif.com.pl
30. Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych REJENT LIFE
ul. Mostowa 19 C/6; 61-854 Poznań
tel. 0 61 852-95-42 (3); fax. 0 61 852-95-48
prezes: Maria Kuchlewska; zakres: grupy 1, 3, 4, 5
data wydania zezwolenia: 27.04.1995 r.
www.rejentlife.com.pl; tuw@rejentlife.com.pl
31. PREVOIR-VIE Groupe Prevoir S.A. Oddział w Polsce
ul. Kolejowa 5/7; 01-217 Warszawa
tel./fax 0 22 534-86-58, 0 22 534-86-50
dyrektor: Colin Turner; zakres: grupy 1-5
data wydania zezwolenia: 18.07.2000 r.
www.prevoir.com; prevoir@prevoir.com.pl

Zakłady Działu II – Pozostałe ubezpieczenia osobowe oraz ubezpieczenia majątkowe

1. AIG Polska Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.
ul. Marszałkowska 111; 00-102 Warszawa
tel. 0 22 528-51-00 (22); fax. 0 22 528-52-52 (53)
prezes: Michael Schnedler Jensen
zakres: grupy 1-3, 5, 7-10, 13-18
data wydania zezwolenia: 30.10.1990 r.
www.aig.com.pl; aig.poland@aig.com
2. Towarzystwo Ubezpieczeń ALLIANZ Polska S.A.
ul. Rodziny Hiszpańskich 1; 02-685 Warszawa
tel. 0 22 567-40-00; fax. 0 22 567-40-40
prezes: Paweł Dangel; zakres: grupy 1-18
data wydania zezwolenia: 14.11.1996 r.
www.allianz.pl; olga.vogel@allianz.pl
3. AXA Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.
ul. Chłodna 51; 00-867 Warszawa
tel. 0 22 555-00-50; fax. 0 22 555-05-00
prezes: Maciej Szwarz; zakres: grupy 1-3, 6-10, 12-18
data wydania zezwolenia: 02.07.1994 r.
www.axa.pl; ubezpieczenia@axa.pl
4. BENEFIA Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.
Vienna Insurance Group
ul. Rydygiera 21 A; 01-793 Warszawa
tel. 0 22 544-14-00 (70, 71); fax. 0 22 544-14-51 (74)
prezes: Paweł Bisek; zakres: grupy 1-3, 7-10, 13-18
data wydania zezwolenia: 24.12.1999 r.
www.benefia.pl; centrala@benefia.pl
5. BRE UBEZPIECZENIA Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.
ul. Ks. I. Skorupki 5; 00-963 Warszawa
tel. 022 526-79-55 (51); fax. 022 526-79-56
prezes: Paweł Zylm; zakres: grupy 1, 3, 7-10, 13-18
data wydania zezwolenia: 19.12.2006 r.
www.breubezpieczenia.pl; biuro@breubezpieczenia.pl
6. BZWBK-CU Towarzystwo Ubezpieczeń Ogólnych S.A.
Plac Andersa 5; 61-894 Poznań; tel. 061 659-66-11
prezes: Jacek Koronkiewicz;
zakres: grupy 1-2, 9, 13, 16, 18
data wydania zezwolenia: 09.10.2008 r.
www.bzwbkaviva.pl
7. AVIVA
Towarzystwo Ubezpieczeń Ogólnych S.A.
ul. Prosta 70; 00-838 Warszawa
tel. 0 22 557-49-12; fax 0 22 557-49-22
prezes: Maciej Jankowski; zakres: grupy 1-18
data wydania zezwolenia: 06.09.1991 r.
www.aviva.pl; bok@aviva.pl
8. Towarzystwo Ubezpieczeń COMPENSA S.A.
Al. Jerozolimskie 162; 02-342 Warszawa
tel. 0 22 501-60-00; fax 0 22 501-60-01
prezes: Franz Fuchs; zakres: grupy 1-4, 6-18
data wydania zezwolenia: 12.02.1990 r.
www.compensa.com.pl;
centrala@compensa.com.pl

9. D.A.S. Towarzystwo Ubezpieczeń Ochrony Prawnej S.A.
ul. Wspólna 25; 00-519 Warszawa
tel. 0 22 453-00-00, 453-00-15; fax 0 22 453-00-09
prezes: Mariusz Olszewski; zakres: grupa 17
data wydania zezwolenia: 18.09.2000 r.
www.das.pl; das@das.pl
10. Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń
ERGO HESTIA S.A.
ul. Hestii 1; 81-731 Sopot
tel. 0 58 555-60-00; fax 0 58 555-60-01
prezes: Piotr Śliwicki; zakres: grupy 1-18
data wydania zezwolenia: 29.12.1990 r.
www.hestia.pl; poczta@hestia.pl
11. Towarzystwo Ubezpieczeniowe
EULER HERMES S.A.
ul. Domaniewska 50 B; 02-672 Warszawa
tel. 0 22 385-46-55; fax. 0 22 385-48-80
prezes: Krzysztof Chechłacz; zakres: grupy 9, 13-16
data wydania zezwolenia: 10.02.2003 r.
www.eulerhermes.pl; info@eulerhermes.pl
12. Towarzystwo Ubezpieczeń EUROPA S.A.
ul. Powstańców Śląskich 2-4; 53-333 Wrocław
tel. 0 71 334-17-00 (77); fax. 0 71 334-17-97
prezes: Jacek Podoba; zakres: grupy 1-4, 7-10, 13-18
data wydania zezwolenia: 07.11.1994 r.
www.tueuropa.com.pl; sekretariat@tueuropa.com.pl
13. GENERALI
Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.
ul. Postępu 15; 02-676 Warszawa
tel. 0 22 543-05-00; fax. 0 22 543-08-99
prezes: Andrzej Jarczyk; zakres: grupy 1-18
data wydania zezwolenia: 05.07.1999 r.
www.generali.pl; centrumklienta@generali.pl
14. HDI ASEKURACJA
Towarzystwo Ubezpieczeniowe S.A.
ul. Płocka 11/13; 01-231 Warszawa
tel. 0 22 534-40-00; fax. 0 22 534-40-01
prezes: Stanisław Godlewski; zakres: grupy 1-18
data wydania zezwolenia: 30.09.1994 r.
www.hdi-asekuracja.pl; info@hdi-asekuracja.pl
15. HDI-GERLING Polska Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.
ul. Hrubieszowska 2; 01-209 Warszawa
tel. 0 22 395-40-00; fax. 0 22 395-40-02
prezes: Stanisław Godlewski; zakres: grupy 1-18
data wydania zezwolenia: 13.11.1989 r.
www.gerling.pl; sekretariat@hdi-gerling.pl
16. Towarzystwo Ubezpieczeń INTER Polska S.A.
Al. Jerozolimskie 172; 02-486 Warszawa
tel. 0 22 333-75-00; fax. 0 22 333-75-01
prezes: Aniela Schreyner; zakres: grupy 1-3, 7-10, 13-18
data wydania zezwolenia: 17.12.1991 r.
www.interpolska.pl; interpolska@interpolska.pl
17. Towarzystwo Ubezpieczeń INTERRISK S.A.
ul. Noakowskiego 22; 00-668 Warszawa
tel. 0 22 537-68-01 (do 03); fax. 0 22 537-68-04 (05)
prezes: Jan Bogutyn; zakres: grupy 1-3, 7-11, 13-18
data wydania zezwolenia: 05.11.1993 r.
www.interrisk.pl; sekretariat@interrisk.pl
18. KORPORACJA UBEZPIECZEŃ
KREDYTÓW EKSPORTOWYCH S.A.
ul. Sienna 39; 00-121 Warszawa
tel. 0 22 356-83-00; fax 0 22 313-01-20
prezes: Piotr Soroczyński; zakres: grupy 14-16
data wydania zezwolenia: 05.04.1991 r.
www.kuke.com.pl; market@kuke.com.pl
19. LINK4 Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.
ul. Postępu 15; 02-676 Warszawa
tel. 0 22 444-44-00; fax 0 22 444-45-01
prezes: Arkadiusz Lew-Kiedrowski
zakres: grupy 1-3, 5-18
data wydania zezwolenia: 28.11.2002 r.
www.link4.pl; biuro@link4.pl
20. MTU Moje Towarzystwo Ubezpieczeniowe S.A.
ul. Hestii 1; 81-731 Sopot
tel. 0 58 555-63-04; fax 0 58 555-63-02
prezes: Tadeusz Spanily
zakres: grupy 1-4, 6-10, 12-14, 16-18
data wydania zezwolenia: 21.04.1995 r.
www.mtu.pl; mtu@mtusa.pl
21. Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji
PARTNER S.A.
ul. Kłobucka 25; 02-699 Warszawa
tel. 0 22 534-56-00; fax. 0 22 541-81-01
prezes: Mariusz Sobiech; zakres: grupy 1-5
data wydania zezwolenia: 26.04.1996 r.
partner@partner.com.pl
22. POLSKIE Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.
ul. Ogrodowa 58; 00-876 Warszawa
tel. 0 22 582-63-00 (do 04); fax. 0 22 582-63-05 (06)
prezes: Olgierd Jatelnicki; zakres: grupy 1-18
data wydania zezwolenia: 31.01.1990 r.
www.ptu.pl; box@ptu.pl

23. POLSKIE TOWARZYSTWO REASEKURACJI S.A.
ul. Bytomska 4; 01-612 Warszawa
tel. 0 22 832-02-56 (62); fax 0 22 833-02-18
prezes: Marek Czerski
zakres: działalność pośrednia w zakresie grup 1-18
data wydania zezwolenia: 20.06.1996 r.
www.polishre.pl; info@polishre.pl
24. Towarzystwo Ubezpieczeń
POLSKI ZWIĄZEK MOTOROWY S.A.
Vienna Insurance Group
Al. Jerozolimskie 162 A; 02-342 Warszawa
tel. 0 22 501-68-50 (58); fax 0 22 501-68-51
prezes: Klaus Eberhart
zakres: grupy 1-3, 7-10, 13, 16-18
data wydania zezwolenia: 29.12.1999 r.
www.pzmtu.pl; central@pzmtu.pl
25. POWSZECHNY ZAKŁAD UBEZPIECZEŃ S.A.
Al. Jana Pawła II 24; 00-133 Warszawa
tel. 0 22 582-20-00; fax 0 22 582-28-81
prezes: Andrzej Klesyk; zakres: grupy 1-18
data wydania zezwolenia: 03.01.1947 r.
www.pzu.pl; poczta@pzu.pl
26. SIGNAL IDUNA Polska Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.
ul. Jasna 14/16A; 00-041 Warszawa
tel. 0 22 505-61-00; fax 0 22 505-61-01
prezes: Adam H. Pustelnik; zakres: grupy 1-18
data wydania zezwolenia: 03.08.2001 r.
www.signal-iduna.pl; info@signal-iduna.pl
27. UNIQA Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.
ul. Gdańska 132; 90-520 Łódź
tel. 0 42 634-47-00; fax 0 42 636-65-53
prezes: Jarosław Parkot; zakres: grupy 1-3, 5-11, 13-18
data wydania zezwolenia: 12.02.1990 r.
www.uniqa.pl; centrala@uniqa.pl
28. Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji WARTA S.A.
ul. Chmielna 85/87; 00-805 Warszawa
tel. 0 22 581-01-00; fax 0 22 581-13-74
prezes: Krzysztof Kudelski; zakres: grupy 1-18
data wydania zezwolenia: 01.09.1920 r.
www.warta.pl; info@warta.pl
29. Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych
BEZPIECZNY DOM
ul. Żurawia 32/34; 00-515 Warszawa
tel. 0 22 628-60-27 (28); fax. 0 22 628-60-26
prezes: Dariusz Poniewierka; zakres: grupy 16
data wydania zezwolenia: 24.11.2004 r.
www.tuwbd.pl; biuro@tuwbd.pl
30. CONCORDIA POLSKA TUW
ul. Św. Michała 43; 61-119 Poznań
tel. 0 61 858-48-00; fax 0 61 858-48-01
prezes: Piotr Narloch; zakres: grupy 1-3, 7-10, 13-16
data wydania zezwolenia: 20.12.1996 r.
www.grupaconcordia.pl; office@grupaconcordia.com
31. Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych CUPRUM
ul. M.C. Skłodowskiej 82; 59-301 Lubin
tel. 0 76 727-74-00 (01); fax. 0 76 727-74-10
prezes: Renata Głuszczyk; zakres: grupy 1, 2, 7-9, 13
data wydania zezwolenia: 07.05.1994 r.
www.tuw-cuprum.pl; sekretariat@tuw-cuprum.pl
32. POCZTOWE Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych
ul. Ratuszowa 7/9; 03-450 Warszawa
tel. 0 22 511-20-50; fax. 0 22 670-43-34
prezes: Monika Skiba; zakres: grupy 1-16, 18
data wydania zezwolenia: 23.12.2002 r.
www.tuwpocztowe.pl; tuw-pocztowe@poczta-polska.pl
33. Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych
Spółdzielczych Kas Oszczędnościowo Kredytowych
ul. Władysława IV 22; 81-743 Sopot
tel./fax 0 58 550-97-30 (16); fax 0 58 550-97-31
prezes: Grzegorz Buczkowski
zakres: grupy 1, 2, 8, 9, 13, 14, 16
data wydania zezwolenia: 27.02.1995 r.
www.tuwnskok.com.pl; tuw@tuwnskok.com.pl
34. Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych TUW
ul. Raabego 13; 02-793 Warszawa
tel. 0 22 649-73-87; fax 0 22 649-73-89
prezes: Ewa Stachura-Kruszewska
zakres: grupy 1-3, 7-10, 13, 16-18
data wydania zezwolenia: 10.10.1991 r.
www.tuw.pl; tuw@tuw.pl
35. Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych TUZ
ul. Kłobucka 25; 00-699 Warszawa
tel. 0 22 534-56-00; fax. 0 22 432-58-55
prezes: Tomasz Majchrzak; zakres: grupy 1-3, 7-10, 13-16
data wydania zezwolenia: 25.07.2003 r.
www.tuz.pl; centrala@tuz.pl
36. ACE European Group Limited
Oddział w Polsce
ul. Chmielna 85/87; 00-805 Warszawa
tel. 0 22 581-07-50 ; fax. 0 22 581-11-33
dyrektor: Krzysztof Herdzik; zakres: grupy 1-18
data notyfikacji: 10.01.2005 r.
www.aceeurope.pl;
poland.office@ace-ina.com

37. AIG Europe S.A.
Oddział w Polsce
ul. Marszałkowska 111; 00-102 Warszawa
tel. 0 22 528-51-00 ; fax. 0 22 528-52-52
dyrektor: Michael Schnedler Jansen
zakres: grupy 1-3, 7-10, 12-14, 16-18
data notyfikacji: 04.05.2006 r.
aig.poland@aig.com; www.aig.com.pl
38. AVANSSUR S.A.
Oddział w Polsce
ul. Chłodna 51; 00-867 Warszawa
tel. 0 22 599-90-00; fax. 0 22 599-90-01
dyrektor: Ryszard Bociong
zakres: grupy 1-3, 7-10, 17-18
data notyfikacji: 22.05.2006 r.
www.axa-polska.pl; ubezpieczenia@axa-polska.pl
39. Cali Europe S.A.
Oddział w Polsce
ul. Domaniewska 42; 02-672 Warszawa
tel. 022 326-23-00
dyrektor: Thierry Verdier
data notyfikacji: 21.04.2008 r.
zakres: grupy 1-3, 6-7; karina.aponowicz@calie.pl
40. CARDIF Assurances Risques Divers S.A.
Oddział w Polsce
ul. Nowogrodzka 11; 00-513 Warszawa
tel. 0 22 529-01-23; fax 0 22 529-01-11
dyrektor: Jan E. Rościszewski
zakres: grupy 1, 2, 8, 9, 13, 16, 18
data wydania zezwolenia: 29.05.2001 r.
www.cardif.pl; cardif@cardif.pl
41. Österreichische Kreditversicherung COFACE AG
Oddział w Polsce
Al. Jerozolimskie 136; 02-305 Warszawa
tel. 0 22 465-00-00; fax. 0 22 465-00-55
dyrektor: Katarzyna Kompowska; zakres: grupa 14
data wydania zezwolenia: 26.06.2003 r.
www.coface.pl; office@coface.pl
42. Europäische Reiseversicherung Aktiengesellschaft
Oddział w Polsce
ul. Chmielna 101/102; 80-748 Gdańsk
tel. 0 58-324-88-50; fax 0 58-324-88-51
dyrektor: Beata Kalitowska;
zakres: grupy 1, 2, 8-11, 13-16, 18
data notyfikacji: 20.09.2004 r.
www.europejskie.pl;
poczta@europejskie.pl
43. Liberty Direct Liberty Seguros Compania de Seguros y Reaseguros S.A.
Oddział w Polsce
ul. Chocimska 17; 00-791 Warszawa
dyrektor: Michał Kwieciński
zakres: grupy 1, 3, 7, 10, 16-17
data notyfikacji: 20.09.2004 r.
www.libertydirect.pl; recepcja@libertydirect.pl
44. MEDICOVER Ubezpieczenia
Oddział w Polsce
Al. Jerozolimskie 181; 02-222 Warszawa
tel. 0 22 608-52-32
dyrektor: Stephen Kennedy; zakres: grupy 1, 2
data notyfikacji: 31.01.2007 r.
www.medicover.pl/ubezpieczenia
ubezpieczenia@medicover.pl
45. Mondial Assistance International AG S.A.
Główny Oddział w Polsce
ul. Domaniewska 50 B; 02-672 Warszawa
tel. 0 22 522-28-00; fax. 0 22 522-28-01
dyrektor: Tomasz Frączek
zakres: grupy 1, 2, 7, 8, 9, 13, 15, 16, 17, 18
data wydania zezwolenia: 30.12.2003 r.
www.mondial-assistance.pl
sekretariat@mondial-assistance.pl
46. XL Insurance Company
Oddział w Polsce
ul. Nowy Świat 64; 00-357 Warszawa
tel. 0 22 551-59-15; fax. 0 22 827-55-00
dyrektor: Rafał Tokarz; zakres: grupy 6-9, 12, 13, 16
data wydania zezwolenia: 21.04.2004 r.
www.xlinsurance.com; tomasz.slupski@xlgroup.com

6. WYKAZ ZLIKWIDOWANYCH, LIKWIDOWANYCH I BĘDĄCYCH W STANIE UPADOŚCI ZAKŁADÓW UBEZPIECZEŃ

1. Towarzystwo Ubezpieczeń w Rolnictwie i Gospodarce Żywnościowej AGROPOLISA S.A. – cofnięcie zezwolenia na wniosek zakładu (22.12.2004 r. portfel przejęty przez TUIR WARTA S.A., spółka przestała być zakładem ubezpieczeń i zmieniła nazwę)
ul. Chmielna 85/87; 00-805 Warszawa
tel. 0 22 581-08-60; fax 0 22 581-13-74 (75)
prezes: Lucyna Krakowiak; zakres: grupy 1-18
data wydania zezwolenia: 24.01.1997 r.
data cofnięcia zezwolenia: 28.04.2004 r.
2. Towarzystwa Ubezpieczeniowego FENIX S.A.
– wykreślony z KRS w dniu 23.06.2005 r.
zakres: grupy 1, 3-4, 7-10, 13, 17
data wydania zezwolenia: 23.04.1991 r.
data cofnięcia zezwolenia: 29.01.1997 r.
data ogłoszenia upadłości: 24.03.1997 r.
3. Korporacja Ubezpieczeniowa FILAR ŻYCIE S.A.
– od dnia 10.12.2004 r. połączona ze spółką Unią TUnŻ S.A. pod nazwą Unia TUnŻ S.A.
4. Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych FLORIAN
w dniu 29.06.2005 r. portfel przejęty przez HDI Samopomoc TU S.A., wykreślony z KRS w dniu 13.09.2007 r.
5. GARDA LIFE S.A. – wykreślona z KRS w dniu 04.04.2005 r.; zakres grup: 1-5
data wydania zezwolenia: 25.09.1997 r.
nie miało miejsca cofnięcie zezwolenia na wykonywanie działalności ubezpieczeniowej
6. PTU GRYF S.A. – w upadłości; syndyk masy upadłości: Powszechny Zakład Ubezpieczeń S.A.
Al. Jana Pawła II 24; 00-133 Warszawa
tel. 0 22 582-21-00; fax 0 22 582-28-61
pełnomocnik syndyka: Olgierd Frankowski
ul. Sobieszewska 3; 85-713 Bydgoszcz
tel. 052 361-69-48
data cofnięcia zezwolenia: 20.11.1995 r.
data ogłoszenia upadłości: 05.03.1996 r.
7. Towarzystwa Ubezpieczeniowego GWARANT S.A.
– w likwidacji; likwidator: Stefan Kałużny
data wydania zezwolenia: 15.12.1993 r.
data cofnięcia zezwolenia: 30.09.1999 r.
data ogłoszenia upadłości: 20.03.2000 r.
8. ZU HESTJA S.A. – w upadłości syndyk masy upadłości: Waldemar Bojarski; ul. R. Maya 1; 61-372 Poznań
tel. 0 61 874-16-90; fax 0 61 876-69-53
zakres: grupy 1-13, 15-18
data cofnięcia zezwolenia: 30.01.1997 r.
data ogłoszenia upadłości: 04.09.1996 r.
9. IF TU S.A. – wykreślony z KRS w dniu 09.06.2006 r.
10. HDI SAMOPOMOC Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.
W dniu 30.11.2006 r. w KRS zarejestrowane zostało połączenie HDI Asekuracja TU S.A. jako spółki przejmującej HDI SAMOPOMOC TU S.A.
11. NL TU na Życie S.A. – wykreślony z KRS
w dniu 16.11.2006 r. w związku z połączeniem spółek: NL TU na Życie S.A. i Nordea Polska na Życie S.A.
12. TUIR POLISA S.A. – wykreślona z KRS
w dniu 28.09.2005 r.
13. ZU na Życie WESTA-LIFE S.A. – w upadłości syndyk masy upadłości: Hygin Rymdejko
ul. Piotrkowska 17; 90-406 Łódź
data cofnięcia zezwolenia: 29.01.1993 r.
data ogłoszenia upadłości: 06.02.1993 r.
data zakończenia postępowania upadłościowego: 10.11.1998 r.
miejsce zarchiwizowania dokumentów spółki: Międzyzakładowa Lecznica Spółdzielni Inwalidów "Novum"; ul. 1 Maja 43 a; 96-300 Żyrardów
tel. 0 46 855-30-45
14. ZU WESTA S.A. – wykreślony z KRS w dniu 05.10.2004 r.
15. WÜSTENROT Życie Towarzystwo Ubezpieczeniowe S. A.
– w likwidacji (od 20.02.2004 r.)
ul. Wilcza 71/6; 00-679 Warszawa
tel./fax 0 22 498-07-75
likwidator: mec. Witold Góralski; zakres: grupy 1, 3, 5
data wydania zezwolenia: 31.07.2000 r.
nie miało miejsca cofnięcie zezwolenia na wykonywanie działalności ubezpieczeniowej

7. WYKAZ INSTYTUCJI, ORGANIZACJI I STOWARZYSZEŃ UBEZPIECZENIOWYCH

1. Komisja Nadzoru Finansowego
Plac Powstańców Warszawy 1; 00-950 Warszawa
tel. (48 22) 332-66-00; fax (48 22) 332-67-93 (602)
przewodniczący: Stanisław Kluza
www.knf.gov.pl; dok@knf.gov.pl
2. Polska Izba Ubezpieczeń
ul. Wspólna 47/49; 00-684 Warszawa
tel. 0 22 420-51-14, 420-51-05(06)
fax 0 22 420-51-07
prezes: Jan Grzegorz Prądyński
www.piu.org.pl; office@piu.org.pl
3. Rzecznik Ubezpieczonych
Al. Jerozolimskie 44; 00-024 Warszawa
tel. 0 22 333-73-26 (-28); fax 0 22 333-73-29
Halina Olendzka
www.rzu.gov.pl; rzecznik@rzu.gov.pl
4. Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny
ul. Płocka 9/11; 01-231 Warszawa
tel. 0 22 539-61-00; fax 0 22 539-62-61 (62)
prezes: Elżbieta Wanat-Połeć
www.ufg.pl; ufg@ufg.pl
5. Polskie Biuro Ubezpieczycieli Komunikacyjnych
ul. Świętokrzyska 14; 00-050 Warszawa
tel. 0 22 551-51-00 (01); fax 0 22 551-51-99
prezes: Mariusz Wichtowski
www.pbuk.pl; interwencja@pbuk.pl
6. Polska Izba Brokerów Ubezpieczeniowych
i Reasekuracyjnych
ul. Chałubińskiego 8; 02-613 Warszawa
tel. 0 22 828-43-49, 620-43-34
fax 0 22 826-71-18
prezes: Leszek Niedałowski
www.polbrokers.pl; polbrokers@polbrokers.pl
7. Polska Izba Pośredników Ubezpieczeniowych
i Finansowych
ul. Senatorska 38; 00-095 Warszawa
tel. 0 22 826-41-13, 505-98-08; fax 0 22 505-98-73
prezes: Adam Sankowski
www.pipuif.pl; pipuif@pipuif.pl
8. Izba Gospodarcza Ubezpieczeń i Obsługi Ryzyka
ul. Sabały 3; 02-174 Warszawa
tel. 0 22 431-91-00; fax 0 22 431-91-99
prezes: Stanisław Nowak
www.igu.org.pl; kontakt@igu.org.pl
9. Stowarzyszenie Polskich Brokerów
Ubezpieczeniowych i Reasekuracyjnych
Al. Jana Pawła II nr 34 lik. 9; 00-141 Warszawa
tel. 0 22 828-43-49, 620-43-34; fax 0 22 826-71-18
prezes: Jacek Kliszcz
www.polbrokers.pl; polbrokers@polbrokers.pl
10. Polskie Stowarzyszenie Aktuariuszy
Al. Jana Pawła II 24; 00-133 Warszawa
tel. 0 22 582-36-50, 582-37-84
fax 0 22 582-34-36, 582-34-12
prezes: Piotr Szlenk
11. Polskie Towarzystwo Ubezpieczeniowe
ul. Modlińska 51, p. 418; 03-199 Warszawa
tel. 0 22 811-70-01 wew. 44-18, 44-28
fax 0 22 811-70-04
prezes: Mirosław Zdanowski
12. Stowarzyszenie na Rzecz Bezpieczeństwa
Finansowego Obywateli RP
ul. Pachnąca 81c; 02-790 Warszawa
tel./fax 0 22 859-14-48
prezes: Ariadna Auriga-Borówko
13. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Pośredników
Ubezpieczeniowych i Finansowych
ul. Płocka 15 b, lok. 7; 01-231 Warszawa
tel. 0 22 862-39-49; fax 0 22 862-39-99
prezes: Maciej Łazęcki
www.ospuif.pl; ospuif@ospuif.pl
14. Fundacja Edukacji Ubezpieczeniowej
Al. Jerozolimskie 44; 00-024 Warszawa
tel. 0 22 333-73-26 (-28) wew. 104
fax 0 22 333-73-29 wew. 115
prezes: Aleksander Daszewski
www.rzu.gov.pl; feu@rzu.gov.pl
15. AIDA Sekcja Polska Międzynarodowego
Stowarzyszenia Prawa Ubezpieczeniowego
ul. Puławska 14; 02-515 Warszawa
fax 0 22 541-81-01
sekretarz naukowy: Eugeniusz Stroiński

