

DAWID ROGOZIŃSKI

<https://doi.org/10.33995/wu2020.4.2>

## Problem stosowania art. 385<sup>5</sup> k.c. w stosunkach ubezpieczenia gospodarczego z udziałem banków

*Celem niniejszego artykułu jest ocena, w jaki sposób status prawny jednoosobowego przedsiębiorcy wpływa na możliwość stosowania wobec niego instrumentów ochrony przed niedozwolonymi postanowieniami umownymi w sytuacji, gdy do zawarcia i wykonania umowy ubezpieczenia dochodzi w pośrednim lub bezpośrednim związku z zawarciem innej umowy o usługi finansowe – np. umowy kredytu bankowego. W ramach swoich rozważań autor zestawia artykuł 385(5) k.c. (który wszedł w życie dnia 1 stycznia 2021 roku) z obowiązującym już wcześniej – a niezmienianym – artykułem 805 ust. 4 k.c. w kontekście specyfiki stosunków ubezpieczenia z udziałem banków (bancassurance). Nowelizacja Kodeksu cywilnego zakłada rozszerzenie zakresu ochrony przed niedozwolonymi postanowieniami umownymi na osoby fizyczne prowadzące jednoosobową działalność gospodarczą, o ile umowa podlegająca kontroli nie ma dla nich charakteru zawodowego. Autor stara się odpowiedzieć na pytanie, w jaki sposób – albo czy w ogóle – wprowadzone zmiany korespondują z aktualnym otoczeniem prawnym i prowadzą do postulowanego od lat ujednoczenia sytuacji prawnej klienta na rynku finansowym, niezależnie od sektora usług, z których korzysta. Z uwagi na ramy opracowania rozważania ograniczają się do sytuacji prawnej kontrahenta – osoby fizycznej prowadzącej jednoosobową działalność gospodarczą.*

**Słowa kluczowe:** *bancassurance*, zakres ochrony konsumenckiej w umowach o usługi finansowe, ochrona przed niedozwolonymi postanowieniami umownymi, klauzule abuzywne, pakietyzacja usług finansowych.

### The problem of applying of Art. 385(5) of the Civil Code in the bancassurance sector

*The purpose of this article is to assess how the legal status of a sole proprietor affects the possibility of using instruments of protection against unfair contract terms in a situation where insurance contract is directly or indirectly related to another contract for financial services – e.g. bank loan agreement.*

*The author compares Article 385(5) of the Civil Code (entered into force on January 1, 2021) with the previously applicable – and unrevised – Article 805 par. 4 of the Civil Code in the context of the specificity of bancassurance sector.*

*The amendment of the Civil Code widens the scope of protection against unfair contract terms to sole proprietors. The author tries to answer the question of how – or if at all – this amendment corresponds to the current legal system and leads to the standardization of the legal situation of clients on the financial market, which has been postulated for years.*

*Key words: bancassurance, consumer protection in contracts for financial services, protection of entrepreneurs against unfair contract terms, abusive contract clauses, cross-selling of financial services.*

**DAWID ROGOZIŃSKI** – Pracownia Prawa Ubezpieczeniowego, Katedra Prawa Cywilnego Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego.

e-mail: [dawid.rogozinski@ug.edu.pl](mailto:dawid.rogozinski@ug.edu.pl)

ORCID: 0000-0002-3195-024X