

ANETA PALECZNA

<https://doi.org/10.33995/wu2020.4.7>

## Glosa do uchwały Składu Siedmiu Sędziów Sądu Najwyższego – Izba Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych z dnia 22 października 2019 roku, sygn. I NSNZP 2/19<sup>1</sup>

*Glosa stanowi próbę analizy granic kompensacji szkody na gruncie uchwały Sądu Najwyższego z 22 października 2019 r. (I NSNZP 2/19). Na tym tle w sposób szczególny zarysowuje się zagadnienie zadośćuczynienia za uszczerbek na zdrowiu poniesiony przez osoby bliskie oraz problematyka konstruowania przedmiotu ochrony cywilnoprawnej w postaci więzi rodzinnej. Zgodnie z tą uchwałą osobie bliskiej poszkodowanego nie przysługuje zadośćuczynienie za doznaną krzywdę w sytuacji naruszenia więzi rodzinnej na skutek uszczerbku na zdrowiu bezpośrednio poszkodowanego. W ocenie Sądu Najwyższego więź rodzinna nie jest dobrem osobistym i ze swojej natury ma charakter relatywny. Choć katalog dóbr osobistych na gruncie rodzimego prawodawstwa jest otwarty, nie oznacza to, że zawsze subiektywne i nieskonkretyzowane więzi międzyludzkie będą zasługiwały na ochronę prawną. Wreszcie, poziom satysfakcji z życia rodzinnego nie powinien uzasadniać przyznania zadośćuczynienia za szkodę niemajątkową. Uchwała Sądu Najwyższego pozostaje także istotna na tle uchwały Sądu Najwyższego z 27 marca 2018 roku, w której Sąd Najwyższy wyraził całkowicie odmienne zapatrywanie i uznał, że osoby bliskie mogą żądać zadośćuczynienia za doznaną krzywdę wskutek uszczerbku na zdrowiu poszkodowanego.*

**Słowa kluczowe:** dobra osobiste, szkoda pośrednia, więź rodzinna, granice kompensacji szkody, krzywda.

### Commentary of the Composition of Five Judges of the Supreme Court, Chamber of Extraordinary Supervision and Public Cases, 22<sup>nd</sup> October 2019, I NSNZP 2/19

*The hereby commentary is an attempt of analysis of limitations of liability in connection with judgment of Supreme Court of 22.10.2019 (I NSNZP 2/19). It should also be noted that it is problematic to delimit circle of people, who in principle could be entitled to compensation. Consequently, it may be difficult to appoint liability, when victim – after accident – is alive, but he/she has serious damage on his/her health. The Supreme Court assumed that closest family members aren't entitled to claim damages for mental harm in case of infringement of family ties due to a direct injury to the victim. In opinion of the Supreme Court, a family relationship cannot be qualified as a personal interest because of its interpersonal nature. The Polish Civil Code contains exemplary catalogue (article 23rd) and means of protection (article 24th) but it doesn't mean that subjective family bonds will be protect. Finally, dissatisfaction with family life doesn't justify granting damages for non-pecuniary loss. What is more, judgment of Supreme Court of 22.10.2019 is incompatible with judgment of Supreme Court of 27.03.2018.*

**Keywords:** personal rights, indirect damage, family tie, limitations of liability, non-pecuniary losses.

**ANETA PALECZNA** – doktorantka w Instytucie Nauk Prawnych, Prawo Cywilne i Prawo Prywatne Międzynarodowe Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach, aplikantka adwokacka przy ORA w Katowicach. nr ORCID: 0000-0001-7951-200