AKTUALNE TRENDY W ORZECZNICTWIE DOTYCZĄCYM GWARANCJI UBEZPIECZENIOWYCH I BANKOWYCH

autor Przemysław Wierzbicki

PARTNER | ADWOKAT | SYNDYK

Warszawa, dnia 17.12.2020 r.

KKLW

Agenda

1. Ogólne informacje na temat sporów z gwarancji ubezpieczeniowych – statystyka, trendy w zakresie kierunków orzeczeń, ilość i wartość spraw sądowych.

2. Schemat sporów z gwarancji ubezpieczeniowych – w jakich konfiguracjach toczą się spory, najpopularniejsze typy postępowań.

3. Rola postępowania zabezpieczającego w sporach z gwarancji ubezpieczeniowych – najnowsze orzecznictwo

4. Ostatnie orzecznictwo w sprawach gwarancji ubezpieczeniowych – jakich orzeczeń spodziewać się w przyszłości?

5. Gwarancje ubezpieczeniowe a Tarcze anty-COVID 19.

Ogólne informacje na temat sporów z gwarancji ubezpieczeniowych – statystyka, trendy w zakresie kierunków orzeczeń, ilość i wartość spraw sądowych.

Schemat sporów z gwarancji ubezpieczeniowych – statystyka

Liczba wypłat z gwarancji w Polsce (w tys.)							
Ogólna wartość		2012	2013	2014	2015	2016	2017
	gwarancje ubezpieczeniowe	5	3	18	3	2	b.d.
	gwarancje bankowe (wystawione przez banki i oddziały instytucji kredytowych)	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.

Źródło: Raport Polskiej Izby Ubezpieczeń 2017 r., dane Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego (niepubl.) – dotyczy gwarancji o wartości powyżej 500.000,00 zł.

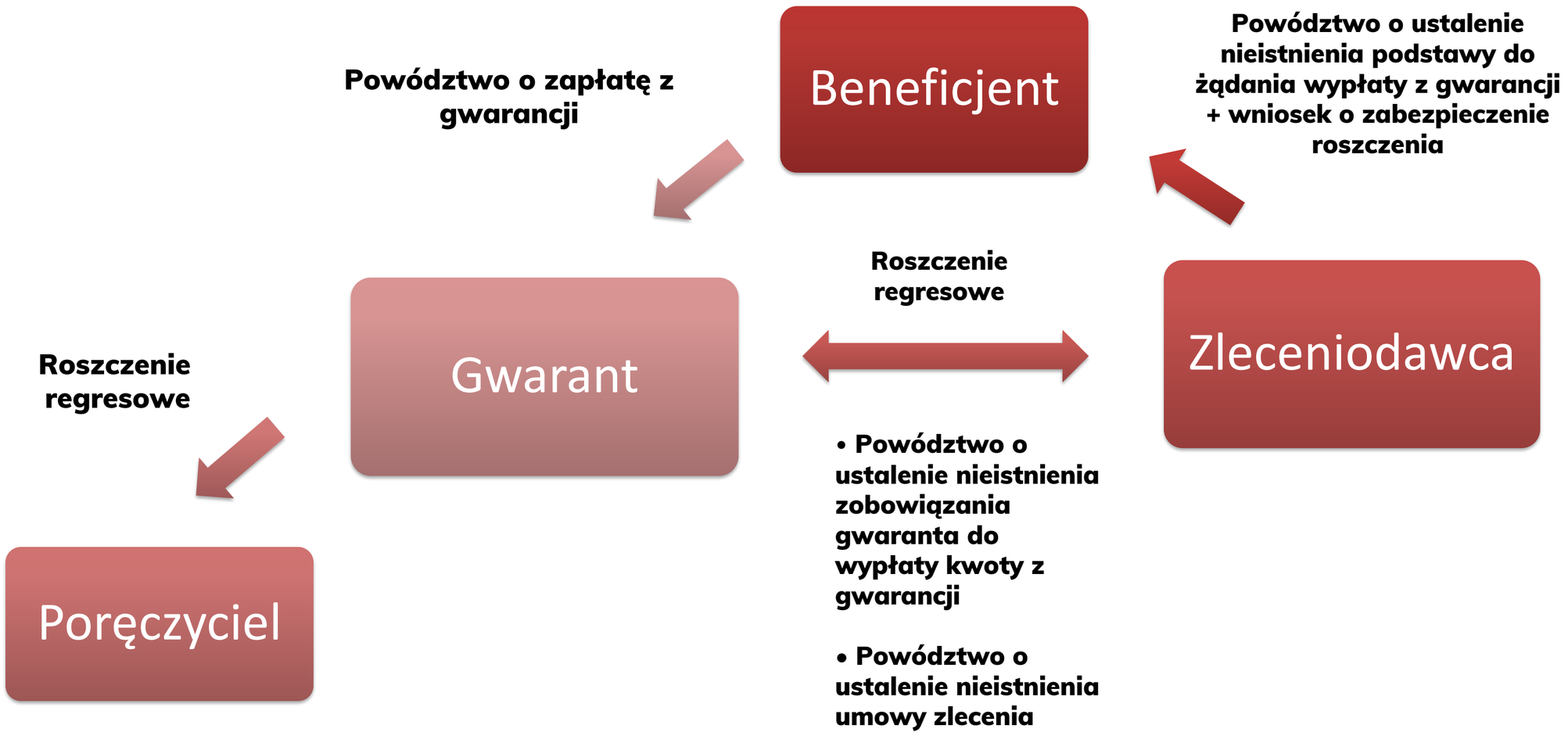
Schemat sporów z gwarancji ubezpieczeniowych – statystyka

Wartość wypłat z gwarancji w Polsce (w tys. zł)									
Ogólna wartość		2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
	gwarancje ubezpieczeniowe	422 642	329 482	178 516	118 283	85 807	132 218	181 670	201 118
	gwarancje bankowe (wystawione przez banki i oddziały instytucji kredytowych)	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.

Źródło: Raport Polskiej Izby Ubezpieczeń 2019 r., dane Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego (niepubl.) – dotyczy gwarancji o wartości powyżej 500.000,00 zł

Schemat sporów z gwarancji ubezpieczeniowych – w jakich konfiguracjach toczą się spory, najpopularniejsze typy postępowań.

Schemat sporów z gwarancji ubezpieczeniowych – w jakich konfiguracjach?



Rola postępowania zabezpieczającego w sporach z gwarancji ubezpieczeniowych – najnowsze orzecznictwo

Rola postępowania zabezpieczającego – jak w praktyce wyglądają spory z gwarancji ubezpieczeniowych?

- **Dopuszczalność udzielenia zabezpieczenia poprzez wstrzymanie realizacji gwarancji – stanowisko dominujące** (por. Postanowienie SA w Poznaniu z 21.05.2014 r., I ACz 587/14, Postanowienie SO w Poznaniu z 29.01.2020 r., XIV Co 6/20)

- Przeciwne stanowisko: Postanowienie SO w Warszawie z 23.10.2018 r., XXVI GCo 163/18 - zabezpieczenie w postaci wstrzymania realizacji gwarancji ubezpieczeniowej kłóciłoby się z istotą gwarancji, która powinna zapewniać beneficjentowi szybkie uzyskanie sumy gwarancji. (...) Należy więc wykluczyć a limie możliwość ustanowienia zabezpieczenia powództwa poprzez wstrzymanie realizacji gwarancji ubezpieczeniowej (por. Sąd Apelacyjny w Poznaniu w postanowieniu z 11 marca 2013 r., sygn. akt I ACz 311/13, Sąd Okręgowy w Krakowie w postanowieniu z 10 lipca 2014 r., sygn. akt IX GCo 131/14);

Rola postępowania zabezpieczającego – jak w praktyce wyglądają spory z gwarancji ubezpieczeniowych?

- **Konieczność łącznego spełnienia dwóch przesłanek z art. 730[1] 1 k.p.c.: uprawdopodobnienia roszczenia i interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia** (por. postanowienie SA w Krakowie z 23.02.2017 r., I ACz 75/17)

- Przesłanka uprawdopodobnienia roszczenia:
  - Uprawdopodobnienie roszczenia w postępowaniu zabezpieczającym, przy uwzględnieniu treści art. 243 k.p.c. oznacza, że uprawniony ma obowiązek przedstawić i należycie uzasadnić twierdzenia, które stanowią podstawę dochodzonego roszczenia. Należy przyjąć, że roszczenie jest uprawdopodobnione, jeżeli po pobieżnej analizie, istnieje znaczna szansa na jego istnienie. Uprawdopodobnienie nie daje więc pewności, co do prawdziwości twierdzeń o istnieniu konkretnego roszczenia, lecz pozwala jedynie przyjąć, iż jest ono prawdopodobne **(Postanowienie SO w Warszawie z 28.08.2020 r., XVI GCo 195/20)**
  - Uprawdopodobnienie zakłada natomiast w zasadzie samą możliwość istnienia pewnych procesowo istotnych okoliczności i nie wymaga zgodności stwierdzeń z prawdą obiektywną. Uprawdopodobnienie nie może jednak opierać się na samych twierdzeniach strony. Musi się ono opierać na materiale pozwalającym zająć takie stanowisko (...). Sąd dokonuje z reguły jedynie w oparciu o twierdzenia uprawnionego oraz dostarczony przez niego materiał dowodowy. Istotą postępowania zabezpieczającego jest to, że Sąd dokonuje jedynie wstępnej analizy dostarczonego przez wnioskodawcę materiału dowodowego. Możliwość dojścia, w wyniku pełnego postępowania, do wniosku o niezasadności roszczenia, jest natomiast oczywistym założeniem tej instytucji **(Postanowienie SO w Poznaniu z 29.01.2020 r., XIV Co 6/20).**

Rola postępowania zabezpieczającego – jak w praktyce wyglądają spory z gwarancji ubezpieczeniowych?

- Postanowienie SO w Gdańsku z 28.11.2016 r., XV Co 214/16 - Uprawdopodobnienie dotyczy w praktyce dwóch aspektów. Odnosi się ono zarówno do okoliczności faktycznych, na których opiera się roszczenie i które powinny być przedstawione, a ich istnienie prawdopodobne w świetle dowodów oferowanych przez uprawnionego, jak i do podstawy prawnej roszczenia, która powinna być również prawdopodobna w tym znaczeniu, że dochodzone roszczenie znajduje podstawę normatywną. Roszczenie jest wiarygodne, jeżeli istnieje uzasadniona podstawa do przypuszczenia, że ono istnieje i jest wymagalne. Roszczenie nieznajdujące uzasadnienia w normie prawa materialnego albo sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego nie może być zabezpieczone. Uprawdopodobnienie może polegać na przedstawieniu dokumentów lub innych środków dowodowych, wskazujących na okoliczności faktyczne, z których wynika roszczenie (art. 243 k.p.c.). Roszczenie jest uprawdopodobnione, jeżeli prima facie istnieje znaczna szansa na jego istnienie (por. postanowienie Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 30 stycznia 2012 r., I ACz 173/12).

Rola postępowania zabezpieczającego – jak w praktyce wyglądają spory z gwarancji ubezpieczeniowych?

- Przesłanka uprawdopodobnienia interesu prawnego:

Postanowienie Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 27 czerwca 2016 r., VIII GCo 80/16 - W przypadku roszczenia o ustalenie interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie (art. 730 1 § 2 k.p.c.). Celem powództwa o ustalenie jest zlikwidowanie niepewności stron co do istniejącego między nimi stosunku prawnego, w rozpoznanej sprawie, czy obowiązany może skorzystać z praw wynikających z gwarancji bankowej. Uprawnionemu przysługuje interes prawny w uzyskaniu zabezpieczenia, którego celem będzie stabilizacja stosunków prawnych istniejących między stronami na etapie poprzedzającym przesunięcie majątkowe przez realizację gwarancji na rzecz (...). Realizacja roszczenia z gwarancji na obecnym etapie sporu między stronami kontraktu spowoduje powstanie roszczenia Banku wobec uprawnionego, przy czym jego realizacja nastąpi przez potrącenie z rachunku bankowego prowadzanego dla uprawnionego. W konsekwencji powstanie roszczenie uprawnionego wobec (...), dalej konieczność wytoczenia powództwa przeciwko temu inwestorowi. Istnienie interesu prawnego w zabezpieczeniu wynika z faktu, że uprawniony zostanie pozbawiony możliwości dysponowania sumą przekraczającą 30 000 000 zł., co z uwagi na wysokość sumy jest oczywiście niekorzystne dla płynności finansowej, już bez względu na sytuację majątkową uprawnionego.

Rola postępowania zabezpieczającego – jak w praktyce wyglądają spory z gwarancji ubezpieczeniowych?

➢ Przesłanka uprawdopodobnienia interesu prawnego:

- Wnioskodawca nie uprawdopodobnił w jaki sposób brak zabezpieczenia uniemożliwiłby wykonanie ewentualnego orzeczenia, w przypadku gdyby sąd uwzględnił powództwo. Ewentualne ryzyko poniesienia kosztów stanowi element działalności gospodarczej i wykonawca przy zawieraniu umów powinien uwzględnić ewentualność wypłaty gwarancji w okresie jej obowiązywania (Postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 8 lutego 2019 r., XVI GCo 49/19.)

- Nie można mówić, że brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie. Celem postępowania, na który wskazuje wnioskodawca jest uniknięcie sytuacji regresowego egzekwowania przez gwaranta kwot wypłaconych z gwarancji. Należy podkreślić, że właśnie ze względu na abstrakcyjność udzielonej w niniejszej sprawie gwarancji wszelkie zabiegi ze strony wnioskodawcy, które zmierzają do przekreślenia abstrakcyjnej istoty tego zobowiązania należy uznać, za nieobjęte ochroną prawną. W takiej sytuacji nie można twierdzić, że wnioskodawca ma interes chroniony przez prawo w udzieleniu zabezpieczenia, skoro w drodze zabezpieczenia usiłuje de facto przekształcić stosunek abstrakcyjny w stosunek kauzalny (Postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 14 sierpnia 2018 r., IX GCo 204/18).

Rola postępowania zabezpieczającego – jak w praktyce wyglądają spory z gwarancji ubezpieczeniowych?

- **Dwie podstawowe formy zabezpieczenia z wniosku zleceniodawcy gwarancji (wyrok SN z 15.09.2016 r., I CSK 524/15):**

  a) zakazanie gwarantowi dokonywania wypłaty z gwarancji do czasu prawomocnego zakończenia procesu (dopuszczalne w zasadzie w każdej sprawie),

  a) zakazanie beneficjentowi występowania z żądaniem wypłaty z gwarancji – gdy istnieje prawdopodobieństwo wystąpienia z żądaniem zapłaty, ale jeszcze to nie nastąpiło (dopuszczalne w wyjątkowych przypadkach, gdyż nie może uniemożliwiać beneficjentowi osiągnięcia ważnych dla niego skutków materialnoprawnych, co miałby np. miejsce jeżeli z uwagi na obowiązujące zabezpieczenie beneficjent nie mógłby złożyć żądania zapłaty, a w międzyczasie gwarancja wygasłaby).

- Sposób zabezpieczenia polegający na zakazaniu obowiązanemu realizacji uprawnień z tytułu gwarancji bankowej mieści się w granicach wyznaczonych w art. 755 § 1 KPC i nie kłóci się z abstrakcyjnym charakterem tego środka prawnego (Postanowienie Sądu Apelacyjnego w Katowicach - V Wydział Cywilny, z dnia 14 marca 2019 r., V AGz 15/19).

Rola postępowania zabezpieczającego – jak w praktyce wyglądają spory z gwarancji ubezpieczeniowych?

- Wyrok SN z 15.09.2016 r., I CSK 524/15

Postanowienie to (o udzieleniu zabezpieczenia przyp. aut.) powinno jednak zostać prawidłowo ocenione, to znaczy jako zabezpieczenie tymczasowe roszczenia, które nie zamykało beneficjentowi gwarancji możliwości odpowiedzenia na ofertę pozwanego banku w przedmiocie zawarcia umowy gwarancji bankowej, co musiało nastąpić do 12 lutego 2013 r., zgodnie z treścią zlecenia i odpowiadającej jej ofercie banku. Zawarcie umowy gwarancji bankowej nie stanowiło sprzeniewierzenia się przez beneficjenta zabezpieczeniu sądowemu powództwa, co wynika z uzasadnienia postanowienia Sądu Apelacyjnego z dnia 29 maja 2013 r., podkreślającego tymczasowy charakter zabezpieczenia. Wbrew stanowisku skarżącego, gdyby przyjąć jego tok rozumowania, to postanowienie sądowe zabezpieczające roszczenia dłużnika ze stosunku podstawowego mogłoby zniweczyć trwale jednostronne oświadczenie banku o udzieleniu gwarancji oraz możliwość zawarcia umowy gwarancji bankowej przez wierzyciela, burząc samodzielność konstrukcji prawnej przekazu i jej niezależność, a w niniejszej sprawie także abstrakcyjność stosunku gwarancji względem poprzedzających go relacji prawnych stron. Trafnie zauważa kilkakrotnie Sąd Apelacyjny oraz interwenient uboczny w odpowiedzi na skargę kasacyjną, że postąpienie przez beneficjenta gwarancji zgodnie z oczekiwaniami powoda spowodowałoby utratę uprawnienia do skorzystania z gwarancji, wskutek upływu terminu i zabezpieczenie powództwa przez Sąd przestałoby być tymczasowe (...).

Rola postępowania zabezpieczającego – jak w praktyce wyglądają spory z gwarancji ubezpieczeniowych?

- **Inne przykłady wniosków o zabezpieczenie formułowanych przez zleceniodawców:**

a) poprzez zakazanie beneficjentowi przyjęcia od gwaranta świadczenia z gwarancji (Postanowienie SA w Gdańsku z 10.01.2013 r., I ACz 1326/12, LEX nr 1246617);
b) poprzez zobowiązanie beneficjenta do złożenia gwarantowi oświadczenia woli, w którym wycofuje on złożone żądanie wypłaty z gwarancji, na czas trwania sporu pomiędzy zleceniodawcą a beneficjentem (Postanowienie SA w Poznaniu z 11.03.2013 r., I ACz 311/13, LEX nr 1293130);
c) poprzez zakazanie beneficjentowi przenoszenia praw z gwarancji do czasu prawomocnego zakończenia sporu (Postanowienie SA w Krakowie z 4.09.2012 r., I Acz 1236/12),
d) Poprzez nakazanie obowiązanemu zwrotu na rzecz gwaranta wypłaconej obowiązanemu kwoty, a na wypadek, gdyby obowiązany nie wykonała wskazanego zobowiązania we wskazanym terminie - upoważnienie uprawnionego do wycofania żądania wypłaty gwarancji ze skutkiem dla obowiązanego (Postanowienie SO we Wrocławiu z 5.11.2013 r., I Co 491/13);

Rola postępowania zabezpieczającego – jak w praktyce wyglądają spory z gwarancji ubezpieczeniowych?

Wskazanie we wniosku właściwego katalogu podmiotów - czy gwarant musi zostać wskazany we wniosku o udzielenie zabezpieczenia?

- Skierowanie przez sąd zakazu dokonywania wypłaty z gwarancji do gwaranta, pomimo że nie został on wskazany we wniosku o udzielenie zabezpieczenia i nie był uczestnikiem postępowania (postanowienie SO w Warszawie z 13.05.2014 r., XXV Co 75/14) - odosobniony przypadek, niepowielany w kolejnych orzeczeniach;

- Postanowienie Sądu Apelacyjnego w Katowicach - V Wydział Cywilny z dnia 24 września 2018 r., V AGz 598/18

Na podstawie art. 755 KPC sąd może ingerować w stosunki prawne stron, lecz nie w stosunki pomiędzy obowiązanym i osobą trzecią (tak samo Sąd Apelacyjny w Krakowie w post. z 18 czerwca 2012 r., sygn. akt I ACz 910/12). Obowiązkiem gwaranta jest postąpienie zgodnie z treścią udzielonej gwarancji, a wobec żądania m.in. przyjęcia zwróconej kwoty gwarancji byłby zobowiązany do złożenia sumy gwarancji do depozytu sądowego.

Rola postępowania zabezpieczającego – jak w praktyce wyglądają spory z gwarancji ubezpieczeniowych?

- **Wskazanie we wniosku właściwego katalogu podmiotów - czy gwarant musi zostać wskazany we wniosku o udzielenie zabezpieczenia?**

Postanowienie Sądu Apelacyjnego w Katowicach - V Wydział Cywilny z dnia 24 września 2018 r., V AGz 598/18

Zdaniem Sądu Apelacyjnego ze względu na wskazany przez uprawnionego sposób zabezpieczenia jego wniosek nie mógł zostać uwzględniony. Skoro bowiem gwarant błędnie został wskazany jako strona niniejszego postępowania zabezpieczającego, nie można mu zakazywać czy też nakazywać określonego sposobu działania (przyjęcia zwróconej kwoty, uznania w stosunku do siebie skutku wycofania żądania wypłaty świadczenia z gwarancji). Jest to bowiem podmiot trzeci, na którym ciąży zobowiązanie wynikające z gwarancji ubezpieczeniowej wystawionej jako zabezpieczenie należytego wykonania umowy zawartej między wnioskodawcą, a (...) Spółka Akcyjna (między stronami stosunku podstawowego). Natomiast skarżący zamierza wystąpić na drogę sądową z powództwem (opisanym we wniosku) jedynie przeciwko (...) Spółka Akcyjna, a zatem sposób udzielenia zabezpieczenia musi zostać określony tak, aby dotyczył tylko stron postępowania (nie osób trzecich) – co wynika również z regulacji zawartej w art. 755 § 1 pkt 1 KPC.

Rola postępowania zabezpieczającego – jak w praktyce wyglądają spory z gwarancji ubezpieczeniowych?

Odsetki a udzielone zabezpieczenie roszczenia zleceniodawcy

- Wyrok Sądu Okręgowego w Gdańsku z 29.06.2012 r., IX GC 10/12 - w okresie obowiązywania zabezpieczenia zakazującego wypłaty z gwarancji gwarant nie był w opóźnieniu.

- Podobnie Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z 11.03.2019 r., XXIV C 847/18 – wyrok został jednak zmieniony przez Sąd Apelacyjny w Warszawie, z dnia 06 marca 2020 r., I ACa 405/19, w którym sąd ten zważył, iż gwarant nie może uchylić się od zapłaty odsetek za okres opóźnienia przypadający na okres obowiązywania postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia. Gwarant może co najwyżej skierować roszczenie odszkodowawcze wobec zleceniodawcy, jeżeli szkoda w postacie konieczności zapłaty odsetek pozostaje w normalnym związku przyczynowym z udzielonym zabezpieczeniem. (...) Dłużnik nie może uwolnić się od zapłaty odsetek za część okresu opóźnienia powołując się na zabezpieczenie udzielone na wniosek osoby trzeciej, nie będącej wierzycielem co do wskazanej wierzytelności pieniężnej.

- Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie VII AGa 527/18 - wystawca gwarancji nie może uchylić się od zapłaty odsetek za opóźnienie za okres obowiązywania zabezpieczenia sądowego w postaci zakazu wypłaty z gwarancji, jeżeli zakaz ten był skierowany wyłącznie do beneficjenta gwarancji, a nie gwaranta.

Ostatnie orzecznictwo w sprawach gwarancji ubezpieczeniowych – jakich orzeczeń spodziewać się w przyszłości?

Przebieg postępowania z powództwa zleceniodawcy przeciwko beneficjentowi i wystawcy gwarancji o ustalenie

- Najczęstszym sposobem ochrony zleceniodawców jest skierowanie powództwa opartego o art. 189 k.p.c. przeciwko beneficjentom gwarancji (powództwo o ustalenie nieistnienia po stronie beneficjenta gwarancji podstawy do żądania wypłaty środków z gwarancji, poprzedzone lub połączone z wnioskiem o zabezpieczenie roszczenia zleceniodawcy.

- Po stronie pozwanego powinien występować również gwarant (Wyrok SN z 23.02.2017 r., I CSK 223/16 - zarzuty powodów wskazujące na możliwość nadużycia uprawnień wynikających z gwarancji bankowej przez jej beneficjanta mogą być skutecznie skierowane jedynie wobec obu stron stosunku gwarancyjnego).

- Postanowienie SO w Szczecinie z 27.06.2016 r., VIII GCo 80/16 - Jeśli dojdzie do przesunięcia majątkowego i wzbogacenia majątku uprawniony traci interes prawny w wytoczeniu powództwa o ustalenie (art. 189 k.p.c.), ten istnieje bowiem do chwili, kiedy nie jest możliwe wytoczenie powództwa dalej idącego. Kiedy dojdzie do realizacji gwarancji, prawdopodobne staje się roszczenie uprawnionego w tej sprawie wobec beneficjenta gwarancji o zapłatę wypłaconej przez Bank sumy gwarancji. Podstawą prawną tego roszczenia mogą być przypisy bezpodstawnym wzbogaceniu albo o odszkodowaniu

Przebieg postępowania z powództwa zleceniodawcy przeciwko beneficjentowi i wystawcy gwarancji o ustalenie

- O interesie prawnym w rozumieniu art. 189 k.p.c. można mówić wówczas, gdy występuje stan niepewności co do istnienia prawa lub stosunku prawnego lub ich treści, a wynik postępowania doprowadzi do wyjaśnienia tej niejasności i zapewni powodowi ochronę jego prawnie chronionych interesów, definitywnie kończąc trwający spór albo prewencyjnie zapobiegając powstaniu takiego sporu w przyszłości (tak: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 10 maja 2018 r., sygn. akt II PK 181/17, wyrok SO w Warszawie z 4.12.2018 r., XXV C 547/17).

- Wystąpienie przez gwaranta z powództwem przeciwko beneficjentowi o ustalenie braku istnienia zobowiązania gwaranta do dokonania wypłaty z gwarancji

Przebieg postępowania z powództwa beneficjenta przeciwko wystawcy gwarancji – wnioski z praktyki, nowe trendy

Relacja między stosunkiem gwarancji a stosunkiem podstawowym

- Wyrok SA w Poznaniu z 10.12.2019 r., I AGa 4/19

Zawieranie umowy gwarancji ubezpieczeniowej opatrzonej restrykcyjnymi klauzulami odpowiedzialności zapłaty sumy objętej gwarancją nieodwołalnie, bezwarunkowo i na pierwsze pisemne żądanie, jest dopuszczalne, przy czym udzielający takiej gwarancji nie może skutecznie powołać się - w celu wyłączenia lub ograniczenia przyjętego na siebie obowiązku zapłaty - na zarzuty wynikające ze stosunku podstawowego, w związku z którym gwarancja została wystawiona.

Relacja między stosunkiem gwarancji a stosunkiem podstawowym

- Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 27 czerwca 2018 r., VI ACa 1879/16:

Brak było podstaw do takiej interpretacji stosunku przedmiotowej gwarancji, by dostrzec w niej cechy „tzw. gwarancji „zwykłej", tj. pozostającej w zależności od stosunku podstawowego, którego stroną pozostaje beneficjent gwarancji". O takim charakterze gwarancji nie świadczy bowiem - jak określa to pozwany - „nawiązanie" przez nią do stosunku podstawowego czyli po prostu wskazanie w jej treści zobowiązania ze stosunku podstawowego, które ma gwarancja zabezpieczać i w związku z którym została wystawiona. Brak w jej treści rzekomo powszechnego zwrotu „niezależnie od ważności i skutków prawnych zawartej umowy" nie ma wpływu na - co do zasady - samoistny charakter gwarancji.

Charakter odpowiedzialności gwaranta

- abstrakcyjny charakter odpowiedzialności

  ≠

  odpowiedzialność bezwzględna

- gwarant może się bronić przed nieuzasadnionym merytorycznie żądaniem zapłaty (zarzut nadużycia gwarancji – art. 5 KC)

- treść umowy gwarancji jako determinanta zakresu odpowiedzialności gwaranta
  → wymogi formalne
  → rezultat zabezpieczony gwarancją
    → *„ryzyko gwaranta nie może obejmować okoliczności nie przewidzianych w umowie stron”*

Charakter odpowiedzialności gwaranta

- Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 27 czerwca 2018 r., VI ACa 1879/16

Podnoszone przez pozwanego (gwaranta przyp. aut.) okoliczności faktyczne związane z przebiegiem robót budowlanych w ramach Kontraktu, mające służyć ustaleniu przyczyn niewykonania tych robót i skuteczności/ bezskuteczności odstąpienia przez każdą ze stron od Kontraktu, **nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy, bowiem pozwany dla obrony przed żądaniem pozwu opartym na stosunku gwarancji nie mógł podnosić zarzutów ze stosunku podstawowego między Wykonawcą a Zamawiającym** – beneficjentem gwarancji. W rezultacie zasadnie zostały oddalone przez ten Sąd wnioski dowodowe wskazane przez pozwanego w zarzutach apelacji.

Charakter odpowiedzialności gwaranta

- Zaostrzona odpowiedzialność gwaranta w ramach gwarancji ubezpieczeniowej wymaga ścisłego tłumaczenia przesłanek formalnych przewidzianych w gwarancji (wyrok SN z dnia 25 września 1999 r., II CKN 402/98.

- Obowiązek zapłaty sumy gwarancyjnej aktualizuje się po doręczeniu wezwania spełniającego wymogi formy i treści przewidziane w gwarancji. Brak wezwania odpowiadającego tym wymogom oznacza, że świadczenie gwaranta nie mogło stać się wymagalne i tym samym może on skutecznie odmówić zaspokojenia zgłoszonego przez beneficjenta roszczenia. (por. wyroki SN z dnia 29.03.2006 r., IV CSK 112/05, Legalis nr 82380 oraz z dnia 12.04.2013 r., IV CSK 569/12, Legalis nr 684176; ponadto wyrok SO we Wrocławiu z dnia 8.04.2013 r., I C 111/13; wyrok SA we Wrocławiu z dnia 13.09.2013 r., I ACa 808/13; wyrok SA w Warszawie z dnia 19.01.2015 r., I ACa 1122/14; wyrok SO w Rzeszowie z 11.06.2015 r., VI Ga 130/15; wyrok SA w Katowicach z 12.01.2015 r., V ACa 465/14).

Charakter odpowiedzialności gwaranta

- **Wyrok SA w Gdańsku z 2.07.2020 r., V AGa 54/20** - W imię szybkości i pewności obrotu prawnego, o obowiązku świadczenia gwaranta decydują wyłącznie przesłanki formalne, polegające na zgłoszeniu przez beneficjenta żądania zapłaty o przewidzianej w umowie treści i formie. Obowiązek gwaranta aktualizuje się zatem przez samo przedstawienie żądania zapłaty, przy czym ważne jest, aby żądanie to **zostało złożone w dokładny sposób i przy użyciu sformułowań określonych w umowie gwarancji.**

Wykładnia zapisów gwarancji

- Wykładnia *in dubio contra proferentem*

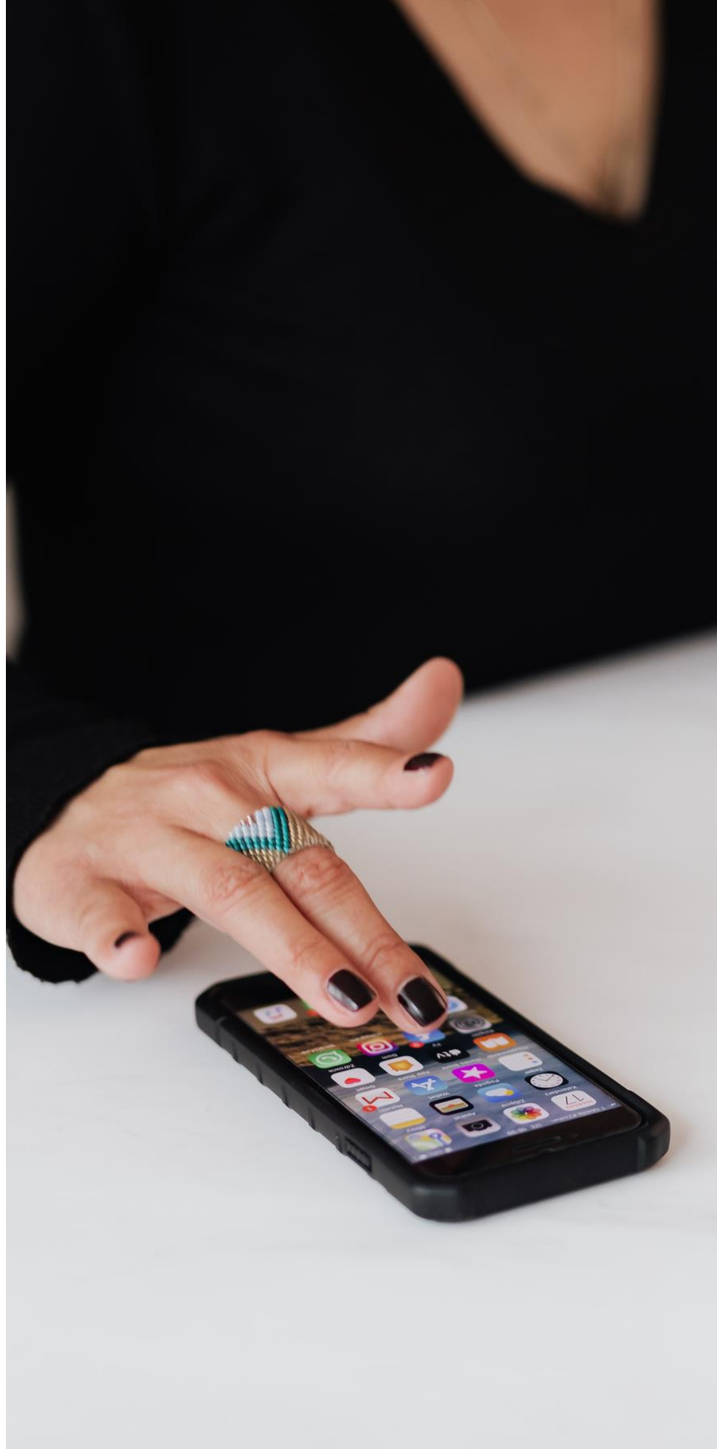
wątpliwości co do znaczenia oświadczeń zawartych w dokumencie powinny być tłumaczone na niekorzyść jego autora

(por. m.in. wyroki Sądu Najwyższego: z dnia 9 października 2014 r., IV CSK 10/14, z dnia 8 stycznia 2010 r., IV CSK 269/09, oraz z dnia 5 marca 2010 r., IV CSK 382/09)

Wykładnia zapisów gwarancji

- **Postanowienie SN z 15.06.2020 r., I CSK 726/19** - Gwarancja bankowa podlega wykładni z uwzględnieniem dyrektyw zawartych w art. 65 k.c. i ograniczeniom w zakresie swobodnego kształtowania przez strony treści stosunku zobowiązaniowego (art. 3531 k.c.), tak jak każda inna czynność prawna. Nie powinno budzić wątpliwości, że w zakresie dozwolonej swobody kontraktowej strony mogą określić przesłanki powstania odpowiedzialności gwaranta, co odnosi się także do formy zgłoszenia żądania zapłaty przez beneficjenta gwarancji.

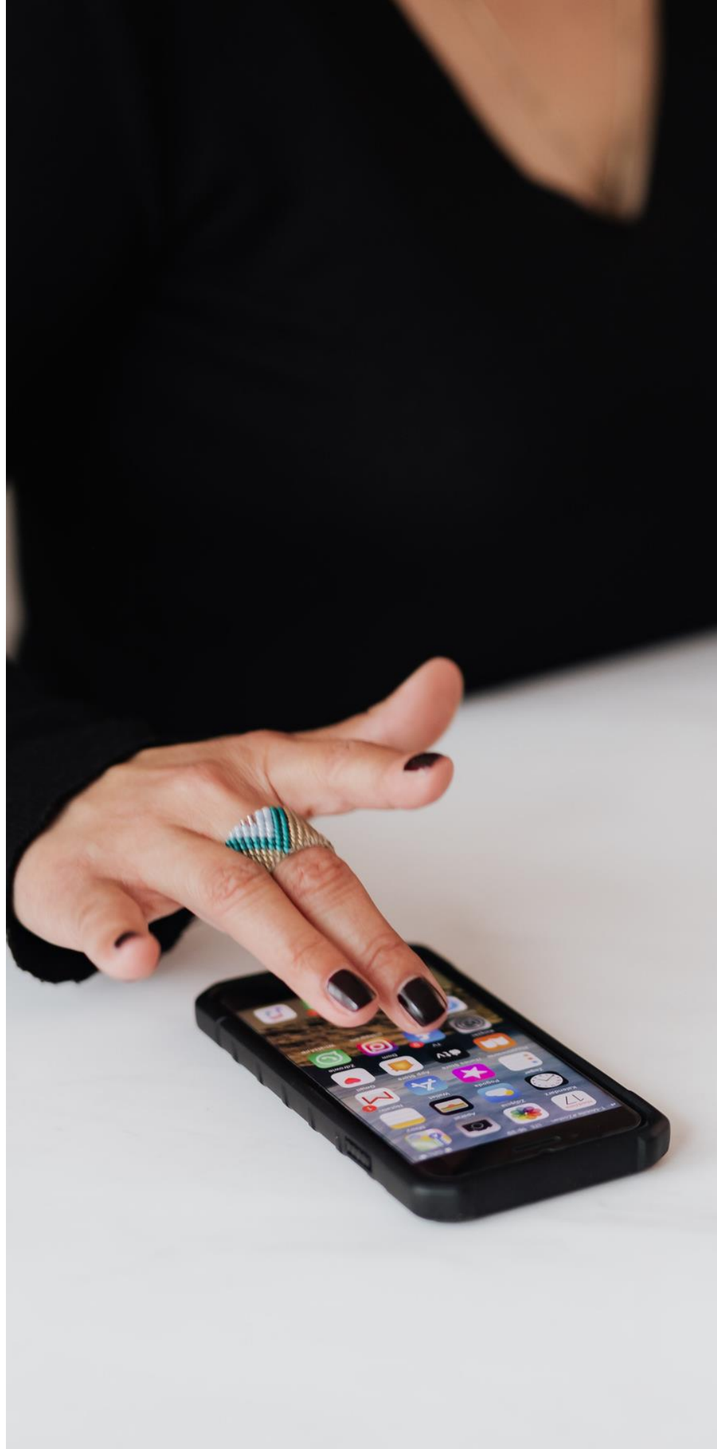
- **Wyrok SO w Łodzi z 15.07.2020 r., I C 256/20** - Należy wskazać też, że powód jako beneficjent nie miał wpływu na sformułowanie treści gwarancji. Autorem treści gwarancji był pozwany. To pozwany ponosi zatem odpowiedzialność za niedostatecznie ścisłe (z punktu widzenia jego interesów) sformułowanie postanowień gwarancji.



Interpretacja wymogów formalnych zawartych w Gwarancjach

Sposób doręczenia żądania

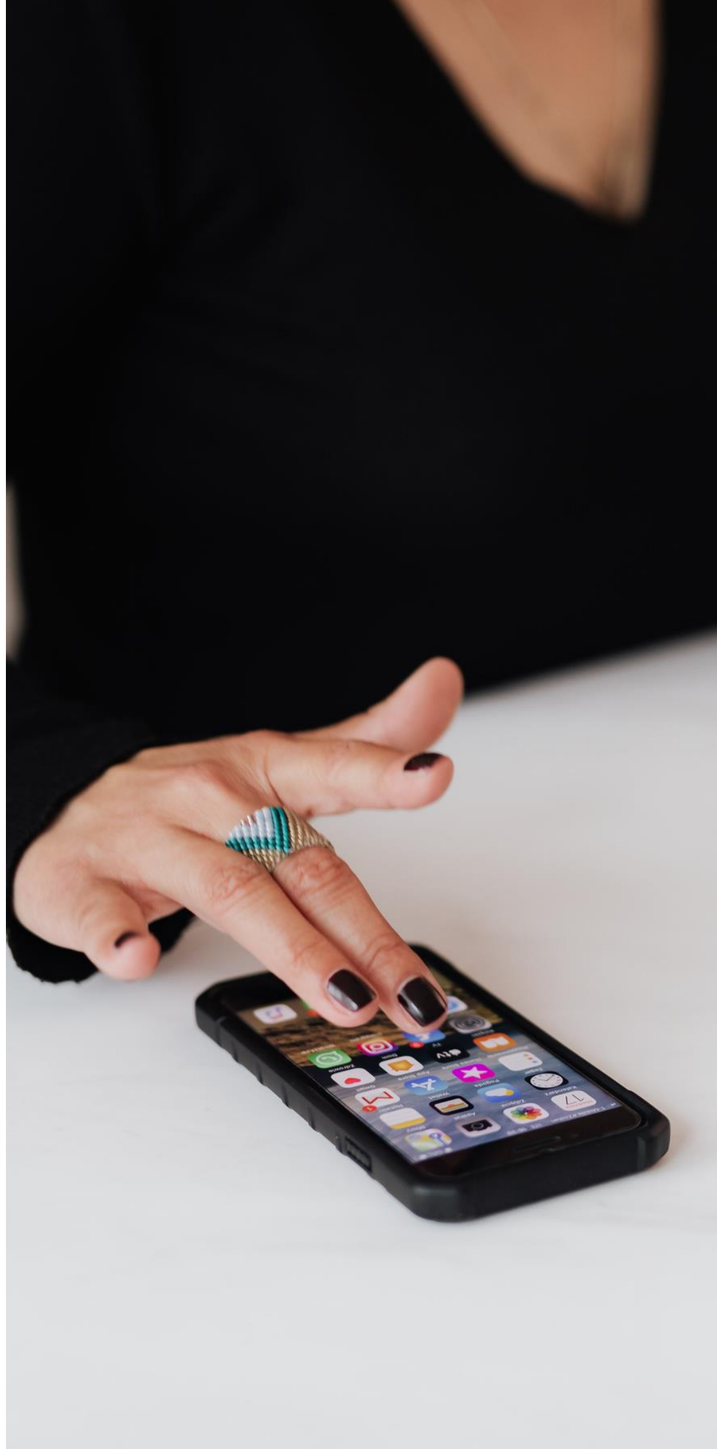
- W treści gwarancji wprost wskazano, że wezwanie do zapłaty powinno zostać złożone na adres siedziby pozwanego, który zresztą został wskazany w treści gwarancji. Sformułowanie "adres siedziby" nie jest równoznaczne ze sformułowaniem "do siedziby" i nie ulega wątpliwości, że obejmuje konkretny adres, a nie jedynie miejscowość, w której siedzibę ma organ zarządzający (Postanowienie SN z 15.06.2020 r., I CSK 726/19).



Interpretacja wymogów formalnych zawartych w Gwarancjach

Przekazanie żądania zapłaty z Gwarancji

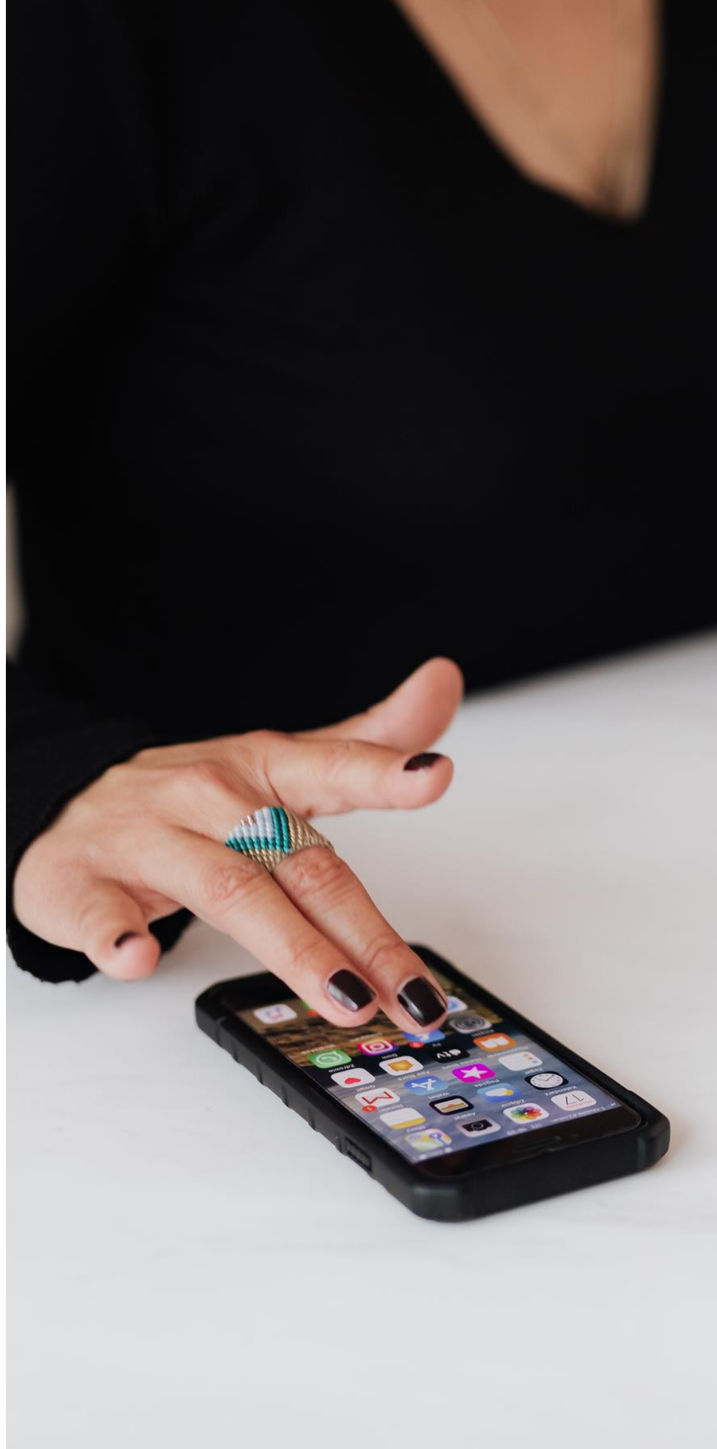
- W treści gwarancji wprost wskazano, że wezwanie do zapłaty powinno zostać złożone na adres siedziby pozwanego, który zresztą został wskazany w treści gwarancji. Sformułowanie "adres siedziby" nie jest równoznaczne ze sformułowaniem "do siedziby" i nie ulega wątpliwości, że obejmuje konkretny adres, a nie jedynie miejscowość, w której siedzibę ma organ zarządzający (Postanowienie SN z 15.06.2020 r., I CSK 726/19).



Interpretacja wymogów formalnych zawartych w Gwarancjach

Przekazanie żądania zapłaty z Gwarancji

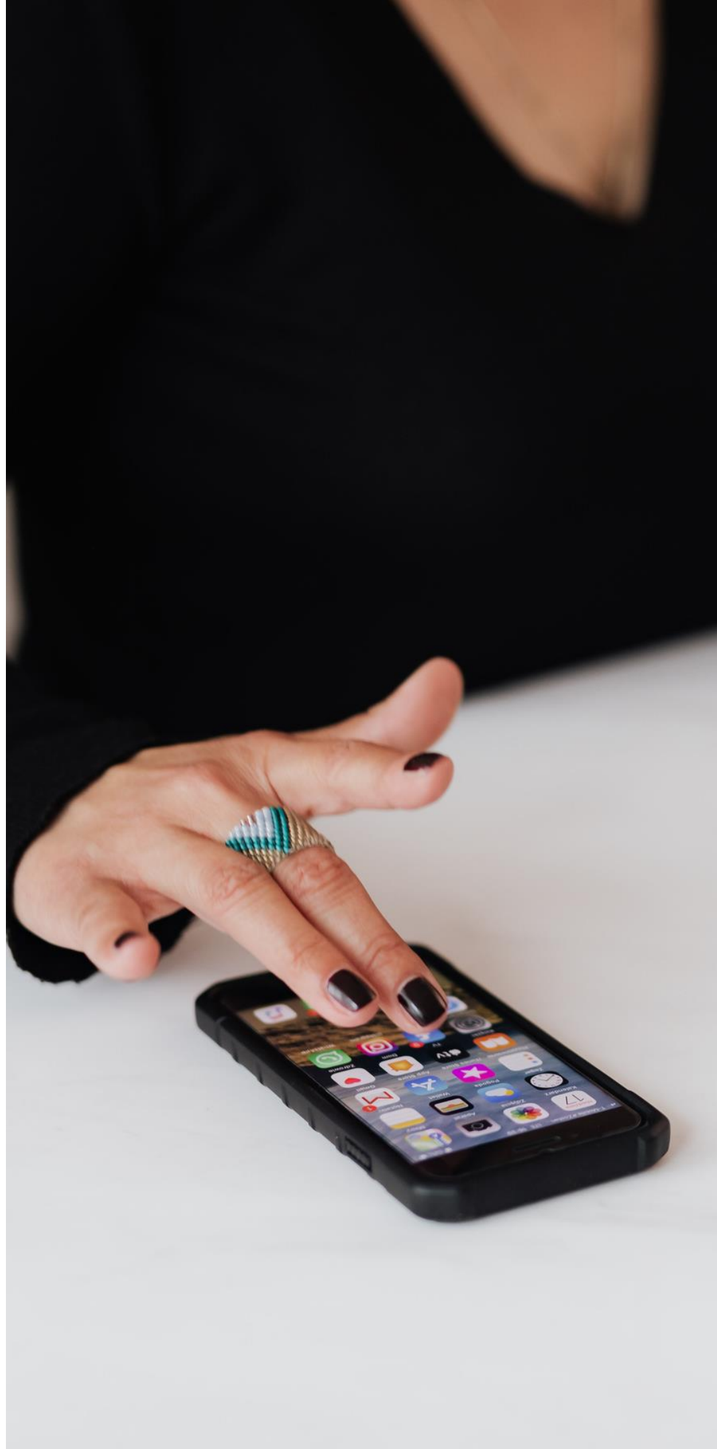
- Zgodnie z treścią Gwarancji w celu identyfikacji żądanie strony powodowej miało być przedstawione za pośrednictwem banku prowadzącego rachunek, na który miała być dokonana zapłata z gwarancji. Bank ten miał potwierdzić, że podpisy złożone na żądaniu zapłaty należą do osób, zdolnych do zaciągania zobowiązań w imieniu strony powodowej. Strona powodowa wystosowała do strony pozwanej żądanie zapłaty, które zostało doręczone za pośrednictwem kuriera w terminie określonym w gwarancji ubezpieczeniowej. Bank prowadzący rachunek, na który miała zostać dokonana zapłata z gwarancji potwierdził, że podpisy złożone na żądaniu zapłaty należały do osób, które mogły reprezentować stronę powodową i zaciągać zobowiązania w jej imieniu. W okolicznościach niniejszej sprawy nie było podstaw do uznania, że przesłanie żądania zapłaty za pośrednictwem banku było wymogiem formalnym, od którego było uzależnione dokonanie zapłaty. Przesłanie żądania za pośrednictwem banku, który miał równocześnie potwierdzić złożone podpisy, miało służyć wyłącznie identyfikacji osób składających żądanie. W oparciu o reguły językowe Sąd I instancji przyjął, że pozwany dokonując starannych zabiegów interpretacyjnych powinien rozumieć umowę w ten sposób, iż wymóg przekazania żądania zapłaty sumy gwarancyjnej przez bank prowadzący rachunek powoda miał na celu wyłącznie identyfikację beneficjenta gwarancji. Takie rozumienie umowy wynika wprost z jej tekstu, który zawiera zapis: "w celu identyfikacji„ (Wyrok SA w Krakowie z 21.04.2017 r., I ACa 1570/16)



Interpretacja wymogów formalnych zawartych w Gwarancjach

Pełnomocnictwo do zgłoszenia żądania zapłaty z gwarancji

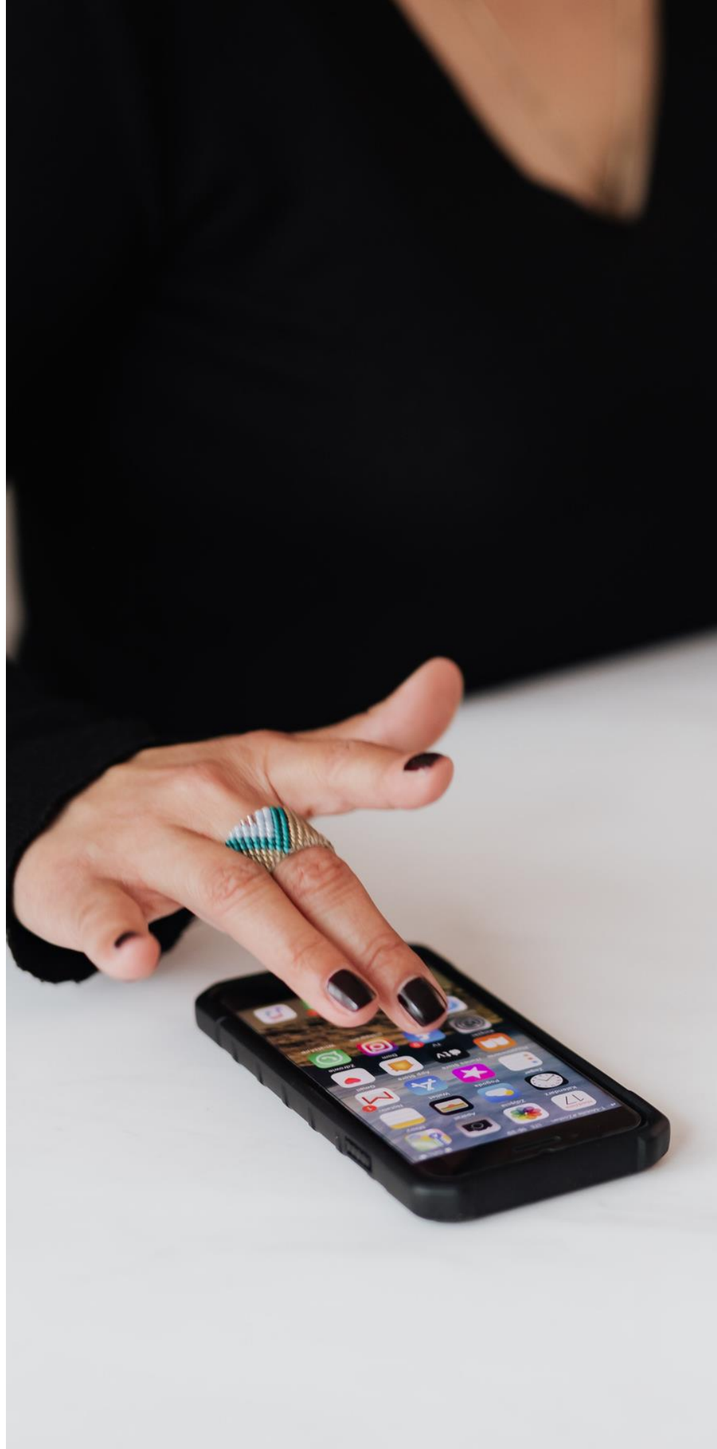
- Do czynności przekraczających zakres zwykłego zarządu potrzebne jest pełnomocnictwo określające ich rodzaj, chyba że ustawa wymaga pełnomocnictwa do poszczególnej czynności. Powód nie wykazał zaś w rozpatrywanej sprawie, że zażądanie wypłaty wskazanej sumy z gwarancji stanowiło czynność zwykłego zarządu, do której wystarczające były pełnomocnictwa ogólne. Działanie takie, wbrew pozorom, nie stanowi czynności niewiążącej się z żadnymi konsekwencjami finansowymi po stronie powoda. Stanowi ona ogromną dolegliwość dla wykonawcy a w przypadku, gdyby się okazało, że żądanie wypłaty było bezpodstawne na gruncie stosunku podstawowego, rodzi odpowiedzialność odszkodowawczą Skarbu Państwa. Dlatego pełnomocnictwa do żądania zapłaty kwot przedmiotowych gwarancji powinny być pełnomocnictwami rodzajowymi (Wyrok SO w Warszawie z 18.05.2016 r., XXV C 1172/12).



Interpretacja wymogów formalnych zawartych w Gwarancjach

Pełnomocnictwo do zgłoszenia żądania zapłaty z gwarancji

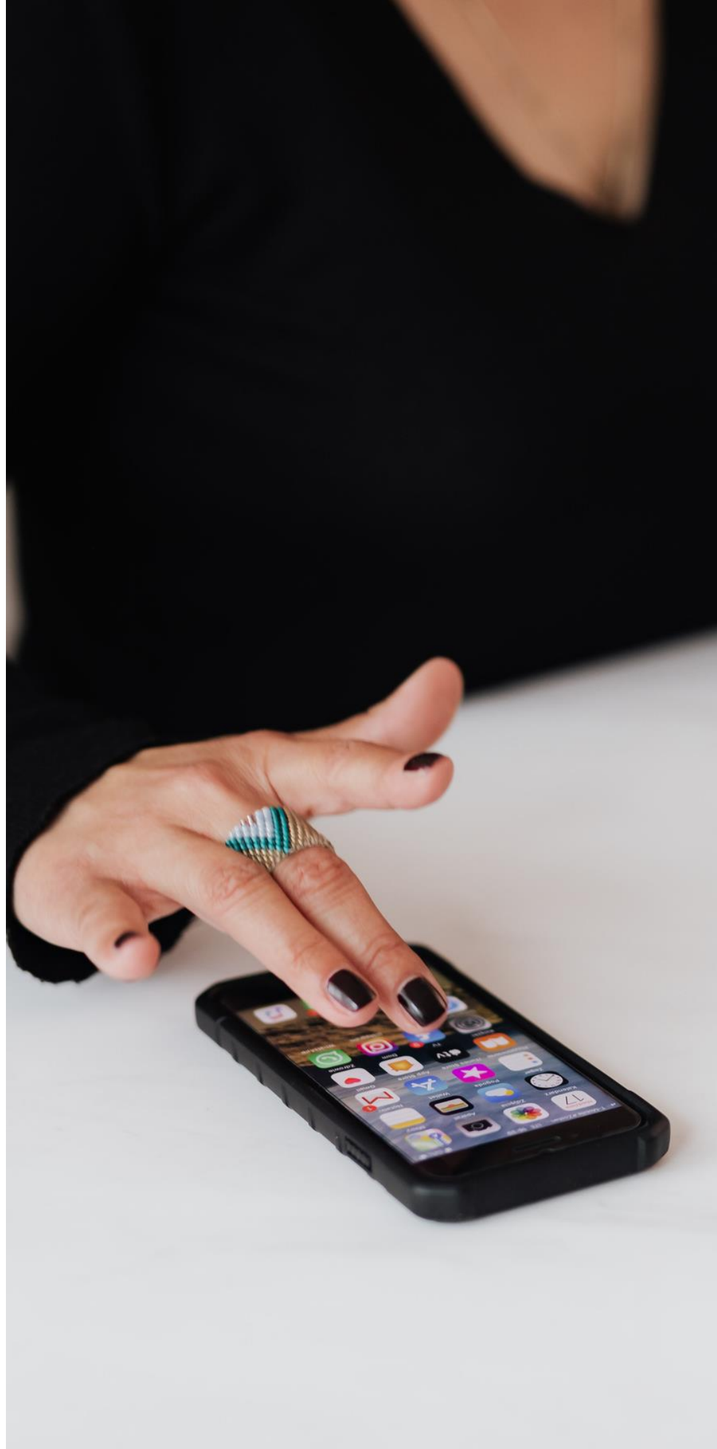
- Nie sposób zgodzić się ze stanowiskiem Sądu Apelacyjnego, o ile w brzmieniu postanowienia zawartego w § 3 gwarancji udzielonej przez pozwanego na korzyść powoda dopatrzył się on wymagania, by pełnomocnictwo do zażądania w imieniu Skarbu Państwa środków z gwarancji w związku ze stwierdzeniem, że zaistniało zdarzenie objęte odpowiedzialnością gwaranta, miało charakter rodzajowy. Takiego wymagania nie sposób wyprowadzić z brzmienia postanowienia gwarancji, na które powołuje się Sąd Apelacyjny, a w szczególności ze stwierdzenia, że bank ma potwierdzić, iż żądanie zapłaty zostało podpisane przez osoby uprawnione do składania oświadczeń "w tym zakresie„. (...) Z punktu widzenia powoda jako beneficjenta gwarancji jej uzyskanie nie jest niczym innym, jak tylko formą zabezpieczenia zobowiązań jego kontrahenta - wykonawcy robót budowlanych mających źródło w nawiązanym przez te podmioty stosunku prawnym. **Jeśli pełnomocnictwo ogólne udzielone przez Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad jako organ Skarbu Państwa kierownikowi Oddziału Dyrekcji mogło być wystarczające do zawarcia samej umowy, w której pewne roszczenia inwestora zabezpieczone zostały gwarancją i do podejmowania w imieniu Skarbu Państwa wszelkich czynności związanych z wykonaniem tej umowy i dochodzeniem opartych na niej roszczeń, to brak jest przesłanek ku temu, żeby zgłoszenie roszczenia z gwarancji potraktowane zostało inaczej (Wyrok SN z 30.11.2018 r., I CSK 662/17)**



Interpretacja wymogów formalnych zawartych w Gwarancjach

Pełnomocnictwo do zgłoszenia żądania zapłaty z gwarancji

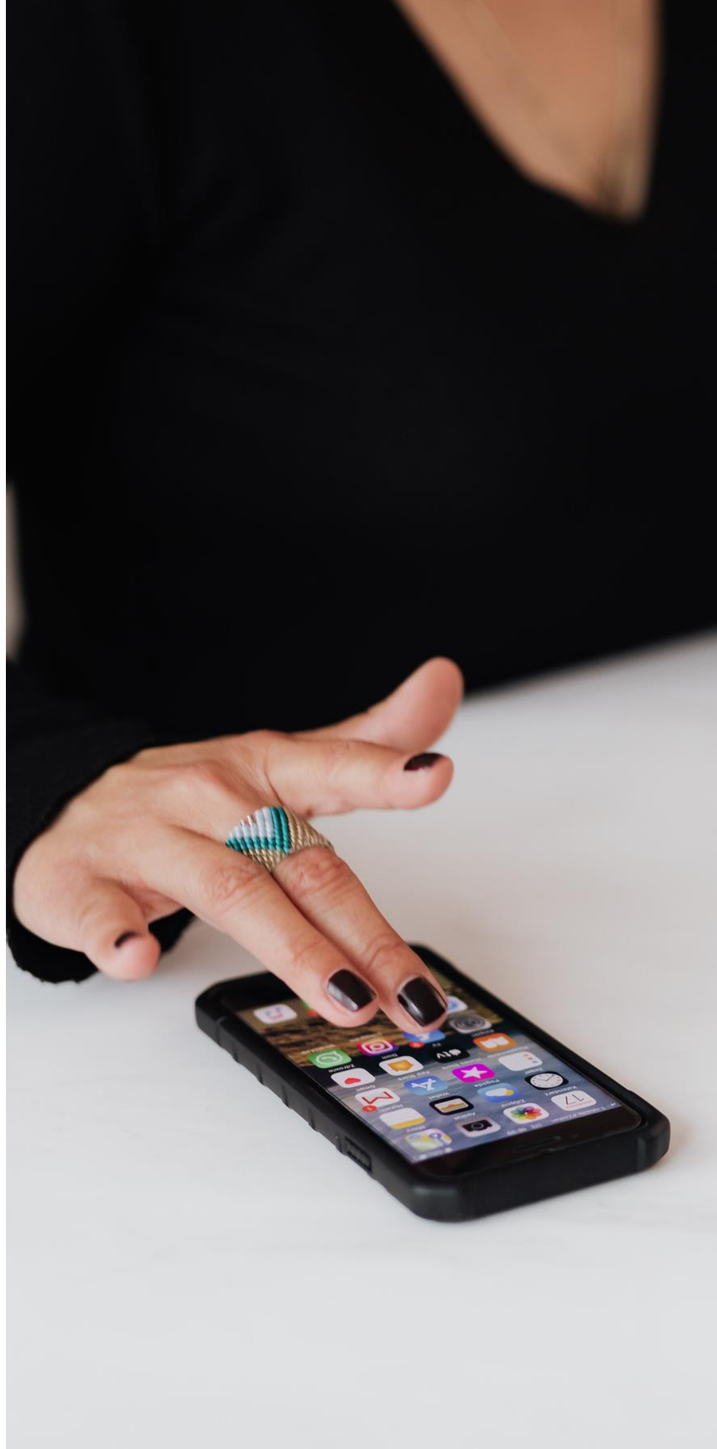
- Za niewystarczające należy uznać legitymowanie się przez radcę prawnego, który podpisał żądanie zapłaty z gwarancji pełnomocnictwem ogólnym, gdyż w świetle okoliczności faktycznych niniejszej sprawy należy uznać, że nie była to czynność mieszcząca się w granicach zwykłych czynności jego mocodawcy. (...) Istotnym dla dokonania ocen na tym tle jest skala roszczeń sformułowanych w ramach żądania zapłaty należności z gwarancji **(Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 12 czerwca 2020 r., I ACa 195/20)**



Interpretacja wymogów formalnych zawartych w Gwarancjach

Poświadczenie podpisu przez bank

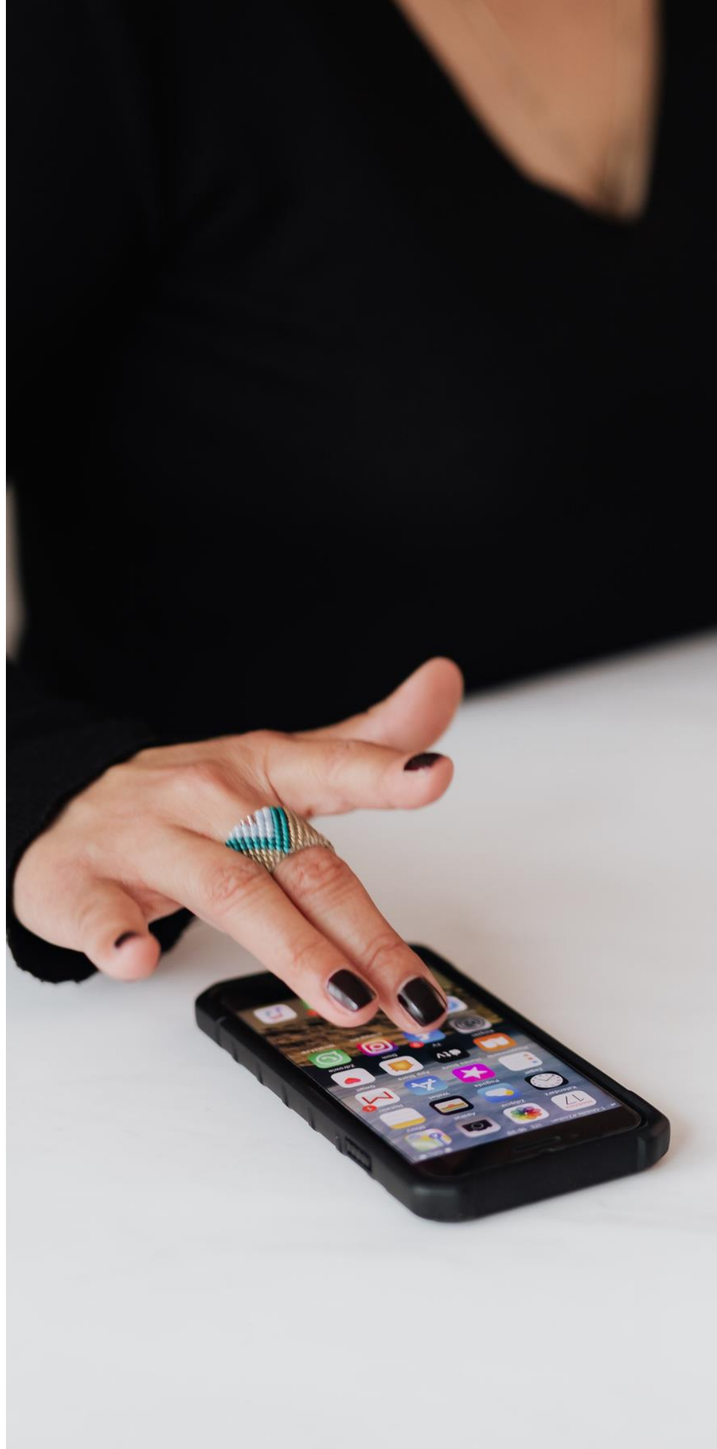
- Dla skuteczności żądania wypłaty sumy gwarancyjnej, oświadczenie beneficjenta gwarancji odpowiadające wszelkim zastrzeżonym przez strony warunkom formalnym powinno dotrzeć do gwaranta przed upływem terminu obowiązywania gwarancji. Abstrahując jednak od powyższego, karta wzorów podpisów jest dokumentem stworzonym przez bank prowadzący rachunek na potrzeby dysponowania środkami zgromadzonymi na rachunku. Osoby w niej wskazane są, według informacji zawartych w karcie, uprawnione do dysponowania rachunkami z tytułu zajmowanych stanowisk lub do dysponowania środkami pieniężnymi na rachunkach bankowych w zakresie i w sposób podany przy poszczególnych nazwiskach. Pieczęć podpisy zgodne potwierdza zatem jedynie, że podpisy zostały własnoręcznie złożone przez wskazane osoby, a nie potwierdza uprawnienia tych osób do zaciągania zobowiązań majątkowych. Sformułowanie „podpisy zgodne" nie jest tym samym co – wymagane – sformułowanie „podpisy złożone na żądaniu zapłaty należą do osób uprawnionych do zaciągania zobowiązań majątkowych" lub notariusza. W żądaniu zapłaty gwarancji to ostatnie sformułowanie jednak nie padło, a tym samym gwarant – pozwany – nie był zobowiązany do zapłaty określonego w gwarancji świadczenia (Wyrok Sądu Rejonowego Katowice – Zachód w Katowicach z dnia 11 lipca 2012 roku, I C 437/12/3).



Interpretacja wymogów formalnych zawartych w Gwarancjach

Uzupełnienie zgłoszonego żądania zapłaty

- Zgłoszone przez Beneficjenta żądanie zapłaty z gwarancji nie spełniało wymogów formalnych z uwagi na brak załączenia dokumentów potwierdzających umocowanie osoby podpisującej to wezwanie do składania oświadczeń woli w imieniu Beneficjenta oraz przedłożenia potwierdzenia notarialnego, że podpis złożony na żądaniu zapłaty należy do osoby mogącej składać oświadczenia woli w imieniu Beneficjenta. W świetle powyższych okoliczności nie budzi wątpliwości, że wystąpienie z pozwem przez beneficjenta było przedwczesne, gdyż nie poprzedziło go skutecznie złożone wezwanie do zapłaty z gwarancji. Istotnym dla oceny zasadności powództwa pozostaje jednak to, czy na dzień wyrokowania strona pozwana została skutecznie wezwana przez powoda do wypłaty żądanej kwoty. (Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 12 czerwca 2020 r., I ACa 195/20)



Interpretacja wymogów formalnych zawartych w Gwarancjach

Klauzula bezsporności

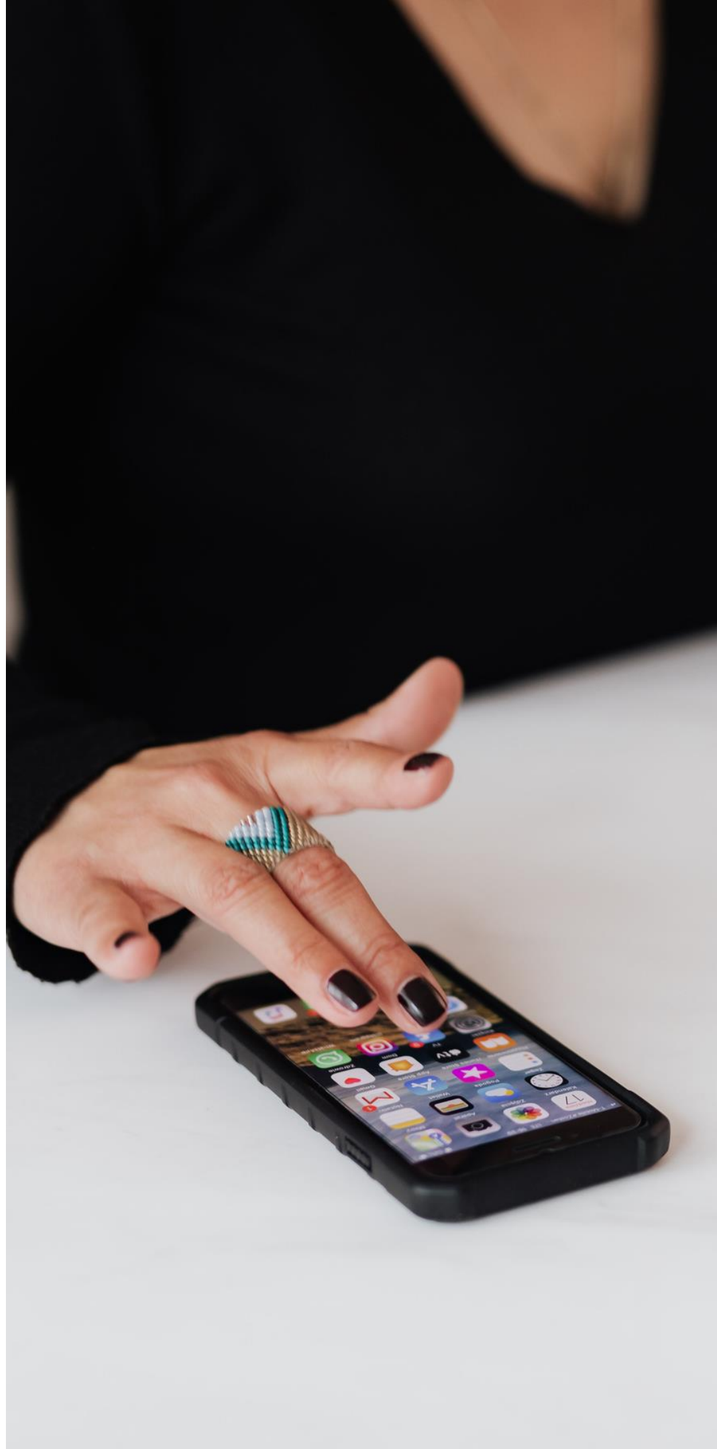
- Wyrok SO w Piotrkowie Trybunalskim z 28.02.2018 r., I C 1271/16

Na podstawie gwarancji-gwarant zobowiązał się nieodwołalnie i bezwarunkowo do zapłacenia bezspornych należności do kwoty 262.740,00 złotych do zapłacenia których na rzecz powoda - beneficjenta gwarancji zobowiązany był wykonawca w przypadku nie usunięcia lub nienależytego usunięcia wad i usterek ujawnionych w okresie ważności gwarancji po podpisaniu protokołu - zdawczo - odbiorczego.

W treści gwarancji wskazano, że przez należności bezsporne rozumie się należności co do których zobowiązany do dnia doręczenia przez beneficjenta gwarancji żądania zapłaty z niniejszej gwarancji, nie zgłosił zastrzeżeń. Gwarancją w żadnym razie nie są objęte sporne należności, nawet jeżeli stały się bezsporne, po upływie okresu ważności gwarancji. **W ocenie Sądu tak określone reguły odpowiedzialności gwaranta są zgodne z normą art. 353^1 k.c. Powód jako beneficjent gwarancji zaakceptował warunki gwarancji ubezpieczeniowej, a zatem także i te postanowienia, który ograniczyły odpowiedzialność gwaranta tylko i wyłącznie do roszczeń bezspornych.**

- Wyrok Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 03 grudnia 2019 r., I C 857/19

Pojęcie bezspornej kwoty można rozpatrywać jedynie w kontekście warunków formalnych żądania zapłaty. Jednakże w treści gwarancji nie określono ani definicji tego pojęcia, ani nie wskazano sposobu postępowania, które miałoby prowadzić do spełnienia tego wymogu formalnego. Nie zastrzeżono kto i w jaki sposób ma sprawdzić bezoporność żądanej kwoty. W ocenie sądu nie można zatem dokonywać wykładni tego pojęcia w kontekście bezsporności należności pomiędzy beneficjentem a zleceniodawcą, gdyż stanowiłoby to niedopuszczalne z punktu widzenia abstrakcyjnego charakteru gwarancji przechodzenie z płaszczyzny stosunku umowy gwarancji na stosunek podstawowy.



Zarzut nadużycia gwarancji

- Wystąpienie z żądaniem wypłaty z gwarancji po odstąpieniu przez beneficjenta lub zleceniodawcę od umowy zabezpieczanej gwarancją (np. umowy o roboty budowlane) – **czy w dalszym ciągu istnieje cel zabezpieczony gwarancją?**

Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie, XX Wydział Gospodarczy, z dnia 13 listopada 2014 r., XX GC 257/13:

Pomimo skutecznego odstąpienia od umowy przez spółkę F., cel zabezpieczony gwarancją jednak istnieje, albowiem żądanie zapłaty z gwarancji dotyczy prac wykonanych i roszczeń z okresu obowiązywania umowy.

Zarzut nadużycia gwarancji

[redacted]

Zarzut nadużycia prawa

„Gwarant jest uprawniony do obrony przez konstrukcję nadużycia przez beneficjenta celu gwarancji (art. 5 KC), np. gdy stała się narzędziem uzyskania nienależnych korzyści albo jej wykorzystanie jest wynikiem zmowy zainteresowanych. ***Jednak ze względu na charakter prawny umowy gwarancyjnej, ten rodzaj zarzutów powinien być stosowany jedynie w wyjątkowych wypadkach, zaś ich zasadność zależy od okoliczności konkretnej sprawy.”***

(wyrok SN z 14 kwietnia 2016 r., II CSK 388/15).

Zarzut nadużycia gwarancji

- Wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu - I Wydział Cywilny z dnia 10 grudnia 2019 r., I AGa 4/19

W doktrynie przyznaje się gwarantowi prawo obrony za pomocą zarzutu (z art. 5 KC) nadużycia prawa przez wierzyciela gwarancji celu zabezpieczenia, uznając, że przesłanki takiego nadużycia muszą być określone w odniesieniu do konkretnego przypadku. Skuteczność tej obrony przyjmowana jest jednak wyjątkowo, gdy nadużycie gwarancji okazuje się ewidentne, np. gdy gwarancja stała się narzędziem uzyskania nienależnych korzyści, albo gdy jej wykorzystanie jest wynikiem zmowy osób zainteresowanych. W zależności od konkretnych okoliczności sprawy, obrona taka mogłaby wchodzić w rachubę w przypadku braku stosunku podstawowego, którego zabezpieczenie stanowiło cel gwarancji.

Sąd Okręgowy prowadził w tym kierunku ustalenia i uznał, **że nie było podstaw do zastosowania art. 5 KC w niniejszym przypadku, albowiem istnienie sporu między powodem a interwenientem ubocznym co do sposobu realizowania i wykonania umowy z dnia 9.02.2015 r. eliminuje oczywistość nadużycia prawa przez powoda** domagającego się wypłaty sumy gwarancyjnej z umowy gwarancji ubezpieczeniowej o charakterze abstrakcyjnym

Zarzut nadużycia gwarancji

- Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 27 czerwca 2018 r., VI ACa 1879/16

Należy zauważyć też, że **wskazane w apelacji wnioski dowodowe nie mogły być uwzględnione** (zarówno przez Sąd Okręgowy jak i obecnie przez Sąd Apelacyjny) **także dla rozpoznania zgłoszonego przez pozwanego zarzutu nadużycia prawa podmiotowego** (nadużycia Gwarancji). W orzecznictwie co prawda przyjmuje się, że zobowiązanie banku wynikające z umowy gwarancyjnej nie może być traktowane w sposób bezwzględny, a gwarant „na pierwsze żądanie" może podnieść zarzuty wyprowadzone z łączącego go z beneficjentem stosunku gwarancji (vide w. cyt. uchwała SN z dnia 16 kwietnia 1993r.), jednak jednocześnie **zwraca się uwagę na to, że winny to być zarzuty dotyczące własnego zobowiązania gwaranta a nie zobowiązania innego podmiotu, z innego stosunku prawnego. Jako uzasadnienie takich zarzutów podaje się przypadek wykorzystywania przez beneficjenta zabezpieczenia w postaci gwarancji do innych celów niż określone w gwarancji (rozszerzenie zabezpieczenia na inne zobowiązania podstawowe niż określone w umowie gwarancyjnej), czy też brak w ogóle stosunku podstawowego, którego zabezpieczenie stanowiło cel gwarancji.** Okoliczności faktyczne, jakimi pozwany uzasadniał w niniejszej sprawie zarzut nadużycia gwarancji, odnoszące się wprost do stosunku podstawowego (którego istnienie nie było kwestionowane), nie mogły świadczyć o nadużyciu gwarancji, a tym samym ich ustalanie na etapie rozstrzygania o powództwie głównym (oraz o powództwie wzajemnym o ustalenie) było zbędne.

Obrona gwaranta

[redacted]

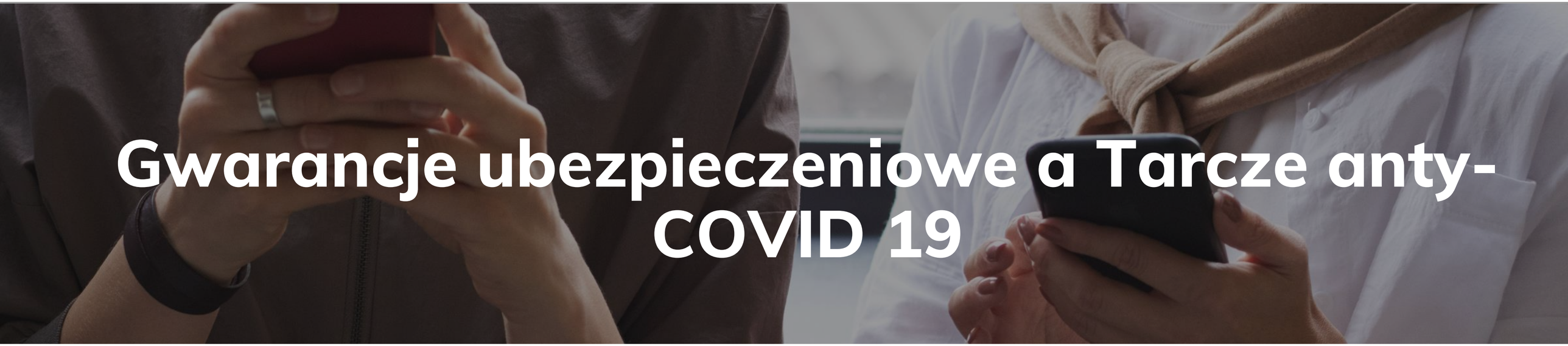
<u>Przegląd orzecznictwa:</u>

- *„Dopuszczalne jest zawarcie umowy gwarancji obejmującej inne ryzyko niż niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania, granice tego ryzyka powinny być jednak sprecyzowane w umowie (art. 353 [1] k.c.).”* wyrok SN z 9.11.2006 r. (IV CSK 208/06)

  [casus zamawiającego odpowiedzialnego solidarnie z wykonawcą wobec podwykonawców za zapłatę wynagrodzenia, który dokonał wypłaty wynagrodzenia na rzecz podwykonawców]

- *„Odpowiedzialność gwaranta z gwarancji bankowej "na pierwsze żądanie" nie ma charakteru odszkodowawczego, lecz wyraża się obowiązkiem zapłaty uzgodnionej w gwarancji tzw. sumy gwarancyjnej.”* wyrok SN z 4.10.1995 r. (II CRN 123/94)

  - na beneficjencie nie ciąży obowiązek wykazywania szkody (i jej wysokości), winy i związku przyczynowego



Gwarancje ubezpieczeniowe a Tarcze anty-COVID 19

Wpływ Spec-ustawy COVID-19 na zobowiązania z gwarancji – okres ważności gwarancji oraz przedawnienie roszczeń z żądania zapłaty

➢ W okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego w związku z COVID-19, i przez 90 dni od dnia odwołania stanu, który obowiązywał jako ostatni:

1) zamawiający nie może potrącać kar umownych zastrzeżonych na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania umowy **i dochodzić należności z zabezpieczenia należytego wykonania umowy (art. 15r[1] Spec-Ustawy COVID-19)** o ile zdarzenie, w związku z którym zastrzeżono tę karę, nastąpiło w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii.
2) bieg terminu przedawnienia roszczenia zamawiającego, o którym mowa w pkt 1, **nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu**. Upływ terminu, o którym mowa w zdaniu pierwszym, może nastąpić nie wcześniej niż po upływie 120 dni od dnia odwołania tego ze stanów, który obowiązywał jako ostatni.

Wpływ Spec-ustawy COVID-19 na zobowiązania z gwarancji – okres ważności gwarancji oraz przedawnienie roszczeń z żądania zapłaty

- Jeżeli termin ważności zabezpieczenia należytego wykonania umowy upływa w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego w związku z COVID-19, i przez 90 dni od dnia odwołania stanu, który obowiązywał jako ostatni, **zamawiający nie może dochodzić zaspokojenia z zabezpieczenia należytego wykonania tej umowy, o ile wykonawca, na 14 dni przed upływem ważności tego zabezpieczenia, każdorazowo przedłuży jego ważność lub wniesie nowe zabezpieczenie,** którego warunki zostaną zaakceptowane przez zamawiającego.

- W przypadku gdy termin ważności zabezpieczenia należytego wykonania umowy upływa w okresie między 91. a 119. dniem po odwołaniu stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii, **termin ważności tego zabezpieczenia przedłuża się, z mocy prawa, do 120. dnia po dniu odwołania** stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii w związku z COVID-19.

- Dzień odwołania ogłoszenia stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii **wlicza się do powyższych terminów.**

Wpływ Spec-ustawy COVID-19 na zobowiązania z gwarancji – okres ważności gwarancji oraz przedawnienie roszczeń z żądania zapłaty

- **Konsekwencje automatycznego przedłużenia terminu ważności zabezpieczenia:**

  •potencjalny brak możliwości zaspokojenia tzw. roszczeń regresowych gwarantów (z uwagi na fakt, iż niektóre zabezpieczenia roszczeń regresowych tj. poręczenie wekslowe, akt dobrowolnego poddania się egzekucji, przewłaszczenie na zabezpieczenie mogą okazać się nieważne lub bezskuteczne),
  •brak mechanizmów prawnych po stronie gwarantów do wyegzekwowania od zlecających wystawienie gwarancji (wykonawców) nowych zabezpieczeń roszczeń regresowych,
  •brak automatycznej zmiany terminów ważności i zakresu umów reasekuracyjnych, w których doszło do „przekazania" części lub całości ubezpieczonych ryzyk z gwarancji ubezpieczeniowych zakładom reasekuracji.

Jesteśmy ekspertami w zakresie

SPORÓW SĄDOWYCH

OBLIGACJI I INNYCH INSTRUMENTÓW FINANSOWYCH

PRAWO KONKURENCJI I SEKTORÓW REGULOWANYCH

UPADŁOŚCI I RESTRUKTURYZACJI

ZABEZPIECZEŃ NALEŻNOŚCI

GWARANCJI BANKOWYCH I UBEZPIECZENIOWYCH

KKLW

Dziękuję za uwagę

Przemysław Wierzbicki

PARTNER | ADWOKAT | SYNDYK

p.wierzbicki@warp.com.pl

KKLW Wierzbicki i Wspólnicy sp.k. nie ponosi odpowiedzialności wobec jakichkolwiek stron trzecich, które mogą zapoznać się z niniejszą prezentacją.

Wyniki przedstawione w tej prezentacji są wynikami wstępnymi i mogą ulec zmianie w trakcie dalszych prac. Wyniki te opierają się na przedstawionych założeniach i stanowią projekcje zgodnie z przedstawioną metodologią. Nie stanowią one zapewnienia, że przewidziana sytuacja zajdzie w przyszłości. Faktyczne wielkości ekonomiczne mogą się różnić od przedstawionych w niniejszej prezentacji, a różnice te mogą być materialne.

Niniejsza prezentacja jest dokumentem poufnym stanowiącym tajemnicę przedsiębiorstwa.