

MICHAŁ ROMANOWSKI

KATARZYNA ZARZYCKA

<https://doi.org/10.33995/wu2020.3.1>

Ocena kryteriów przyjętych przez Komisję Nadzoru Finansowego w *Metodyce oceny odpowiedniości członków organów podmiotów nadzorowanych z 2020 roku*

Przedstawiona przez Komisję Nadzoru Finansowego Metodyka oceny odpowiedniości członków organów podmiotów nadzorowanych miała prezentować obiektywne kryteria oceny, oparte na regulacjach prawnych, którymi kierują się Komisja Nadzoru Finansowego oraz Urząd Komisji Nadzoru Finansowego. Liczba kryteriów oraz ich subiektywny, ocenny, a wręcz arbitralny i niemierzalny charakter, powodują, iż Metodyka może stać się w praktyce fikcją oraz instrumentem nieprzydatnym dla rzetelnej oceny kandydata na członka organów instytucji finansowej. Istnieje ryzyko, że rady nadzorcze lub akcjonariusze będą udawać, że stosują w praktyce Metodykę, a KNF będzie udawać, że jest w stanie zweryfikować tak przeprowadzoną ocenę kandydata. Metodyka nie dostarcza bowiem jednoznacznych i mierzalnych wytycznych profilu kandydata, które pomogłyby przewidzieć, czy uzyska on akceptację nadzorcy. Metodyka bardziej przypomina wymagania przygotowywane przez tzw. headhuntera czy dział HR (o mocno zróżnicowanej i często wątpliwej przydatności) niż kryteria dla oceny prawnej, czy kandydat gwarantuje ostrożne i stabilne zarządzanie instytucją finansową. W praktyce rady nadzorcze i akcjonariusze mogą utracić na rzecz KNF kontrolę nad doбором kandydatów optymalnych z punktu widzenia właścicielskiego. Metodyka wprowadza bowiem kryteria akceptacji oparte na dowolności nadzorcy, a nie na uznaniowości poddającej się kontroli sądowej. Narusza to konstytucyjną zasadę wolności gospodarczej. Ponadto analiza postanowień Metodyki prowadzi do wniosku, że niektóre z kryteriów stoją w sprzeczności z konstytucyjnymi prawami i wolnościami człowieka. Sprzeczności te nie znajdują uzasadnienia w zasadzie proporcjonalności. Oznacza to, zdaniem autorów, że Metodyka narusza zasady legalizmu i praworządności.

Słowa kluczowe: *Metodyka oceny odpowiedniości członków organów podmiotów nadzorowanych, rękojmia prowadzenia spraw zakładu w sposób należyty, uznanie administracyjne a dowolność, zasada praworządności, zasada legalizmu.*

Assessment of the criteria adopted by the Polish Financial Supervision Authority in the Methodology for assessing the suitability of the members of the bodies of supervised entities 2020

The methodology presented by the Polish Financial Supervision Authority for assessing the suitability of the members of the bodies of supervised entities was to present objective assessment criteria, based on the legal regulations which are followed by the Polish Financial Supervision Authority and the Office of the Polish Financial Supervision Authority. The number of criteria and their subjective, evaluative and even arbitrary and immeasurable character makes the methodology may become a fiction in practice and an instrument which is not useful for a reliable assessment of a candidate for membership in the bodies of a financial institution. There is a risk that supervisory boards or shareholders will pretend to apply the Methodology in practice and the KNF will pretend to be able to verify the candidate's assessment in this way. The methodology does not provide clear and measurable guidelines for the candidate's profile that would help predict whether the candidate will be accepted by the supervisor. The methodology resembles more the criteria prepared by the so called headhunter or HR department (of highly diverse and often questionable usefulness) than the criteria for legal assessment of whether a candidate guarantees prudent and stable management of a financial institution. In practice, supervisory boards and shareholders may lose control over the selection of optimal candidates from the ownership point of view to the KNF. The methodology introduces acceptance criteria based on the discretion of the supervisor and not on the discretionary nature of the candidate subject to judicial review. This violates the constitutional principle of economic freedom. Moreover, the analysis of the provisions of the Methodology leads to the conclusion that some of the criteria are in conflict with constitutional human rights and freedoms. These contradictions are not justified by the principle of proportionality. This means that the Methodology violates the principles of legalism and the rule of law.

Keywords: Methodology for assessing the suitability of members of the bodies of supervised entities, the guarantee of conducting the enterprise's affairs properly, administrative discretion and latitude, the rule of law, the principle of legalism.

PROF. DR HAB. MICHAŁ ROMANOWSKI – Instytut Prawa Cywilnego, Wydział Prawa i Administracji, Uniwersytet Warszawski; w latach 2006–2015 (do chwili likwidacji) członek Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Cywilnego, przewodniczący zespołu ds. umowy ubezpieczenia; współnik w kancelarii Romanowski i Wspólnicy.
email: m.romanowski@romanowski.eu

KATARZYNA ZARZYCKA – aplikantka adwokacka w kancelarii Romanowski i Wspólnicy, laureatka ogólnopolskiego konkursu „Przeglądu Prawa Handlowego” na najlepsze prace magisterskie z prawa handlowego za pracę pt. *Corporate governance oczami Warrena Buffeta* napisaną na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego pod kierunkiem prof. Michała Romanowskiego.
email: k.zarzycka@romanowski.eu