

KONRAD BALCEROWSKI

<https://doi.org/10.33995/wu2020.1.5>

## Glosa do Wyroku Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2017 roku, sygn. akt IV CSK 542/16

*Celem niniejszego artykułu jest krytyczne ustosunkowanie się do wyroku Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2017 roku (IV CSK 542/16) dotyczącego odpowiedzialności odszkodowawczej posiadacza pojazdu mechanicznego. W przedmiotowym orzeczeniu Sąd Najwyższy miał rozstrzygnąć o możliwości wyłączenia odpowiedzialności odszkodowawczej w przypadku, gdy łącznie zachodzą przesłanki egzoneracyjne wyłącznej winy poszkodowanego i osoby trzeciej. Pozytywna odpowiedź SN w tym zakresie zasługuje na aprobatę. Orzeczenie porusza również od lat budzące kontrowersje – zagadnienie charakteru przesłanek wyłączających odpowiedzialność odszkodowawczą na zasadzie ryzyka. W tym zakresie SN przyjął, iż „wyłączność” z art. 435 k.c. odnosi się do przyczyny powstania szkody, a nie winy w jej spowodowaniu. W ocenie autora przedstawione stanowisko budzi szereg wątpliwości, w szczególności pozostaje w sprzeczności z regułami wnioskowania oraz narusza podstawowe zasady rządzące odpowiedzialnością cywilną.*

**Słowa kluczowe:** odpowiedzialność cywilna, zasada ryzyka, przesłanki egzoneracyjne, wina poszkodowanego, wina osoby trzeciej.

### Gloss to the Judgment of the Supreme Court of 28 June 2017, Court File No. IV CSK 542/16

*The aim of this article is to critically respond to the judgment of the Supreme Court of 28 June 2017 (IV CSK 542/16) that concerns the liability for damage of vehicle possessor. In that judgment, the Supreme Court decided about the possibility of excluding liability for damages. This decision concerns conditions in which the exonerative premises, sole fault on the part of the aggrieved party and third party, occurs concomitantly. The positive reply of the Supreme Court in this area deserves approval. Furthermore, the judgment contains the conditions excluding strict liability for damages nature. Supreme Court posited that word “solely” from art. 435 of the Civil Code refers to the cause of damage, not the fault in causing it. In the author’s opinion, the Supreme Court statement raises several doubts. Specifically, it negates, the rules of inference, as well as violates the fundamental principles of the civil liability.*

**Keywords:** civil liability, risk principle, exonerating circumstances, fault of the victim, fault of the third party.

**KONRAD BALCEROWSKI** – student V roku prawa na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego.

e-mail: [konrad.balcerowski@gmail.com](mailto:konrad.balcerowski@gmail.com)