



LAC DT analiza – case study

Krzysztof Chrust, KPMG

11 grudnia 2018 r.

Seminarium Polskiej Izby Ubezpieczeń
„Zamknięcie Roku 2018”



LAC DT - analiza - case study

Plan Prezentacji

Tytuł

Slajd

- Konsultacje EIOPA ws. LAC DT
- Case study

2

5



Konsultacje EIOPA ws. LAC DT

Konsultacje EIOPA ws. LAC DT

- **28 lutego 2018 r. EIOPA opublikowała drugi zestaw rekomendacji dla Komisji Europejskiej w zakresie wybranych przepisów Rozporządzenia Delegowanego Wyłącznie II (dot. formuły standardowej)**
- Wydane zalecenia poprzedzały szerokie konsultacje przeprowadzone w 2017 i 2018 r. obejmujące m.in. narodowych regulatorów, zakłady ubezpieczeń i reasekuracji oraz firmy doradcze
- LAC DT był jednym z szerzej komentowanych tematów, które weszły w skład konsultacji
- Podsumowanie tematów konsultowanych przez EIOPA ws. LAC DT:
 - 75% z blisko 100 miliardów euro LAC DT w krajach EOG, było uzasadniane poprzez rozpoznanie w bilansie net DTL, jedynie 25% było poparte analizami przyszłych zysków,
 - Podczas gdy podejście regulatorów krajów EOG do uzasadnienia LAC DT poprzez wykazanie net DTL było zazwyczaj spójne, uzasadnienie przyszłych zysków w scenariuszu poszokowym cechowała bardzo duża różnorodność, zarówno w zakresie założeń, jak i wyników dla podobnych jednostek,
 - **W związku z powyższym EIOPA będzie rekomendowała wprowadzenie do bieżących przepisów [Rozporządzenia Delegowanego] zmian, które ujednolicią podejście regulatorów do tematu wystarczalności dowodu projekcji przyszłych zysków w scenariuszu poszokowym**
 - Komisja Europejska ma przeprowadzić przegląd zaleceń do końca br.
 - **Planowane wprowadzenie zmian do Rozporządzenia Delegowanego w 2021 r.**

Konsultacje EIOPA ws. LAC DT

- **Zasady proponowane przez EIOPA, które mają na celu zapewnienie zgodności w podejściu regulatorów do oceny przyszłych zysków:**
 - I. Pozycja finansowa i wypłacalność jednostki – zachowanie wypłacalności po wystąpieniu szoku
 - II. Przyszłe zyski wynikające z nowego biznesu - założenia projekcji oraz horyzont projekcji przyszłych zysków z nowego biznesu
 - III. Przyszłe zyski wynikające ze zwrotu z aktywów
 - IV. Rola systemu zarządzania oraz przyszłe działania zarządu
 - V. Sprawozdawczość i ujawniania wobec organu nadzoru



Case study

Case study

■ Założenia:

- Uproszczony bilans - lokaty, pozostałe aktywa, RTU, pozostałe zobowiązania;
- Uproszczony wymóg kapitałowy SCR – ryzyko rynkowe, ryzyko ubezpieczeniowe, ryzyko operacyjne:

Ryzyko rynkowe	60
Ryzyko ubezpieczeniowe	35
Ryzyko operacyjne	5
SCR	90

- Wymóg kapitałowy MCR=40;
- Nadwyżka aktywów nad zobowiązaniami = Środki własne (OF)
- Kalkulacja DTL PSR:

Lokaty - wyceniane w FV	9
Lokaty - niewyceniane w FV	0
RTU	0
Inne	1
DTL PSR suma	10

Case study

■ Bilans PSR

	PSR
--	------------

Aktywa

Lokaty	135
Pozostałe aktywa	40
DTA	5
Suma aktywów	180

Pasywa/

Zobowiązania

RTU/ BEL	105
Pozostałe zobowiązania	10
DTL	10
Suma zobowiązań	125

Kapitał własny/ nadwyżka aktywów nad zobowiązaniami	55
-----------------------------------------------------------	----

DTL netto	5
------------------	----------

Case study

■ Korekta do FV (lokaty)

	PSR	korekta do FV (lokaty)	
		<i>brutto</i>	<i>podatek</i>

Aktywa

Lokaty	135	40	
Pozostałe aktywa	40		
DTA	5		
Suma aktywów	180		

Pasywa/

Zobowiązania

RTU/ BEL	105		
Pozostałe zobowiązania	10		
DTL	10		8
Suma zobowiązań	125		

Kapitał własny/ nadwyżka aktywów nad zobowiązaniami	55	40	-8
-----------------------------------------------------------	----	----	----

DTL netto	5
------------------	----------

Case study

■ Korekta RTU->BEL

	PSR	korekta do FV (lokaty)		korekta RTU- >BEL	
		brutto	podatek	brutto	podatek
Aktywa					
Lokaty	135	40			
Pozostałe aktywa	40				
DTA	5				
Suma aktywów	180				
Pasywa/ Zobowiązania					
RTU/ BEL	105			-20	
Pozostałe zobowiązania	10				
DTL	10		8		4
Suma zobowiązań	125				
Kapitał własny/ nadwyżka aktywów nad zobowiązaniami	55	40	-8	20	-4
DTL netto	5				

Case study

■ Korekta SII (inne)

	PSR	korekta do FV (lokaty)		korekta RTU- >BEL		Korekta SII (inne)	
		brutto	podatek	brutto	podatek	brutto	podatek
Aktywa							
Lokaty	135	40					
Pozostałe aktywa	40					20	
DTA	5						-1
Suma aktywów	180						
Pasywa/ Zobowiązania							
RTU/ BEL	105			-20			
Pozostałe zobowiązania	10					-5	
DTL	10		8		4		4
Suma zobowiązań	125						
Kapitał własny/ nadwyżka aktywów nad zobowiązaniami	55	40	-8	20	-4	25	-5
DTL netto	5						

Case study

■ MVBS

	PSR	korekta do FV (lokaty)		korekta RTU- >BEL		Korekta SII (inne)		MVBS
		brutto	podatek	brutto	podatek	brutto	podatek	
Aktywa								
Lokaty	135	40						175
Pozostałe aktywa	40					20		60
DTA	5						-1	4
Suma aktywów	180							239
Pasywa/ Zobowiązania								
RTU/ BEL	105			-20				85
Pozostałe zobowiązania	10					-5		5
DTL	10		8		4		4	26
Suma zobowiązań	125							116
Kapitał własny/ nadwyżka aktywów nad zobowiązaniami	55	40	-8	20	-4	25	-5	123
DTL netto	5							22
Środki własne (OF)								
Wymóg kapitałowy (SCR)								90
Współczynnik pokrycia SCR								137%

Case study

■ Szok - Ryzyko rynkowe

	PSR	korekta do FV (lokaty)		korekta RTU- >BEL		Korekta SII (inne)		MVBS	ryzyko rynkowe	
		brutto	podatek	brutto	podatek	brutto	podatek		brutto	podatek
Aktywa										
Lokaty	135	40						175	-60	
Pozostałe aktywa	40					20		60		
DTA	5						-1	4		4
Suma aktywów	180							239		
Pasywa/ Zobowiązania										
RTU/ BEL	105			-20				85		
Pozostałe zobowiązania	10					-5		5		
DTL	10		8		4		4	26		-8
Suma zobowiązań	125							116		
Kapitał własny/ nadwyżka aktywów nad zobowiązaniami	55	40	-8	20	-4	25	-5	123	-60	12
DTL netto	5							22		

Case study

■ Szok - Ryzyko ubezpieczeniowe

	PSR	korekta do FV (lokaty)		korekta RTU- >BEL		Korekta SII (inne)		MVBS	ryzyko rynkowe		ryzyko ubezpieczeniowe			
		brutto	podatek	brutto	podatek	brutto	podatek		brutto	podatek	brutto	podatek		
Aktywa														
Lokaty	135	40						175	-60					
Pozostałe aktywa	40					20		60						
DTA	5						-1	4		4			3	
Suma aktywów	180							239						
Pasywa/ Zobowiązania														
RTU/ BEL	105			-20				85				35		
Pozostałe zobowiązania	10					-5		5						
DTL	10		8		4		4	26		-8			-4	
Suma zobowiązań	125							116						
Kapitał własny/ nadwyżka aktywów nad zobowiązaniami	55	40	-8	20	-4	25	-5	123	-60	12	-35		7	
DTL netto	5							22						

Case study

■ Szok – Ryzyko operacyjne

	PSR	korekta do FV (lokaty)		korekta RTU- ->BEL		Korekta SII (inne)		MVBS	ryzyko rynkowe		ryzyko ubezpieczeniowe		ryzyko operacyjne		
		brutto	podatek	brutto	podatek	brutto	podatek		brutto	podatek	brutto	podatek	brutto	podatek	
Aktywa															
Lokaty	135	40						175	-60						
Pozostałe aktywa	40					20		60					-4		
DTA	5						-1	4		4		3			
Suma aktywów	180							239							
Pasywa/ Zobowiązania															
RTU/ BEL	105			-20				85			35				
Pozostałe zobowiązania	10					-5		5					1		
DTL	10		8		4		4	26		-8		-4			
Suma zobowiązań	125							116							
Kapitał własny/ nadwyżka aktywów nad zobowiązaniami	55	40	-8	20	-4	25	-5	123	-60	12	-35	7	-5	0	
DTL netto	5							22							

Case study

■ MVBS po wystąpieniu szoku

	PSR	korekta do FV (lokaty)		korekta RTU- >BEL		Korekta SII (inne)		MVBS	ryzyko rynkowe		ryzyko ubezpieczeniowe		ryzyko operacyjne		MVBS po szoku
		brutto	podatek	brutto	podatek	brutto	podatek		brutto	podatek	brutto	podatek	brutto	podatek	
Aktywa															
Lokaty	135	40						175	-60						115
Pozostałe aktywa	40					20		60					-4		56
DTA	5						-1	4		4		3			11
Suma aktywów	180							239							182
Pasywa/ Zobowiązania															
RTU/ BEL	105			-20				85			35				120
Pozostałe zobowiązania	10					-5		5					1		6
DTL	10		8		4		4	26		-8		-4			14
Suma zobowiązań	125							116							140
Kapitał własny/ nadwyżka aktywów nad zobowiązaniami	55	40	-8	20	-4	25	-5	123	-60	12	-35	7	-5	0	42
DTL netto	5							22							3

Case study

■ Wymóg kapitałowy po wystąpieniu szoku

	PSR	korekta do FV (lokaty)		korekta RTU- >BEL		Korekta SII (inne)		MVBS	ryzyko rynkowe		ryzyko ubezpieczeniowe		ryzyko operacyjne		MVBS po szoku
		brutto	podatek	brutto	podatek	brutto	podatek		brutto	podatek	brutto	podatek	brutto	podatek	
Aktywa															
Lokaty	135	40						175	-60						115
Pozostałe aktywa	40					20		60					-4		56
DTA	5						-1	4		4		3			11
Suma aktywów	180							239							182
Pasywa/ Zobowiązania															
RTU/ BEL	105			-20				85			35				120
Pozostałe zobowiązania	10					-5		5					1		6
DTL	10		8		4		4	26		-8		-4			14
Suma zobowiązań	125							116							140
Kapitał własny/ nadwyżka aktywów nad zobowiązaniami	55	40	-8	20	-4	25	-5	123	-60	12	-35	7	-5	0	42
DTL netto	5							22							3
Środki własne (OF)								123							42
Wymóg kapitałowy (SCR)								90							90
Współczynnik pokrycia SCR								137%							47%

Case study

■ Wyliczenie DTA/DTL

DTL PSR

Lokaty - wyceniane w FV	9
Lokaty - niewyceniane w FV	0
RTU	0
Inne	1
DTL PSR suma	10

DTA PSR

Zarachowane koszty	5
DTA PSR suma	5

DTL netto	5
-----------	---

DTL MVBS

Lokaty - wyceniane w FV	9
Lokaty - niewyceniane w FV	8
RTU/BEL	4
Inne	5
DTL MVBS suma	26

DTA MVBS

Zarachowane koszty	4
DTA MVBS suma	4

DTL netto	22
-----------	----

DTL MVBS szok

Lokaty - wyceniane w FV	9
Lokaty - niewyceniane w FV	0
RTU/BEL	0
Inne	5
DTL MVBS szok suma	14

DTA MVBS szok

Zarachowane koszty	4
Lokaty - niewyceniane w FV	4
RTU/BEL	3
DTA MVBS szok suma	11

DTL netto	3
-----------	---

Case study

- Wymóg kapitałowy po wystąpieniu szoku a LAC DT:
 - Weryfikacja wypłacalności po wystąpieniu szoku

Case study

- Wymóg kapitałowy po wystąpieniu szoku a LAC DT:
 - Weryfikacja wypłacalności po wystąpieniu szoku
 - **EIOPA a zachowanie wypłacalności po szoku**

Case study

- Wymóg kapitałowy po wystąpieniu szoku a LAC DT:
 - Weryfikacja wypłacalności po wystąpieniu szoku
 - EIOPA a zachowanie wypłacalności po szoku:
 - **Scenariusz A: Środki własne <MCR:**
 - Wycofanie licencji na prowadzenie działalności przez regulatora
 - Brak możliwości generowania nowego biznesu = Brak możliwości wykorzystania nowego biznesu jako źródła przyszłych zysków LAC DT

Case study

- Wymóg kapitałowy po wystąpieniu szoku a LAC DT:
 - Weryfikacja wypłacalności po wystąpieniu szoku
 - EIOPA a zachowanie wypłacalności po szoku:
 - Scenariusz A: Środki własne <MCR:
 - Wycofanie licencji na prowadzenie działalności przez regulatora
 - Brak możliwości generowania nowego biznesu = Brak możliwości wykorzystania nowego biznesu jako źródła przyszłych zysków LAC DT
 - **Scenariusz B: $MCR < \text{Środki własne} < SCR$**
 - Czy jest możliwość wykorzystania 100% nowego biznesu jako źródła przyszłych zysków?

Case study

- Wymóg kapitałowy po wystąpieniu szoku a LAC DT:
 - Weryfikacja wypłacalności po wystąpieniu szoku
 - EIOPA a zachowanie wypłacalności po szoku:
 - Scenariusz A: Środki własne <MCR:
 - Wycofanie licencji na prowadzenie działalności przez regulatora
 - Brak możliwości generowania nowego biznesu = Brak możliwości wykorzystania nowego biznesu jako źródła przyszłych zysków LAC DT
 - Scenariusz B: $MCR < \text{Środki własne} < SCR$
 - Czy jest możliwość wykorzystania 100% nowego biznesu jako źródła przyszłych zysków?
 - **Scenariusz C: Środki własne > SCR**
 - Jeżeli środki własne w niewielkim stopniu przekraczają SCR powinno to zostać uwzględnione w projekcji przyszłych zysków – publiczne ujawnienie takiej informacji może wpłynąć na generowanie nowego biznesu

Case study

■ Kalkulacja LAC DT:

	MVBS	ryzyko rynkowe		ryzyko ubezpieczeniowe		ryzyko operacyjne		MVBS po szoku
		brutto	podatek	brutto	podatek	brutto	podatek	
Aktywa								
Lokaty	175	-60						115
Pozostałe aktywa	60					-4		56
DTA	4		4		3			11
Suma aktywów	239							182
Pasywa/ Zobowiązania								
RTU/ BEL	85			35				120
Pozostałe zobowiązania	5					1		6
DTL	26		-8		-4			14
Suma zobowiązań	116							140
Kapitał własny/ nadwyżka aktywów nad zobowiązaniami	123	-60	12	-35	7	-5	0	42
DTL netto	22							3



1. Podejście net DTL; max (0; net DTL)	3
2. Uproszczone podejście LAC DT = spadek DTL po szoku	12
3. Pełne podejście LAC DT	19

Case study

Kalkulacja LAC DT:

- **Podejście 1 – net DTL max (0;netDTL)**

Case study

Kalkulacja LAC DT:

- Podejście 1 – net DTL max (0;netDTL)
- **Podejście 2 - uproszczone podejście LAC DT = spadek DTL po szoku**

Case study

Kalkulacja LAC DT:

- Podejście 1 – net DTL max (0;netDTL)
- Podejście 2 - uproszczone podejście LAC DT = spadek DTL po szoku
- **Podejście 3 – pełne rozpoznanie LAC DT**
 - I krok:
 - Analiza okresu odwracania się ujemnych i dodatnich różnic przejściowych
 - Ograniczenia związane ze specyfiką krajowych przepisów podatkowych

Case study

Kalkulacja LAC DT:

- Podejście 1 – net DTL max (0;netDTL)
- Podejście 2 - uproszczone podejście LAC DT = spadek DTL po szoku
- **Podejście 3 – pełne rozpoznanie LAC DT**
 - I krok:
 - Analiza okresu odwracania się ujemnych i dodatnich różnic przejściowych
 - Ograniczenia związane ze specyfiką krajowych przepisów podatkowych

	2019	2020	2021	2022	2023	Suma
Różnice dodatnie	5	3	1	3	2	14
Różnice ujemne	7		1	1	2	11
Różnica	-2	3	0	2	0	3

Case study

Kalkulacja LAC DT:

- **Podejście 3 – pełne rozpoznanie LAC DT**

- II krok:

- Analiza źródeł przyszłych zysków

- **Nowy biznes**

- Założenia dot. projekcji nowego biznesu po szoku
- Horyzont czasowy projekcji a horyzont czasowy biznes planu

Case study

Kalkulacja LAC DT:

■ Podejście 3 – pełne rozpoznanie LAC DT

— II krok:

■ Analiza źródeł przyszłych zysków

— Nowy biznes

■ Założenia dot. projekcji nowego biznesu po szoku

■ Horyzont czasowy projekcji a horyzont czasowy biznes planu

— **Zwrot z aktywów**

■ Czy dopuszczalne jest uwzględnienie stopy zwrotu wyższej od stopy wolnej od ryzyka?

■ Założenia dot. stopy zwrotu po szoku vs założenia dot. stopy zwrotu przed szokiem

Case study

Kalkulacja LAC DT:

■ Podejście 3 – pełne rozpoznanie LAC DT

— II krok:

■ Analiza źródeł przyszłych zysków

— Nowy biznes

■ Założenia dot. projekcji nowego biznesu po szoku

■ Horyzont czasowy projekcji a horyzont czasowy biznes planu

— Zwrot z aktywów

■ Czy dopuszczalne jest uwzględnienie stopy zwrotu wyższej od stopy wolnej od ryzyka?

■ Założenia dot. stopy zwrotu po szoku vs założenia dot. stopy zwrotu przed szokiem

— **Przyszłe działania zarządu**

■ Stopień uzależnienia od czynników zewnętrznych

■ Powinny spełniać wymagania zawarte w art.23 Rozporządzenia Delegowanego



Zastrzeżenie prawne

Zastrzeżenie prawne

Informacje zawarte w niniejszym dokumencie mają charakter ogólny i nie dotyczą konkretnego podmiotu. Informacje zostały wybrane na podstawie naszej oceny tego, co jest najbardziej istotne z uwagi na cel niniejszej prezentacji. Informacje te opierają się na naszym doświadczeniu podczas przeprowadzania audytów SFCR. Przedstawione informacje mogą nie być odpowiednie do celów innych niż cel niniejszej prezentacji.



Dziękuję

© 2018 KPMG Audyt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. jest polską spółką z ograniczoną odpowiedzialnością i członkiem sieci KPMG składającej się z niezależnych spółek członkowskich stowarzyszonych z KPMG International Cooperative ("KPMG International"), podmiotem prawa szwajcarskiego. Wszelkie prawa zastrzeżone.

**Biuro KPMG w Warszawie**

ul. Inflancka 4a

00-189 Warszawa

T: +48 (22) 528 11 00

F: +48 (22) 528 10 09

kpmg.pl

Prelegent KPMG:**Krzysztof Chrust**

Departament Audytu

Instytucji Finansowych

Menedżer

T: + 48 22 528 2024

E: kchrust@kpmg.pl

KPMG Poland

© 2018 KPMG Audyt spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. jest polską spółką komandytową i członkiem sieci KPMG składającej się z niezależnych spółek członkowskich stowarzyszonych z KPMG International Cooperative ("KPMG International"), podmiotem prawa szwajcarskiego. Wszelkie prawa zastrzeżone.